

Правовое заключение: осуществление родительских прав при раздельном проживании родителей в трансграничной ситуации (Россия — Грузия — Камбоджа)

0. Методологическая оговорка

Документ подготовлен как внутренний аналитический материал. По вопросам российского права ссылки даны на действующие нормы и практику высших судов. По вопросам грузинского права, статуса международных договоров и правил выезда несовершеннолетних из Грузии в документе прямо указано, какие позиции требуют сверки с актуальной редакцией иностранного акта и с перечнями депозитария (НССН, Минюст Грузии): это принципиально, поскольку применимое право здесь определяется не одним, а тремя разными механизмами, и ошибка в каждом из них ведёт к разному процессуальному результату. Там, где возможны конкурирующие толкования, приведены обе позиции.

1. Краткая постановка вопроса

Гражданка РФ и гражданин РФ, родители дочери 10 лет (гражданка РФ), проживают раздельно: мать — в России, отец с ребёнком — в Батуми (Грузия). Никто из родителей не лишён и не ограничен в родительских правах; судебного акта о месте жительства ребёнка или о порядке осуществления родительских прав нет. Возникли разногласия по существу: (1) единоличное принятие отцом решений о психологическом и медицинском сопровождении ребёнка без уведомления матери; (2) отказ отца от исполнения врачебных рекомендаций (бассейн) при одновременном нежелании ребёнка; (3) утверждение отца, что подаренный им телефон даёт ему право определять режим его использования и лишает мать такого права; (4) отрицание отцом роли отчима в повседневном воспитании с угрозой обращения в органы опеки; (5) планируемый переезд матери с ребёнком в Камбоджу при возражении отца. Требуется: определить применимое право и компетентную юрисдикцию, разграничить круг совместно принимаемых и единоличных решений, оценить

объём права на информацию, статус отчима и правовые перспективы переезда без согласия отца.

Ключевое для всего разбора: вопрос «российское или грузинское право» не имеет одного ответа, потому что он задан сразу на трёх уровнях — (а) содержание родительских прав и обязанностей как частноправового отношения, (б) административно-публичный слой (школа, клиника, психолог, органы защиты детей Грузии) и (в) международная юрисдикция и трансграничное перемещение ребёнка. На каждом уровне работает свой коллизионный механизм, и они не совпадают.

2. Раздел I. Применимое право: российское или грузинское

2.1. Версия 1 (основная для российских органов и суда): применяется российское право

Основание — коллизионная норма п. 2 ст. 163 СК РФ:

«При отсутствии совместного места жительства родителей и детей права и обязанности родителей и детей определяются законодательством государства, гражданином которого является ребенок».

Совместное место жительства родителей и ребёнка отсутствует (мать — РФ, отец с ребёнком — Грузия). Ребёнок является гражданином РФ (ст. 12 Федерального закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» — ребёнок, оба родителя которого граждане РФ, является гражданином РФ по рождению; грузинское гражданство по факту рождения в Грузии автоматически не приобретается, если родители не являются постоянными резидентами Грузии — это следует проверить отдельно, но по описанию ребёнок имеет только гражданство РФ). Следовательно, объём правомочий родителей — включая равенство прав, содержание права на воспитание, право на информацию, пределы единоличных решений, ответственность за ненадлежащее осуществление прав — определяется российским правом.

Эта же логика подтверждается: - ст. 4 СК РФ (семейное законодательство — предмет регулирования, см. также ст. 2 СК РФ); - ст. 6 СК РФ (приоритет международного договора); - ст. 1186, 1187 ГК РФ (общий коллизионный механизм; семейные отношения с иностранным элементом подчиняются правилам разд. VII СК РФ как специальным); - разъяснениями Постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении судами норм международного частного права» (в части определения применимого к семейным отношениям права и установления содержания иностранного права — ст. 165 СК РФ, ст. 1191 ГК РФ).

Важная оговорка о пределах действия этой нормы. Ст. 163 СК РФ — норма российского права, адресованная российским судам, органам опеки и попечительства, ЗАГС, нотариату. Она **не связывает** грузинские органы и суд. Для них российская коллизионная норма — иностранное право, не подлежащее применению.

2.2. Версия 2 (для грузинских органов и суда): применяется грузинское право

Грузинский суд и органы защиты детей будут исходить из собственного коллизионного и процессуального регулирования, базовой привязкой которого выступает **обычное место жительства ребёнка** (*habitual residence*), а не его гражданство. Это соответствует: - Конвенции ООН о правах ребёнка 1989 г. (ратифицирована СССР Постановлением ВС СССР от 13.06.1990 № 1559-1; для РФ действует в порядке правопреемства), ст. 3 (наилучшие интересы ребёнка), ст. 8 (право на сохранение своей индивидуальности, включая гражданство), ст. 9 (право не разлучаться с родителями и поддерживать личные отношения с обоими), ст. 12 (право быть заслушанным), ст. 18 (общая и равная ответственность обоих родителей); - Гаагской конвенции 1996 г. о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей (для отношений Россия — Грузия **не применяется**, поскольку РФ не является её участником; однако именно эта модель — «*habitual residence*» — воспроизведена во внутреннем праве Грузии); - внутреннему праву Грузии: Гражданский кодекс Грузии (принят 26.06.1997), книга четвёртая «Семейное право» — нормы о правах и обязанностях родителей, о личных отношениях ребёнка с обоими родителями, о разрешении споров о месте жительства ребёнка; Кодекс прав ребёнка Грузии (принят в 2019 г., вступил в силу в 2020 г.) — принцип наилучших интересов, право ребёнка на отношения с обоими родителями, обязанность обоих родителей нести общую ответственность; Закон Грузии «О международном частном праве» от 29.04.1998 (коллизионные привязки по вопросам брачно-семейных отношений).

Оговорка о верификации: точная нумерация статей названных грузинских актов и формулировки их действующих редакций подлежат сверке по официальному тексту (*Legislative Herald of Georgia*,

matsne.gov.ge). В настоящем документе они приводятся как указание на источник регулирования, а не как постатейная цитата.

2.3. Версия 3 (практически доминирующая): «расщепление» правового режима

На практике вопрос решается не выбором одной системы, а разграничением слоёв:

Слой отношения	Применимое право	Практическое значение
Объём и содержание родительских прав, равенство родителей, пределы единоличных решений, ответственность	Российское (п. 2 ст. 163 СК РФ) — если спор рассматривается в РФ	Мать вправе ссылаться на ст. 61, 63, 65, 66 СК РФ
Повседневные фактические действия на территории Грузии: школа, поликлиника, психолог, бытовые правила, обращение в органы защиты детей	Грузинское (lex loci)	Грузинская школа/клиника обязана руководствоваться грузинскими правилами; грузинский орган опеки применит своё право
Процессуальная компетенция и принудительное исполнение	Право суда (lex fori) + международные договоры	Российское решение о ребёнке, находящемся в Грузии, без признания неисполнимо

2.4. Практический вывод по Разделу I

1. В отношениях с российскими органами (орган опеки и попечительства по месту жительства матери, российский суд, если до него дойдёт) — **работает российское право**, и позиция матери о равенстве родительских прав опирается на прямую норму п. 2 ст. 163 СК РФ.
2. Грузинские учреждения (школа, клиника, Служба социального обслуживания, суд) будут применять **своё право** и исходить из интересов ребёнка, проживающего в Грузии; ссылка на СК РФ для них — лишь аргумент de lege ferenda.
3. Практически это означает: строить стратегию нужно **параллельно**, а не выбирать одну систему. Документы, оформленные в России (соглашение, доверенность, нотариальные заявления), для Грузии — доказательства воли, но не источник полномочий.

-
4. Для квалификации «незаконного перемещения» ребёнка (см. Раздел V) решающее значение имеет **не гражданство, а право места обычного проживания ребёнка до перемещения**, то есть в данном случае — грузинское право. Это ключевая ловушка: российская логика здесь не работает.
-

3. Раздел II. Какие решения родители обязаны согласовывать, а какие вправе принимать самостоятельно

3.1. Исходное правило: равенство прав не зависит от места жительства ребёнка

- п. 1 ст. 61 СК РФ: родители имеют **равные** права и несут равные обязанности в отношении своих детей. Факт раздельного проживания и факт проживания ребёнка с одним из родителей равенства не отменяют — СК РФ не знает фигуры «родителя-опекуна по факту».
- п. 1 ст. 63 СК РФ: родители обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей, обязаны обеспечить получение детьми общего образования.
- п. 2 ст. 65 СК РФ: **«Все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд».**
- п. 1 ст. 66 СК РФ: родитель, проживающий отдельно, имеет права на общение, участие в воспитании и **решение вопросов получения ребёнком образования**; родитель, с которым живёт ребёнок, **не должен препятствовать** общению.

3.2. Пробел в законе и его восполнение: доктрина «повседневных решений»

Закон не проводит разграничения между решениями «существенными» и «повседневными». Возможны две конкурирующие позиции.

Позиция А (буквальная): любое решение, касающееся воспитания и образования, требует взаимного согласия (п. 2 ст. 65 СК РФ). Следствие — родитель, с которым ребёнок проживает, обязан согласовывать режим дня,

питание, кружки, бытовые правила. Практически это неисполнимо и ведёт к параличу ухода.

Позиция Б (господствующая в практике и доктрине): п. 2 ст. 65 СК РФ подлежит системному толкованию в единстве с п. 1 ст. 63, п. 1 ст. 66 СК РФ и принципом реального осуществления родительских прав. Из него следует, что: - **решения повседневного характера** (распорядок дня, питание, гигиена, бытовые правила, досуг в пределах обычного уклада, выбор кружка, текущие бытовые покупки) принимает родитель, фактически осуществляющий уход, — иначе он объективно не может исполнять обязанности по ст. 63 СК РФ; - **существенные (стратегические) решения** требуют согласования, а при разногласии — разрешаются органом опеки и попечительства или судом.

Эта позиция опирается на то, что СК РФ прямо выделяет часть вопросов как требующих особого порядка (ст. 59 — изменение имени и фамилии ребёнка — только совместно; п. 3 ст. 65 — место жительства — соглашением или судом; ст. 64 — представительство), а остальные относит к текущему осуществлению прав.

3.3. Примерный перечень существенных решений (требуют согласования)

1. **Медицинские вмешательства**, включая плановые операции, вакцинацию, назначение психотропных препаратов, отказ от рекомендованного лечения (ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»: необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является информированное добровольное согласие; в отношении несовершеннолетнего до 15 лет согласие дают законные представители — ч. 2 ст. 20, ст. 54).
2. **Психологическое и психиатрическое сопровождение** продолжительного характера, постановка на учёт, обращение к специалисту с назначением курса (по аналогии с п. 1 ст. 63 СК РФ — психическое здоровье отнесено к предмету родительской заботы).
3. **Образование:** выбор образовательной организации, смена школы, формы обучения, отказ от обучения, репетиторская стратегия, выбор профиля (п. 1 ст. 63, п. 1 ст. 66 СК РФ; ч. 3 ст. 44 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» — право родителей выбирать формы получения образования и образовательные организации).
4. **Место жительства ребёнка и страна проживания** (п. 3 ст. 65 СК РФ — соглашением родителей, при отсутствии — судом).

5. **Выезд ребёнка за пределы РФ на постоянное проживание** (ст. 20, 21 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ»).
6. **Изменение гражданства, имени, фамилии** (ст. 59 СК РФ; Федеральный закон № 62-ФЗ).
7. **Религиозное воспитание** как элемент нравственного развития (п. 1 ст. 63 СК РФ).

3.4. Ситуация с психологом (п. 1 вопроса)

Юридически здесь два нарушения, а не одно:

1. **Несоблюдение порядка принятия существенного решения.** Начало курса психологического сопровождения — существенное решение, затрагивающее психическое здоровье ребёнка. Согласование с матерью не проводилось; более того, мать узнала о факте постфактум из школьного расписания, что свидетельствует о намеренном умолчании.
2. **Нарушение права на информацию** — п. 4 ст. 66 СК РФ и ч. 1 ст. 66 СК РФ (см. Раздел III). Отказ в информации допустим **только** при наличии угрозы для жизни и здоровья ребёнка со стороны родителя, и это единственное основание; здесь его нет.

Важно: сам факт обращения к психологу **не является** нарушением прав ребёнка и не может быть предметом претензии по существу. Спор идёт не о том, нужен ли психолог, а о процедуре. Это существенно для тональности переписки: требование должно касаться порядка информирования и согласования, а не отмены занятий.

Конкурирующая позиция (в пользу отца): если психологическая помощь оказывается в рамках школьной психологической службы и носит характер текущего сопровождения, а не лечения, её можно отнести к «повседневным» решениям в рамках образовательного процесса (ч. 1 ст. 28, ч. 3 ст. 44 Федерального закона № 273-ФЗ). Однако и в этом случае обязанность информировать второго родителя сохраняется в силу п. 4 ст. 66 СК РФ; кроме того, психолог, работающий с ребёнком, отдельно проживающим с одним из родителей, обязан учитывать право второго родителя на информацию.

3.5. Ситуация с бассейном (п. 2 вопроса)

Разберём состав правоотношения: - **Медицинская рекомендация** посещать бассейн не является нормой права и не создаёт обязанности; она имеет доказательственное значение (ст. 55, 67, 79 ГПК РФ — относимость, допустимость, экспертиза). - **Отказ ребёнка** при возрасте 10 лет: п. 2 ст. 65

СК РФ требует решать вопросы «с учётом мнения детей»; ст. 57 СК РФ — ребёнок вправе выражать своё мнение, а **мнение ребёнка, достигшего 10 лет, обязательно учитывается**, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам (ст. 57 СК РФ). - **Разногласие родителей** — п. 2 ст. 65 СК РФ: орган опеки и попечительства или суд.

То есть постановка вопроса «я хочу отдать, отец против, ребёнок не хочет» юридически означает спор о существенном решении, где позиция ребёнка — обязательный, но не решающий фактор, а медицинское заключение — сильный, но не абсолютный аргумент.

Реалистичная оценка: отдельный иск «о бассейне» не рассматриваем — такие требования не образуют самостоятельного предмета спора и будут отклонены (либо суд предложит урегулировать в рамках спора о порядке осуществления родительских прав). Практические механизмы — письменное заключение врача, мнение самого ребёнка, зафиксированное в заключении органа опеки, и медиативная процедура.

Отдельно: систематическое игнорирование родителем медицинских рекомендаций **само по себе не образует** состава ст. 69 СК РФ (лишение родительских прав) или ст. 73 СК РФ (ограничение). Ограничение возможно только при наличии опасности для ребёнка (ст. 73 СК РФ — «если оставление ребёнка с родителями опасно для ребёнка»). Ссылка на «отказ от бассейна» как основание иска об ограничении прав бесперспективна; ссылка на него как на один из элементов характеристики родителя в споре о месте жительства — допустима.

3.6. Ситуация с телефоном (п. 3 вопроса) — юридическая оценка позиции отца

Позиция отца юридически несостоятельна по трём независимым основаниям:

1. **Собственность и воспитание — разные правовые режимы.** Дарение — безвозмездная передача вещи в собственность (ст. 572 ГК РФ); право собственности у одаряемого возникает с момента передачи (ст. 223 ГК РФ). Следовательно, телефон принадлежит ребёнку, а не отцу. Но вопрос «сколько времени и в каком режиме ребёнок пользуется своей вещью» — это **не** вопрос собственности, а вопрос воспитания (п. 1 ст. 63, п. 2 ст. 65 СК РФ). Право собственности на вещь никогда не порождает родительских правомочий.
2. **Равенство родительских прав не зависит от того, кто что подарил** (п. 1 ст. 61 СК РФ). Мать в период нахождения ребёнка с ней осуществляет

воспитание в полном объёме, включая разумные ограничения экранного времени (п. 1 ст. 63 СК РФ — забота о психическом здоровье).

3. Правила проживания в жилище устанавливает собственник/законный пользователь (ст. 30, 31 ЖК РФ). В доме матери действуют её бытовые правила — это не ограничение родительских прав отца.

Оговорка о добросовестности: ограничения должны быть разумными, не унижающими достоинство ребёнка (п. 1 ст. 65 СК РФ), не связанными с запретом общения с отцом (ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ прямо квалифицирует лишение ребёнка права на общение с родителем как административное правонарушение). Полный запрет пользования телефоном как средством связи с отцом был бы уже нарушением.

3.7. Практический вывод по Разделу II

- Режим таков: **равенство прав сохраняется**, но объём единоличных полномочий фактически ухаживающего родителя ограничен повседневными вопросами.
- По психологу: **нарушены и процедура согласования, и право на информацию**. Требование формулировать как требование об информировании и о согласовании, а не как требование прекратить занятия.
- По бассейну: правовых инструментов принуждения отца к исполнению рекомендации нет; работают медицинское заключение, мнение ребёнка (ст. 57 СК РФ) и переговоры. Судебная перспектива — нулевая как отдельный иск.
- По телефону: аргумент отца **не имеет правового значения**; это следует зафиксировать в переписке спокойно и со ссылками, чтобы прекратить дальнейшие спекуляции.

4. Раздел III. Обязанность взаимного информирования и механизм её обеспечения

4.1. Прямая норма есть, но она односторонняя по конструкции

П. 4 ст. 66 СК РФ: родитель, проживающий отдельно от ребёнка, имеет право на получение информации о своём ребёнке из образовательных организаций, медицинских организаций, организаций социального обслуживания и аналогичных организаций. В предоставлении информации может быть отказано **только** в случае наличия угрозы для жизни и здоровья ребёнка со стороны родителя. Отказ может быть оспорен в судебном порядке.

Это сильнейшая норма в арсенале матери, и она недооценена. Её свойства: - право реализуется **напрямую**, минуя второго родителя: мать не обязана просить у отца разрешения обратиться в школу или клинику; - перечень оснований для отказа **исчерпывающий** и единственный; - получатель информации — сама мать как законный представитель (п. 1 ст. 64 СК РФ).

Дополнительные опоры: - **Ст. 22 Федерального закона № 323-ФЗ** — право на информацию о состоянии здоровья; в отношении несовершеннолетнего до 15 лет информация предоставляется законным представителям. Врачебная тайна (ст. 13 того же закона) законному представителю не противопоставляется. - **Ч. 3 ст. 44 Федерального закона № 273-ФЗ** — права родителей: знакомиться с содержанием образования, методами обучения и воспитания, образовательными технологиями, получать информацию о успеваемости, знакомиться с документацией (при наличии — с согласия/в порядке локального акта), присутствовать при обследовании ребёнка психолого-медико-педагогической комиссией. - **Ст. 64 СК РФ** — родители являются законными представителями и выступают в защиту прав без специальных полномочий.

4.2. Пробел: обязанность второго родителя информировать прямо не установлена

СК РФ **не содержит** прямой нормы «родитель, с которым проживает ребёнок, обязан уведомлять второго родителя о существенных решениях». Это признаётся и доктриной, и практикой. Восполнение идёт по трём каналам:

(а) Через п. 2 ст. 65 СК РФ — обязанность решать вопросы воспитания по взаимному согласию логически включает обязанность поставить вопрос на согласование, то есть уведомить. Умолчание делает согласование невозможным.

(б) Через п. 1 ст. 66 СК РФ — право участвовать в воспитании и решать вопросы образования. Право, о котором не сообщают, не может быть осуществлено. Воспрепятствование — самостоятельное нарушение.

(в) Через судебную практику. Обзор судебной практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011), и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» исходят из того, что при определении порядка участия отдельно проживающего родителя суд вправе включить в резолютивную часть условия, обеспечивающие реальность участия: обязанность второго родителя сообщать сведения о здоровье, лечении, об

образовательных организациях, не препятствовать получению информации. Такие условия встречаются в судебных актах как элемент порядка осуществления родительских прав (п. 2 ст. 66 СК РФ).

4.3. Порядок действий: как обеспечить соблюдение (внесудебный трек)

1. **Прямые запросы в учреждения (наиболее эффективно и не конфликтно).** Письменное заявление на имя руководителя школы и на имя главного врача клиники со ссылкой на п. 4 ст. 66 СК РФ, п. 1 ст. 64 СК РФ, ст. 22 Федерального закона № 323-ФЗ, ч. 3 ст. 44 Федерального закона № 273-ФЗ, с просьбой: направлять матери копии медицинских заключений, назначений, характеристик, уведомлений о психолого-педагогических обследованиях; предоставить доступ к электронному дневнику (в РФ — через ГИС; в Грузии — через школьную систему). Второй экземпляр — с отметкой о принятии; при отказе принимать — заказным письмом с описью вложения.
2. **Письменное обращение к отцу с предложением заключить соглашение по п. 2 ст. 66 СК РФ.** Форма — письменная; нотариальное удостоверение законом не требуется, но допустимо и повышает доказательственную ценность. Предмет соглашения: перечень вопросов, требующих предварительного согласования (медицинские вмешательства, психологическое сопровождение, смена школы, выезд, изменение режима), срок и форма уведомления (например, не позднее 3 рабочих дней; при экстренной ситуации — немедленно по телефону с последующим письменным подтверждением), порядок обмена информацией, порядок разрешения тупиковых ситуаций (медиация, обращение в орган опеки). Важно: соглашение не может ухудшать положение ребёнка и не может ограничивать его права; оно не подменяет судебное решение о месте жительства.
3. **Фиксация.** Вся переписка — письменно (мессенджеры допустимы как доказательство, но лучше дублировать электронной почтой). Полезно вести хронологию: дата, событие, документ. Это пригодится и в органе опеки, и в суде.
4. **Обращение в орган опеки и попечительства** — п. 2 ст. 65 СК РФ прямо называет его в качестве органа разрешения разногласий. В России — по месту жительства матери; в Грузии — по месту жительства ребёнка (Служба социального обслуживания, подведомственная Министерству труда, здравоохранения и социальной защиты Грузии; см. п. 5.1). Обращение носит характер попытки урегулирования; юридически binding-

решения орган опеки не выносит, но его заключение имеет доказательственное значение.

5. **Принудительные механизмы (если дойдёт до суда):** решение суда об определении порядка осуществления родительских прав обязательно; при неисполнении — ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ (неисполнение решения суда об определении места жительства/порядка осуществления родительских прав, лишение права на общение, намеренное сокрытие места нахождения ребёнка), ст. 17.15 КоАП РФ, исполнение через ФССП в порядке ст. 109.3 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (порядок исполнения требования о порядке общения с ребёнком); при злостном неисполнении — п. 3 ст. 66 СК РФ (возможность передачи ребёнка отдельно проживающему родителю).

4.4. Практический вывод по Разделу III

- **Пробел есть, но он не критичен:** право на информацию реализуется напрямую через п. 4 ст. 66 СК РФ, и это быстрее и надёжнее, чем требовать отчёта от отца.
- **Обязанность уведомлять** выводится из п. 1 и п. 2 ст. 65, п. 1 ст. 66 СК РФ и подтверждается судебной практикой; её разумно закрепить письменным соглашением, а при отказе — включить в предмет будущего иска (п. 2 ст. 66 СК РФ).
- **Угроза «обращения в опеки»** не создаёт для матери правового риска сама по себе; риск возникает только при наличии фактических оснований (см. п. 5.3).

5. Раздел IV. Правовой статус отчима и пределы его участия

5.1. Объём прав: отчим не является законным представителем

- Родительские права принадлежат **родителям** (ст. 61 СК РФ). Усыновление — единственный способ возникновения родительских прав у постороннего лица (ст. 124–125, 137 СК РФ). Без усыновления отчим **не имеет** родительских прав и обязанностей, не является законным представителем (п. 1 ст. 64 СК РФ) и не вправе самостоятельно решать юридически значимые вопросы от имени ребёнка.
- СК РФ упоминает отчима лишь в контексте алиментных отношений (ст. 96, 97 СК РФ — обязанности пасынков и падчериц по содержанию отчима/мачехи и наоборот), то есть **не** в контексте воспитания.

- Отсюда: позиция отца «любое взаимодействие отчима с ребёнком должно согласовываться со мной» — юридически неверна. Согласование требуется **не с отцом**, а определяется полномочиями матери.

5.2. Что отчим вправе делать — и на каком основании

Три независимых основания, каждое из которых достаточно:

1. **Делегирование в рамках родительского попечения.** Мать, осуществляя свои права (ст. 61, 63 СК РФ), вправе привлекать любых лиц к уходу и присмотру — няня, родственник, супруг. Это не передача родительских прав, а способ их осуществления. В период, когда ребёнок находится с матерью, она определяет уклад и правила, а отчим действует в рамках этого уклада.
2. **Представительство по доверенности.** Ст. 182, 185 ГК РФ: мать вправе выдать супругу доверенность на представление интересов ребёнка в школе, поликлинике, учреждениях культуры/спорта, на получение документов, на сопровождение. Для большинства бытовых ситуаций достаточно простой письменной доверенности; для отдельных действий может потребоваться нотариальная форма (ст. 185.1 ГК РФ). Доверенность не заменяет родительских прав, но легитимирует отчима перед третьими лицами.
3. **Фактическое осуществление присмотра (in loco parentis de facto).** Закон не запрещает и не требует разрешения второго родителя на то, чтобы дедушка, бабушка, няня или супруг матери сделал ребёнку замечание, напомнил о домашнем задании или установил бытовое правило в доме. Такие действия не являются юридически значимыми решениями и не требуют согласования.

Границы участия отчима — важная часть ответа, поскольку избыточная позиция матери здесь так же уязвима, как и позиция отца: - отчим **не вправе** давать согласие на медицинское вмешательство (ст. 20 Федерального закона № 323-ФЗ — только законные представители); - не вправе решать вопросы образования, места жительства, выезда, изменения имени (ст. 59, 65 СК РФ); - не вправе применять меры физического воздействия; любые меры, унижающие достоинство, — нарушение п. 1 ст. 65 СК РФ независимо от того, кто их применяет (а при насилии — ст. 116, 117, 127 УК РФ); - не вправе препятствовать общению ребёнка с отцом (ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ).

5.3. Оценка угроз обращением в органы опеки

Угроза юридически реализуема, но требует оснований. Механизмы, которыми оперирует отец: - **Ст. 121, 122 СК РФ** — выявление и учёт детей, оставшихся

без попечения; проверка условий жизни. - **Ст. 77 СК РФ** — отобрание ребёнка при **непосредственной угрозе** его жизни и здоровью (акт органа исполнительной власти субъекта РФ; обжалуется в суд). Порог: необходима реальная, а не предполагаемая угроза. - **Ст. 69 СК РФ** — лишение родительских прав, в том числе за жестокое обращение (п. 2 ст. 69). Замечания бытового характера, установление правил, ограничение экранного времени — не образуют состава. - **Ст. 73 СК РФ** — ограничение родительских прав при опасности оставления ребёнка с родителем.

Оценка: обращение в опеку по факту «отчим сделал замечание» не имеет судебной перспективы и, вероятнее, приведёт к отказу в возбуждении проверки либо к проверке без последствий. Однако сам факт проверки создаёт издержки: беседы с ребёнком, характеристика семьи, возможное психологическое обследование. Поэтому: - имеет смысл **упреждающе** оформить документы (доверенность отчиму, письменное описание уклада) и сохранять корректный тон переписки; - заведомо ложное сообщение о нарушении прав ребёнка образует риск для заявителя: ст. 306 УК РФ (заведомо ложный донос), ст. 128.1 УК РФ (клевета) — при наличии признаков; - злоупотребление правом не подлежит защите: ст. 10 ГК РФ (применяется к семейным отношениям субсидиарно — ст. 4 СК РФ).

5.4. Усыновление как (не)решение

Отчим **может** усыновить ребёнка только при соблюдении ст. 124-129, 134 СК РФ. Ключевое препятствие — **требуется согласие отца** (ст. 129 СК РФ). Без согласия усыновление возможно лишь в случаях, перечисленных в п. 1 ст. 129 СК РФ: родитель не проживает совместно с ребёнком более шести месяцев и уклоняется от его воспитания и содержания без уважительных причин; признан недееспособным; лишён родительских прав; признан безвестно отсутствующим. По описанной ситуации ни одно условие не выполняется — отец ребёнка воспитывает, ребёнок живёт с ним. Усыновление здесь **не вариант** и обсуждать его в переписке с отцом контрпродуктивно: это усилит конфликт и даст отцу аргумент о намерении матери «вытеснить» его.

5.5. Практический вывод по Разделу IV

- Отчим **вправе** участвовать в повседневном воспитании в период нахождения ребёнка с матерью, устанавливая бытовые правила и делать замечания; согласование с отцом для этого **не требуется**.
- Отчим **не вправе** совершать юридически значимые действия от имени ребёнка; для этого нужна доверенность матери (ст. 182, 185 ГК РФ) либо участие самой матери.

- Угрозы отца обращениями в опеку юридически слабы, но практически чувствительны; минимизируются документами и корректным тоном, а не уступками по существу.
- Усыновление в текущей конфигурации невозможно (ст. 129 СК РФ).

6. Раздел V. Компетентная юрисдикция и защита прав

6.1. Грузия: юрисдикция по месту обычного проживания ребёнка

Ребёнок фактически проживает в Батуми, посещает школу, получает медицинскую помощь на территории Грузии. Для грузинских органов и суда это означает: - компетентны **органы защиты детей и суды Грузии** по месту жительства ребёнка (городской суд Батуми; апелляционная инстанция — Кутаисский апелляционный суд; кассация — Верховный суд Грузии; точную подсудность следует уточнить по правилам ГПК Грузии); - орган, к которому практически адресуются обращения по вопросам защиты прав ребёнка, — **Служба социального обслуживания** (Social Service Agency) Министерства труда, здравоохранения и социальной защиты Грузии, а также **Аппарат Народного защитника Грузии** (омбудсмен, отдел по правам ребёнка); - **представительство интересов ребёнка в Грузии** матерью возможно лично либо через представителя по доверенности, оформленной по правилам грузинского права (легализация/апостиль российских документов — в зависимости от требований).

Оговорка о верификации: наименования органов, подсудность и порядок легализации документов подлежат сверке по актуальным правилам Грузии.

6.2. Россия: юрисдикция возможна, но исполнение ограничено

- **Подсудность.** Спор об определении места жительства ребёнка и о порядке осуществления родительских прав — дело, рассматриваемое судом общей юрисдикции (ст. 22, 23, 24 ГПК РФ). При участии иностранного лица применяется ст. 402 ГПК РФ; специальной привязки для споров о детях в отношении ответчика-иностранного лица нет, поэтому используются общие правила (ст. 28 ГПК РФ — по месту жительства ответчика; ст. 29 ГПК РФ — подсудность по выбору истца в установленных случаях). Практика российских судов в отношении споров о детях-гражданах РФ, проживающих за границей, неоднородна: часть судов принимает иски, ссылаясь на гражданство ребёнка и ст. 163 СК РФ, часть — прекращает производство,

указывая на невозможность исполнения решения и на компетенцию органов государства места жительства ребёнка.

- **Промежуточные меры.** Ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ (введена Федеральным законом от 04.05.2011 № 98-ФЗ): в предварительном судебном заседании с обязательным участием органа опеки и попечительства суд вправе определить место жительства детей и (или) порядок осуществления родительских прав **на период до вступления решения в законную силу** — при наличии положительного заключения органа опеки и с обязательным учётом мнения детей. Это единственный процессуальный инструмент, дающий немедленный эффект.
- **Исполнение.** Решение российского суда о передаче ребёнка, находящегося в Грузии, **не может быть исполнено** без признания в Грузии. Признание иностранных судебных решений по семейным делам в Грузии регулируется грузинским процессуальным правом; между РФ и Грузией отсутствует действующий механизм, обеспечивающий предсказуемое признание (статус двустороннего Договора о правовой помощи от 15.09.1995 и участие сторон в Минской конвенции 1993 г. / Кишинёвской конвенции 2002 г. требуют отдельной сверки — после 2008 г. конфигурация существенно изменилась).

Оговорка о верификации: статус двусторонних и многосторонних договоров между РФ и Грузией по вопросам правовой помощи на текущую дату необходимо проверить по официальным перечням. В практическом плане исходить следует из того, что надёжного механизма признания нет.

Вывод: российский суд полезен для (а) фиксации правовой позиции, (б) промежуточных мер по ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ при наличии ребёнка в РФ, (в) алиментов (ст. 80–83 СК РФ; исполнение — Конвенция о взыскании алиментов за рубежом 2007 г., участницей которой РФ является; Грузия — требует проверки). Для реального изменения положения ребёнка нужен **грузинский суд**.

6.3. Международные механизмы, которые работают (и которые создают риск)

Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей 1980 г. РФ присоединилась (Федеральный закон от 31.05.2011 № 102-ФЗ). Грузия — участник Конвенции (проверить по актуальному перечню Contracting States HCCH). Для России и Грузии это **единственный реально работающий** механизм в рассматриваемой сфере. Ключевые положения: - **Ст. 3:** перемещение или удержание ребёнка считается незаконным, если оно нарушает права опеки, установленные

законодательством государства, в котором ребёнок постоянно проживал непосредственно перед перемещением, и эти права фактически осуществлялись (либо осуществлялись бы, если бы не перемещение). - **Ст. 4:** Конвенция применяется к детям до 16 лет. Ребёнку 10 лет — механизм применим ещё 6 лет. - **Ст. 12:** при перемещении менее года назад возврат обеспечивается практически автоматически; по истечении года — при условии, что ребёнок ещё не укоренился в новой среде. - **Ст. 13:** исключения — согласие/последующее одобрение перемещения (п. «а»), серьёзный риск физического или психологического вреда либо невыносимая обстановка (п. «b»), возражение самого ребёнка, достигшего достаточного возраста и зрелости (п. 2 ст. 13). - **Ст. 21:** право отдельно проживающего родителя требовать установления порядка общения (right of access) — самостоятельное основание обращения в центральный орган.

Ст. 4-11 Конвенции 1980 г. предполагают взаимодействие через **центральные органы** (в РФ — Министерство просвещения / уполномоченный орган; в Грузии — Министерство юстиции; уточнить).

Гагская конвенция 1996 г. — для отношений РФ — Грузия **не применяется**: РФ не является её участницей (ст. 60 Конвенции — вступление в силу для участвующих государств). Поэтому модель «habitual residence» действует между ними не через Конвенцию, а через внутреннее право Грузии.

Конвенция ООН о правах ребёнка 1989 г. — ст. 9, 10 (право поддерживать личные отношения с обоими родителями), ст. 11 (меры против незаконного перемещения и невозвращения), ст. 12 (право быть заслушанным), ст. 3 (наилучшие интересы). Применима и Россией, и Грузией.

Венская конвенция о консульских сношениях 1963 г., ст. 5 — консул вправе защищать интересы граждан представляемого государства; консульский учёт ребёнка-гражданина РФ в Генеральном консульстве РФ в Грузии — разумный технический шаг.

6.4. Камбоджа: отдельный и наиболее рискованный сюжет

Правовая база: - **Ст. 20, 21 Федерального закона № 114-ФЗ** («О порядке выезда из РФ и въезда в РФ»): несовершеннолетний гражданин РФ, как правило, выезжает совместно хотя бы с одним из родителей; если один из родителей заявит о своём несогласии на выезд, выезд **не допускается**; спор разрешается в судебном порядке. Согласие оформляется в установленном порядке, может быть отозвано. Практически: при наличии заявления отца в пограничную службу ФСБ РФ выезд ребёнка из РФ будет заблокирован независимо от наличия согласия матери. - **Грузинское право выезда несовершеннолетних** — собственные правила (требуют сверки; в регионе

распространена практика требования нотариального согласия второго родителя либо судебного решения). Даже при отсутствии такого требования физический вывоз ребёнка из Грузии без согласия отца создаст правовые последствия (см. ниже). - **Камбоджа не является участницей Гаагской конвенции 1980 г.** и Конвенции 1996 г. Между РФ и Камбоджей нет договора о правовой помощи по семейным делам. Следствие: после въезда в Камбоджу возврат ребёнка будет зависеть исключительно от усмотрения камбоджийского суда, применяющего национальное право и Конвенцию ООН о правах ребёнка. Предсказуемость — низкая, сроки — годы, издержки — высокие.

Правовая квалификация планируемого переезда: - Изменение страны проживания ребёнка — **существенное решение**, требующее соглашения родителей (п. 2, п. 3 ст. 65 СК РФ), а при отсутствии соглашения — решения суда. - Вывоз ребёнка из Грузии в Камбоджу без согласия отца, при том что отец фактически осуществляет родительские права, а ребёнок постоянно проживает в Грузии, **квалифицируется по ст. 3 Конвенции 1980 г. как незаконное перемещение** (права опеки определяются грузинским правом как правом места обычного проживания; отец их фактически осуществляет). Последствия: (а) обязанность возврата по ст. 12; (б) крайне негативная оценка грузинским судом при любом споре о месте жительства; (в) риск уголовно-правовой квалификации по законодательству Грузии (похищение/незаконное перемещение ребёнка) — требует сверки; (г) риск для матери при последующих въездах. - Аргумент «ребёнок сам хочет» при 10 годах не работает как основание: ст. 13 п. 2 Конвенции 1980 г. требует «достаточного возраста и зрелости», оценка — дискреционная; ст. 57 СК РФ — мнение учитывается, но не является решающим.

Ответ на вопрос «насколько это возможно без его согласия»: юридически — **невозможно** без (а) согласия отца либо (б) решения компетентного органа/суда. Практически — попытка осуществить переезд в обход приведёт к существенно худшему результату, чем отказ от неё: утрата доверия грузинского суда, риск процедуры возврата, риск ограничения контактов с ребёнком.

Единственный законный путь — не «переезд», а **поэтапное изменение фактической ситуации с последующей легализацией**: 1. Восстановление регулярного физического присутствия матери в жизни ребёнка (график общения, зафиксированный соглашением или решением). 2. Укрепление фактической связи: участие в школьной жизни, контакты с врачами, документирование участия. 3. Обращение в **грузинский** суд с иском об определении места жительства ребёнка с матерью и порядка общения с отцом

— при наличии серьёзных оснований (например, устойчивое неисполнение медицинских рекомендаций, доказанное заключением; препятствование контактам). Только при положительном решении вопрос о переезде становится юридически возможным. 4. Отдельно — вопрос о выезде: согласие отца либо судебное решение (ст. 21 Федерального закона № 114-ФЗ), причём российский суд при рассмотрении такого спора будет оценивать в том числе законность и обоснованность планируемого переезда.

6.5. Практический вывод по Разделу V

Вопрос	Компетентный орган	Оценка перспективы
Разногласия о воспитании, психологе, медицинских решениях	Орган опеки (РФ — по месту матери; Грузия — по месту ребёнка), в перспективе — суд	Внесудебное урегулирование реально; суд — при системном нарушении
Информация о ребёнке (школа, клиника)	Прямой запрос в учреждение (п. 4 ст. 66 СК РФ); при отказе — суд (гл. 22 КАС РФ)	Высокая
Участие отчима	Спор не требуется; при конфликте — орган опеки	Позиция отца юридически слаба
Место жительства ребёнка / страна проживания	Суд Грузии (по месту обычного проживания); российский суд — ограниченно, с проблемой исполнения	Только при наличии весомых оснований
Вывоз в Камбоджу без согласия отца	Недопустимо; риск ст. 3, 12 Конвенции 1980 г.	Категорически не рекомендуется
Выезд ребёнка из РФ	Ст. 20, 21 Федерального закона № 114-ФЗ	Блокируется заявлением отца; обход — через суд

7. Раздел VI. Рекомендуемая последовательность действий (внесудебный трек, как и запрошено)

Шаг 1 (1-2 недели). Сбор документальной базы. Письменные запросы в грузинскую школу и в медицинские учреждения (поликлиника, психолог) со ссылкой на п. 4 ст. 66 СК РФ и п. 1 ст. 64 СК РФ — с просьбой предоставить сведения о ребёнке и впредь направлять копии документов матери.

Параллельно — оформление доверенности на отца (ст. 185 ГК РФ) для представительства в школе/поликлинике.

Шаг 2 (параллельно). Письменное обращение к отцу. Спокойное, без претензий, письмо: (а) о факте получения информации о психологе и о просьбе впредь информировать заранее; (б) предложение заключить соглашение по п. 2 ст. 66 СК РФ с проектом в приложении; (в) разъяснение позиции по телефону и по роли отца — со ссылками на нормы. Цель — не убедить, а создать доказательственную базу добросовестности и зафиксировать отказ, если он последует.

Шаг 3 (при отказе). Обращение в орган опеки. В Грузии — по месту жительства ребёнка; в России — по месту жительства матери (для фиксации позиции). Предмет: разногласия по вопросам воспитания (п. 2 ст. 65 СК РФ) и нарушение права на информацию (п. 4 ст. 66 СК РФ).

Шаг 4 (по мере необходимости). Медиация. Медиативная процедура (Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника») допустима по семейным спорам. В трансграничном контексте эффективнее медиатор, работающий в Грузии.

Шаг 5 (только при исчерпании предыдущего). Судебный трек в Грузии. Иск об определении места жительства ребёнка и/или об установлении порядка осуществления родительских прав и порядка общения. Аргументарий: ст. 3, 9, 12, 18 Конвенции ООН о правах ребёнка; грузинское семейное законодательство; доказательства — заключения специалистов, переписка, сведения о неисполнении медицинских рекомендаций, документы о фактическом участии матери.

Что делать не следует: - вывозить ребёнка в Камбоджу без согласия отца (ст. 3, 12 Конвенции 1980 г.; ст. 20, 21 Федерального закона № 114-ФЗ); - ограничивать общение ребёнка с отцом (ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ); - инициировать в России иск о передаче ребёнка матери при фактическом проживании ребёнка в Грузии без проработки вопроса об исполнении (решение, неисполнимое в Грузии, ухудшает позицию); - обсуждать усыновление отчимом (ст. 129 СК РФ — тупик, усиление конфликта).

8. Сводная таблица: правовые позиции матери и их устойчивость

Утверждение	Правовая оценка	Норма
Отец не вправе единолично решать вопросы психологического сопровождения	Обоснованно , но с оговоркой о «повседневных» решениях	п. 2 ст. 65, п. 1 ст. 66 СК РФ
Отец обязан информировать о здоровье и лечении	Обоснованно (выводится из п. 1, 2 ст. 65, п. 1 ст. 66 СК РФ); прямого текста нормы нет	п. 2 ст. 65, п. 1, п. 4 ст. 66 СК РФ
Мать вправе получать информацию напрямую из школы и клиники	Безусловно обоснованно	п. 4 ст. 66, п. 1 ст. 64 СК РФ; ст. 22 ФЗ № 323-ФЗ; ч. 3 ст. 44 ФЗ № 273-ФЗ
Отец обязан исполнять рекомендации врача (бассейн)	Не обоснованно как правовое требование; работает как доказательство	ст. 57, п. 2 ст. 65 СК РФ; ст. 67, 79 ГПК РФ
Подаренный телефон даёт отцу право определять режим его использования	Не обоснованно	ст. 572, 223 ГК РФ; п. 1 ст. 61, п. 1 ст. 63 СК РФ
Отчим не вправе участвовать в повседневном воспитании без согласования с отцом	Не обоснованно	ст. 61, 64 СК РФ; ст. 182, 185 ГК РФ
Мать вправе переехать с ребёнком в Камбоджу без согласия отца	Не обоснованно	п. 2, 3 ст. 65 СК РФ; ст. 20, 21 ФЗ № 114-ФЗ; ст. 3, 12 Конвенции 1980 г.

9. Оговорка о верификации иностранного элемента

Перед любым процессуальным шагом подлежат проверке по официальным источникам: 1. Актуальные редакции и нумерация статей ГК Грузии (книга 4), Кодекса прав ребёнка Грузии 2019 г., Закона Грузии «О международном частном праве» 1998 г. 2. Перечень участников Гагской конвенции 1980 г. и

1996 г. (НССН), а также компетентные центральные органы Грузии и РФ. 3. Статус двустороннего Договора между РФ и Грузией о правовой помощи от 15.09.1995 и участие сторон в Минской конвенции 1993 г. / Кишинёвской конвенции 2002 г. 4. Правила выезда несовершеннолетних из Грузии и требования к легализации российских документов. 5. Подсудность и наименования судов и органов защиты детей Грузии.

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Международные договоры 1. Конвенция о правах ребёнка 1989 г. (ратифицирована Постановлением ВС СССР от 13.06.1990 № 1559-1) — ст. 3, 8, 9, 10, 11, 12, 18. 2. Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей 1980 г. — ст. 3, 4, 5-11, 12, 13, 21. 3. Конвенция о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей 1996 г. — ст. 5, 7-11, 60 (для РФ не действует). 4. Венская конвенция о консульских сношениях 1963 г. — ст. 5. 5. Конвенция о международном взыскании алиментов на детей и других форм содержания семьи 2007 г. (участие Грузии требует сверки).

Российское законодательство 6. Семейный кодекс РФ — ст. 2, 4, 5, 6, 56, 57, 59, 61, 63, 64, 65 (п. 1, 2, 3), 66 (п. 1-4), 68, 69, 73, 77, 80-83, 96, 97, 121, 122, 124-129, 134, 163, 165, 166. 7. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 22, 23, 24, 28, 29, 55, 67, 79, 152 (ч. 6.1), 402, 409. 8. Гражданский кодекс РФ — ст. 10, 182, 185, 185.1, 209, 223, 572, 1186, 1187, 1191, 1193. 9. Жилищный кодекс РФ — ст. 30, 31. 10. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ч. 2 ст. 5.35, ст. 17.15. 11. Уголовный кодекс РФ — ст. 116, 117, 127, 128.1, 306. 12. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» — ст. 13, 20, 22, 54. 13. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» — ст. 28, 44. 14. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ» — ст. 20, 21. 15. Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве РФ» — ст. 12. 16. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 109.3. 17. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». 18. Федеральный закон от 31.05.2011 № 102-ФЗ «О присоединении РФ к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей». 19. Федеральный закон от 04.05.2011 №

98-ФЗ (введение ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ); Федеральный закон от 30.12.2015 № 457-ФЗ (ред. п. 3 ст. 66 СК РФ).

Иностранное право (с оговоркой о верификации) 20. Гражданский кодекс Грузии (26.06.1997), книга 4 «Семейное право». 21. Кодекс прав ребёнка Грузии (2019). 22. Закон Грузии «О международном частном праве» (29.04.1998).

Судебная практика и разъяснения 23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей». 24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении судами норм международного частного права». 25. Обзор судебной практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011).