

АЛИМЕНТЫ ПРИ СМЕНЕ ДОЛЖНИКОМ РАБОТЫ НА НИЗКООПЛАЧИВАЕМУЮ: ПЕРЕХОД НА ТВЁРДУЮ ДЕНЕЖНУЮ СУММУ, ДОКАЗЫВАНИЕ РЕАЛЬНОГО ДОХОДА И КВАЛИФИКАЦИЯ УКЛОНЕНИЯ

Внутренний аналитический материал (не ответ в чате). Подготовлен на основании норм СК РФ, ГПК РФ, НК РФ, КоАП РФ, УК РФ, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснений Пленума Верховного Суда РФ и обзоров судебной практики.

1. Краткая постановка вопроса

После возбуждения исполнительного производства о взыскании алиментов в долях от заработка должник сменил высокооплачиваемое место работы на низкооплачиваемое. Взыскатель (мать/отец ребёнка) предполагает уклонение, хочет перейти на взыскание алиментов в твёрдой денежной сумме (далее — ТДС) и доказать фактический (реальный) доход должника. Взыскателем подано ходатайство судебному приставу-исполнителю, пристав направил работодателю требование о предоставлении сведений о начисленной заработной плате, штатном расписании, табелях учёта рабочего времени, расчётных листках и о соответствии фактически выполняемой работы занимаемой должности. Требуется разбор трёх вопросов: (1) возможен ли переход на ТДС в такой ситуации; (2) какие доказательства реального дохода суд признаёт достаточными; (3) образует ли смена работы уклонение и влечёт ли административную/уголовную ответственность.

Методологическая оговорка об источниках. Тексты статей 83, 112, 114, 119 СК РФ, приведённые в предоставлённых материалах (в том числе воспроизведённые в источнике, поименованном как Указ Президента РФ от 15.12.2025 № 937), дословно совпадают с действующей редакцией СК РФ, поэтому далее ссылки даются на СК РФ с указанием редакции образующего закона (в частности, Федеральный закон от 29.07.2018 № 224-ФЗ — для ст. 114 и ст. 117 СК РФ; Федеральный закон от 30.12.2015 № 457-ФЗ — для п. 2 ст. 112 СК РФ). Фрагмент об исполнительском сборе и уголовной ответственности за

злостное уклонение, приведённый в источнике по Закону № 229-ФЗ, соответствует ч. 5 и ч. 6 ст. 113 указанного Закона.

2. Раздел I. Правовые маршруты: как технически «перейти» на твёрдую денежную сумму

2.1. Маршрут 1 (основной): иск об изменении размера алиментов с одновременным определением их в ТДС

Алименты уже установлены судом в долях (ст. 81 СК РФ). Прямого механизма «смены способа взыскания» отдельной нормой не предусмотрено, поэтому применяется связка:

- **п. 1 ст. 119 СК РФ** — при отсутствии соглашения и после установления размера алиментов судом, если изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон **изменить установленный размер алиментов**; при этом суд вправе учесть «иной заслуживающий внимания интерес сторон»;
- **п. 1 ст. 83 СК РФ** — при отсутствии соглашения и в случаях, когда родитель имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо получает доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо **у него отсутствует заработок, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон**, суд вправе определить размер алиментов в ТДС.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 12 постановления от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» прямо разъяснил, что перечень ситуаций в п. 1 ст. 83 СК РФ не является закрытым («в других случаях»), а суд вправе определить алименты **одновременно в долях и в твёрдой денежной сумме**.

Формулировка исковых требований (рекомендуемая): «Изменить размер алиментов, взысканных решением ___ суда от ___ по делу № ___ на содержание несовершеннолетнего(ей) , **установив их с ___ в размере ___ величины прожиточного минимума для детей в субъекте РФ, с последующей индексацией по правилам ст. 117 СК РФ**» (при обоснованной необходимости — **«в долях, предусмотренных ст. 81 СК РФ, и одновременно в твёрдой денежной сумме в размере »**).

2.2. Маршрут 2 (альтернативный, часто более реалистичный): «доля + ТДС»

По п. 1 ст. 83 СК РФ и п. 12 постановления Пленума № 56 суд может установить алименты **одновременно в долях и в ТДС**. Для рассматриваемой ситуации это наиболее устойчивая к отказу конструкция: доля удерживается с официального (пусть и заниженного) дохода, а ТДС компенсирует разницу до прежнего уровня обеспечения ребёнка. Такой вариант применяется, когда суд не готов полностью «разорвать» связь с официальным доходом, но признаёт, что долевое взыскание существенно нарушает интересы ребёнка.

2.3. Маршрут 3 (нерабочий): изменение способа исполнения решения

Изменение способа и порядка исполнения судебного акта (ст. 203 ГПК РФ, ст. 37 Закона № 229-ФЗ) применяется, когда изменяются обстоятельства, влияющие на **исполнение**, но не на **содержание** самого решения. Замена «долей на ТДС» меняет содержание требования о взыскании алиментов, поэтому производится не в порядке ст. 203 ГПК РФ, а в порядке искового производства. Попытка подать заявление в порядке ст. 203 ГПК РФ почти гарантированно приведёт к отказу — этот путь следует прямо исключить.

2.4. Процессуальные условия

Вопрос	Правило	Комментарий / расхождение практики
Подсудность по территории	Ст. 28 ГПК РФ — по месту жительства ответчика; ч. 3 ст. 29 ГПК РФ — иски о взыскании алиментов могут предъявляться по месту жительства истца	Применение ч. 3 ст. 29 ГПК РФ к искам об изменении размера алиментов — устоявшаяся практика; риск возврата иска минимален, но при сомнении подавать по месту жительства ответчика
Родовая подсудность	Расхождение практики. Позиция 1: п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ (дела о взыскании алиментов — мировой судья); позиция 2: ст. 23 ГПК РФ не называет «изменение размера», применяется ст. 24 ГПК РФ (районный суд)	Практический выход: подавать мировому судье; при определении о передаче по подсудности дело уйдёт в районный суд без потери времени (ч. 3 ст. 33 ГПК РФ — спор о подсудности недопустим)

Вопрос	Правило	Комментарий / расхождение практики
Госпошлина	Расхождение практики. Позиция 1: подп. 2 п. 1 ст. 333.36 НК РФ — истцы по искам о взыскании алиментов освобождены; Позиция 2: 300 руб. по п. 3 ст. 333.19 НК РФ (требование неимущественного характера)	Безопасно: приложить ходатайство об освобождении от пошлины со ссылкой на подп. 2 п. 1 ст. 333.36 НК РФ и одновременно быть готовым оплатить 300 руб.
Состав участников	Истец — взыскатель (законный представитель ребёнка); ответчик — плательщик; целесообразно привлечь орган опеки и попечительства для дачи заключения (ст. 78 СК РФ), хотя по алиментным спорам это не обязательно	Судебный пристав-исполнитель стороной не является; постановления пристава обжалуются отдельно (гл. 22 КАС РФ, ст. 121, 128 Закона № 229-ФЗ)
Действие во времени	Новый размер алиментов — с момента вступления решения в законную силу (ст. 107, 209 ГПК РФ; ст. 107 СК РФ)	Важно: ранее образовавшаяся задолженность перерасчёту «вниз» не подлежит — она определяется по ранее установленному размеру (ст. 113 СК РФ); освобождение/уменьшение задолженности — только по ст. 114 СК РФ отдельным иском

Практический вывод по разделу I. Технически корректный путь — исковое производство по связке п. 1 ст. 119 + п. 1, 2 ст. 83 СК РФ, с формулированием требования либо о ТДС, либо (предпочтительно) о долях и ТДС одновременно, с обязательным указанием на индексацию по ст. 117 СК РФ.

3. Раздел II. Вопрос 1: возможен ли переход на ТДС при смене работы на нижеоплачиваемую сразу после возбуждения исполнительного производства

3.1. Юридическое значение самого факта смены работы

Закон не связывает право на ТДС с «недобросовестностью» должника: основанием служит объективная **затруднительность** долевого взыскания либо **существенное нарушение интересов одной из сторон** (п. 1 ст. 83 СК РФ). Одновременно добросовестность сторон — общий принцип (п. 3 ст. 1, п. 1 ст. 10 ГК РФ; п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25), и суд оценивает, является ли изменение дохода реальным или искусственно созданным. Отсюда — три конкурирующие линии.

3.2. Позиция 1 (ограничительная): «снижение дохода само по себе — не основание»

Суть. Суд отказывает в переходе на ТДС, если снижение официального дохода произошло по воле должника, не сопровождалось объективными причинами (сокращение, болезнь, ликвидация работодателя) и носило характер «технического» переоформления трудовых отношений. Основание — п. 1 ст. 119 СК РФ (изменение материального положения должно быть реальным, а не созданным для вида) и п. 1 ст. 10 ГК РФ (запрет злоупотребления правом), с учётом разъяснений постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 о добросовестности и об отказе в защите права.

Когда применяется: должник трудоустроен на сопоставимую должность у того же/аффилированного работодателя; сохранён прежний уровень потребления (кредиты, ипотека, дорогостоящие покупки); переход оформлен в течение дней после возбуждения исполнительного производства; истец не представил доказательств выхода дохода за пределы официального.

Практический вывод: при этой линии суд не только не переводит алименты в ТДС, но и может отказать в иске полностью, расценив требование как попытку переложить на должника последствия отсутствия доказательств.

3.3. Позиция 2 (защита интересов ребёнка): «резкое падение дохода = затруднительность долевого взыскания»

Суть. Если официальный доход упал до уровня, при котором доля по ст. 81 СК РФ не обеспечивает даже минимальных потребностей ребёнка (например, ниже величины прожиточного минимума на ребёнка в субъекте РФ,

определяемой по Федеральному закону от 24.10.1997 № 134-ФЗ), то взыскание в долях **существенно нарушает интересы ребёнка** — прямое основание п. 1 ст. 83 СК РФ. Суд переходит на ТДС, определяя её по правилу п. 2 ст. 83 СК РФ — «исходя из максимально возможного сохранения ребёнку прежнего уровня его обеспечения» — то есть ориентируясь на **прежний** доход и прежний уровень содержания.

Когда применяется: документально подтверждено падение дохода; прежний уровень обеспечения ребёнка известен (справки о доходах с прежнего места работы, расходы на ребёнка); отсутствуют доказательства «серых» выплат, но очевидна несоразмерность доли потребностям.

Практический вывод: наиболее частый реальный сценарий удовлетворения иска. Истцу выгодно строить позицию именно так: предмет доказывания — не «уличённость» должника, а **несоразмерность** долевого взыскания и **прежний уровень обеспечения** ребёнка.

3.4. Позиция 3 (комбинированная): «доля + ТДС» как компромисс суда

Суть. Суд признаёт затруднительность долевого взыскания, но не готов полностью отойти от официального дохода, и устанавливает алименты одновременно в долях и в ТДС (п. 1 ст. 83 СК РФ; п. 12 постановления Пленума № 56).

Когда применяется: должник реально работает, доход стабилен, но занижен; есть косвенные признаки более высокого фактического дохода; суд «страхуется» от необоснованного обогащения получателя.

Практический вывод: заявлять это требование как **альтернативное** (в рамках одного иска — «установить ТДС, а при отказе — доля + ТДС» через уточнение требований по ст. 39 ГПК РФ) целесообразно: это снижает риск полного отказа.

3.5. Дополнительный аргумент, усиливающий любую из позиций

Изменение размера алиментов не отменяет и не уменьшает ранее возникшую задолженность: она исчисляется по правилам ст. 113 СК РФ, а освобождение от неё возможно только по ст. 114 СК РФ (по соглашению — п. 1, в судебном порядке при уважительных причинах и невозможности погасить — п. 2). Это снимает типичное возражение ответчика «переход на ТДС приведёт к двойному взысканию».

Вывод по вопросу 1. Переход на ТДС в описанной ситуации **юридически возможен**, но не «автоматически»: исход зависит от того, какая из трёх линий

будет реализована в конкретном суде, и от качества доказательственной базы. Наиболее вероятный и наиболее защищаемый в апелляции сценарий — позиция 2 (или 3).

4. Раздел III. Вопрос 2: какие доказательства реального дохода суд признаёт достаточными

4.1. Уточнение предмета доказывания (принципиально важно)

Суд по иску об изменении размера алиментов **не «вменяет» доход** и не устанавливает его в качестве самостоятельного факта. Предмет доказывания образуют:

1. **Факт изменения материального/семейного положения** (п. 1 ст. 119 СК РФ) — подтверждается справками о доходах, приказами об увольнении/приёме, трудовым договором.
2. **Затруднительность долевого взыскания / существенное нарушение интересов ребёнка** (п. 1 ст. 83 СК РФ) — соотношение размера доли с прожиточным минимумом на ребёнка, с фактическими расходами на ребёнка, с прежним уровнем обеспечения.
3. **Прежний уровень обеспечения ребёнка** (п. 2 ст. 83 СК РФ) — доход по прежнему месту работы, структура расходов семьи.
4. **Недобросовестность/искусственность изменения** — при её доказанности суд либо откажет в переходе на ТДС по «низкому» уровню, либо, напротив, определит ТДС исходя из прежнего уровня (позиции 2-3).

Отсюда стратегический вывод: **доказывать нужно не «цифру конверта», а несоответствие официального дохода фактическому уровню потребления и прежнему уровню обеспечения ребёнка.** Суды, как правило, оперируют совокупностью косвенных доказательств, а не «установленным фактическим доходом» как таковым.

4.2. Категории доказательств и их доказательственная сила

Оценка производится по правилам ст. 55, 59, 60, 67 ГПК РФ (относимость, допустимость, достоверность, достаточность в совокупности); бремя доказывания — на истце (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

№	Доказательство	Правовое основание получения	Доказательственная сила
1			

№	Доказательство	Правовое основание получения	Доказательственная сила
	Справка о доходах (2-НДФЛ / сведения расчёта 6-НДФЛ), расчётные листки за 12 мес. до и после смены работы	Ст. 62 ТК РФ (по запросу работника); ст. 6, 64 Закона № 229-ФЗ (по требованию пристава); ст. 57 ГПК РФ (по запросу суда)	Высокая — базовый документ, устанавливает официальный доход; сам по себе недостаточен
2	Приказ о приёме/переводе, трудовой договор, допсоглашения (оклад, режим, ставка)	Ст. 57, 68, 72 ТК РФ	Высокая — показывает «механику» снижения дохода (0,5 ставки, совместительство, снижение оклада)
3	Штатное расписание, таблицы учёта рабочего времени, графики отпусков, приказы о командировках	Ст. 8, 9, 91 ТК РФ; ст. 64 Закона № 229-ФЗ	Высокая в совокупности — выявляет несоответствие должности и оклада, фиктивную занятость, «номинальные» должности
4	Сведения персонифицированного учёта (СФР), отчётность по форме ЕФС-1	Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте...», ст. 11; ФЗ от 14.07.2022 № 236-ФЗ (СФР)	Высокая — независимый от работодателя источник; сопоставление периода работы и суммы взносов
5	Сведения налогового органа: доходы по данным АИС, налоговые вычеты (имущественный по ипотеке, социальные), объекты налогообложения (транспорт, недвижимость), статус самозанятого/ИП	Ст. 64 Закона № 229-ФЗ; ст. 102 НК РФ (порядок предоставления сведений, составляющих налоговую тайну, уполномоченным органам)	Высокая — имущественные вычеты и состав объектов налогообложения косвенно опровергают «низкий» доход
6	Выписки по всем банковским счетам должника	Ст. 70, 81 Закона № 229-ФЗ; ст. 64, 69 Закона №	Высокая — поступления, не отражённые в 2-НДФЛ;

№	Доказательство	Правовое основание получения	Доказательственная сила
		229-ФЗ (запросы в банки и ФНС о счетах)	регулярные переводы от третьих лиц
7	Анализ расходов: платежи по ипотеке/ автокредиту, лизинг, страховые премии, оплата обучения, туристические услуги, крупные покупки	Ст. 55, 56, 57, 67 ГПК РФ	Косвенная, но в совокупности — сильная: несоответствие расходов официальному доходу
8	Данные о вакансиях работодателя и рынка труда по аналогичной должности (ЦЗН, агрегаторы вакансий, отраслевые обзоры, данные Росстата)	Ст. 55, 71 ГПК РФ; для интернет-страниц — обеспечение доказательств нотариусом (ст. 102, 103 Основ законодательства о нотариате)	Средняя — подтверждает занижение оклада относительно рынка
9	Сведения о фактическом выполнении работы: пропускной режим, служебная переписка, корпоративная связь, показания свидетелей (в т.ч. бывших коллег)	Ст. 69, 70 ГПК РФ	Средняя/высокая в совокупности — при выявлении фиктивного трудоустройства
10	Выписка из ЕГРЮЛ, сведения об учредителях и адресе работодателя (аффилированность с должником или его родственниками)	Ст. 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ (открытые сведения)	Средняя — «маркер» искусственности схемы
11	Постановление пристава о расчёте задолженности, в том числе исходя из средней заработной платы в РФ	Ч. 3, 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ	Высокая — при отсутствии документов о доходах задолженность исчисляется по средней зарплате по РФ (Росстат), что часто

№	Доказательство	Правовое основание получения	Доказательственная сила
			выше «нового» официального дохода
12	Материалы проверок ГИТ, ФНС, прокуратуры по обращению о «серой» заработной плате	Ст. 356–357 ТК РФ; ст. 82 НК РФ; ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1	Высокая при положительном результате; сам факт обращения — не доказательство

4.3. Что суды, как правило, признают недостаточным

- Скриншоты страниц социальных сетей без нотариального осмотра или иного заверения — отклоняются как недопустимые/недостоверные (ст. 59, 60, 71 ГПК РФ).
- Устные утверждения о «зарплате в конверте» без письменных подтверждений и без совокупности косвенных данных — недостаточны (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).
- Свидетельские показания о размере дохода — вспомогательны; размер заработка подтверждается преимущественно письменными доказательствами.
- Расчёт «предполагаемого» дохода, построенный на средних данных по отрасли, — сам по себе не принимается; используется только как фон для оценки соразмерности.
- Требование о взыскании алиментов исходя из «неофициального дохода» как от самостоятельной базы — практика не поддерживает, поскольку размер алиментов определяется судом, а не доходом.

4.4. Две конкурирующие позиции по «серому» доходу

Позиция А (формальная). Алименты в долях исчисляются из доходов, учитываемых по правилам ст. 82 СК РФ и Перечня видов заработной платы и иного дохода, утверждённого постановлением Правительства РФ от 18.07.1996 № 841. Недоказанный доход не учитывается; при снижении официального дохода суд устанавливает ТДС по фактическому уровню обеспечения (п. 2 ст. 83 СК РФ), но не «доначисляет» доход. Применяется, когда косвенные доказательства не образуют совокупности.

Позиция Б (оценочная). Суд учитывает совокупность косвенных доказательств (уровень расходов, имущественные вычеты, банковские обороты, отсутствие объективных причин снижения дохода) и расценивает поведение должника как недобросовестное (п. 1 ст. 10 ГК РФ), определяя ТДС

исходя из прежнего уровня обеспечения ребёнка (п. 2 ст. 83 СК РФ). Применяется при наличии «пакета» доказательств и объективных индикаторов (кредитная нагрузка, ипотека), несовместимых с заявленным доходом.

Практический вывод: строить доказывание нужно под позицию Б, но с готовностью к позиции А: даже при формальном подходе истец получает ТДС, привязанную к прежнему уровню обеспечения, что и является целью.

4.5. Процессуальные инструменты получения доказательств

- **Ст. 57 ГПК РФ** — ходатайство об истребовании доказательств при невозможности самостоятельного получения (с указанием, какие обстоятельства подтверждаются, причины невозможности получения).
- **Ст. 62 ГПК РФ** — судебное поручение (если доказательства в другом регионе).
- **Ст. 139, 140 ГПК РФ** — обеспечительные меры (арест счетов/имущества) при риске сокрытия.
- **Ст. 79 ГПК РФ** — экспертиза (в алиментных спорах применяется редко; например, при оспаривании подлинности документов).
- **Ст. 50, 64.1 Закона № 229-ФЗ** — право знакомиться с материалами исполнительного производства и заявлять ходатайства; ходатайство рассматривается должностным лицом ФССП в срок, установленный ч. 5 ст. 64.1 Закона № 229-ФЗ (на практике — до 15 рабочих дней), с вынесением постановления.
- **Ст. 121, 128 Закона № 229-ФЗ, гл. 22 КАС РФ** — оспаривание бездействия/постановлений пристава (в том числе об отказе в истребовании сведений или о расчёте задолженности по фактическому, а не среднему доходу).

4.6. Оценка уже направленного требования пристава в бухгалтерию

Требование пристава правомерно: пристав вправе запрашивать и получать необходимые сведения (ст. 64 Закона № 229-ФЗ), требования пристава обязательны для всех органов и организаций (ст. 6 Закона № 229-ФЗ), контроль за правильностью удержаний — ст. 98 Закона № 229-ФЗ. Невыполнение требования или представление недостоверных сведений лицом, не являющимся должником, образует состав **ст. 17.14 КоАП РФ**.

Четыре запрошенных блока дают следующее:

1. **Начисленная заработная плата** — база для проверки удержаний и сопоставления с 2-НДФЛ/ЕФС-1.
2. **Штатное расписание** — сравнение оклада должника с окладом по аналогичной должности (индикатор «персонального» занижения).
3. **Табели учёта рабочего времени** — выявление неполной занятости, простоев, «нулевых» периодов, совместительства.
4. **Соответствие фактически выполняемой работы должности** — ключевой блок для выявления фиктивного трудоустройства и «номинальных» должностей.

Что целесообразно допросить (дополнить ходатайство):

- трудовой договор, приказ о приёме, все дополнительные соглашения (изменение оклада, ставки, режима);
- расчётные листки и реестры перечислений на счета должника за 12 месяцев до и после смены работы (включая счета, отличные от указанного в заявлении);
- сведения о премиях, надбавках, компенсациях, выплатах по гражданско-правовым договорам, оплате аренды имущества должника, «разъездных» и иных компенсациях;
- отчётность по форме ЕФС-1 и сведения о начисленных страховых взносах;
- сведения об окладах по аналогичным должностям у данного работодателя (в обезличенном/сводном виде — во избежание претензий по персональным данным, Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ);
- сведения о вакансиях работодателя с указанием окладов (внутренние объявления, сайт, ЦЗН);
- сведения о простоях, неполной занятости по инициативе работодателя, дисциплинарных взысканиях (ст. 157, 93 ТК РФ);
- сведения о командировках и графиках отпусков (косвенный индикатор реальной занятости).

Одновременно с этим имеет смысл заявить приставу ходатайства: о направлении запросов в СФР, ФНС, банки, Росреестр, ГИБДД (ст. 64, 69, 70 Закона № 229-ФЗ); о расчёте задолженности по правилам ч. 3, 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ (при непредставлении документов о доходах — исходя из средней заработной платы в РФ); о применении мер принудительного исполнения, включая временное ограничение на выезд (ст. 67 Закона № 229-ФЗ) и ограничение специального права (ст. 67.1 Закона № 229-ФЗ); об объявлении розыска имущества (ст. 65 Закона № 229-ФЗ).

Практический вывод по вопросу 2. Достаточной суды признают, как правило, **совокупность**: (а) документы о резком падении официального

дохода; (б) данные о сохранении прежнего уровня расходов и обязательств (ипотека, кредиты, имущественные вычеты, банковские обороты); (в) доказательства отсутствия объективных причин снижения (нет сокращения, болезни, ликвидации); (г) сведения о несоразмерности доли потребностям ребёнка и прежнему уровню его обеспечения. Отдельно взятые доказательства из этой совокупности, включая требование пристава в бухгалтерию, недостаточны.

5. Раздел IV. Вопрос 3: образует ли смена работы уклонение; административная и уголовная ответственность

5.1. Трудовой аспект: сама смена работы — правомерное действие

Работник вправе расторгнуть трудовой договор по собственному желанию (ст. 80 ТК РФ), работодатель вправе установить оклад по штатному расписанию (ст. 8, 9, 135, 144 ТК РФ). Закон не обязывает плательщика алиментов трудиться с максимальной оплатой. Поэтому **сама по себе смена работы не образует ни злоупотребления правом, ни состава правонарушения.**

5.2. Злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ): квалификация и последствия

Условия квалификации: переход оформлен непосредственно после возбуждения исполнительного производства; отсутствуют объективные причины; должность/функционал сопоставимы с прежними; уровень потребления не изменился; имеются признаки аффилированности с работодателем; сокрытие сведений от пристава.

Правовое последствие злоупотребления — не наказание, а отказ в защите права (п. 2 ст. 10 ГК РФ). В алиментных спорах это означает: суд не снижает размер алиментов по заявлению должника и/или определяет ТДС исходя из прежнего уровня обеспечения ребёнка (п. 2 ст. 83 СК РФ). Практика неоднородна: часть судов прямо ссылается на ст. 10 ГК РФ, часть — на п. 1 ст. 119 СК РФ (изменение положения должно быть реальным), часть ограничивается п. 2 ст. 83 СК РФ. Итог один: злоупотребление «работает» против должника, но требует доказанности.

5.3. Административная ответственность: ст. 5.35.1 КоАП РФ

Состав: неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетнего ребёнка (а равно нетрудоспособного совершеннолетнего ребёнка) **в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства**, если деяние не содержит признаков уголовно наказуемого.

Ключевые моменты: - Наказывается **не смена работы, а фактическая неуплата** при наличии возможности платить. - Протокол составляют должностные лица ФССП; дело рассматривает судья (ст. 23.1, 28.3 КоАП РФ). - «Низкий заработок» сам по себе не образует состава, если удержания производятся; при неполной занятости, повлекшей неуплату, вопрос решается с учётом уважительности причин. - Сведения о привлечении по ст. 5.35.1 КоАП РФ имеют значение для последующей уголовной преюдиции.

5.4. Уголовная ответственность: ст. 157 УК РФ

Состав (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 323-ФЗ) требует **неоднократности**: неуплата без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариального соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей (равно нетрудоспособных совершеннолетних детей) лицом, **подвергнутым административному наказанию** за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым наказанию (ст. 4.6 КоАП РФ).

Разъяснения — постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2022 № 39 «О судебной практике по делам о неуплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей»: раскрываются признаки неоднократности (наличие вступившего в силу и неисполненного постановления по ст. 5.35.1 КоАП РФ и период подвергнутости наказанию), круг уважительных причин, момент окончания преступления, вопросы освобождения от ответственности по общим основаниям (ст. 75, 76 УК РФ). Дознание ведут дознаватели ФССП России (ст. 151 УПК РФ).

Практически важный вывод: уголовная ответственность не наступает «за смену работы». Она наступает за **длящуюся неуплату** при наличии административной преюдиции. Поэтому последовательность действий взыскателя: зафиксировать неуплату → добиться привлечения по ст. 5.35.1 КоАП РФ → при продолжении неуплаты — заявление о возбуждении уголовного дела по ст. 157 УК РФ.

5.5. Иные составы и ответственность контрагентов

- **Ст. 315 УК РФ** — злостное неисполнение вступившего в законную силу решения суда представителем власти, государственным/муниципальным служащим, служащим коммерческой или иной организации (применимо к руководителю работодателя при умышленном неисполнении требований исполнительного документа).
- **Ст. 17.14 КоАП РФ** — невыполнение законных требований пристава, представление недостоверных сведений лицом, не являющимся должником (работодателем).
- **Ст. 159.2 УК РФ** — мошенничество при получении выплат: если должник, скрыв доходы, получил адресную помощь/субсидию как малоимущий (актуально, если есть такие факты).
- **Ст. 327 УК РФ** — при использовании поддельных документов о доходах (при наличии признаков подделки).
- Исполнительский сбор: по общему правилу — ст. 112 Закона № 229-ФЗ; при неуплате алиментов применяется специальное правило — сбор **исчисляется и взыскивается с суммы каждой задолженности в отдельности** (ч. 5 ст. 113 Закона № 229-ФЗ), при злостном уклонении должник может быть привлечён к уголовной ответственности (ч. 6 ст. 113 Закона № 229-ФЗ). Суд вправе освободить должника от взыскания сбора при наличии уважительных причин (ст. 112 Закона № 229-ФЗ).

5.6. Риски для взыскателя

- **Ст. 306 УК РФ** — заведомо ложный донос: обращения в ФНС, ГИТ, прокуратуру и полицию должны содержать не обвинения, а сведения и просьбу о проверке.
- Обращение в контролирующие органы не должно использоваться как средство давления: суд может расценить это как недобросовестность взыскателя.
- Заявление в суд о переходе на ТДС при отсутствии доказательств — риск отказа, который в дальнейшем затрудняет повторное обращение (тождественность иска — ст. 220, 222 ГПК РФ), поэтому лучше готовить доказательственную базу до подачи.

5.7. Практический вывод по вопросу 3

Смена высокооплачиваемой работы на низкооплачиваемую при наличии задолженности **сама по себе не образует** ни злоупотребления правом, ни административного правонарушения, ни преступления. Она приобретает правовое значение только в связке с: (а) фактической неуплатой (→ ст. 5.35.1

КоАП РФ, при преюдиции — ст. 157 УК РФ); (б) отсутствием объективных причин и сохранением прежнего уровня потребления (→ ст. 10 ГК РФ, п. 1 ст. 119, п. 2 ст. 83 СК РФ). Квалификация «уклонение» юридически корректна не в трудовой плоскости, а в исполнительно-алиментной.

6. Раздел V. Обоснование конкретного размера ТДС (методика для иска)

1. **Установить прежний уровень обеспечения ребёнка:** доход по прежнему месту работы × доля по ст. 81 СК РФ (1/4, 1/3, 1/2) = прежний ежемесячный размер алиментов.
2. **Выразить его в прожиточных минимумах:** размер ТДС устанавливается в виде суммы, кратной величине прожиточного минимума для детей в субъекте РФ по месту жительства получателя (ст. 83, п. 1, 2 ст. 117 СК РФ; ст. 2, 4 Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ). Указать в иске конкретную величину ПМ, действующую на дату подачи, и требуемое кратное значение.
3. **Сопоставить с фактическими расходами на ребёнка** (питание, ДОУ/школа, лечение, секции) — расчёты, квитанции, договоры.
4. **Обосновать невозможность обеспечения прежнего уровня в долевом порядке:** размер доли от нового дохода, его отношение к ПМ.
5. **Проверить правило п. 2 ст. 83 СК РФ** — «максимально возможное сохранение прежнего уровня обеспечения» с учётом материального и семейного положения сторон (наличие у должника других иждивенцев, алиментов на других детей — снижает размер; наличие у должника имущества, не связанного с доходами — повышает).
6. **Указать обязательную индексацию** по ст. 117 СК РФ в резолютивной части требований.

7. Раздел VI. Пошаговый план действий

Этап 1. Параллельно с иском — работа в исполнительном производстве.

1. Ознакомиться с материалами ИП (ст. 50 Закона № 229-ФЗ), получить копии всех постановлений.
2. Дополнить ходатайство пристава запросами, перечисленными в п. 4.6.
3. Заявить ходатайство о расчёте задолженности по ч. 3, 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ, если документы о доходах не представлены (расчёт по средней зарплате по РФ).
4. Инициировать привлечение к ответственности по ст. 5.35.1 КоАП РФ при наличии неуплаты 2+ месяцев.
- 5.

При бездействии — жалоба в порядке подчинённости (ст. 121, 123 Закона № 229-ФЗ) либо в суд (гл. 22 КАС РФ).

Этап 2. Сбор доказательственной базы (до подачи иска). 6. Собрать блок «официальных» доказательств (позиции 1–5 таблицы п. 4.2). 7. Собрать блок «косвенных» доказательств (позиции 6–11). 8. Обеспечить доказательства в сети «Интернет» нотариально (ст. 102, 103 Основ законодательства о нотариате). 9. При необходимости — обращения в ГИТ, ФНС, прокуратуру с просьбой о проверке (без обвинений).

Этап 3. Иск. 10. Иск об изменении размера алиментов: изменение на ТДС, альтернативно — доли + ТДС (п. 1 ст. 83, п. 1 ст. 119 СК РФ). 11. Ходатайства: об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ), об обеспечении иска (ст. 139, 140 ГПК РФ), о привлечении органа опеки (ст. 78 СК РФ). 12. В судебном заседании — акцент на несоразмерности доли и прежнем уровне обеспечения ребёнка (п. 2 ст. 83 СК РФ), а не на «доказывании конверта».

Этап 4. После решения. 13. Получить новый исполнительный лист, предъявить приставу. 14. Отдельно решать вопрос задолженности: она сохраняется (ст. 113 СК РФ); при наличии оснований — иск по ст. 114 СК РФ (для должника) либо неустойка по ст. 115 СК РФ (для взыскателя, с учётом возможности снижения по ст. 333 ГК РФ).

8. Раздел VII. Сводка практических выводов

Вопрос	Вывод
Возможен ли переход на ТДС после смены работы на низкооплачиваемую?	Да, но не автоматически. Наиболее вероятны позиции 2 (ТДС по прежнему уровню обеспечения) и 3 (доля + ТДС). Позиция 1 (отказ со ссылкой на ст. 10 ГК РФ) реализуется при отсутствии доказательств объективных причин снижения дохода
Какие доказательства достаточны для «реального дохода»?	Совокупность: документы о падении официального дохода + косвенные данные о сохранении уровня потребления (ипотека, кредиты, вычеты, банковские обороты, имущество) + отсутствие объективных причин снижения + несоразмерность доли потребностям ребёнка. Единичные доказательства, в том числе требование пристава в бухгалтерию, недостаточны
Образует ли смена работы уклонение?	Сама по себе — нет. Злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ) — при доказанности искусственности;

Вопрос	Вывод
	административная ответственность — при фактической неуплате 2+ месяцев (ст. 5.35.1 КоАП РФ); уголовная — при неоднократности после административного наказания (ст. 157 УК РФ, постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2022 № 39)
Что делать с уже поданным ходатайством приставу?	Дополнить запросами (трудовой договор, допсоглашения, реестры перечислений, ЕФС-1, оклады по аналогичным должностям, сведения о вакансиях) и параллельно заявить ходатайства о запросах в СФР, ФНС, банки и о расчёте задолженности по средней зарплате
Главный риск	Отказ в иске при недостаточной доказательственной базе, с последующей сложностью повторного обращения (ст. 220, 222 ГПК РФ). Поэтому иску должно предшествовать накопление совокупности доказательств

9. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Кодексы и федеральные законы 1. Семейный кодекс РФ: ст. 78, 80, 81, 82, 83, 107, 113, 114, 115, 117, 119. 2. Гражданский кодекс РФ: ст. 1 (п. 3), ст. 10. 3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 23, 24, 28, 29 (ч. 3), 33, 39, 55–57, 59, 60, 62, 67, 69, 70, 71, 79, 91, 131, 132, 139, 140, 203, 208, 209, 220, 222. 4. Налоговый кодекс РФ: ст. 82, 102; ст. 333.19 (п. 3), ст. 333.36 (подп. 2 п. 1). 5. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 4.6, 17.14, 23.1, 28.3, 5.35.1. 6. Уголовный кодекс РФ: ст. 75, 76, 157, 159.2, 306, 315, 327. 7. Трудовой кодекс РФ: ст. 8, 9, 57, 62, 68, 72, 80, 91, 93, 135, 144, 157, 356–357. 8. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 6, 12, 30, 36, 37, 50, 64, 64.1, 65, 67, 67.1, 68, 69, 70, 74, 80, 81, 98, 99, 100, 101, 102 (ч. 3, 4), 111, 112, 113 (ч. 5, 6), 121, 123, 128. 9. Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования»: ст. 11. 10. Федеральный закон от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации». 11. Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»: ст. 2, 4. 12. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных». 13. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ

«О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»: ст. 6. 14. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10. 15. Основы законодательства РФ о нотариате: ст. 102, 103. 16. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 151.

Подзаконные акты 17. Постановление Правительства РФ от 18.07.1996 № 841 «О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей». 18. Федеральный закон от 29.07.2018 № 224-ФЗ (в редакции которого действуют ст. 114, 117 СК РФ). 19. Федеральный закон от 30.12.2015 № 457-ФЗ (в редакции которого действует п. 2 ст. 112 СК РФ). 20. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ (редакция ст. 157 УК РФ). 21. Федеральный закон от 03.07.2016 № 326-ФЗ (введение ст. 5.35.1 КоАП РФ).

Судебные акты и разъяснения 22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» (в частности, п. 12 — о ТДС и одновременном взыскании в долях и ТДС; разъяснения об изменении размера алиментов и освобождении от их уплаты). 23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2022 № 39 «О судебной практике по делам о неуплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей». 24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 1 — о добросовестности и ст. 10 ГК РФ). 25. Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015).

Настоящий материал подготовлен как внутренний правовой разбор на основании приведённых норм и разъяснений и не заменяет изучения материалов конкретного дела (текста решения о взыскании алиментов, постановления о возбуждении исполнительного производства, документов о доходах должника до и после смены работы). Отдельные процессуальные вопросы (родовая подсудность, госпошлина, оценка «серого» дохода) допускают расхождения в практике, раскрытые в разделах I и III.