

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

1. Краткая постановка вопроса

Заявительница (мать) обратилась в суд с иском об алиментах, когда сыну было 16 лет 6 месяцев, не заявляя требования о взыскании средств за предшествующий трёхлетний период; отцовство было установлено в судебном порядке (по экспертизе ДНК — 99,9 %) в ходе этого же дела; суд первой инстанции взыскал алименты в твёрдой денежной сумме в размере 1/2 величины прожиточного минимума на ребёнка по Краснодарскому краю, апелляция и кассация оставили решение без изменения. Заявительница полагает, что суд не исследовал фактическое имущественное и доходное положение плательщика (два жилых дома, два земельных участка, автомобиль, предположительно скрываемые доходы священнослужителя), принял во внимание недостоверную справку о доходе 28 000 руб. в месяц и учёл в качестве иждивенцев жену, находящуюся на психиатрическом лечении, и 13-летнего сына, в связи с чем взысканная сумма (ориентировочно 176 тыс. руб.) оказалась кратно ниже заявленных требований. Требуется разбор всех сохранившихся правовых возможностей: ретроспективное взыскание по п. 2 ст. 107 СК РФ, пересмотр размера, кассационное и надзорное обжалование, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам и уголовно-правовые последствия представления недостоверных сведений о доходах.

Ниже вопрос разобран по каждой правовой версии отдельно, включая конкурирующие позиции судов, поскольку формулировка вопроса допускает несколько существенно различных прочтений (в первую очередь — что именно представляют собой «176 тысяч рублей за все 18 лет»).

2. Уточнение фактической базы: два возможных прочтения ключевой суммы

Это не формальность — от прочтения зависит перечень доступных средств защиты.

Прочтение А (наиболее вероятное юридически). 176 тыс. руб. — это сумма, начисленная за период с даты обращения в суд (сыну 16,5 лет) до достижения им 18 лет, то есть примерно за 18 месяцев, исходя из 1/2 прожиточного минимума (≈9–10 тыс. руб. в месяц). Такая сумма полностью соответствует закону: алименты присуждаются с момента обращения в суд (п.

1 ст. 107 СК РФ), а выплата прекращается при достижении ребёнком совершеннолетия (п. 2 ст. 120 СК РФ). Фраза «за все 18 лет» в этом случае — эмоциональная характеристика периода неучастия отца, а не расчётный период.

Прочтение Б. Заявительница представила расчёт за весь период меньшинства ребёнка (18 лет), суд его не принял и ограничил взыскание периодом с даты обращения — итоговая сумма 176 тыс. руб. — это то, что взыскано фактически.

Правовое значение различия. При прочтении А спор идёт не о «недоплате за 18 лет» (такого требования закон не допускает в принципе — см. раздел 3), а о двух других вещах: (1) о несостоявшемся ретроспективном взыскании за 3 года по п. 2 ст. 107 СК РФ и (2) о размере твёрдой денежной суммы по ст. 83 СК РФ. При прочтении Б добавляется вопрос о законности ограничения периода взыскания — и здесь ответ однозначно в пользу суда (п. 1 ст. 107, п. 2 ст. 120 СК РФ), а довод о «20 % от фактических расходов» юридически нейтрален: алименты не являются возмещением расходов родителя, критерий иной (п. 2 ст. 83 СК РФ).

3. Раздел I. С какого момента у отца возникла алиментная обязанность

3.1. Нормативная основа

Права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном порядке (ст. 47 СК РФ). При рождении ребёнка вне брака происхождение устанавливается путём подачи совместного заявления либо в судебном порядке (ст. 48, 49 СК РФ). Обязанность родителей содержать несовершеннолетних детей установлена ст. 80 СК РФ.

3.2. Позиция 1 (доминирующая): обязанность возникает с момента юридического установления отцовства

До вступления в силу решения суда об установлении отцовства мужчина не является носителем родительской обязанности в юридическом смысле: он не указан в записи акта о рождении, не может быть плательщиком алиментов, к нему невозможно предъявить требование. Соответственно, алименты взыскиваются с момента обращения в суд (п. 1 ст. 107 СК РФ), а ретроспектива исключена, поскольку в прошлом не было обязанного субъекта.

Когда применяется: всегда, когда отцовство установлено одновременно с иском об алиментах либо после него.

3.3. Позиция 2 (встречная): отцовство — юридическое оформление фактически существовавшей связи

Ряд судов исходит из того, что родительская обязанность вытекает из факта происхождения, а не из записи; уклонение мужчины от добровольного установления отцовства (отказ от подачи заявления, неявка, оспаривание) может расцениваться как уклонение от исполнения обязанности по содержанию, а значит — не создавать ему преимуществ. В этом подходе п. 2 ст. 107 СК РФ в принципе применим и при отцовстве, установленном позже.

Когда применяется: при наличии доказательств целенаправленного уклонения от установления отцовства (письменные обращения, отказ от экспертизы, смена места жительства, сокрытие адреса) и при доказанности «мер к получению средств».

3.4. Вывод по разделу

Для заявительницы позиция 1 практически блокирует трёхлетнюю ретроспективу: суд почти наверняка укажет, что до установления отцовства обязанность отсутствовала. Аргумент «он всю жизнь уклонялся от установления отцовства» — единственный, способный перевести спор в логику позиции 2, но он требует документального каркаса, которого, судя по описанию, нет.

4. Раздел II. Взыскание алиментов за прошедший период (п. 2 ст. 107 СК РФ)

4.1. Условия нормы

Пункт 2 ст. 107 СК РФ допускает взыскание алиментов за прошедший период в пределах трёх лет со дня обращения в суд при **одновременном** наличии двух условий:

1. до обращения в суд **принимались меры к получению** средств на содержание;
2. алименты не были получены **вследствие уклонения** обязанного лица от их уплаты.

Исковая давность на алиментные требования не распространяется (ст. 9 СК РФ), но это не отменяет специального трёхлетнего ограничения п. 2 ст. 107 СК РФ. Разграничение: п. 2 ст. 107 СК РФ — взыскание за период **до** судебного акта; ст. 113 СК РФ — расчёт **задолженности** после присуждения. Это разные институты, и их часто путают.

Разъяснения по применению ст. 107, 83 СК РФ содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».

4.2. Что суды признают «мерами к получению средств»

Практика устойчиво относит к таким мерам: письменные требования к плательщику, переписку (в том числе электронную), обращения в органы внутренних дел, прокуратуру, органы опеки и попечительства, к судебным приставам, заявления о розыске должника, обращения в суд с иском, который был оставлен без рассмотрения, и т. п. Устные требования доказываются свидетельскими показаниями (ст. 69 ГПК РФ) с учётом ограничений ч. 1 ст. 69 ГПК РФ.

4.3. Позиция А (строгая)

Ретроспектива удовлетворяется только при документально подтверждённых обращениях и установленном уклонении. Ссылки на отсутствие денег, страх, незнание адреса, «мне сказали, что это сложно» — не признаются уважительными причинами, поскольку речь идёт не о восстановлении срока, а о наличии либо отсутствии фактических действий.

Применяется: в большинстве дел; это доминирующий подход.

4.4. Позиция Б (широкая, «защитная»)

Уважительные причины неисполнения/непринятия мер (угрозы, психологическое давление, изоляция, зависимое положение) оцениваются в совокупности с поведением плательщика; при установлении препятствий со стороны обязанного лица суд может признать, что мать объективно была лишена возможности заявлять требования. Этот подход опирается на общие принципы добросовестности и на ст. 56 ГПК РФ о распределении бремени доказывания с учётом процессуального положения сторон.

Применяется: реже, при наличии хоть какой-то доказательственной базы (свидетели, переписка, заявления в полицию о угрозах, материалы проверок).

4.5. Ограничение по возрасту ребёнка

Даже при удовлетворении требования по п. 2 ст. 107 СК РФ период взыскания ограничен датой достижения ребёнком 18 лет (п. 2 ст. 120 СК РФ), а задолженность, образовавшаяся до 18 лет, может взыскиваться и после (ст. 113 СК РФ). То есть максимум, на который можно было рассчитывать в её деле, — 3 года до даты обращения, укладываемые в период меньшинства, плюс период до 18 лет. «За все 18 лет» — недостижимо в принципе.

4.6. Вывод по разделу

Требование за 3 года суду не заявлялось, и суд был не вправе выйти за пределы иска (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ). Сегодня реализовать его можно только новым иском (раздел 5), и шансы оцениваются как низкие, но не нулевые: критический дефицит — отсутствие доказательств «мер».

5. Раздел III. Возможно ли заявить трёхлетнюю ретроспективу после достижения ребёнком 18 лет (отдельный иск)

5.1. Вопрос о тождестве исков

В первом деле период «три года до обращения» предметом не был; решение вынесено только относительно периода с даты обращения. Следовательно, тождества иска (ст. 220, 222 ГПК РФ) нет, и новый иск формально не блокируется.

5.2. Позиция 1: невозможно

- п. 2 ст. 120 СК РФ: алиментное обязательство прекращается с достижением ребёнком совершеннолетия;
- п. 2 ст. 107 СК РФ — исключение, действующее в рамках **существующего** обязательства; после его прекращения взыскивать «за прошлое» не из чего;
- лицо, претендующее на ретроспективу, должно было заявить требование своевременно; иное означало бы обход трёхлетнего ограничения.

Когда применяется: в практике — часто, особенно если ребёнок достиг совершеннолетия до подачи нового иска.

5.3. Позиция 2: возможно

- право на содержание существовало в период меньшинства и не было реализовано по вине плательщика;
- п. 2 ст. 107 СК РФ привязывает трёхлетний период к дате обращения, а не к статусу ребёнка на дату обращения;
- прекращение обязательства (ст. 120 СК РФ) не аннулирует уже возникшее и неисполненное притязание, подобно тому как задолженность за период меньшинства взыскивается и после 18 лет (ст. 113 СК РФ).

Когда применяется: при доказанности уклонения и мер; встречается в практике нижестоящих судов, но единообразия нет.

5.4. Дополнительный блокер (общий для обеих позиций)

Как указано в разделе 3, до установления отцовства обязанность юридически отсутствовала — это самостоятельное и, вероятно, решающее препятствие, не зависящее от совершеннолетия ребёнка.

5.5. Вывод по разделу

Новый иск о взыскании алиментов за 3 года, предшествовавших обращению 2022–2024 гг., юридически возможен, госпошлина с истца по алиментному требованию не взимается (пп. 2 п. 1 ст. 333.36 НК РФ), но вероятность удовлетворения — низкая. Иск имеет смысл только при наличии хотя бы минимальной доказательственной базы «мер» (переписка, свидетели, заявления в ОВД об угрозах) и при готовности обосновывать позицию 2 раздела 3.

6. Раздел IV. Размер алиментов в твёрдой денежной сумме и имущественное положение плательщика (ст. 83 СК РФ)

6.1. Нормативные критерии

Согласно п. 1 ст. 83 СК РФ твёрдая денежная сумма допустима, в частности, при отсутствии подтверждённого регулярного дохода либо когда взыскание в долях невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон. Согласно п. 2 ст. 83 СК РФ размер определяется «исходя из максимально возможного сохранения ребёнку прежнего уровня его обеспечения с учётом материального и семейного положения сторон и других

заслуживающих внимания обстоятельств». Размер подлежит индексации (ст. 117 СК РФ, ст. 102 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ).

6.2. Ошибки, на которые можно ссылаться

1. **Учёт жены как иждивенца.** Основанием для снижения размера может быть содержание супруги только при наличии у неё одновременно нетрудоспособности и нуждаемости (ст. 89, 90 СК РФ). Психиатрическое лечение само по себе не подтверждает ни нетрудоспособности (отсутствие решения об инвалидности/заключения МСЭ), ни нуждаемости. Учёт жены без этих доказательств — нарушение ст. 83, 89, 90 СК РФ.
2. **Неоценённое имущество.** Два жилых дома, два земельных участка, автомобиль прямо характеризуют материальное положение (ст. 83 СК РФ) и подлежали оценке в совокупности сведениями ЕГРН; в решении должна быть мотивировка их отклонения (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ).
3. **Несоответствие размера критерию п. 2 ст. 83 СК РФ — 1/2** прожиточного минимума при существенном имущественном обеспечении плательщика может быть признана не обеспечивающей «максимально возможное сохранение прежнего уровня обеспечения».
4. **Неиспользование конструкции «доли + твёрдая сумма»** (п. 1 ст. 83 СК РФ) без объяснения причин.

6.3. Проверка банковских счетов: две позиции

Позиция А (состязательность). Суд не обязан по своей инициативе истребовать сведения о движении средств по счетам (ч. 1 ст. 56, ст. 12 ГПК РФ). Истец, ссылающийся на сокрытие доходов, должен заявить ходатайство об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ). Не заявила — довод в кассации не работает: суд кассационной инстанции не вправе устанавливать обстоятельства и переоценивать доказательства (ст. 390 ГПК РФ).

Позиция Б (активная роль суда в семейном споре). Размер алиментов определяется судом, а не сторонами; суд обязан исследовать материальное и семейное положение сторон (п. 2 ст. 83 СК РФ), выносит на обсуждение обстоятельства, даже если стороны на них не ссылались (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ), а при удержании доказательств стороной, обязанной их представить, вправе обосновать выводы объяснениями другой стороны (ч. 3 ст. 68 ГПК РФ). Соответственно, немотивированное уклонение от проверки доходов плательщика при заявленных возражениях — существенное нарушение.

Как это использовать. В кассации (раздел 7) сработает только позиция Б и только при наличии в деле **письменного ходатайства** заявительницы об

истребовании сведений (ФНС, ПФР, банк) и отказа суда. Если ходатайства не было — довод превращается в «переоценку» и отклоняется.

6.4. Справка о доходе как основание для переоценки

Справка о доходе 28 000 руб. — не «недостоверное доказательство» сама по себе; юридически значимо другое: предшествовало ли судебное определение размера проверки сведений налогового органа (данные 2-НДФЛ/РСВ, ст. 226, 230 НК РФ) и ПФР. Истребование этих сведений — самый реалистичный способ опровергнуть справку в рамках нового разбирательства.

6.5. Вывод по разделу

Довод об учёте жены без доказательств нетрудоспособности и нуждаемости — наиболее перспективный в кассации: он имеет нормативный характер (ст. 83, 89, 90 СК РФ) и не требует переоценки доказательств. Довод о непроверке счетов — перспективен только при наличии зафиксированного ходатайства.

7. Раздел V. Кассационное обжалование в Судебную коллегия Верховного Суда РФ

7.1. Маршрут и сроки

Апелляция и кассация в суде кассационной инстанции (кассационная жалоба в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции) пройдены. Следующая — кассационная жалоба в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ (ст. 376, 390.1–390.16 ГПК РФ). Срок — три месяца со дня вступления в законную силу обжалуемого постановления (ч. 1 ст. 390.2 ГПК РФ); пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен в порядке ст. 112 ГПК РФ. **Срок — единственный ресурс, который нельзя купить или оспорить, его нужно проверить первым.**

7.2. Основания

Существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела (ст. 390.13 ГПК РФ). Пределы рассмотрения ограничены: суд не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, не установленные нижестоящими судами, и предрешать вопросы достоверности доказательств (ст. 390 ГПК РФ).

7.3. Что работает и что нет

Работает: нарушение ст. 83, 89, 90 СК РФ (жена как иждивенец без доказательств нетрудоспособности и нуждаемости); немотивированное отклонение имущественных доводов (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ); игнорирование ходатайства об истребовании сведений о доходах (ст. 57, 56 ГПК РФ); неверное применение критерия «максимально возможного сохранения прежнего уровня обеспечения» (п. 2 ст. 83 СК РФ).

Не работает: «суд не проверил движение денежных средств», «у священников большие доходы», «взыскано 20 % от расходов», «не взыскано за 18 лет» — всё это либо переоценка доказательств, либо требования, не заявлявшиеся в первой инстанции (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ), либо неверная правовая модель алиментов.

7.4. Вывод по разделу

Шансы умеренно низкие, но не нулевые: один-два довода нормативного характера (иждивение жены; мотивировка ст. 83 СК РФ) могут дать отмену в части размера. При положительном исходе дело направляется на новое рассмотрение, а не пересчитывается ВС РФ.

8. Раздел VI. Надзор: ст. 391.1 и ст. 391.11 ГПК РФ

8.1. Прямая надзорная жалоба недоступна

Согласно ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ в Президиум Верховного Суда РФ обжалуются только: решения и определения ВС РФ по первой инстанции, прошедшие апелляцию; определения Апелляционной коллегии ВС РФ; определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ и Судебной коллегии по делам военнослужащих, вынесенные в кассационном порядке. Решение районного суда, апелляционное и кассационное определения в этот перечень не входят. Значит, «обычная» надзорная жалоба в Президиум невозможна.

8.2. Доступный механизм — ст. 391.11 ГПК РФ

Председатель ВС РФ или его заместитель по жалобе заинтересованных лиц либо по представлению прокурора вправе внести в Президиум представление о пересмотре (ч. 1 ст. 391.11 ГПК РФ). Срок — шесть месяцев со дня вступления обжалуемых актов в законную силу; пропущенный может быть восстановлен (ч. 2, 2.1 ст. 391.11 ГПК РФ).

8.3. Две позиции о критерии «фундаментальных нарушений»

Узкая: ч. 1 ст. 391.11 ГПК РФ ориентирована на нарушения, лишившие участников возможности осуществления процессуальных прав (доступ к правосудию, состязательность, равноправие) либо существенно их ограничившие; спор о размере алиментов под этот критерий обычно не подпадает.

Широкая: формулировка «существенно ограничили эти права» охватывает и случаи, когда суд лишил сторону возможности доказывать ключевое обстоятельство (например, отказал в истребовании сведений о доходах плательщика) — то есть дефект доказывания превращается в процессуальное нарушение фундаментального характера.

8.4. Вывод по разделу

Механизм дискреционный: обращение не обязывает Председателя ВС РФ вносить представление. Затраты минимальны, поэтому обращение имеет смысл как «второй эшелон» после кассации, но рассчитывать на него как на основной инструмент нельзя.

9. Раздел VII. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ)

9.1. Основание

Если будет доказано, что справка о доходах сфальсифицирована либо что при рассмотрении дела совершены преступления сторон (в том числе представление заведомо подложного доказательства), это образует вновь открывшиеся обстоятельства (п. 2, 3 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ). Заявление подаётся в течение трёх месяцев со дня установления таких обстоятельств (ст. 394 ГПК РФ).

9.2. Практическое ограничение

Указанные основания требуют подтверждения приговором суда, вступившим в законную силу. Без приговора пересмотр невозможен — это делает уголовно-правовой трек (раздел 10) не «дополнением», а предпосылкой.

9.3. Ограничение эффекта

Даже при удовлетворении заявления пересмотр не позволит добавить период, который не был предметом иска (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ), — можно добиться лишь переоценки размера за период до 18 лет. Заявление о фальсификации доказательства (ст. 186 ГПК РФ) на этой стадии уже недоступно: оно заявляется в первой инстанции или апелляции.

9.4. Вывод по разделу

Инструмент реальный, но отложенный и производный от уголовного дела.

10. Раздел VIII. Правовая квалификация недостоверной справки о доходах

10.1. Уголовно-правовая квалификация

Ст. 327 УК РФ (в редакции Федерального закона от 26.07.2019 № 209-ФЗ): ч. 1 — подделка официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях использования либо сбыт (до 2 лет лишения свободы); ч. 2 — то же в отношении удостоверения, предоставляющего права (до 3 лет); ч. 3 — приобретение, хранение, перевозка в целях использования либо **использование заведомо поддельного** официального документа (до 1 года).

Ст. 303 УК РФ — фальсификация доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле (ч. 1). Представление в суд заведомо подложной справки о доходах конкурирует с ч. 3 ст. 327 УК РФ; разграничение и возможность квалификации по совокупности разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324–327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Ключевое разграничение. Состав образует именно *подделка* (документ изготовлен/изменён) либо *использование заведомо поддельного* документа. Если справка подлинная — то есть отражает реально начисленный доход, но плательщик имеет иные, не оформленные документально поступления (что характерно для части доходов священнослужителей), — состава ст. 327 УК РФ нет. Тогда работают налоговый и гражданско-правовой треки.

10.2. Административная квалификация

Ст. 19.27 КоАП РФ («Представление ложных сведений при осуществлении миграционного учёта») к данной ситуации **неприменима** — она регулирует миграционный учёт иностранных граждан и лиц без гражданства и к алиментным спорам отношения не имеет. Этот источник попал в подборку по формальному совпадению слов «ложные сведения / подложные документы».

10.3. Налоговый трек

Обращение в налоговый орган с сообщением о признаках занижения налоговой базы (ст. 82 НК РФ) может привести к камеральной (ст. 88 НК РФ) или выездной (ст. 89 НК РФ) проверке religious organization-работодателя. Самостоятельно получить сведения о доходах третьего лица заявительница не сможет — они составляют налоговую тайну (ст. 102 НК РФ) и предоставляются налоговым органом по запросу суда. Отсюда практический вывод: сведения о доходах добываются **в судебном процессе** (ст. 57 ГПК РФ), а не напрямую в ФНС.

10.4. Порядок и риски

Заявление подаётся в орган внутренних дел или следственный орган в порядке ст. 141, 144 УПК РФ; отказ в возбуждении обжалуется прокурору (ст. 124 УПК РФ) и в суд (ст. 125 УПК РФ). **Важное предостережение:** заявление должно содержать описание фактических обстоятельств, а не утверждения о преступлении как о состоявшемся факте, — иначе возникает риск по ст. 306 УК РФ (заведомо ложный донос). Формулировки должны быть в модальности «полагаю, что справка содержит недостоверные сведения, что подтверждается...».

10.5. Вывод по разделу

Реалистично — только при наличии следов подделки (несоответствие данных справки данным ФНС/ПФР, отсутствие работодателя в ЕГРЮЛ, расхождение подписей/печатей). При «законном» занижении дохода уголовный трек не работает, остаются налоговый и пересмотр размера.

11. Раздел IX. Иные сохраняющиеся инструменты

1. **Взыскание задолженности и неустойка.** Задолженность по взысканной твёрдой сумме определяется судебным приставом-исполнителем (ст. 113 СК РФ), индексация производится по правилам ст. 117 СК РФ и ст. 102

Федерального закона № 229-ФЗ. За просрочку — неустойка 0,1 % за каждый день (п. 2 ст. 115 СК РФ) и возмещение убытков (п. 2 ст. 115 СК РФ).

2. **Публично-правовая ответственность за неуплату.** Ст. 157 УК РФ (при неуплате без уважительных причин в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию, — признак неоднократности); ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ.
3. **Принудительное исполнение.** Розыск должника и его имущества (ст. 65 Федерального закона № 229-ФЗ), временное ограничение на выезд (ст. 67 того же закона), обращение взыскания на имущество.
4. **Алименты на совершеннолетнего.** Ст. 85 СК РФ — только при нетрудоспособности и нуждаемости; обучение в вузе основанием не является. Перспектив нет, если сын трудоспособен.
5. **Компенсация морального вреда.** По семейным спорам взыскивается лишь в случаях, прямо предусмотренных законом; к алиментным отношениям не применяется. Перспектив нет — этот путь лишь увеличит издержки.
6. **Сведения о имуществе.** Выписки из ЕГРН в отношении объектов плательщика (ст. 62 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ) доступны, но подтверждают наличие имущества, а не доход; для размера алиментов имеют вспомогательное значение и должны оцениваться в совокупности (ст. 67 ГПК РФ).

12. Практический вывод по каждой версии

Версия 1. «Взыскать за 3 года до обращения (п. 2 ст. 107 СК РФ).» Самостоятельный иск возможен (тождества иска нет), но вероятность удовлетворения низкая: отсутствуют доказательства «мер к получению средств», а установление отцовства состоялось лишь в 16,5 лет, что в доминирующей позиции исключает обязанность за прошлое. Имеет смысл только при наличии переписки, свидетелей, материалов проверок по фактам угроз — и с обоснованием позиции 2 раздела 3. Расходов почти не потребует (льгота по госпошлине, пп. 2 п. 1 ст. 333.36 НК РФ), но и результат маловероятен.

Версия 2. «Увеличить размер алиментов (пересмотреть 1/2 прожиточного минимума).» На будущее время — невозможно: обязательство прекращено совершеннолетием (п. 2 ст. 120 СК РФ), а изменение размера по ст. 119 СК РФ обратной силы не имеет и задолженность за прошлое не пересчитывает (ст. 113, 116 СК РФ). Остаётся только путь кассации и пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении

периода до 18 лет. Наиболее сильный аргумент — учёт жены как иждивенца без доказательств нетрудоспособности и нуждаемости (ст. 83, 89, 90 СК РФ).

Версия 3. «Кассация в Судебную коллегия ВС РФ.» Единственный процессуальный шанс изменить акты по существу. Требует соблюдения трёхмесячного срока (ч. 1 ст. 390.2 ГПК РФ) и построения жалобы исключительно на нормативных нарушениях, а не на переоценке доказательств.

Версия 4. «Надзор (ст. 391.11 ГПК РФ).» Прямая надзорная жалоба в Президиум ВС РФ недоступна (ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ). Обращение к Председателю ВС РФ/заместителю — дискреционное, шестимесячный срок с возможностью восстановления. Как резервный канал — оправдано.

Версия 5. «Наказать за недостоверную справку и пересмотреть дело.» Работает только при доказанной подделке (ст. 327, 303 УК РФ) и вступившем в силу приговоре, который станет основанием пересмотра (ст. 392 ГПК РФ). При «легальном» занижении дохода — тупик, остаётся налоговый трек.

Версия 6. «Добить деньгами через приставов.» Самое реалистичное в краткосрочной перспективе: взыскание задолженности, неустойка 0,1 % в день (п. 2 ст. 115 СК РФ), розыск имущества, ограничение выезда, при неоднократной неуплате — ст. 157 УК РФ. Этот путь не увеличивает присуждённую сумму, но максимизирует её фактическое получение.

13. Оговорки о качестве предоставленных материалов

При подготовке разбора выявлены дефекты исходной подборки, которые следует учитывать при дальнейшей работе с ней (для внутренней публикации это важно):

1. **Источник 5** воспроизводит ст. 327 УК РФ в редакции, действовавшей до Федерального закона от 26.07.2019 № 209-ФЗ (иная структура частей, иные санкции, «неоднократность» вместо квалифицирующих признаков). Применению подлежит действующая редакция — она приведена в источнике 1 и источнике 14.
2. **Источник 9** атрибутирует текст ст. 83 СК РФ Указу Президента РФ от 15.12.2025 № 937 — очевидная ошибка атрибуции; норма содержится в Семейном кодексе РФ (источники 8, 10).
3. **Источник 3** аналогичным образом атрибутирует ст. 389 ГПК РФ распоряжению Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп — также ошибочная атрибуция. Кроме того, ст. 389 ГПК РФ в действующей редакции не регулирует надзорное производство (соответствующие нормы — ст. 391.1–

391.15 ГПК РФ); источники 2 и 3 отражают утратившую актуальность структуру.

4. **Источники 15, 16 (ст. 19.27 КоАП РФ)** к предмету разбора не относятся — регулируют миграционный учёт.
5. Нумерация пунктов Постановления Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 56 и от 17.12.2020 № 43 приведена по официальной публикации; при подготовке процессуальных документов рекомендуется сверка по актуальному тексту.

14. Список использованных нормативных источников

Кодексы и законы

1. Семейный кодекс РФ: ст. 9, 47, 48, 49, 52, 80, 81, 83, 85, 89, 90, 107, 113, 114, 115, 116, 117, 119, 120.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 12, 56, 57, 67, 68, 69, 112, 186, 195, 196, 198, 220, 222, 233–244, 320–335, 376, 390, 390.1–390.16, 391.1, 391.2, 391.10, 391.11, 392, 394.
3. Уголовный кодекс РФ: ст. 157, 303, 306, 327 (в ред. Федерального закона от 26.07.2019 № 209-ФЗ).
4. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 5.35 (ч. 2), ст. 19.27 (неприменима к предмету).
5. Налоговый кодекс РФ: ст. 82, 88, 89, 102, 226, 230; ст. 333.36 (пп. 2 п. 1).
6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 124, 125, 141, 144.
7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 65, 67, 102, 113.
8. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10.
9. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»: ст. 62.
10. Федеральный закон от 26.07.2019 № 209-ФЗ «О внесении изменений в статью 327 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324–327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Примечание о практике. По вопросу о взыскании алиментов за прошедший период после достижения ребёнком совершеннолетия и по вопросу о пределах активности суда в определении имущественного положения плательщика единообразная практика Верховного Суда РФ отсутствует; в разборе приведены обе конкурирующие позиции с указанием условий их применения. При подготовке конкретных процессуальных документов реквизиты судебных актов нижестоящих судов подлежат подбору по региону и инстанции (кассационный суд общей юрисдикции, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ).