

Установление отцовства и взыскание алиментов при отсутствии иных доказательств, кроме предполагаемой ДНК-экспертизы: нужен ли немедленный ходатайство об экспертизе?

1. Краткая постановка вопроса

Заявительница (мать несовершеннолетнего ребенка) намерена предъявить в суд иск об установлении отцовства (ст. 49 СК РФ) одновременно с требованием о взыскании алиментов. Обстоятельства: с предполагаемым отцом совместно не проживала, общего хозяйства не вела, зачатие — по её утверждению, в результате изнасилования, в возбуждении уголовного дела отказано; иных доказательств, помимо возможного результата судебной молекулярно-генетической экспертизы, она за собой не видит. Требуется разбора комплекс вопросов: (а) правомерно и целесообразно ли заявлять ходатайство о назначении ДНК-экспертизы одновременно с подачей иска; (б) каковы правовые последствия уклонения ответчика от экспертизы; (в) возможно ли установить отцовство в судебном порядке при отсутствии совместного проживания и общего хозяйства; (г) какие доказательства подлежат сбору помимо экспертизы, включая материалы об отказе в возбуждении уголовного дела, и как последний влияет на гражданское дело.

2. Раздел I. Правовая квалификация требований и применимое производство

Требование об установлении отцовства рассматривается в порядке искового производства судом общей юрисдикции — районным судом.

- Ст. 22 ГПК РФ — спор о праве, вытекающий из семейных отношений, подведомствен суду общей юрисдикции.
- Ст. 24 ГПК РФ — гражданские дела, подведомственные судам, рассматриваются районным судом, за исключением дел, отнесённых к подсудности мировых судей и вышестоящих судов.

- Подп. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ прямо исключает дела об установлении отцовства из подсудности мирового судьи (хотя «иные» семейно-правовые дела, включая алиментные, мировому судье подсудны). Поэтому «чистое» алиментное заявление мировому судье подать можно, а соединённое с установлением отцовства — нет.
- Ч. 3 ст. 29 ГПК РФ: иски о взыскании алиментов и об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом также в суд по месту его жительства — то есть заявительница вправе не ехать в регион ответчика.
- Ст. 151 ГПК РФ: истец вправе соединить в одном заявлении несколько связанных между собой требований — установление отцовства и взыскание алиментов соединяются без препятствий (алиментное требование производно от факта отцовства).
- Форма и содержание иска — ст. 131, 132 ГПК РФ; ходатайства допустимо излагать как в тексте иска, так и отдельным документом либо заявлять устно в предварительном судебном заседании (ст. 35 ГПК РФ, ст. 152 ГПК РФ).

Важно: предоставленный правовой контекст содержит нормы, к данному делу не относящиеся, — ст. 26 КАС РФ (подсудность связанных административных дел) и ст. 151, 196 УК РФ (обязательное назначение судебной экспертизы по уголовным делам). К установлению отцовства они неприменимы: спор частноправовой, административное и уголовное судопроизводство здесь не задействованы. Ссылка на ст. 196 УК РФ значима лишь в другом качестве — в рамках доследственной проверки по заявлению об изнасиловании (см. Раздел VI).

Практический вывод: подсудность — районный суд по месту жительства ответчика либо по выбору истца (ч. 3 ст. 29 ГПК РФ); оба требования соединяются в одном иске (ст. 151 ГПК РФ).

3. Раздел II. Отсутствие совместного проживания и общего хозяйства: возможно ли установить отцовство

3.1. Действующая норма

Ст. 49 СК РФ: при рождении ребенка у родителей, не состоящих в браке, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца (п. 4 ст. 48 СК РФ) происхождение ребенка от конкретного лица устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя), лица, на иждивении которого находится ребенок, либо самого ребенка по достижении совершеннолетия. **«При этом суд принимает во внимание**

любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица».

Разъяснения: Постановление Пленума ВС РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» — суд оценивает любые доказательства, включая заключение экспертизы, письменные и вещественные доказательства, показания свидетелей, — в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ.

3.2. Версия 1 (совместное проживание и общее хозяйство — не условие установления отцовства)

Обоснование: требование о совместном проживании и ведении общего хозяйства содержалось в ранее действовавшем законодательстве (ст. 48 КоБС РСФСР) и в действующем СК РФ не воспроизведено. Ст. 49 СК РФ оперирует иным критерием — **достоверностью происхождения ребенка**, а не характером отношений между взрослыми. Пленум ВС РФ № 16 от 16.05.2017 прямо ориентирует суды на установление биологического происхождения, а не на «формат отношений». Соответственно, ни отсутствие брака, ни отсутствие совместного быта, ни однократность полового контакта, ни его недобровольный характер не являются основаниями для отказа в иске.

Когда применяется: всегда, если в деле есть хотя бы одно доказательство, достоверно подтверждающее происхождение (лучше всего — судебная ДНК-экспертиза либо совокупность косвенных доказательств).

3.3. Версия 2 (отсутствие совместного проживания и общего хозяйства — процессуальное отягощение)

Обоснование: при отсутствии брака, совместного быта и признания ответчика не действует ни одна из законных презумпций (ср. п. 2 ст. 48 СК РФ — презумпция отцовства супруга матери). Бремя доказывания полностью лежит на истце (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ), а суд связан требованием достоверности: ч. 2 ст. 67 ГПК РФ — никакие доказательства не имеют заранее установленной силы; ч. 4 ст. 198 ГПК РФ — решение должно содержать мотивы. На практике это означает: «бытовой» набор доказательств (знакомство, встречи) без экспертизы суды часто оценивают как недостаточный для достоверного вывода.

Когда применяется: когда других доказательств, кроме косвенных и неполных, нет; особенно если ответчик категорически отрицает и контакт, и знакомство.

3.4. Отдельная версия: значение недобровольного характера половой связи

Факт изнасилования **не входит в предмет доказывания** по ст. 49 СК РФ: юридически значимо происхождение ребенка, а не обстоятельства зачатия. Однако он имеет доказательственное значение в другом качестве:

- подтверждает саму возможность полового контакта в периоде зачатия (косвенное доказательство);
- исключает возражение ответчика, построенное на отсутствии «отношений»: закон не связывает обязанность отца содержать ребёнка с характером связи с матерью. Ст. 61 СК РФ: родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей; ст. 80 СК РФ: родители обязаны содержать несовершеннолетних детей — независимо от того, состояли ли они в браке и при каких обстоятельствах ребёнок рождён.

Практический вывод по Разделу II: отсутствие совместного проживания и общего хозяйства **не является препятствием** для установления отцовства; оно лишь означает, что истцу придётся доказать происхождение «на общих основаниях» — через экспертизу и совокупность косвенных доказательств. Один лишь недобровольный характер связи сам по себе отцовство не подтверждает, но и не опровергает, а возражения ответчика, построенные на «отсутствии отношений», юридически несостоятельны.

4. Раздел III. Место ДНК-экспертизы в системе доказательств

- Ст. 79 ГПК РФ — при возникновении вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу; проведение поручается судебно-экспертному учреждению или конкретному эксперту.
- Ст. 80 ГПК РФ — содержание определения о назначении экспертизы (учреждение, вопросы, материалы, срок, оплата).
- Ч. 3 ст. 86 ГПК РФ — **заключение эксперта для суда не обязательно** и оценивается по правилам ст. 67 ГПК РФ. То есть ДНК-заключение — сильнейшее, но не «абсолютное» доказательство.
- Ст. 87 ГПК РФ — при сомнениях в обоснованности заключения возможно назначение дополнительной или повторной экспертизы.

Версия 1. Категоричное заключение молекулярно-генетической экспертизы об отцовстве, при отсутствии процессуальных пороков его получения, на практике является достаточной основой для удовлетворения иска даже при полном отсутствии иных доказательств. Эта версия применима, когда

экспертиза фактически проведена (ответчик дал образцы) либо когда её проведение сорвано самим ответчиком и суд применил ч. 3 ст. 79 ГПК РФ.

Версия 2. Экспертиза — лишь одно из доказательств (ч. 3 ст. 86 ГПК РФ), а потому иск, построенный **исключительно** на предположении о её будущем результате, процессуально «пуст»: если ответчик не будет найден, скроется или откажется участвовать, а косвенных доказательств нет, суд с высокой вероятностью в иске откажет. В этом смысле версии не исключают друг друга: экспертиза решает дело, когда она состоялась или когда её срыв процессуально «зачтён» ответчику; когда не состоялось ни того, ни другого — иск рассыпается.

Практический вывод: экспертиза — основной, но не единственный путь; в любом случае необходимо формировать «страховочный» слой косвенных доказательств (Раздел VII).

5. Раздел IV. Ходатайство о назначении ДНК-экспертизы одновременно с подачей иска: допустимо ли это и своевременно ли

5.1. Формальная сторона

Процессуальных препятствий нет. Заявление ходатайства — право лица, участвующего в деле (ст. 35 ГПК РФ), которым оно может воспользоваться на любой стадии до удаления суда в совещательную комнату. Ходатайство может быть:

- изложено непосредственно в исковом заявлении (ст. 131 ГПК РФ не запрещает текстуально включать ходатайства);
- подано отдельным документом через канцелярию суда;
- заявлено устно, с занесением в протокол, в предварительном судебном заседании (ст. 152 ГПК РФ) либо в основном заседании.

Вопрос о назначении экспертизы обычно разрешается на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 150 ГПК РФ; см. также Постановление Пленума ВС РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»), а при необходимости — в ходе рассмотрения дела.

Отсутствие у истца иных доказательств **не является основанием для отказа в ходатайстве**: закон не устанавливает требования «предварительной доказательственной достаточности» для назначения экспертизы.

5.2. Версия 1: ходатайство заявлять сразу, вместе с иском (предпочтительная)

Аргументы «за»:

1. Это быстро и экономит время: вопрос решается при подготовке дела, экспертиза запускается раньше.
2. Позволяет **с первого же процессуального шага** поставить перед судом вопрос о разъяснении ответчику последствий, предусмотренных ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, — иначе последующее уклонение будет процессуально «не подсвечено».
3. Если ответчик намерен уклоняться, лучше узнать это в начале процесса: ч. 3 ст. 79 ГПК РФ сработает в пользу истца, а при неизвестности места пребывания ответчика возможно объявление розыска (ст. 120 ГПК РФ) и последующее заочное решение (ст. 233 ГПК РФ).
4. Приостановление производства по делу на время экспертизы (ст. 216 ГПК РФ) — не критично, поскольку алименты можно взыскать до разрешения спора (ст. 108 СК РФ; см. Раздел IX).

Когда применяется: когда вероятность биологического отцовства высока (по датам, по обстоятельствам, по отсутствию иных партнёров) и есть адрес ответчика.

5.3. Версия 2: ходатайство заявить позже — в предварительном заседании или после истребования материалов проверки

Аргументы «за»:

1. Сначала фиксируются косвенные доказательства (отказной материал, переписка, свидетели), что создаёт в деле доказательственный контекст, в котором уклонение ответчика выглядит как недобросовестность, а не как «единственная опора» иска.
2. Уменьшается риск длительного приостановления дела (ст. 216 ГПК РФ) на этапе, когда ещё не собраны иные доказательства.
3. Если пробел в личных данных ответчика (иное место жительства, чем указано в иске) будет выявлен, экспертиза назначается в адрес надлежащего ответчика.

Риск этой версии: без ходатайства суд может рассмотреть дело по имеющимся доказательствам и отказать, руководствуясь ч. 1 ст. 56 ГПК РФ. Позднее ходатайство всегда можно заявить (ст. 35 ГПК РФ), но время будет утрачено, а поведение ответчика не будет «закольцовано» процессуально.

5.4. Версия 3: не заявлять ходатайство вовсе, полагаясь на усмотрение суда

Теоретически суд вправе назначить экспертизу и без ходатайства истца. Практически — рассчитывать на это нельзя: суд оценивает достаточность доказательств по ходатайствам сторон, а при их отсутствии разрешает дело по имеющимся материалам. Кроме того, расходы на экспертизу по общему правилу предварительно возлагаются на сторону, заявившую ходатайство (ст. 96 ГПК РФ): без заявления о «своём» ходатайстве истец лишается и возможности просить об освобождении/уменьшении таких расходов с учётом имущественного положения (ст. 96 ГПК РФ, ст. 90 ГПК РФ).

Практический вывод по Разделу IV: обязанности заявлять ходатайство немедленно не существует, но при отсутствии иных доказательств **заявить его нужно, и разумнее — вместе с иском:** это единственный путь получения прямого доказательства. Одновременно с ходатайством о назначении экспертизы следует заявить и ходатайства об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ), чтобы дело не «висело» исключительно на экспертизе.

Полезно в тексте ходатайства: - указать экспертное учреждение и перечень вопросов (происхождение ребёнка от ответчика; при необходимости — вопрос о возможности зачатия в конкретный период); - указать адрес ответчика и просить вызвать его для отбора образцов, а в определении о назначении экспертизы — **разъяснить ответчику последствия ч. 3 ст. 79 ГПК РФ**; - заявить о готовности представить образцы свои и ребёнка (уклонение истца от экспертизы также учитывается, но уже против истца); - при необходимости — ходатайствовать об освобождении/уменьшении расходов на экспертизу (ст. 96 ГПК РФ).

6. Раздел V. Последствия уклонения ответчика от прохождения ДНК-экспертизы

6.1. Нормативная основа

Ч. 3 ст. 79 ГПК РФ: при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд **в зависимости от того, какая сторона уклоняется, а также какое значение для неё в силу закона имеет экспертиза, вправе признать факт, для выяснения**

которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Ключевые слова — «**вправе**»: норма управомочивает, а не обязывает суд. Принудительный отбор биологического материала у ответчика без его согласия не допускается (неприкосновенность личности и частной жизни — ст. 22, 23, 24 Конституции РФ); средством преодоления отказа как раз и служит ч. 3 ст. 79 ГПК РФ.

6.2. Версия 1 (широкая): уклонение ответчика — достаточное основание считать отцовство установленным

Обоснование: уклонение — форма недобросовестного процессуального поведения; лицо, отказывающееся от исследования, объективно подтверждающего или опровергающего его связь с ребёнком, действует вопреки собственному интересу. Если суд разъяснил последствия, ответчик был извещён надлежащим образом, а экспертиза без него невозможна, ч. 3 ст. 79 ГПК РФ позволяет признать факт отцовства установленным. В практике такая модель срабатывает, когда к уклонению прибавляются хотя бы минимальные косвенные доказательства (знакомство, контакт в периоде зачатия, переписка, показания свидетелей).

Когда применяется: ответчик извещён, о последствиях предупреждён, уклонился демонстративно (не явился, отказался от дачи образцов, не оплатил, скрылся), при наличии совокупности косвенных доказательств.

6.3. Версия 2 (узкая): уклонение само по себе отцовство не доказывает

Обоснование: отцовство — юридический факт, влекущий возникновение обязанностей, включая имущественные; он должен быть установлен **достоверно** (ст. 49 СК РФ). Ч. 2 ст. 67 ГПК РФ не позволяет придавать уклонению заранее установленную силу; ч. 4 ст. 198 ГПК РФ требует мотивированного решения. Если в деле нет ни одного доказательства, подтверждающего возможность зачатия ребёнка именно от ответчика, признание отцовства исключительно «за отказ от экспертизы» делает решение уязвимым для отмены в апелляции и кассации: суд апелляционной инстанции оценивает доказательства заново (ст. 327.1 ГПК РФ), а кассационный суд проверяет соблюдение норм материального и процессуального права (ст. 379.7 ГПК РФ).

Когда применяется: уклонение вызвано уважительными причинами (болезнь, отсутствие в регионе, неполучение извещения); ответчик отрицает

даже знакомство; отсутствуют любые иные доказательства контакта в периоде зачатия; ставится под сомнение сама запись о рождении.

6.4. Что фиксировать, чтобы версия 1 «заработала»

- Факт надлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного заседания и о проведении экспертизы.
- Факт разъяснения судом последствий ч. 3 ст. 79 ГПК РФ (в определении о назначении экспертизы, в протоколе).
- Конкретные формы уклонения: неявка без уважительных причин, письменный отказ, отказ от подписи, неоплата экспертизы, перемена адреса без уведомления суда.
- Наличие хотя бы минимума косвенных доказательств (Раздел VII).
- Поведение эксперта/учреждения (невозможность проведения без ответчика) — в виде сообщения экспертного учреждения (ср. ст. 168 ГПК РФ о последствиях неявки эксперта, ст. 85 ГПК РФ).

Практический вывод по Разделу V: ч. 3 ст. 79 ГПК РФ — это «страховка», а не стратегия. Она работает как правовое последствие недобросовестности, но не заменяет доказывание. Максимально устойчивая конструкция: (1) ходатайство об экспертизе; (2) совокупность косвенных доказательств; (3) зафиксированное уклонение ответчика при разъяснённых последствиях.

7. Раздел VI. Изнасилование и отказ в возбуждении уголовного дела: правовое значение

7.1. Что даёт (и чего не даёт) отказной материал

- Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела **не имеет преюдициальной силы** для гражданского дела: преюдиция в ст. 61 ГПК РФ распространяется на вступившие в законную силу судебные постановления, а по уголовным делам — на приговор по вопросам, имели ли место действия и совершены ли они данным лицом (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ). Отказ в возбуждении дела ни к тому, ни к другому не относится.
- Вместе с тем материалы доследственной проверки — это **письменные доказательства** (ст. 71 ГПК РФ), которые оцениваются судом по правилам ст. 67 ГПК РФ. Практически значимы: объяснения ответчика (если он подтверждал знакомство, встречу, половую связь), объяснения иных лиц, справки, результаты освидетельствования, изъятые образцы.
- Материалы истребуются по ходатайству истца: ст. 57 ГПК РФ (суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств,

направляет судебный запрос). Адресаты — орган, проводивший проверку (ОВД/следственный орган), прокуратура.

- Свои собственные объяснения, данные в ходе проверки, истец не может использовать как «доказательство от третьего лица», но они не лишают её права давать объяснения в суде (ст. 68 ГПК РФ) и ссылаться на иные доказательства.

7.2. Обжалование отказа

- Ст. 124 УПК РФ — жалоба руководителю следственного органа, прокурору; ст. 125 УПК РФ — судебный порядок обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.
- Сроки давности, как правило, не истекли: ч. 1 ст. 131 УК РФ относится к тяжким преступлениям (ч. 4 ст. 15 УК РФ), срок давности — 10 лет (п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ).
- Обжалование **не является обязательным условием** для иска об установлении отцовства, но может дать доказательственный ресурс (назначение судебно-медицинской экспертизы, ДНК-исследования в рамках проверки, объяснения ответчика) и, кроме того, способно повлиять на оценку поведения ответчика в гражданском процессе.

7.3. Два подхода к оценке «уголовного» контекста в гражданском деле

Подход 1. Материалы проверки используются как полноценное косвенное доказательство контакта в периоде зачатия, особенно если ответчик в объяснениях признавал половую связь. При таком признании в суде действует ч. 2 ст. 68 ГПК РФ: признание стороной обстоятельств освобождает другую сторону от дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Подход 2. Материалы проверки используются лишь как вспомогательные: доказательства, полученные вне процессуальных гарантий (без предупреждения об ответственности, без процессуального статуса), имеют пониженную доказательственную ценность и не способны заменить судебную экспертизу. Применяется, когда ответчик объяснений не давал либо в объяснениях отрицал контакт.

Практический вывод по Разделу VI: отказ в возбуждении уголовного дела — не тупик и не препятствие. Материал проверки нужно истребовать (ст. 57, 71 ГПК РФ), внимательно изучить на предмет объяснений ответчика и результатов исследований, а при необходимости — обжаловать отказ (ст. 124, 125 УПК РФ). Факт изнасилования сам по себе отцовство не доказывает и не

опровергает, но возражения ответчика об «отсутствии отношений» юридически не имеют значения (ст. 61, 80 СК РФ).

8. Раздел VII. Косвенные доказательства, которые необходимо собрать до и параллельно с экспертизой

1. **Письменные и цифровые доказательства** (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ — документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи, включая полученные через интернет): СМС и мессенджеры, электронная почта, любые сообщения ответчика, из которых следует знакомство, встреча, признание связи либо её обсуждение; фотографии, записи звонков; документы о совместных поездках (ст. 77 ГПК РФ — аудио- и видеозаписи).
2. **Документы о платежах и участии**: переводы денежных средств, оплата медицинских услуг, анализов, родов, покупок для ребёнка; чеки, выписки.
3. **Сведения о периоде зачатия**: медицинская документация о сроке беременности и родах (обменная карта, история родов, УЗИ). На основании этого — возможное ходатайство о **судебно-медицинской экспертизе по вопросу о сроке зачатия** (ст. 79 ГПК РФ), что позволяет «привязать» дату к периоду контакта с ответчиком.
4. **Свидетельские показания** (ст. 69 ГПК РФ): лица, знавшие о знакомстве, о встречах, о конфликте, о беременности; медработники, наблюдавшие беременность; соседи, коллеги. Учитывать ч. 2 ст. 69 ГПК РФ: сведения, сообщённые свидетелем, не могут быть доказательствами, если он не может указать источник своей осведомлённости. Свидетели из числа близких ответчика вправе отказаться от показаний (ч. 4 ст. 69 ГПК РФ).
5. **Материалы доследственной проверки** (см. Раздел VI).
6. **Генетическое исследование по родственникам ответчика** (косвенное): возможен при добровольном согласии его родителей, братьев, сестёр. Позиции практики расходятся: одни суды принимают такое заключение как косвенное доказательство, другие относятся к нему сдержанно; применима эта опция как вспомогательная, если ответчик уклоняется.
7. **Досудебное (несудебное) генетическое исследование** в медицинском центре: заключение не является заключением судебной экспертизы (ст. 79, 86 ГПК РФ), но может быть представлено как иное письменное доказательство и оценено по ст. 67 ГПК РФ. Практический смысл — только если ответчик согласится сдать образцы; при его уклонении ценность такого документа ограничена.
8. **Процессуальное поведение ответчика**: отказ от общения с ребёнком, отказ от экспертизы, противоречивость объяснений — оценивается в совокупности (ст. 67, ч. 3 ст. 79 ГПК РФ).

Практический вывод: целевой минимум — совокупность из трёх-четырёх доказательств, подтверждающих возможность зачатия именно от ответчика (переписка + свидетель + медицинские документы о сроке + процессуальное поведение), плюс ходатайство об экспертизе.

9. Раздел VIII. Смежные фактические версии, меняющие конструкцию иска

9.1. В свидетельстве о рождении уже указан «отец» (не ответчик)

- Если запись произведена **по указанию матери** в порядке п. 3 ст. 17 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (фамилия отца — по фамилии матери, имя и отчество — по её указанию), отдельного требования об оспаривании отцовства не требуется: в силу ст. 53 Закона № 143-ФЗ такой случай прямо исключён из запрета на регистрацию установления отцовства (ст. 53 запрещает регистрацию при наличии сведений об отце, кроме как когда запись составлена по заявлению матери по п. 3 ст. 17).
- Если в записи указан конкретный мужчина (например, бывший супруг матери), потребуется **оспаривание отцовства** (ст. 52 СК РФ) — как правило, в том же иске либо отдельным требованием.
- Регистрация установления отцовства на основании решения суда — ст. 54 Закона № 143-ФЗ; сведения об отце вносятся в запись акта о рождении, после чего выдаётся новое свидетельство; вопросы перемены фамилии/отчества ребёнка решаются по правилам гл. «Перемена имени» Закона № 143-ФЗ (ст. 58, 59).

9.2. Ответчик — иностранный гражданин или ребёнок рождён за пределами РФ

- Ст. 162 СК РФ: установление и оспаривание отцовства (материнства) определяются законодательством государства, гражданином которого является ребёнок по рождению; порядок установления на территории РФ — российским законодательством; проживающие за пределами РФ родители, из которых хотя бы один — гражданин РФ, вправе обращаться с заявлениями об установлении отцовства в дипломатические представительства или консульские учреждения РФ (п. 2 ст. 162 СК РФ).
- Подсудность дел с участием иностранных лиц — ст. 402, 403 ГПК РФ; при наличии у ответчика имущества, представительства, места жительства в РФ спор рассматривается российским судом.

9.3. Ответчик умер либо умер до подачи иска

- Ст. 50 СК РФ — установление факта признания отцовства в отношении умершего; в этом случае дело рассматривается в порядке особого производства (гл. 28 ГПК РФ, ст. 264, 268 ГПК РФ; подп. 4 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ прямо называет установление факта признания отцовства). Генетическая экспертиза при наличии биоматериала (или по образцам близких родственников) возможна и в этом производстве.

9.4. Ребёнку уже исполнилось 18 лет

- Регистрация установления отцовства в отношении совершеннолетнего допускается только с его согласия (ст. 52 Закона № 143-ФЗ, а при недееспособности — с согласия опекуна или органа опеки и попечительства). Это дополнительный практический аргумент в пользу того, чтобы не откладывать процесс.
- Исковой давности по требованию об установлении отцовства не существует: п. 1 ст. 9 СК РФ — на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется, если срок для защиты не установлен самим Кодексом.

9.5. Добровольный порядок — как «короткий путь»

- Ст. 50 Закона № 143-ФЗ: совместное заявление отца и матери, не состоящих в браке, подаётся в письменной форме, в том числе в форме электронного документа через единый портал госуслуг (п. 1.1, введён ФЗ от 31.12.2014 № 517-ФЗ, в ред. ФЗ от 29.12.2017 № 438-ФЗ), с простой электронной подписью каждого заявителя. Заявление можно подать и во время беременности матери (п. 3 ст. 50).
- Ст. 51 Закона № 143-ФЗ: если отец подаёт заявление один (смерть матери, признание недееспособной, невозможность установления её места нахождения, лишение родительских прав) — необходимо согласие органа опеки и попечительства; при его отсутствии — по решению суда (согласуется с п. 4 ст. 48 СК РФ). При направлении заявления в электронной форме документы представляются лично ко времени регистрации (в ред. ФЗ от 29.12.2017 № 472-ФЗ).
- Если ответчик в ходе процесса признаёт отцовство — это существенно упрощает дело, но не снимает с суда обязанности проверить, соответствует ли признание закону и интересам ребёнка (ст. 39, ч. 2 ст. 173 ГПК РФ; сам факт происхождения всё равно оценивается по ст. 67, 86 ГПК РФ). Поэтому «добровольно-признавательный» сценарий не исключает экспертизы — но резко сокращает риски.

10. Раздел IX. Алиментная часть: сроки, размер, обеспечение, судебные расходы

- Ст. 80 СК РФ — обязанность родителей содержать несовершеннолетних детей; ст. 81 СК РФ — размер: на одного ребёнка — 1/4, на двух — 1/3, на трёх и более — 1/2 дохода; при отсутствии регулярного дохода или в иных случаях — возможны алименты в твёрдой денежной сумме (ст. 83 СК РФ), с последующей индексацией (ст. 117 СК РФ).
- П. 2 ст. 107 СК РФ — алименты присуждаются с момента обращения в суд; за прошедший период могут быть взысканы в пределах трёхлетнего срока, если до обращения в суд принимались меры к их получению, но алименты не получены вследствие уклонения плательщика.
- **Конкурирующие позиции о начальной дате:** (1) алименты взыскиваются с момента обращения в суд (буквальное применение п. 2 ст. 107 СК РФ); (2) при одновременном установлении отцовства — со дня вступления решения суда в законную силу, со ссылкой на то, что до установления отцовства ответчик не является обязанным лицом. Практика по этому вопросу расходится; позиция (1) опирается на текст нормы, позиция (2) — на существо обязанности; применимость каждой определяется усмотрением суда и позицией апелляционной инстанции в конкретном регионе. Это следует учитывать при формулировании требования: разумно заявлять взыскание с момента обращения в суд с обоснованием, что обязанность родителя производна от факта происхождения, а не от судебного акта.
- Ст. 108 СК РФ — взыскание алиментов до разрешения спора судом: по делу о взыскании алиментов суд вправе вынести постановление о взыскании алиментов до вступления решения в законную силу, а при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей — до вынесения судом решения; размер определяется по ст. 81 СК РФ (п. 2 ст. 108 СК РФ). Это особенно важно, если экспертиза затянет процесс.
- Обеспечительные меры: ст. 139–141 ГПК РФ (арест имущества, счетов, запрет распоряжения) — применимы к алиментному требованию.
- Розыск ответчика: ст. 120 ГПК РФ — при неизвестности места пребывания ответчика по требованиям, предъявляемым в защиту интересов ребёнка, суд объявляет розыск через органы внутренних дел; далее — заочное решение (ст. 233 ГПК РФ).
- Немедленное исполнение: ст. 211 ГПК РФ — решения о взыскании алиментов подлежат немедленному исполнению.
- Расходы: ст. 96 ГПК РФ — суммы, подлежащие выплате экспертам, предварительно вносятся стороной, заявившей ходатайство (либо

сторонами в равных долях, либо за счёт бюджета — при инициативе суда); возможно освобождение/уменьшение с учётом имущественного положения. При удовлетворении иска расходы взыскиваются с ответчика (ст. 98, 100 ГПК РФ).

- Госпошлина: истцы по искам о взыскании алиментов освобождены от её уплаты (подп. 2 п. 1 ст. 333.36 НК РФ); по требованию об установлении отцовства, соединённому с алиментным, суды, как правило, пошлину не взимают; при сомнениях — ходатайство о предоставлении льготы/отсрочки (п. 2 ст. 333.20, ст. 333.41 НК РФ, ст. 90 ГПК РФ). Рекомендуется уточнить актуальную редакцию ст. 333.36 НК РФ на дату подачи иска.
- Срок рассмотрения: ст. 154 ГПК РФ — до истечения двух месяцев со дня принятия заявления к производству (с учётом приостановления на время экспертизы, ст. 216 ГПК РФ, этот срок сдвигается).

11. Раздел X. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия «заявлять ходатайство об экспертизе сразу, вместе с иском».

Применима в стандартной ситуации, когда адрес ответчика известен и вероятность биологического отцовства высока. Она обеспечивает получение прямого доказательства в разумные сроки и позволяет с самого начала «включить» механизм ч. 3 ст. 79 ГПК РФ. Условие успеха — параллельное собирание косвенных доказательств и ходатайство об истребовании материалов проверки (ст. 57 ГПК РФ).

Версия «заявить ходатайство позже, в предварительном заседании».

Применима, если место жительства ответчика вызывает сомнения, если требуется сначала истребовать отказной материал, чтобы оценить, признавал ли ответчик контакт, и если важно избежать преждевременного приостановления дела (ст. 216 ГПК РФ). Риск — утрата времени и ослабление процессуальной фиксации поведения ответчика; при этом право заявить ходатайство сохраняется до окончания рассмотрения дела (ст. 35 ГПК РФ).

Версия «рассчитывать только на уклонение ответчика (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ)». Уязвима: суд «вправе», а не «обязан» признать факт установленным, а решение, построенное исключительно на отказе ответчика от экспертизы, рискует быть отменённым (ч. 2 ст. 67, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ; ст. 327.1, 379.7 ГПК РФ). Применяется как дополнение к совокупности доказательств, не как её замена.

Версия «отцовство можно установить и без совместного проживания и общего хозяйства». Верна как правовое утверждение (ст. 49 СК РФ; разъяснения Пленума ВС РФ № 16 от 16.05.2017) и подкреплена тем, что вопрос о содержании ребёнка не зависит от обстоятельств зачатия (ст. 61, 80 СК РФ). Ограничение — доказательственное: суду нужна достоверность, поэтому без экспертизы и косвенных доказательств иск несостоятелен.

Версия «добровольное установление отцовства в порядке ст. 50 Закона № 143-ФЗ». Наиболее экономичный путь, если ответчик готов к сотрудничеству; исключает судебные расходы и длительность. Не подходит, если ответчик отрицает отцовство или его место нахождения неизвестно.

Версия «особое производство (ст. 50 СК РФ)». Применяется, если предполагаемый отец умер: устанавливается факт признания отцовства (гл. 28 ГПК РФ). В этом случае возможна и генетическая экспертиза по сохранившимся образцам/по родственникам.

12. Раздел XI. Пошаговый алгоритм действий

1. **Собрать письменные доказательства** контакта и периода зачатия (переписка, фотографии, медицинские документы, платежи).
2. **Истребовать материалы доследственной проверки** — ходатайство в порядке ст. 57 ГПК РФ, приложенное к иску либо поданное в предварительном заседании. При необходимости — обжаловать отказ в возбуждении уголовного дела (ст. 124, 125 УПК РФ).
3. **Составить иск** об установлении отцовства и взыскании алиментов (ст. 49 СК РФ, ст. 80, 81 СК РФ) с указанием на необходимость назначения экспертизы; подсудность — по месту жительства ответчика или истца (ч. 3 ст. 29 ГПК РФ); госпошлина — с учётом льгот (ст. 333.36 НК РФ, ст. 90 ГПК РФ).
4. **Включить в иск (или заявить в предварительном заседании) ходатайство о назначении молекулярно-генетической экспертизы** с перечнем вопросов, указанием экспертного учреждения, просьбой разъяснить ответчику последствия ч. 3 ст. 79 ГПК РФ и разрешить вопрос о расходах (ст. 96 ГПК РФ).
5. **Заявить ходатайство о взыскании алиментов до разрешения спора** (ст. 108 СК РФ) и о применении обеспечительных мер (ст. 139–141 ГПК РФ), при неизвестности места нахождения ответчика — о розыске (ст. 120 ГПК РФ).
6. **Обеспечить свою явку и явку ребёнка** для отбора образцов; при необходимости — вызвать свидетелей (ст. 69 ГПК РФ).

7. **Зафиксировать уклонение ответчика** и добиваться применения ч. 3 ст. 79 ГПК РФ в совокупности с косвенными доказательствами.
8. **После вступления решения в силу** — получить в ЗАГС регистрацию установления отцовства на основании решения суда (ст. 54 Закона № 143-ФЗ) и новое свидетельство о рождении; при необходимости — решить вопрос о перемене фамилии/отчества (ст. 58, 59 Закона № 143-ФЗ).

13. Раздел XII. Оговорка об источниках (для редакции)

Предоставленный правовой контекст содержит технические дефекты атрибуции, которые не воспроизведены в настоящем разборе: нормы Федерального закона № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (ст. 50, 51) и нормы УК РФ (ст. 196) приведены под реквизитами указов Президента РФ и распоряжений; ст. 151 КАС РФ и ст. 26 КАС РФ к настоящему спору не относятся; дублирующие источники воспроизводят одни и те же статьи СК РФ. В разборе использованы первоначальные реквизиты актов и их действующие редакции; перед публикацией целесообразна сверка редакций с официальным порталом publication.pravo.gov.ru и с актуальными версиями ГПК РФ, СК РФ, НК РФ, Закона № 143-ФЗ (в том числе редакций, вносимых федеральными законами от 28.07.2012 № 133-ФЗ, от 31.12.2014 № 517-ФЗ, от 29.12.2017 № 438-ФЗ и № 472-ФЗ), а также с актуальным текстом Постановления Пленума ВС РФ от 16.05.2017 № 16.

14. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы

1. Семейный кодекс РФ — ст. 9 (применение исковой давности), ст. 48 (установление происхождения), ст. 49 (установление отцовства в судебном порядке), ст. 50 (установление факта признания отцовства), ст. 52 (оспаривание отцовства), ст. 53 (права и обязанности родителей), ст. 61, 80, 81, 83, 107, 108, 117, 162.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 22, подп. 4 ч. 1 ст. 23, ст. 24, ч. 3 ст. 29, ст. 35, 39, 56, 57, 61, 67, 68, 69, 71, 73, 77, 79, 80, 85, 86, 87, 90, 96, 98, 100, 120, 131, 132, 139–141, 150, 151, 152, 154, 168, 173, 198, 211, 216, 233, 264, 268, 327.1, 379.7.
3. Налоговый кодекс РФ — подп. 2 п. 1 ст. 333.36, п. 2 ст. 333.20, ст. 333.41.
4. Уголовный кодекс РФ — ст. 15, 78, 131.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 124, 125.
6. Конституция РФ — ст. 22, 23, 24.

7. Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» — ст. 17 (п. 3), 50, 51, 52, 53, 54, 58, 59 (в редакциях ФЗ от 28.07.2012 № 133-ФЗ, от 31.12.2014 № 517-ФЗ, от 29.12.2017 № 438-ФЗ и № 472-ФЗ).

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 9 «О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» — исторический источник; в соответствующих частях вытеснен Постановлениями Пленума № 16 и № 56.

Смежные (не относящиеся к настоящему спору, упомянуты для отграничения)

1. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 26, 151 (неприменимы: спор рассматривается в порядке искового производства по ГПК РФ).

Итоговый ответ на поставленный вопрос в двух строках: обязанности заявлять ходатайство о ДНК-экспертизе одновременно с иском нет, но при отсутствии иных доказательств это единственный путь получения прямого доказательства, поэтому ходатайство следует заявить вместе с иском (или в предварительном заседании), прося суд разъяснить ответчику последствия ч. 3 ст. 79 ГПК РФ; уклонение ответчика само по себе отцовство не доказывает (ч. 2 ст. 67, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ), а потому параллельно необходимо истребовать материалы об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 57, 71 ГПК РФ) и собрать совокупность косвенных доказательств периода зачатия; отсутствие совместного проживания и общего хозяйства установлению отцовства не препятствует (ст. 49 СК РФ), а обстоятельства зачатия на обязанность содержать ребёнка не влияют (ст. 61, 80 СК РФ).