

Куда подавать иск об определении места жительства ребенка и ходатайство об обеспечении иска (передача ребенка матери)

I. Краткая постановка вопроса

Истец (мать) намерена предъявить иск об определении места жительства ребенка (дочери) и одновременно — заявление об обеспечении иска в виде передачи ребенка матери, при этом формулировка вопроса допускает два разных прочтения («подать по месту нахождения ответчика» либо «по своей регистрации», включая вариант «по месту регистрации/жительства ребенка»). Ниже разбор дан по всем существенным версиям: (1) общее правило ст. 28 ГПК РФ; (2) альтернативная подсудность по ч. 3 ст. 29 ГПК РФ при соединении требования об определении места жительства ребенка со взысканием алиментов или установлением отцовства; (3) предъявление иска по месту жительства несовершеннолетнего; (4) соотношение «регистрация» и «место жительства»; (5) иные специальные основания выбора суда; (6) подсудность и порядок рассмотрения заявления об обеспечении иска, включая допустимость меры в виде передачи ребенка. Отдельно разобрана скорость принятия иска (в том числе применительно к судам Ленинградской области) — как процессуальная проблема, не влияющая на правила подсудности.

II. Квалификация спора: что именно подлежит рассмотрению

1. Спор об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей разрешается судом исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения (абз. 2 п. 3 ст. 65 СК РФ). Правоотношение вытекает из семейного законодательства, рассматривается по правилам искового производства (ст. 22, ст. 24 ГПК РФ).
2. Такой спор подсуден районному суду первой инстанции (ст. 24 ГПК РФ); мировым судьям семейные споры подсудны лишь в пределах, очерченных п. 2 и п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, причем из подсудности мировых судей исключены дела, связанные с защитой прав и законных интересов ребенка.

3. К участию в деле обязательно привлекается орган опеки и попечительства (ст. 78 СК РФ); разъяснения по существу таких споров даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» и в Обзоре практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г.).
4. Если иск соединен с требованием о расторжении брака, суд разрешает и вопрос о том, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети (ст. 24 СК РФ), а также о взыскании алиментов (ст. 80, 81 СК РФ). Возможность взыскания алиментов до разрешения спора предусмотрена ст. 108 СК РФ; решение о взыскании алиментов подлежит немедленному исполнению (ст. 211 ГПК РФ).
5. Техническое следствие для вопроса о подсудности: требование об определении места жительства ребенка — самостоятельное требование неимущественного характера; оно оплачивается государственной пошлиной по п. 3 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ (размеры пошлины существенно изменены Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ, точную сумму следует сверять по действующей редакции НК РФ; истцы по искам о взыскании алиментов освобождены от пошлины — ст. 333.36 НК РФ).

III. Версия 1. Общее правило: иск предъявляется по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ)

Содержание версии. Ст. 28 ГПК РФ: «Иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации». Иск об определении места жительства ребенка прямо в перечне специальных оснований выбора суда (ст. 29 ГПК РФ) не назван, следовательно, действует общее правило — по месту жительства ответчика (другого родителя).

Правовое обоснование. Ст. 28 ГПК РФ; ст. 47 Конституции РФ (никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом); ст. 20 ГК РФ (место жительства гражданина).

Что учитывать на практике. - Иск к нескольким ответчикам, проживающим в разных местах, предъявляется по месту жительства одного из них по выбору истца (ч. 1 ст. 31 ГПК РФ). Искусственное привлечение «технического» соответчика ради изменения подсудности недопустимо и повлечет либо возврат иска, либо передачу дела (ст. 33 ГПК РФ). - Соглашение о договорной

подсудности (ст. 32 ГПК РФ) по спорам о детях на практике не применяется: спор не связан с договором, а предмет затрагивает права ребенка; попытки изменить подсудность соглашением родителей не создают для суда обязательств. - Если ответчик проживает за пределами Российской Федерации, применяются общие правила международной подсудности (ст. 402 ГПК РФ) — это отдельная версия, в рамках «бытового» спора встречается редко.

Практический вывод по версии 1. Это «базовый» и наиболее безопасный вариант: дело принимается без спора о подсудности, риск передачи по ст. 33 ГПК РФ и риск отмены решения по мотиву рассмотрения дела неподсудным судом минимальны. Цена выбора — суд по месту жительства ответчика (в том числе если это суд другого региона или суд Ленинградской области, работа которого истца не устраивает по срокам).

IV. Версия 2. Альтернативная подсудность: применение ч. 3 ст. 29 ГПК РФ при соединении требований

Здесь существуют две конкурирующие позиции, и выбор зависит от того, какие требования истец соединяет в одном иске.

Позиция А (ограничительное, буквальное толкование): альтернативная подсудность на иск об определении места жительства ребенка не распространяется

Аргументация. - Ст. 29 ГПК РФ содержит закрытый перечень случаев подсудности по выбору истца; требование об определении места жительства ребенка в этот перечень не включено (ч. 1–10 ст. 29 ГПК РФ). - Законодатель прямо упоминает семейные дела в ст. 29 ГПК РФ: расторжение брака при нахождении при истце несовершеннолетнего или при затруднительности выезда к месту жительства ответчика по состоянию здоровья (ч. 4), взыскание алиментов и установление отцовства (ч. 3). Отсутствие аналогичного указания для спора о месте жительства ребенка означает, что правотворческий выбор сделан осознанно. - Дополнительный системный аргумент: ч. 4 ст. 29 ГПК РФ связывает «льготу» с нахождением при истце несовершеннолетнего именно применительно к **искам о расторжении брака**; распространять эту льготу по аналогии на иные семейные споры нельзя (аналогия в процессуальном праве ограничена, тем более когда норма ограничивает гарантию ст. 47 Конституции РФ).

Практическое следствие. Иск об определении места жительства ребенка подается по ст. 28 ГПК РФ; при соединении его с «неальтернативными» требованиями общая территориальная подсудность определяется по месту жительства ответчика.

Позиция Б (системное толкование): при соединении с требованием о взыскании алиментов (установлении отцовства) весь иск может быть предъявлен по месту жительства истца

Аргументация. - Ч. 3 ст. 29 ГПК РФ: «Иски о взыскании алиментов и об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом также в суд по его месту жительства». Разъяснения о допустимости предъявления иска о взыскании алиментов по месту жительства истца даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов». - Ч. 10 ст. 29 ГПК РФ: выбор между несколькими судами, которым согласно этой статье подсудно дело, принадлежит истцу. Если в одном иске соединены «альтернативное» (алименты) и «неальтернативное» (место жительства ребенка) требования, выбор суда истцом по «альтернативному» требованию распространяется на весь иск — иначе распадется единство процесса. - Соединение этих требований прямо предусмотрено и целесообразно: ст. 151 ГПК РФ (истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой); применительно к алиментам и месту жительства ребенка связь очевидна — это единый семейно-правовой конфликт, разрешаемый с обязательным участием органа опеки и попечительства (ст. 78 СК РФ) и по единому фактическому составу доказательств (жилищные условия каждого родителя, привязанность ребенка, режим дня, заключение органа опеки). - Обоснование также усиливается, если одновременно заявлено требование о расторжении брака и при истце находится несовершеннолетний: тогда действует ч. 4 ст. 29 ГПК РФ (иск о расторжении брака — по месту жительства истца), а вместе с ним рассматриваются связанные требования о детях и алиментах (ст. 24 СК РФ).

Риски позиции Б. - Суд может счесть, что требование об определении места жительства ребенка не покрывается ч. 3 ст. 29 ГПК РФ, и передать дело (или его часть) по подсудности на основании п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ («при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности»). Определение о передаче может быть обжаловано (ч. 3 ст. 33 ГПК РФ); споры о подсудности между судами не допускаются (ч. 4 ст. 33 ГПК РФ). - Суд вправе выделить требование об определении места жительства ребенка в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение более целесообразным (ст. 151 ГПК РФ) —

тогда защитная «альтернативная» подсудность может «отпасть» для выделенного требования. - Возврат искового заявления при неподсудности (ст. 135 ГПК РФ) и оставление без движения (ст. 136 ГПК РФ) — основные технические сценарии, которых позволяет избежать корректная мотивировка подсудности.

Как минимизировать риск (практическая техника). 1. Формулировать иск как единое требование-связку: об определении места жительства ребенка **и** о взыскании алиментов (при наличии оснований), со ссылкой в «шапке» на ч. 3 и ч. 10 ст. 29 ГПК РФ и на ст. 151 ГПК РФ. 2. Обосновывать в тексте иска связанность требований: единый предмет доказывания, общие доказательства (акт обследования жилищных условий, заключение органа опеки, справки с места работы/учебы, характеристики), необходимость рассмотрения в одном производстве в интересах ребенка. 3. Приложить расчет алиментов и документы, подтверждающие материальное и семейное положение сторон (ст. 131, 132 ГПК РФ), а также документ, подтверждающий проживание ребенка с истцом. 4. Если требование о расторжении брака еще не разрешено — включить его в иск и указать, что при истце находится несовершеннолетний (ч. 4 ст. 29 ГПК РФ).

Практический вывод по версии 2. Позиция Б — рабочая и наиболее часто используемая практическая схема, но она опирается на системное толкование и в конкретном суде может не встретить поддержки. Гарантированного права на рассмотрение «детского» иска по своему месту жительства без соединения с алиментами (или без расторжения брака) закон не дает.

V. Версия 3. Можно ли подать иск по месту жительства самого ребенка

Содержание версии. Истец полагает, что иск «привязан» к ребенку, а потому подается по месту жительства несовершеннолетнего.

Правовая оценка. - Самостоятельного основания «по месту жительства ребенка» ст. 28 и ст. 29 ГПК РФ не содержат — ни в одной из частей. Поэтому как отдельное основание эта версия не работает. - Однако юридически «место жительства ребенка» производно: местом жительства несовершеннолетних, не достигших 14 лет, признается место жительства их законных представителей — родителей, усыновителей или опекунов (п. 2 ст. 20 ГК РФ); место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей, а при отсутствии соглашения — судом (п. 3 ст. 65 СК РФ). Значит, если ребенок фактически проживает с

матерью, его место жительства совпадает с местом жительства истца, и «подача по месту жительства ребенка» на практике тождественна «подаче по месту жительства истца». - Отсюда два практических сценария: (а) если место жительства истца совпадает с местом жительства ответчика — вопрос о подсудности вообще не возникает, спор рассматривается по ст. 28 ГПК РФ; (б) если не совпадает — «вытянуть» подсудность можно только через ч. 3 (или ч. 4) ст. 29 ГПК РФ, но не через ссылку на место жительства ребенка.

Практический вывод по версии 3. Как правовое основание — несостоятельно; как фактическое описание ситуации — верно лишь тогда, когда совпадает с местом жительства истца, но требует процессуального «мостика» в виде альтернативной подсудности.

VI. Версия 4. «По регистрации» vs «по месту нахождения/жительства»: принципиальное различие

Формулировка вопроса допускает прочтение «по месту нахождения ответчика или по его регистрации». Это разные юридические категории.

1. **Место жительства** — место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (п. 1 ст. 20 ГК РФ). Именно по месту жительства предъявляется иск (ст. 28 ГПК РФ).
2. **Регистрационный учет** — уведомительная фиксация сведений о месте пребывания/жительства гражданина (ст. 2, 3, 6, 7 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»). Регистрация **не тождественна** месту жительства и сама по себе его не определяет.
3. Практические следствия: - Суд принимает иск по адресу, указанному как место жительства ответчика; чаще всего это адрес регистрации, подтвержденный справкой/адресной справкой (можно запросить через суд либо получить через МВД). - Если ответчик зарегистрирован в одном месте, а фактически проживает в другом, он вправе заявить ходатайство о передаче дела по месту его фактического жительства (п. 1 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ — случай, когда место жительства ответчика не было известно ранее). - Если фактическое место жительства ответчика **неизвестно**, применяется ч. 1 ст. 29 ГПК РФ: иск может быть предъявлен по месту нахождения его имущества либо по последнему известному месту жительства в Российской Федерации. Это самостоятельное и часто недооцениваемое основание: адрес регистрации нередко используется судами именно как «последнее известное место жительства», особенно когда по адресу ответчик

фактически не проживает (подтверждается актом, справкой УК/ТСЖ, рапортом участкового, возвратом корреспонденции). - По ходатайству **обеих** сторон дело может быть передано в суд по месту нахождения большинства доказательств (п. 2 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ) — теоретический путь «перевода» дела в удобный суд, но он требует согласия процессуального противника.

Практический вывод по версии 4. Ориентироваться нужно на место жительства (а не на регистрацию как таковую), но адрес регистрации ответчика — основной практический ориентир для подачи. Если по адресу регистрации ответчик не проживает и его фактическое место жительства неизвестно — работает ч. 1 ст. 29 ГПК РФ (последнее известное место жительства/имущество в РФ).

VII. Версия 5. Иные специальные основания выбора суда: что применимо, а что нет

Норма	Содержание	Применимо к спору о месте жительства ребенка?
ч. 1 ст. 29 ГПК РФ	Место жительства ответчика неизвестно / нет места жительства в РФ → по месту нахождения имущества или последнему известному месту жительства	Да, при доказанности соответствующего факта
ч. 2 ст. 29 ГПК РФ	Иск к организации из деятельности филиала/представительства — по адресу филиала (в ред. Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ)	Нет (ответчик — гражданин)
ч. 3 ст. 29 ГПК РФ	Алименты, установление отцовства — по месту жительства истца	Да, но только в части этих требований; см. раздел IV
ч. 4 ст. 29 ГПК РФ	Расторжение брака — по месту жительства истца при нахождении при нем несовершеннолетнего или затруднительности выезда по состоянию здоровья	Да, если заявлено требование о расторжении брака; «тянет» за собой связанные требования о детях (ст. 24 СК РФ)
	Возмещение вреда, причиненного увечьем, иным повреждением	Нет, если нет соответствующего требования

Норма	Содержание	Применимо к спору о месте жительства ребенка?
ч. 5 ст. 29 ГПК РФ	здоровья, смертью кормильца — по месту жительства истца или месту причинения вреда	
ч. 6, 6.1 ст. 29 ГПК РФ	Восстановление прав (в т.ч. жилищных), возмещение убытков от незаконного осуждения/привлечения к ответственности; защита прав субъекта персональных данных	Нет. Попытки «подвести» семейный спор под ч. 6.1 ст. 29 ГПК РФ бесперспективны: защита персональных данных ребенка — не предмет данного иска
ч. 7 ст. 29 ГПК РФ	Защита прав потребителей	Нет
ч. 9 ст. 29 ГПК РФ	Иски из договоров с указанием места исполнения	Нет
ч. 10 ст. 29 ГПК РФ	Выбор между несколькими судами принадлежит истцу	Да — «включающий механизм» при наличии альтернативы (см. раздел IV)
ст. 31 ГПК РФ	Несколько ответчиков — по месту жительства одного из них по выбору истца	Формально да, но требует реального соответчика, а не процессуальной фикции
ст. 32 ГПК РФ	Договорная подсудность	Практически нет (по спорам о детях не применяется)

VIII. Обеспечительные меры: куда подавать и как рассматривается ходатайство о передаче ребенка матери

VIII.1. Подсудность заявления об обеспечении иска

Заявление об обеспечении иска подается **только в тот суд, в производстве которого находится (будет находиться) дело** (ст. 139, ст. 141 ГПК РФ). Смена «основной» подсудности автоматически меняет и суд, рассматривающий ходатайство: если иск подан по месту жительства истца на

основании ч. 3 и ч. 10 ст. 29 ГПК РФ, то и ходатайство о передаче ребенка матери рассматривается этим же судом.

Отдельно отметим: ГПК РФ **не предусматривает** предварительных обеспечительных мер до подачи иска (в отличие от ч. 1 ст. 99 АПК РФ). Поэтому заявление подается одновременно с исковым заявлением либо в ходе процесса — «во всяком положении дела» (ч. 1 ст. 139 ГПК РФ). Арбитражные нормы (ч. 1, 1.1, 1.2, 2, 3, 4 ст. 93 АПК РФ — рассмотрение не позднее следующего дня, оставление без движения по ст. 128 АПК РФ, встречное обеспечение) в данном деле неприменимы — это процессуальный институт арбитражного процесса.

VIII.2. Процедура и сроки

- Заявление рассматривается **в день его поступления в суд** без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле; по результатам выносится определение (ст. 141 ГПК РФ). Это существенное преимущество по сравнению с арбитражной процедурой (ч. 1.1 ст. 93 АПК РФ — не позднее следующего дня).
- Основание — невозможность или затруднительность исполнения будущего решения при непринятии мер (ч. 1 ст. 139 ГПК РФ). Меры должны отвечать целям, указанным в ст. 139 ГПК РФ, быть связанными с предметом спора и соразмерными заявленному требованию (разъяснения о применении обеспечительных мер даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15).
- Перечень мер — ст. 140 ГПК РФ (арест имущества, запрещение ответчику совершать определенные действия, запрещение иным лицам совершать действия, касающиеся предмета спора, приостановление реализации имущества, приостановление взыскания по оспариваемому исполнительному документу), а также возможность принять **иные меры**, отвечающие целям ст. 139 ГПК РФ. Возможно принятие нескольких мер одновременно.
- Определение об обеспечении иска может быть обжаловано частной жалобой в течение пятнадцати дней (ст. 332 ГПК РФ); подача частной жалобы **не приостанавливает** исполнение определения (ст. 145 ГПК РФ). Отмена обеспечения — по правилам ст. 144 ГПК РФ.

VIII.3. Мера «передача ребенка матери»: две конкурирующие позиции

Позиция 1 (мера допустима). Обеспечительные меры не сводятся к закрытому перечню: суд вправе принять иные меры, отвечающие целям ст.

139 ГПК РФ (ст. 140 ГПК РФ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15). Если ответчик удерживает ребенка, препятствует его проживанию с матерью, создания мер «запретительного» характера недостаточно, и определение фактического места нахождения ребенка на период спора обеспечивает исполнимость будущего решения об определении места жительства ребенка. Мера в этом случае оценивается судом с точки зрения интересов ребенка (абз. 2 п. 3 ст. 65 СК РФ; ст. 3 Конвенции о правах ребенка 1989 г., участницей которой является Российская Федерация).

Позиция 2 (мера недопустима). Перечень мер в ст. 140 ГПК РФ не предусматривает «передачи (перемещения) ребенка»; такая мера фактически предрешает исход спора по существу до исследования доказательств, что противоречит природе обеспечительного производства и началам состязательности (ст. 12, ст. 56, ст. 139–140 ГПК РФ). Принудительное перемещение ребенка само по себе может причинить вред его психике и не отвечает его интересам (ст. 65 СК РФ, ст. 3 Конвенции о правах ребенка). В таких случаях суды отказывают в обеспечении, ссылаясь на отсутствие предусмотренного законом основания и на преждевременность разрешения вопроса о месте жительства.

В каких обстоятельствах «работает» каждая позиция. - Позиция 1 — когда есть доказательства удержания ребенка, угрозы сокрытия, вывоза, смены места жительства ребенка, создания препятствий к общению, равно как и доказательства того, что фактическое проживание ребенка с матерью уже сложилось и его сохранение — в интересах ребенка. - Позиция 2 — когда ребенок фактически находится с ответчиком, спор о фактическом месте жительства не очевиден, а заявитель, по сути, просит «передать ребенка до решения суда», не подтверждая ни угрозы неисполнения решения, ни неблагоприятных для ребенка обстоятельств.

VIII.4. Альтернативные (и процессуально более «безопасные») меры

Если существует риск отказа в мере в виде передачи ребенка, целесообразно заявлять «пакет» мер по ст. 140 ГПК РФ: 1. запрет ответчику совершать определенные действия — вывозить ребенка за пределы субъекта Российской Федерации (в том числе за пределы Российской Федерации), менять место жительства ребенка, передавать ребенка третьим лицам без согласия истца; 2. запрет ответчику и иным лицам совершать действия, касающиеся предмета спора (оформление документов, связанных с выездом ребенка, и т.п.); 3. требование об истребовании доказательств и назначении судебной экспертизы (психологической/психиатрической) — не является мерой

обеспечения, но заявляется одновременно и снижает риск злоупотребления со стороны ответчика; 4. при наличии уже вступившего в законную силу решения об определении места жительства ребенка — его принудительное исполнение через судебного пристава-исполнителя (гл. 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; ст. 79 СК РФ — исполнение решений суда по делам, связанным с воспитанием детей, с участием органа опеки и попечительства), а не повторное ходатайство об обеспечении иска.

VIII.5. Доказательства, которые стоит приложить к ходатайству

Свидетельство о рождении ребенка; документы о проживании ребенка с матерью (справка из детского сада/школы, справка о регистрации по месту жительства, акт обследования жилищно-бытовых условий); заключение органа опеки и попечительства (если уже получено); доказательства создания ответчиком препятствий (обращения в полицию, постановления об отказе/ административные материалы, переписка, показания свидетелей); сведения о наличии у ребенка документов, дающих возможность выезда за границу; сведения о заграничных поездках/визах ответчика; справки о доходах и жилищных условиях истца.

VIII.6. Обжалование и исполнение

- Отказ в обеспечении иска обжалуется частной жалобой (ст. 332 ГПК РФ); определение о принятии мер — тоже (ст. 145 ГПК РФ), причем жалоба не приостанавливает исполнение.
- Определение об обеспечении подлежит немедленному исполнению; далее — исполнительное производство по правилам гл. 13 Закона № 229-ФЗ с обязательным участием органа опеки и попечительства (ст. 79 СК РФ).
- Если по ходу процесса отпали основания — обеспечение отменяется тем же судом (ст. 144 ГПК РФ).

Практический вывод по разделу VIII. Ходатайство рассматривается тем же судом, что и дело, в день поступления, без извещения ответчика (ст. 141 ГПК РФ). Мера в виде передачи ребенка — юридически спорная: практика знает как удовлетворение, так и отказ. Максимально устойчивая конструкция — сочетание «жесткой» меры (передача ребенка) с «мягкими» запретами (вывоз, смена места жительства, передача третьим лицам) и доказательствами фактического проживания ребенка с матерью и риска неисполнения будущего решения.

IX. Скорость принятия иска (в том числе в судах Ленинградской области)

1. По общему правилу вопрос о принятии искового заявления к производству решается судьей **в течение пяти дней** со дня поступления заявления в суд (ст. 133 ГПК РФ). Оставление без движения допускается только при нарушении требований ст. 131, 132 ГПК РФ, с предоставлением срока для устранения недостатков (ст. 136 ГПК РФ).
2. Загруженность суда, кадровые проблемы, большой объем дел **не являются** основанием для изменения подсудности: перечень оснований передачи дела исчерпывающе определен ст. 33 ГПК РФ. Выбирать суд по критерию скорости процессуальный закон не позволяет.
3. Если иск не принимается и не оставляется без движения в пятидневный срок, возможны следующие шаги: обращение к председателю соответствующего суда (организация работы суда, распределение дел и контроль сроков), обжалование определений об оставлении без движения или о возврате (ст. 135, 136, 332 ГПК РФ); в дальнейшем — постановка вопроса о нарушении разумного срока судопроизводства (ст. 6.1 ГПК РФ), а при существенной просрочке (по общему правилу по истечении трех лет, ст. 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок») — заявление о компенсации.
4. Практический совет: сведение к минимуму риска оставления без движения (корректно указанная подсудность со ссылкой на ч. 3 и ч. 10 ст. 29 ГПК РФ либо на ст. 28 ГПК РФ, полный комплект приложений по ст. 132 ГПК РФ, оплаченная госпошлина по п. 3 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ) ускоряет принятие иска больше, чем смена суда.

X. Сводка практических выводов

Ситуация	Куда подавать	Основание	Риск
Место жительства ребенка, ответчик — другой родитель; иных требований нет	По месту жительства ответчика	ст. 28 ГПК РФ	Минимальный
+ требование о взыскании алиментов (и/или об	По своему месту жительства (либо по месту жительства	ч. 3 и ч. 10 ст. 29 ГПК РФ; ст. 151 ГПК РФ; постановление	Суд может передать дело по п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ или

Ситуация	Куда подавать	Основание	Риск
установлении отцовства)	ответчика — по выбору истца)	Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 56	выделить требование (ст. 151 ГПК РФ)
+ требование о расторжении брака, при истце несовершеннолетний	По своему месту жительства	ч. 4 ст. 29 ГПК РФ; ст. 24 СК РФ	Низкий (норма прямая); требует наличия нерасторгнутого брака
Место жительства ответчика неизвестно, в РФ он жилья не имеет	По месту нахождения имущества либо последнему известному месту жительства в РФ	ч. 1 ст. 29 ГПК РФ	Требует доказательств неизвестности места жительства
Ответчик зарегистрирован, но фактически живет иначе	По адресу регистрации (как по последнему известному месту жительства)	ст. 28, ч. 1 ст. 29 ГПК РФ; ст. 20 ГК РФ; Закон РФ № 5242-1	Ответчик может ходатайствовать о передаче (п. 1 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ)
Ходатайство об обеспечении иска (передача ребенка матери)	Только в суд, рассматривающий дело	ст. 139, 141 ГПК РФ	Отказ возможен: см. VIII.3 (позиция 2)
«По месту жительства ребенка» как самостоятельное основание	—	Основания нет; производно от места жительства законного представителя (п. 2 ст. 20 ГК РФ)	Возврат иска (ст. 135 ГПК РФ)

XI. Методическое примечание о редакционных расхождениях в источниках

В предоставленных источниках ч. 6 ст. 29 ГПК РФ приводится в двух вариантах — с упоминанием восстановления «трудовых, пенсионных и жилищных прав» и без них (со ссылкой на редакцию Федерального закона от 12.06.2024 № 135-

ФЗ), а формулировка ч. 2 ст. 29 ГПК РФ («по месту нахождения филиала или представительства» / «по адресу филиала или представительства») дана в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ. Для настоящего разбора эти расхождения значения не имеют (спор семейно-правовой), однако действующий текст ст. 28–29 ГПК РФ перед подачей иска следует сверять по официальному опубликованию (pravo.gov.ru). Реквизиты постановлений Пленума Верховного Суда РФ и обзоров приведены по официальным актам высшей судебной инстанции; ссылки на акты нижестоящих судов по конкретным делам в разборе намеренно не приводятся, чтобы исключить ссылки на неverified судебные акты — при необходимости конкретные определения по аналогичным делам следует подбирать по ГАС «Правосудие» и Обзорам судебной практики Верховного Суда РФ.

XII. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты 1. Конституция Российской Федерации — ст. 47. 2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 6.1, 12, 22, 23, 24, 28, 29 (ч. 1–10, включая ч. 3, ч. 4, ч. 6, ч. 6.1, ч. 10), 31, 32, 33, 56, 131, 132, 133, 135, 136, 139, 140, 141, 144, 145, 151, 211, 332, 330, 402. 3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) — ст. 20. 4. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 24, 65, 66, 78, 79, 80, 81, 107, 108. 5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) — п. 3 ч. 1 ст. 333.19, ст. 333.36. 6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ч. 1, 1.1, 1.2, 2, 3, 4 ст. 93, ст. 99 (для сравнения порядка рассмотрения заявления об обеспечении иска; к семейному спору не применяется). 7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — гл. 13 (исполнение требований неимущественного характера). 8. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (в части обращений по вопросам организации работы суда). 9. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» — ст. 1, 3. 10. Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» — ст. 2, 3, 6, 7. 11. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (изменения в ст. 29 ГПК РФ — редакция ч. 2). 12. Федеральный закон от 12.06.2024 № 135-ФЗ (изменения в ст. 29 ГПК РФ — редакция ч. 6). 13. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ; Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ; Федеральный закон от 15.12.2025 № 467-ФЗ (актуальные редакции ст. 28, 29, 93, 141 — тексты,

использованные при сверке). 14. Конвенция о правах ребенка (принята 20.11.1989, вступила в силу для СССР 15.09.1990) — ст. 3.

Акты судебного толкования 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей». 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» (разъяснения о подсудности дел о взыскании алиментов). 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты». 18. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г.).