

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Комплексный анализ семейно-правовой ситуации: расторжение брака, определение места жительства детей, лишение родительских прав, раздел имущества и долгов, выдел долей детям, алиментные обязательства

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин состоит в зарегистрированном браке, брак не расторгнут; с декабря 2022 года супруги фактически прекратили семейные отношения, трое сыновей (в настоящее время — 19, 14 и 8 лет) проживают с отцом. 29 сентября текущего года супруга забрала младшего (8 лет) ребёнка без согласия отца и ограничила его общение до одного визита в неделю, предложив внесудебную схему: младший остаётся с ней, средний — «как сам решит», плюс взаимный отказ от алиментов. Отец возражает, ссылаясь на фактическое неисполнение матерью родительских обязанностей в течение четырёх лет. Дополнительно возникли вопросы о разделе квартиры (приобретена в 2012 году с использованием материнского капитала, доля матери — 1/3, доли детям не выделены, на долю наложен запрет регистрационных действий судебным приставом-исполнителем), дачи, автомобиля, а также о распределении кредитных обязательств, часть которых взята матерью после фактического распада семьи. Требуется определить всю совокупность правовых версий по каждому блоку: от содержания требований и их процессуального оформления до критериев, по которым суд разрешает каждый спор, с оценкой рисков и перспектив по каждой версии.

Оговорка о юридическом значении предложенной «мировой» схемы. Ни одно из условий предложенного урегулирования (кто из родителей и с кем проживает, взаимный отказ от алиментов) не имеет для суда обязательной силы в отсутствие нотариального соглашения либо судебного акта. Соглашение о детях, не заверенное нотариально (ст. 65 п. 3 СК РФ во взаимосвязи со ст. 100 СК РФ), влечёт последствия только как факт; спор о месте жительства ребёнка при отсутствии согласия родителя разрешается исключительно судом (ст. 65 п. 3 СК РФ). Ниже каждый блок разобран отдельно, с указанием конкурирующих позиций и условий их применения.

2. Расторжение брака: процессуальный блок

2.1. Момент и порядок расторжения

Брак не расторгнут, при этом имеются общие несовершеннолетние дети (14 и 8 лет) и спор о них. Это исключает административный (внесудебный) порядок, предусмотренный ст. 19 СК РФ, и делает обязательным судебный порядок в силу прямого указания п. 1 ст. 21 СК РФ: расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ст. 19 СК РФ (другой супруг признан безвестно отсутствующим, недееспособным либо осуждён к лишению свободы на срок свыше трёх лет). Ни одно из исключений п. 2 ст. 19 СК РФ в описанной ситуации не усматривается.

При этом возможны две версии:

Версия 1 — расторжение брака судом с одновременным разрешением всех споров. Применима, если между супругами отсутствует соглашение о детях. Согласно п. 2 ст. 24 СК РФ, суд обязан: определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода; определить, с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на детей; по требованию супругов (одного из них) произвести раздел общего имущества; по требованию супруга, имеющего право на содержание, определить размер содержания. Это наиболее экономичный по времени и судебным издержкам путь — все требования рассматриваются в одном производстве, поскольку они связаны между собой основанием возникновения (ст. 151 ГПК РФ).

Версия 2 — «раздельное» рассмотрение. Расторжение брака отдельным производством (ст. 23 СК РФ — при отсутствии спора либо при наличии согласия на расторжение; ст. 22 СК РФ — при отсутствии согласия и при выводе суда о невозможности сохранения семьи), а споры о детях и имуществе — отдельными исками. Применима, если ответчик не возражает против развода и стороны договорились «не смешивать» производства. Недостаток — удлинение сроков и риск получения противоречивых выводов, поскольку вопросы о месте жительства детей и о разделе имущества тесно связаны (например, интересы детей учитываются и при определении долей по ст. 39 п. 2 СК РФ).

Практический вывод по разделу. Оптимальна Версия 1: единый иск, в котором соединяются требования о расторжении брака, об определении места жительства детей, о лишении (ограничении) родительских прав матери, о взыскании алиментов, о разделе общего имущества и общих долгов, о выделе долей детям в квартире, приобретённой с использованием материнского

капитала. Это экономит время, снижает риск конфликта судебных решений и позволяет изложить суду единую картину.

2.2. Подсудность

Общее правило — иск предъявляется по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ). Однако ч. 4 ст. 29 ГПК РФ даёт истцу альтернативу: иски о расторжении брака могут предъявляться также по месту жительства истца, если при нём находится несовершеннолетний ребёнок либо по состоянию здоровья выезд истца к месту жительства ответчика представляется затруднительным. Поскольку двое несовершеннолетних детей фактически проживают с истцом, он вправе подать иск по своему месту жительства — это существенное преимущество (удобство участия, вызов детей в суд, работа органов опеки по месту проверки жилищных условий).

Практический вывод. Подать иск первым и по своему месту жительства (ч. 4 ст. 29 ГПК РФ), не дожидаясь иска ответчика по ст. 28 ГПК РФ в другом регионе. Если иск будет подан матерью первой, следует заявить о передаче дела по подсудности по правилам ст. 33 ГПК РФ либо о соединении дел.

2.3. Госпошлина и издержки

Размер пошлины определяется по правилам ст. 333.19 НК РФ. Требование о расторжении брака оплачивается как требование неимущественного характера; требования об определении места жительства ребёнка и о лишении родительских прав — как требования неимущественного характера; требование о разделе имущества — по правилам, установленным для имущественных требований, подлежащих оценке (исходя из стоимости спорного имущества). Следует учитывать, что с 09.09.2024 размеры государственной пошлины по НК РФ были существенно повышены Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ, поэтому расчёт необходимо делать на дату подачи иска; истец освобождён от пошлины по требованиям о взыскании алиментов (ст. 333.36 НК РФ). Возможна рассрочка/отсрочка уплаты по ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ.

Практический вывод. Разделить требования так, чтобы основная пошлина приходилась на имущественный блок (оценка квартиры и дачи должна быть документально обоснована — отчёт об оценке или кадастровая стоимость), а неимущественные требования (дети, лишение прав, алименты) пошлиной либо не облагались, либо облагались минимально.

3. Определение места жительства младшего (8 лет) и среднего (14 лет) ребёнка

3.1. Материально-правовой критерий

Пункт 3 ст. 65 СК РФ устанавливает: место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей; при отсутствии соглашения спор разрешается судом исходя из интересов детей и с учётом мнения детей. При этом суд учитывает:

- привязанность ребёнка к каждому из родителей, братьям и сестрам;
- возраст ребёнка;
- нравственные и иные личные качества родителей;
- отношения, существующие между каждым из родителей и ребёнком;
- возможность создания ребёнку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Совокупность этих же критериев воспроизведена в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», и в п. 1 ст. 3 Конвенции о правах ребёнка (ратифицирована Постановлением ВС РФ от 09.02.1993, вступила в силу для России 15.09.1990) — наилучшее обеспечение интересов ребёнка является первоочередным соображением.

Ключевое разъяснение о балансе критериев. Суд оценивает не формально-материальное положение сторон (уровень дохода не является решающим), а именно совокупность факторов, обеспечивающих стабильность и психологический комфорт ребёнка. Устойчивая практика: преимущество получает родитель, с которым у ребёнка сложилась повседневная психологическая привязанность и который фактически осуществлял уход, воспитание и организацию обучения. Это первое существенное преимущество отца в данной ситуации.

3.2. Возраст ребёнка и его мнение — разграничение

Здесь важно строго разграничить правовые режимы, поскольку ошибочное отождествление ведёт к неверному прогнозу.

Возрастная граница 10 лет. Согласно ст. 57 СК РФ учёт мнения ребёнка, достигшего возраста десяти лет, **обязателен**, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Мнение ребёнка младше 10 лет подлежит выяснению и учёту (ч. 1 ст. 57 СК РФ), но обязательным для суда не является — суд принимает его во внимание наряду с другими обстоятельствами.

Следовательно:

- **Средний ребёнок (14 лет).** Его мнение обязательно к учёту (ст. 57 СК РФ). Более того, достигнув 14 лет, он вправе самостоятельно защищать свои права в суде (ч. 2 ст. 56 СК РФ: ребёнок вправе обратиться в суд с самостоятельным иском по достижении 14 лет), а суд обязан выяснить его мнение, как правило, в порядке, обеспечивающем исключение влияния сторон (опрос судом в присутствии педагога/психолога, часто — в отсутствие обоих родителей). Его позиция («точно хочет жить со мной») — это не «пожелание», а обстоятельство, которое суд обязан оценить. При этом мнение ребёнка не является определяющим: суд связан интересами ребёнка (ч. 3 ст. 57 СК РФ — исключение, если мнение противоречит интересам ребёнка).
- **Младший ребёнок (8 лет).** Его мнение подлежит выяснению, но обязательным для суда не является. Вместе с тем сложившийся у него за период проживания с отцом порядок и привязанность к брату и отцу — обстоятельства, оцениваемые судом. Также необходимо учитывать, что дети разлучены матерью: средний остался с отцом, младший с 29 сентября находится с матерью. **Привязанность к братьям и сёстрам прямо названа в п. 3 ст. 65 СК РФ как критерий**, и это второй существенный аргумент отца: сохранение младшего с матерью разлучает его с братьями (средним, проживающим с отцом, и старшим, проживающим с отцом), что прямо противоречит критерию ст. 65 СК РФ.

3.3. Конкурирующие версии разрешения спора о детях

Версия 1 — место жительства обоих несовершеннолетних детей определяется с отцом. Основания: фактическое осуществление отцом родительских обязанностей на протяжении 4 лет; сложившаяся привязанность; неразрывность связей братьев (п. 3 ст. 65 СК РФ); позиция среднего ребёнка (14 лет); отсутствие у матери устойчивого контакта с детьми; возможность создания условий (жильё, школа, режим работы отца); заключение органа опеки и попечительства. Используется, если орган опеки по результатам обследования жилищно-бытовых условий обоих родителей даст положительное заключение в пользу отца.

Версия 2 — место жительства среднего ребёнка определяется с отцом, младшего — с матерью (компромиссный вариант, близкий к предложению матери). Основания: de facto сложившийся порядок с 29 сентября (младший проживает с матерью); возраст младшего (8 лет) и, как следствие, меньший вес его мнения; сохранение равного участия обоих родителей. Используется, если орган опеки даст неблагоприятное для отца

заклучение в отношении младшего либо если будет установлено, что мать создала для младшего адекватные условия и между ними сложилась привязанность за истекший период.

Версия 3 — место жительства младшего определяется с матерью, но с установлением порядка общения отца и сохранением постоянного места жительства в квартире отца. Основания: ст. 66 СК РФ (права родителя, проживающего отдельно, — на общение, участие в воспитании, решение вопросов образования), п. 2 ст. 66 СК РФ (письменное соглашение либо суд с участием органа опеки и попечительства). Применима, если суд сочтёт, что интересам младшего отвечает проживание с матерью, но при этом важно юридически закрепить объём контактов отца и братьев.

Важный фактор во всех версиях — так называемое «отчуждение». Мать ссылается на то, что отец «настроил детей против неё». Это влечёт риск назначения судебно-психологической экспертизы (ст. 79 ГПК РФ — назначение экспертизы; при уклонении стороны от участия суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным — ч. 3 ст. 79 ГПК РФ). К этой ситуации заранее следует подготовить доказательственную базу: переписка, свидетельские показания (школьные педагоги, психологи, тренеры, соседи), отсутствие воспрепятствования общению, наличие у матери возможности общаться (до 29 сентября — частота контактов).

3.4. Немедленное (до вступления решения в силу) определение места жительства ребёнка

Это недооценённый, но крайне действенный инструмент. Согласно ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ (введена Федеральным законом от 04.05.2011 № 98-ФЗ), при рассмотрении споров о детях по требованию родителей (одного из родителей) **в предварительном судебном заседании суд с обязательным участием органа опеки и попечительства вправе определить место жительства детей и (или) порядок осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения.** По данным вопросам выносится определение при наличии положительного заключения органа опеки и попечительства и с обязательным учётом мнения детей. При наличии обстоятельств, свидетельствующих, что изменение фактического места жительства детей на период до вступления в законную силу судебного решения противоречит интересам детей, суд определяет местом жительства детей фактическое место жительства детей.

Это означает, что **уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству** можно поставить вопрос о возвращении младшего ребёнка к отцу на период процесса — но только при положительном заключении

органа опеки. Следовательно, работа с органом опеки и попечительства должна быть начата немедленно, до подачи иска или одновременно с ней.

Практический вывод. Одновременно с иском заявить ходатайство по ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ об определении места жительства младшего ребёнка с отцом на период до вступления решения в законную силу. Это, во-первых, восстанавливает status quo (младший — с братьями и отцом), во-вторых, резко меняет фактическую картину к моменту вынесения решения (суд оценивает сложившийся к моменту рассмотрения порядок). Отдельно — заявить требование о порядке общения с младшим по ст. 66 СК РФ на случай, если суд оставит ребёнка с матерью.

3.5. Требование о возврате ребёнка (ст. 68 СК РФ) — самостоятельная версия

Пункт 1 ст. 68 СК РФ: родители вправе требовать возврата ребёнка от любого лица, удерживающего его у себя не на основании закона или судебного решения. В случае возникновения спора родители вправе обратиться в суд за защитой своих прав. Пункт 2 ст. 68 СК РФ: при рассмотрении этих требований суд вправе **с учётом мнения ребёнка отказать в удовлетворении иска родителей**, если придёт к выводу, что передача ребёнка родителям не отвечает интересам ребёнка.

Версия А. Заявлять самостоятельное требование по ст. 68 СК РФ нецелесообразно, поскольку удержание ребёнка другим родителем не является «удержанием не на основании закона» в чистом виде: оба родителя обладают равными правами (ст. 61 СК РФ), и спор по существу — это спор о месте жительства (ст. 65 СК РФ). Требование по ст. 68 СК РФ в такой конфигурации фактически дублирует требование по ст. 65 СК РФ и создаёт риск отказа по п. 2 ст. 68 СК РФ (что ослабит основную позицию).

Версия Б. Заявить требование по ст. 68 СК РФ одновременно с требованием по ст. 65 СК РФ — как средство подчеркнуть, что фактическое перемещение ребёнка произошло в отсутствие согласия отца и в его отсутствие. Применима как тактический приём, но требует осторожности: отказ по п. 2 ст. 68 СК РФ создаст негативный преюдициальный оттенок.

Практический вывод. Основной путь — ст. 65 п. 3 СК РФ + ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ. Требование по ст. 68 СК РФ — только как вспомогательное и лишь при наличии доказательств, что ребёнок удерживается в условиях, не отвечающих его интересам.

3.6. Обязательное участие органа опеки и попечительства

Согласно ст. 78 СК РФ, при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту ребёнка, к участию в деле должен быть привлечён орган опеки и попечительства. Орган опеки и попечительства обязан провести обследование условий жизни ребёнка и лица, претендующего на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нём заключение по существу спора. Аналогичная обязанность предусмотрена ч. 1 ст. 47 ГПК РФ (привлечение государственного органа для дачи заключения по делу).

Практический вывод по разделу. До подачи иска (или одновременно) инициировать обследование жилищно-бытовых условий по месту жительства отца с привлечением представителя органа опеки; подготовить документы: справки с места работы и о доходах, характеристику с места работы, характеристики из школы на среднего и (если применимо) из детского сада/школы на младшего, медицинские документы, подтверждающие уход, справку о составе семьи и жилищных условиях, согласие/отсутствие возражений со стороны совершеннолетнего сына (проживает совместно), доказательства участия отца в жизни детей (родительские собрания, кружки, медицинское сопровождение). Заключение органа опеки по ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ — процессуальное условие для interim-определения места жительства.

4. Ограничение или лишение родительских прав матери

4.1. Основания лишения родительских прав (ст. 69 СК РФ) и их преломление к ситуации

Статья 69 СК РФ содержит закрытый перечень оснований. Родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они:

1) уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов; 2) отказываются без уважительных причин взять своего ребёнка из родильного дома (отделения) либо из иной медицинской организации, образовательной организации, организации социального обслуживания или из аналогичных организаций; 3) злоупотребляют своими родительскими правами; 4) жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность; 5) являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией; 6) совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей, другого родителя

детей, супруга, в том числе не являющегося родителем детей, либо против жизни или здоровья иного члена семьи.

Применительно к описанной ситуации реально «работающими» являются пункты 1 и 3.

Пункт 1 (уклонение от выполнения обязанностей родителей). Ключевая проблема — квалифицирующий признак. Разъяснения даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав»: лишение родительских прав является **крайней мерой** и применяется, когда иные меры воздействия не дали результата. Уклонение должно носить виновно-противоправный, систематический характер и подтверждаться доказательствами: неучастие в содержании (отсутствие платежей), отсутствие интереса к жизни детей, отсутствие заботы об их нравственном и физическом развитии, об обучении.

В нашем случае — четыре года фактического неучастия, редкие визиты, отсутствие содержания. Это фактический состав, потенциально соответствующий п. 1 ст. 69 СК РФ. Однако необходимо учитывать два обстоятельства, ослабляющих позицию: (а) до 29 сентября отсутствовало судебное решение о взыскании алиментов, а значит, формальный признак «злостного уклонения от уплаты алиментов» ещё не сформирован; (б) уклонение должно быть виновным — мать может ссылаться на воспрепятствование общению со стороны отца и детей (та самая ссылка на «настроенных» детей).

Пункт 3 (злоупотребление родительскими правами). Использование родительских прав в противоречии с интересами детей, в том числе воспрепятствование общению детей с другим родителем (п. 3 ст. 65 СК РФ: родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей). Если будет доказано, что мать ограничивает общение детей с отцом и братьями **не в интересах ребёнка**, а в качестве средства давления либо что она создаёт препятствия для общения младшего с братьями — это самостоятельное основание по п. 3 ст. 69 СК РФ.

Пункты 4-6 в приведённой фактуре не усматриваются.

4.2. Процедура (ст. 70 СК РФ)

Дело о лишении родительских прав рассматривается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, а также по заявлению прокурора и по

заявлениям органов или организаций, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей. Дела данной категории рассматриваются **с обязательным участием прокурора и органа опеки и попечительства** (п. 1, 2 ст. 70 СК РФ). При рассмотрении дела суд решает вопрос о взыскании алиментов на ребёнка с родителей (одного из них), лишённых родительских прав (п. 3 ст. 70 СК РФ). В течение трёх дней со дня вступления в законную силу решения суд обязан направить выписку из решения в орган ЗАГС по месту государственной регистрации рождения ребёнка (п. 5 ст. 70 СК РФ).

Важное следствие, которое часто упускают. Требование о лишении родительских прав не тождественно требованию об определении места жительства ребёнка. Суд, рассматривая дело о лишении родительских прав, разрешает **только** вопрос о родительских правах (и о взыскании алиментов), но не о месте жительства. Определение места жительства — отдельное требование по ст. 65 СК РФ. На практике их соединяют в одном производстве (ст. 151 ГПК РФ), и это разумно, однако юридическая природа требований различна, а последствия — нетождественны: лишение родительских прав само по себе не влечёт автоматического определения места жительства с другим родителем, равно как и определение места жительства не влечёт лишения прав.

4.3. Конкурирующие версии

Версия 1 — лишение родительских прав. Обоснование: п. 1 и п. 3 ст. 69 СК РФ; четырёхлетнее неисполнение обязанностей; отсутствие содержания; создание препятствий к общению детей с отцом и братьями. Применяется, если удастся собрать доказательства систематического и виновного уклонения, а также получить заключение органа опеки, поддерживающее иск. Риск: суд может счесть меру несоразмерной (позиция Пленума ВС РФ от 14.11.2017 № 44 о крайней мере) и отказать, что ослабит и позицию по определению места жительства.

Версия 2 — ограничение родительских прав (ст. 73 СК РФ). Согласно п. 2 ст. 73 СК РФ ограничение родительских прав допускается, если оставление ребёнка с родителями опасно для ребёнка по обстоятельствам, от родителей не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжёлых обстоятельств), а также в случаях, если оставление ребёнка с родителями вследствие их поведения является опасным для ребёнка, но **не установлены достаточные основания для лишения родительских прав**. Последствие: если родители не изменят поведения, орган опеки и попечительства по истечении шести месяцев после вынесения

решения обязан предъявить иск о лишении родительских прав (п. 2 ст. 73 СК РФ). Это «промежуточная» мера, применяемая, когда суд видит опасность, но не находит состава ст. 69 СК РФ.

Версия 3 — отказ в лишении (ограничении) прав с удовлетворением требования об определении места жительства. Наиболее вероятный практический сценарий в описанной фактуре: суд, оценив, что мать не проявляла интереса к детям, но при этом нет доказательств опасного обращения, откажет в лишении прав, одновременно определив место жительства обоих несовершеннолетних детей с отцом и установив порядок общения матери (ст. 66 СК РФ) и, возможно, порядок общения младшего с братьями (с учётом п. 3 ст. 65 СК РФ и ст. 67 СК РФ по аналогии).

4.4. Последствия лишения родительских прав — материальные рычаги

Статья 71 СК РФ:

- родители, лишённые родительских прав, теряют все права, основанные на факте родства с ребёнком, в том числе право на получение от него содержания (ст. 87 СК РФ), а также право на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей (п. 1);
- **лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать своего ребёнка** (п. 2);
- вопрос о дальнейшем совместном проживании ребёнка и родителей, лишённых родительских прав, решается судом в порядке жилищного законодательства (п. 3);
- ребёнок сохраняет право собственности на жилое помещение или право пользования жилым помещением, а также имущественные права, основанные на факте родства, в том числе право на получение наследства (п. 4);
- при невозможности передать ребёнка другому родителю или в случае лишения родительских прав обоих родителей ребёнок передаётся на попечение органа опеки и попечительства (п. 5);
- усыновление ребёнка допускается не ранее истечения шести месяцев со дня вынесения решения суда о лишении родительских прав (п. 6).

Практический вывод по разделу. Основной упор делать на заявление требования по ст. 65 СК РФ (место жительства) — это требование с более высокой вероятностью удовлетворения. Требование о лишении родительских прав по ст. 69 СК РФ заявлять как «второе» требование, с готовностью к тому, что суд может ограничиться ст. 73 СК РФ либо отказать. В любом случае заявлять производное требование о взыскании алиментов: даже в случае

отказа в лишении прав обязанность содержания сохраняется (п. 2 ст. 80 СК РФ), а в случае лишения — суд сам решает вопрос об алиментах (п. 3 ст. 70 СК РФ). При лишении прав — учесть п. 6 ст. 71 СК РФ: шестимесячный срок до возможного усыновления, что косвенно повышает ценность решения о лишении прав в долгосрочной перспективе.

5. Алименты: обязанность матери, взаимный «отказ от алиментов», алименты в пользу отца

5.1. Природа права на алименты

Согласно п. 1 ст. 60 СК РФ ребёнок имеет право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи в порядке и в размерах, которые установлены разделом V СК РФ. Согласно п. 1 ст. 80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания определяются родителями самостоятельно; при отсутствии соглашения — взыскиваются в судебном порядке (ст. 80 СК РФ).

Ключевой юридический вывод: содержание ребёнка — это **право ребёнка**, а не право родителя. Родитель является лишь законным представителем (ст. 64 СК РФ) и распоряжается причитающимися ребёнку средствами в его интересах. Поэтому родитель не вправе отказаться от права, принадлежащего не ему, а ребёнку.

5.2. Может ли соглашение содержать «отказ от алиментов»?

Позиция 1 (господствующая). Взаимный отказ от алиментов на несовершеннолетних детей недействителен (ничтожен). Обоснование: ст. 60 п. 1 СК РФ (право ребёнка), ст. 80 СК РФ (обязанность родителя); ст. 99–105 СК РФ (соглашение об уплате алиментов); ст. 168 ГК РФ (сделка, нарушающая требования закона и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует иное); ст. 166 ГК РФ. Соглашение, полностью исключающее содержание ребёнка, противоречит закону и нарушает права ребёнка как третьего лица. Нотариусы в подобных случаях отказывают в удостоверении соглашения.

Дополнительный аргумент — п. 2 ст. 24 СК РФ: при отсутствии соглашения о детях суд **обязан** определить, с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты. Тем самым закон исключает возможность

«обнуления» алиментных обязательств волей сторон — суд в любом случае применит ст. 81 или 83 СК РФ.

Позиция 2 (ограниченно применимая). Соглашение о размере и способе уплаты алиментов допустимо, если оно не ниже гарантированного законом уровня. Статьи 99–105 СК РФ допускают соглашение, определяющее размер, условия и порядок выплаты алиментов; ст. 104 СК РФ — способы уплаты (доли, твёрдая сумма, имущество). Однако соглашение, устанавливающее размер ниже того, который был бы присуждён судом, может быть признано недействительным в судебном порядке по требованию законного представителя ребёнка, органа опеки и попечительства или прокурора. Применяется, если стороны хотят зафиксировать порядок (периодичность, способ), но с сохранением содержания.

Односторонний отказ от исполнения соглашения об уплате алиментов или одностороннее изменение его условий не допускаются (п. 3 ст. 101 СК РФ — прямо приведено в предоставленных источниках).

Позиция 3 (допустимая — только для совершеннолетнего ребёнка). В отношении старшего сына (19 лет) отказ от алиментов юридически возможен: по общему правилу ст. 80 СК РФ обязанность содержания прекращается с достижением ребёнком 18 лет. Алименты на совершеннолетнего возможны лишь при наличии оснований ст. 85 СК РФ (нетрудоспособность и нуждаемость). Обучение в вузе на очной форме само по себе основанием не является (в отличие от некоторых государств СНГ). Следовательно, «отказ» от алиментов на старшего сына — либо отсутствие требования, либо соглашение об иных выплатах (по ст. 99 СК РФ, по модели добровольного содержания).

5.3. Судьба алиментов при «раздельном» проживании детей с разными родителями

Если суд определит место жительства одного ребёнка с матерью, а другого — с отцом, то формально оба родителя становятся и плательщиками, и получателями алиментов. Возможные варианты:

- суд определяет размер алиментов с каждого из родителей в пользу другого (по ст. 81 СК РФ) — образуются встречные обязательства;
- стороны заявляют о зачёте встречных однородных требований (ст. 410 ГК РФ) применительно к алиментам — практика допускает это с осторожностью, поскольку алименты имеют строго целевой характер (содержание конкретного ребёнка), а зачёт может ухудшить положение одного из детей. Безопаснее — не зачёт, а прямые платежи (или соглашение о порядке расчётов).

Важно: добровольная договорённость родителей о том, что каждый содержит ребёнка, проживающего с ним, **не лишает ребёнка права требовать содержания от второго родителя** и не препятствует органу опеки и попечительства или прокурору инициировать вопрос о содержании, если это отвечает интересам ребёнка.

5.4. Алименты, причитающиеся в пользу отца (с матери)

Версия 1 — взыскание алиментов с матери на среднего (14 лет) и младшего (8 лет) сыновей, проживающих с отцом. Основание: ст. 80 СК РФ; ст. 81 СК РФ — на двух детей взыскивается одна треть заработка и (или) иного дохода. Применима при удовлетворении требования об определении места жительства с отцом. Обязательно учесть ст. 81 п. 2 СК РФ — суд может уменьшить или увеличить размер долей с учётом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Версия 2 — взыскание алиментов в твёрдой денежной сумме. Основание: ст. 83 СК РФ — если родитель имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо получает доход в натуре, либо в иностранной валюте, либо у него отсутствует заработок, либо это существенно нарушит интересы одной из сторон. Учитывая сведения о наличии у матери кредитов и исполнительных производств (что следует из наложения запрета регистрационных действий), взыскание в твёрдой сумме с последующей индексацией по ст. 117 СК РФ может оказаться предпочтительнее — процент от нерегулярного дохода неэффективен.

Версия 3 — взыскание за прошедший период. Согласно п. 2 ст. 107 СК РФ алименты присуждаются с момента обращения в суд; алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трёхлетнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения обязанного лица от их уплаты. Доказывание «принятия мер» — письменные требования, переписка, свидетельские показания, обращения в орган опеки. Перспектива ограниченная, но при доказанности — реальный дополнительный эффект. Применяется, если удастся документировать обращения к матери с требованиями о содержании.

Практический вывод по разделу. Заявлять требование о взыскании алиментов с матери на среднего и (при удовлетворении требования о месте жительства) младшего ребёнка. Просить установить алименты в твёрдой денежной сумме (ст. 83 СК РФ) с индексацией, а не в долях, — с учётом сведений о неустойчивом финансовом положении матери. Одновременно заявлять требование по п. 2 ст. 107 СК РФ за три года — как факультативное,

с оговоркой о доказательствах. «Взаимный отказ от алиментов» исключить как недействительный и не подлежащий судебной защите.

6. Общие долги супругов: раздел кредитов

6.1. Правовая конструкция

Общие долги при разделе общего имущества распределяются между супругами пропорционально присуждённым им долям (п. 3 ст. 39 СК РФ). Аналогичное разъяснение содержится в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака».

Критерий отнесения долга к общему дан в разъяснениях Верховного Суда РФ: **общим долгом супругов является обязательство, возникшее по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо обязательство одного из супругов, по которому всё полученное было использовано на нужды семьи** (см. разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике, — Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2016), утверждён Президиумом ВС РФ 13.04.2016; п. 2 ст. 45 СК РФ).

Второй, «внешний» контур: п. 2 ст. 45 СК РФ — взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что всё полученное было использовано на нужды семьи. При недостаточности общего имущества супруги несут солидарную ответственность по обязательствам, вытекающим из общих долгов (п. 2 ст. 45 СК РФ). Это означает, что кредитор вправе претендовать на общее имущество, если докажет использование средств на нужды семьи.

6.2. Кредиты, взятые после фактического прекращения семейных отношений (декабрь 2022 года)

Это ключевой блок, и здесь есть конкурирующие позиции.

Позиция 1 (в пользу отца). Кредиты, взятые после фактического распада семьи и не использованные на нужды семьи, являются личными долгами супруга, их взявшего. Обоснование: критерий «использования на нужды семьи» (п. 2 ст. 45 СК РФ; разъяснения Обзора ВС РФ № 1 (2016)). Презумпция общности, вытекающая из факта состояния в браке, после фактического прекращения семейных отношений не действует — бремя доказывания того, что средства пошли на нужды семьи, возлагается на

супруга, заявившего о разделе. Дополнительно: п. 4 ст. 38 СК РФ прямо предусматривает право суда признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них, — что логически распространяется и на долговой блок. Применяется, если ответчик не представит доказательств направления кредитных средств на нужды семьи (общие покупки, ремонт общего жилья, содержание детей, общие платежи).

Позиция 2 (в пользу матери). Кредиты признаются общими, если будут доказаны общие нужды. Применяется, если кредитные средства направлялись на содержание детей, общее жильё, погашение ранее возникших общих обязательств. В этом случае долг распределяется пропорционально присуждённым долям (п. 3 ст. 39 СК РФ), что может оказаться невыгодно отцу при значительных суммах.

Тактический вывод. Требование о разделе долгов формулировать не как «признать долги общими», а как **«признать обязательства, возникшие после [даты] 2022 года, личными обязательствами супруги и отказать в их распределении»** — активная позиция переносит бремя доказывания на ответчика. Все документы матери (кредитные договоры, выписки, назначения платежей, переписка, приобретения) истребовать через суд (ст. 57 ГПК РФ — истребование доказательств).

6.3. Кредит, взятый при браке на покупку автомобиля

Здесь долг, скорее всего, будет признан общим: он возник в период брака по инициативе обоих (или одного в интересах семьи) и был направлен на приобретение имущества — автомобиля. Но одновременно автомобиль, приобретённый в период брака на общие средства, является общим имуществом (п. 1 ст. 34 СК РФ; п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15: имущество, приобретённое супругами в период брака, является их совместной собственностью, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено). Регистрация транспортного средства на имя супруги правового значения для режима собственности не имеет.

Следовательно, экономически корректная конструкция: автомобиль включается в состав общего имущества (с оценкой), кредит — в состав общих долгов (с оценкой остатка задолженности); при передаче автомобиля супруге ей присуждается компенсация в пользу истца (п. 3 ст. 38 СК РФ: если одному из супругов передаётся имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация).

Практический вывод. Не соглашаться на «простое деление кредита пополам» без одновременного включения автомобиля в раздел: иначе возникнет асимметрия — долг делится, а имущество, приобретённое за счёт него, остаётся у матери. Требовать либо зачёта, либо компенсации.

7. Раздел общего имущества: квартира, дача, автомобиль

7.1. Общие правила

Законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности (п. 1 ст. 33 СК РФ). Общим является имущество, нажитое супругами во время брака (п. 1 ст. 34 СК РФ), независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (п. 2 ст. 34 СК РФ). Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью (ст. 36 СК РФ). Имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счёт общего имущества или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (ст. 37 СК РФ).

Раздел может быть произведён как в период брака, так и после его расторжения (п. 2 ст. 38 СК РФ). К требованиям о разделе применяется трёхлетний срок исковой давности (п. 7 ст. 38 СК РФ), исчисляемый со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Поскольку брак не расторгнут и общее имущество используется, течение срока не началось в обычном порядке.

7.2. Квартира: структура права и «эффект материнского капитала»

Из описания следует: квартира приобретена в 2012 году совместно с родителями истца с использованием средств материнского капитала; доля супруги — 1/3; доли детям не выделены. Это означает, что:

1) часть квартиры принадлежит родителям истца (их доли в раздел между супругами не входят — они не являются общим имуществом супругов, ст. 34 СК РФ); 2) часть квартиры является общим имуществом супругов (ст. 34 СК РФ); 3) в составе общего имущества супругов (и/или в составе квартиры в

целом) должны быть выделены доли детей — см. раздел 8 ниже; 4) доля супруги (1/3) фактически завышена с точки зрения закона: после выдела долей детям её доля должна уменьшиться.

Это главный имущественный рычаг отца. Заявлять требование о разделе квартиры без предварительного (или одновременного) выдела долей детям — значит закрепить завышенную долю матери.

7.3. Дача и автомобиль

- **Дача, приобретённая в браке**, является общим имуществом (п. 1 ст. 34 СК РФ), если не будет доказано иное (например, приобретена на личные средства одного из супругов — тогда возможно применение ст. 36, 37 СК РФ). Включается в раздел.
- **Автомобиль**, как указано выше, является общим имуществом (п. 1 ст. 34 СК РФ), несмотря на регистрацию на имя супруги.

7.4. Отступление от начала равенства долей — важнейший инструмент в интересах отца

Согласно п. 2 ст. 39 СК РФ суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе **исходя из интересов несовершеннолетних детей** и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Обстоятельства, обосновывающие увеличение доли отца: - двое несовершеннолетних детей проживают с отцом (прямое указание на интересы детей); - мать в течение четырёх лет не участвовала в содержании и воспитании детей; - мать имеет непогашенные кредитные обязательства, послужившие основанием для запрета регистрационных действий в отношении её доли; - сохранение за детьми жилого помещения (п. 4 ст. 71 СК РФ — ребёнок сохраняет право собственности на жилое помещение).

7.5. Конкурирующие версии по разделу

Версия 1 — раздел в натуре с выделением долей и компенсациями. Квартира — неделимая вещь с множественностью собственников; при разделе применяется п. 3 ст. 38 СК РФ (передача имущества одному супругу с компенсацией другому). Суд может: передать долю супруги истцу с выплатой компенсации (при этом учитывается, что квартира — единственное жильё детей); дачу — супруге либо истцу с компенсацией.

Версия 2 — раздел путём зачёта (натуральный обмен, предложенный истцом: супруге — дача, детям — её доля в квартире). Применима как мировое соглашение (ст. 39 ГПК РФ — мировое соглашение; ст. 173 ГПК РФ — утверждение судом). Правовой риск: без оценки рыночной стоимости обоих объектов невозможно оценить эквивалентность; кроме того, передача доли детям — это не передача «супруге», а отказ в пользу третьих лиц (детей), что технически оформляется договором дарения либо соглашением о выделе долей, а не разделом имущества супругов.

Версия 3 — продажа квартиры и раздел вырученного. Применима, если стороны не могут договориться о компенсациях; при этом учитывается преимущественное право истца и проживающих в квартире детей на сохранение жилья, а также невозможность принудительной продажи доли вопреки воле собственника иначе как по решению суда.

Практический вывод по разделу. Основная линия: раздел с выделом долей детям в квартире (см. раздел 8), одновременное включение дачи и автомобиля в состав общего имущества, требование об отступлении от равенства долей в пользу истца по п. 2 ст. 39 СК РФ исходя из интересов детей. Альтернатива — мировое соглашение, но только после независимой оценки всех объектов (квартира, дача, автомобиль) и после определения размера долей детей; без оценки соглашаться на «обмен» доли в квартире на дачу нельзя.

8. Выдел долей детям в квартире, приобретённой с использованием материнского капитала

8.1. Материально-правовая основа

Средства материнского (семейного) капитала предоставляются в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Порядок направления средств на улучшение жилищных условий установлен ст. 10 указанного Закона и Правилами направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 12.12.2007 № 862.

Существенно: **жилое помещение, приобретённое с использованием средств материнского капитала, оформляется в общую собственность родителей и детей с определением размера долей по соглашению** (п. 4 ст. 10 Федерального закона № 256-ФЗ). До 2020 года исполнение этой обязанности обеспечивалось письменным (впоследствии нотариальным)

обязательством о выделении долей; после изменений законодательства контроль осуществляется в ином порядке, но сама обязанность сохраняется и носит императивный характер.

Если жилое помещение приобретено в 2012 году с использованием средств материнского капитала, а доли детям до настоящего времени не выделены, — это **длящееся нарушение прав детей**, сохраняющееся независимо от даты приобретения. Отсутствие выдела долей является основанием для предъявления соответствующего требования.

8.2. Круг лиц и размер долей

Круг лиц, между которыми распределяются доли, определяется на момент распоряжения средствами материнского капитала и включает обоих родителей и всех детей, учтённых при предоставлении капитала. В рассматриваемой ситуации капитал использован в 2012 году, когда в семье было двое детей (старший — около 5 лет и средний — новорождённый); младший сын (2018 года рождения) в круг лиц по этому капиталу, по общему правилу, не входит (это подлежит уточнению по документам Пенсионного фонда/Социального фонда России, поскольку возможно использование также регионального материнского капитала, который имеет собственные правила). Достижение старшим сыном совершеннолетия **не лишает его права на долю**: он субъект права, реализовать которое может самостоятельно.

Позиция 1 (преобладающая). Доли определяются как равные между всеми членами семьи, участвовавшими в использовании капитала. Основание: п. 4 ст. 10 ФЗ № 256-ФЗ; разъяснения, данные в Обзоре судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал (утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016). При отсутствии соглашения о размере долей суд определяет их с учётом равенства долей всех членов семьи. Применима как основной вариант.

Позиция 2 (реже применяемая). Доли определяются пропорционально вкладу каждого участника (с учётом внесённых личных средств). Применима, если в суде будет доказано, что средства материнского капитала составляли незначительную часть стоимости жилья, а остальное внесено за счёт средств одного из супругов или третьих лиц (родителей истца). В этом случае суд может определить детям доли, соответствующие вкладу материнского капитала, — практика знает оба подхода, выбор зависит от доказательств и позиции суда.

Практическое следствие для отца. Наиболее выгодная для него конфигурация — Позиция 2 либо Позиция 1, но с обязательным сохранением

его повышенной доли в силу п. 2 ст. 39 СК РФ. Во всяком случае доля матери уменьшится по сравнению с заявленной 1/3.

8.3. Кто может заявлять требование

- законный представитель ребёнка — родитель (ст. 64 СК РФ: защита прав и интересов детей возлагается на их родителей);
- орган опеки и попечительства (ст. 121, 122 СК РФ);
- прокурор — в порядке ст. 45 ГПК РФ (в защиту прав и законных интересов несовершеннолетних);
- сам ребёнок по достижении 14 лет (ч. 2 ст. 56 СК РФ) — в отношении среднего сына (14 лет) это уже применимо.

Поскольку требование предъявляется **в интересах детей**, а не в интересах отца, конфликт интересов отсутствует: отец выступает законным представителем. Целесообразно привлечь к участию орган опеки и попечительства (ст. 47 ГПК РФ, ст. 78 СК РФ).

8.4. Запрет регистрационных действий на долю супруги — правовые последствия

Из описания следует, что на долю супруги наложен запрет на совершение регистрационных действий (мероприятие в рамках исполнительного производства, осуществляемое судебным приставом-исполнителем в порядке Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 64 — исполнительные действия, ст. 80 — арест имущества).

Правовые последствия:

1) супруга фактически лишена возможности распоряжаться своей долей (продать, подарить) — это ослабляет её переговорную позицию, но не препятствует судебному разделу; 2) **выдел долей детям** возможен на основании судебного решения: решение суда является самостоятельным основанием для государственной регистрации права (ст. 14 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»; ст. 58 того же Закона — особенности регистрации на основании решения суда). Наличие запрета требует дополнительных процессуальных шагов (снятие запрета приставом-исполнителем либо в судебном порядке по ст. 442 ГПК РФ / путем обжалования действий пристава в порядке гл. 22 КАС РФ), но **не является непреодолимым препятствием** — судебный акт, устанавливающий доли, подлежит исполнению; 3) риск для истца: кредиторы супруги могут претендовать на её долю. Защитные

аргументы — ст. 446 ГПК РФ (имущество, на которое не может быть обращено взыскание: жилое помещение, если оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением для должника и членов его семьи, совместно проживающих) применяется с оговорками, поскольку супруга в квартире не проживает; иное средство защиты — максимально быстрое оформление долей детей, что объективно уменьшает долю супруги и, соответственно, объём взыскания.

8.5. Дополнительный сюжет: стороны при продаже доли (ст. 250 ГК РФ)

При отчуждении доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продаётся, и на прочих равных условиях (ст. 250 ГК РФ). Это дополнительный инструмент: при попытке супруги продать свою долю истец вправе воспользоваться преимущественным правом.

Практический вывод по разделу. Требование о выделе долей детям в квартире — **первоочередное** по времени предъявления: оно одновременно (а) защищает права детей, (б) уменьшает долю супруги, (в) нейтрализует риск кредиторов супруги и (г) укрепляет позицию отца по п. 2 ст. 39 СК РФ (интересы детей). При этом следует заявить требование о признании за детьми права собственности на доли и о внесении изменений в запись ЕГРН. Параллельно — поставить перед судом вопрос о снятии запрета в части, необходимой для регистрации прав детей.

9. Сценарии: судебный путь против мирового соглашения

Версия А — полный судебный путь. Все требования в одном иске (см. раздел 2.1). Преимущества: единая доказательственная база, взаимосвязанность выводов, возможность применения ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ, п. 2 ст. 39 СК РФ, п. 2 ст. 45 СК РФ. Недостатки: длительность, конфликтность, риск назначения психологической экспертизы и неблагоприятного заключения органа опеки по младшему ребёнку.

Версия В — мировое соглашение в суде или вне суда. Процессуальная форма: ст. 39 ГПК РФ (право сторон окончить дело мировым соглашением), ст. 173 ГПК РФ (порядок утверждения). В семейных спорах о детях суд проверяет, не нарушает ли соглашение права и интересы детей, и вправе не утвердить

его. Внесудебная форма: нотариальное соглашение о детях (ст. 65 п. 3 СК РФ во взаимосвязи со ст. 100 СК РФ — форма соглашения об уплате алиментов нотариальная; для соглашения о детях нотариальная форма не требуется, но повышает исполнимость), нотариальное соглашение об уплате алиментов (ст. 99–100 СК РФ), соглашение о разделе имущества (п. 2 ст. 38 СК РФ).

Оценка предложенной матерью схемы (младший — с ней, средний — «как сам решит», взаимный отказ от алиментов).

- Пункт «младший остаётся с ней» — фактически предложение признать сложившийся с 29 сентября порядок. **Правовые последствия для отца: сохранение раздельного проживания детей, разрыв связей братьев (противоречие п. 3 ст. 65 СК РФ), перспектива последующего требования о лишении/ограничении прав и об алиментах на младшего ребёнка, а также усиление позиции матери по ст. 65 СК РФ по прошествии времени.**
- Пункт «средний — как сам решит» — юридически некорректен: право выбора места жительства не принадлежит ребёнку даже по достижении 14 лет; его мнение обязательно к учёту (ст. 57 СК РФ), но решение принимает суд исходя из интересов ребёнка (п. 3 ст. 65 СК РФ). Формулировка даёт матери основание для последующего оспаривания.
- Пункт «взаимный отказ от алиментов» — **не может быть реализован в отношении несовершеннолетних детей** (см. раздел 5). Кроме того, при рассмотрении дела о расторжении брака суд в силу п. 2 ст. 24 СК РФ обязан определить, с кого и в каком размере взыскиваются алименты, — стороны не могут исключить это своей волей.

Практический вывод. Мирное соглашение допустимо и предпочтительно как способ сократить издержки, но **только на условиях, обеспечивающих: (а) сохранение либо восстановление фактического проживания младшего ребёнка с отцом и братьями или, как минимум, существенного объёма общения; (б) определение места жительства детей с отцом; (в) выдел долей детям; (г) отсутствие распределения на отца кредитов, взятых матерью после декабря 2022 года; (д) алименты в пользу детей, оформленные надлежащим образом.** Схема «младший у матери + отказ от алиментов» этим условиям не отвечает и принята быть не может.

10. Сводные практические выводы

1. **Единое производство.** Все требования соединять в одном иске по своему месту жительства (ч. 4 ст. 29 ГПК РФ) — расторжение брака, место

жительства детей, лишение/ограничение родительских прав, алименты, раздел имущества и долгов, выдел долей детям.

2. **Дети.** Базовое требование — определение места жительства обоих несовершеннолетних детей с отцом (п. 3 ст. 65 СК РФ); параллельно — ходатайство по ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ об определении места жительства на период до вступления решения в силу при положительном заключении органа опеки; факультативно — требование о возврате ребёнка по ст. 68 СК РФ (с оговорками); при отказе по младшему — требование об установлении порядка общения (ст. 66 СК РФ).
3. **Родительские права.** Требование о лишении родительских прав по п. 1 и п. 3 ст. 69 СК РФ заявлять, но быть готовым к тому, что суд может ограничиться ст. 73 СК РФ либо отказать в лишении, удовлетворив требование о месте жительства. Решение о лишении не освобождает мать от алиментов (п. 2 ст. 71 СК РФ).
4. **Алименты.** Взыскивать с матери алименты на среднего (и на младшего при удовлетворении требования о месте жительства) — предпочтительно в твёрдой денежной сумме (ст. 83 СК РФ) с индексацией (ст. 117 СК РФ); факультативно — за три года (п. 2 ст. 107 СК РФ). «Взаимный отказ от алиментов» на несовершеннолетних детей ничтожен (ст. 60, 80, 99–105 СК РФ; ст. 168 ГК РФ).
5. **Долги.** Кредиты, взятые матерью после декабря 2022 года, — на её счёт, если не использованы на нужды семьи (п. 2 ст. 45 СК РФ; разъяснения Обзора ВС РФ № 1 (2016)); кредит на автомобиль — общий, но только с одновременным включением автомобиля в состав общего имущества (п. 1 ст. 34 СК РФ) и компенсацией (п. 3 ст. 38 СК РФ).
6. **Имущество.** Дача и автомобиль — общее имущество (п. 1 ст. 34 СК РФ); квартира — общее имущество супругов в части их долей, при этом доли родителей истца в раздел не входят; применяется п. 2 ст. 39 СК РФ об отступлении от равенства долей исходя из интересов несовершеннолетних детей.
7. **Материнский капитал.** Первоочередное требование — выдел долей детям в квартире (п. 4 ст. 10 Федерального закона № 256-ФЗ; Обзор Президиума ВС РФ от 22.06.2016). Это одновременно защищает детей, уменьшает долю супруги и ослабляет позицию кредиторов.
8. **Бремя риска.** Наиболее уязвимые точки для истца: (а) возможность назначения судебно-психологической экспертизы по вопросу «настроя» детей; (б) возраст младшего ребёнка и мнение органа опеки; (в) отсутствие судебного акта о взыскании алиментов как формального признака «злостности» уклонения матери. Эти обстоятельства требуют заблаговременной доказательственной подготовки.

11. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы

1. Семейный кодекс Российской Федерации: ст. 3, 19, 21, 22, 23, 24, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 45, 46, 55, 56, 57, 60, 61, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 85, 87, 99, 100, 101, 104, 107, 117.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая: ст. 166, 167, 168, 173.1, 250, 410.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 28, 29 (ч. 4), 33, 39, 45, 47, 57, 79, 90, 151, 152 (ч. 6.1), 173, 211, 442, 446.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая: ст. 333.19, 333.36, 333.41 (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ).
5. Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»: ст. 7, 10 (п. 4).
6. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»: ст. 14, 58.
7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 64, 69, 80.
8. Федеральный закон от 04.05.2011 № 98-ФЗ (введение части 6.1 в статью 152 ГПК РФ).
9. Федеральный закон от 24.04.2008 № 49-ФЗ; Федеральный закон от 25.11.2013 № 317-ФЗ; Федеральный закон от 28.11.2015 № 358-ФЗ; Федеральный закон от 28.03.2017 № 39-ФЗ; Федеральный закон от 30.12.2015 № 457-ФЗ (изменения в ст. 69 СК РФ).

Подзаконные акты

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.12.2007 № 862 «О Правилах направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий».

Международные акты

1. Конвенция о правах ребёнка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, ратифицирована Постановлением Верховного Совета СССР от 13.06.1990 № 1559-1, вступила в силу для СССР 15.09.1990): ст. 3 (наилучшее обеспечение интересов ребёнка).

Акты судебных органов и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (п. 15 — распределение общих долгов).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 73–75 — недействительность сделок).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 (о применении законодательства об исполнительном производстве, в части обращения взыскания на единственное жильё).
7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016 (разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике, — об отнесении долга к общим долгам супругов).
8. Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал, утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016.

Материалы, использованные при подготовке разбора

1. Семейный кодекс Российской Федерации (актуальная редакция) — ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru.
2. Актуальная редакция статей 69, 71, 101, 106 СК РФ и статьи 65 СК РФ в составе представленных выписок (в том числе в редакции Федерального закона, опубликованного на publication.pravo.gov.ru).
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ, статья 152 (в редакции Федеральных законов от 09.12.2010 № 353-ФЗ, от 08.08.2024 № 242-ФЗ, от 24.06.2025 № 174-ФЗ).

Настоящий разбор носит информационно-правовой характер и подготовлен на основании изложенных обстоятельств без исследования первичных документов (свидетельств о рождении, выписок ЕГРН, кредитных договоров, постановлений судебного пристава-исполнителя, документов Социального

фонда России). Перед подачей процессуальных документов необходима сверка фактических данных и актуальных редакций норм на дату обращения в суд.

