
ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Отказ инвалиду I группы в выплате на проезд к месту проведения гемодиализа и обратно по мотиву наличия только временной регистрации

I. Краткая постановка вопроса

Заявитель — инвалид I группы, получает программный гемодиализ и несёт регулярные расходы на проезд к месту лечения и обратно; проживает в г. Тольятти около 30 лет, постоянного жилья в собственности не имеет, состоит на жилищном учёте как нуждающийся, имеет регистрацию по месту пребывания. Орган социальной защиты отказывает в выплате (компенсации) на проезд, ссылаясь на то, что «по регламенту города Тольятти» право на выплату возникает только у лиц, зарегистрированных по месту жительства. Требуется ответ на три вопроса: (1) правомерен ли такой отказ по существу; (2) возникает ли право на выплату по месту пребывания/фактического проживания; (3) каков процессуальный порядок, сроки и срочные меры, и стоит ли в данной ситуации идти в суд.

Ниже разбор построен так, что последовательно разведены **три возможные правовые природы выплаты** и **две конкурирующие правовые позиции по вопросу о регистрации**. Итоговый вывод зависит от того, какая комбинация версий подтвердится по тексту отказа и по тексту самого акта, — поэтому раскрыты все.

II. Раздел 1. Прежде всего нужно определить правовую природу выплаты: от этого зависит всё остальное

Основание отказа («по регламенту города Тольятти») само по себе не позволяет однозначно квалифицировать выплату. Существенны три версии.

Версия А. Выплата — федеральная мера в составе набора социальных услуг

Правовая база: ст. 6.2 Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (набор социальных услуг включает, в

частности, обеспечение при наличии медицинских показаний путёвкой на санаторно-курортное лечение и бесплатный проезд на пригородном железнодорожном транспорте, а также на междугородном транспорте к месту лечения и обратно); порядок предоставления — Приказ Минздравсоцразвития России от 29.12.2004 № 328 «Об утверждении Порядка предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан»; ст. 13 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (медицинская помощь инвалидам).

Практический вывод по версии А. Если бы выплата была федеральной, требование «постоянной регистрации» было бы заведомо незаконным: ни ст. 6.2, ни ст. 6.3 Закона № 178-ФЗ, ни Порядок № 328 не связывают право с регистрацией по месту жительства, а проезд к месту лечения оформляется направлением и талоном. Однако применительно к гемодиализу эта версия маловероятна: проезд по НСУ — это междугородный проезд к месту лечения по направлению, а не еженедельные поездки в городской черте. Поэтому если в отказе нет ссылки на Закон № 178-ФЗ, версия А отпадает и спор надо вести по версиям Б или В.

Версия Б. Выплата — региональная мера социальной поддержки (Самарская область)

Правовая база: п. «ж» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ (социальная защита — совместное ведение), п. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (органы государственной власти субъекта вправе устанавливать за счёт средств своего бюджета дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан), ст. 12.1 Закона № 178-ФЗ (региональная социальная помощь за счёт средств бюджетов субъектов РФ).

Практический вывод по версии Б. Субъект РФ вправе и установить саму выплату, и определить условия её предоставления — включая критерий проживания на территории региона. Но он **не вправе** подменять критерий «проживание» критерием «отметка о регистрации» и не вправе вводить ограничения, противоречащие ст. 19 и 27 Конституции РФ (см. раздел III). Ответчиком по спору будет территориальное учреждение социальной защиты, вынесшее отказ; в качестве заинтересованного лица целесообразно привлечь профильное министерство Самарской области (наименование и реквизиты акта точно фиксируются по тексту отказа).

Версия В. Выплата — муниципальная мера (адресная социальная помощь администрации г.о. Тольятти)

Правовая база: ст. 16.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (право органов местного самоуправления решать вопросы, не отнесённые к вопросам местного значения, в том числе в социальной сфере, за счёт собственных средств), ст. 20 того же Закона (органы местного самоуправления вправе принимать к рассмотрению вопросы, не исключённые из их компетенции).

Именно на эту версию косвенно указывает формулировка заявителя: отчёты отделения гемодиализа ежемесячно поступают в администрацию, то есть схема выплаты фактически администрируется муниципалитетом по внутреннему регламенту.

Практический вывод по версии В. Ответчик — администрация г.о. Тольятти (либо её отраслевой орган, вынесший отказ). Ключевой процессуальный риск: административный регламент — акт подзаконный и, как правило, ненормативный (организационно-процедурный). Он **не может** сужать права, установленные актом более высокого уровня, и не может вводить дополнительные, не предусмотренные законом основания отказа (ч. 2 ст. 120 Конституции РФ — суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом). Если регламент содержит прямое условие «регистрация по месту жительства», это самостоятельный предмет оспаривания (см. п. 5.4).

Общий вывод по разделу 1. Практический алгоритм: взять письменный отказ и выписать из него (а) точные реквизиты акта, на который ссылается орган, (б) дословную формулировку условия — «проживающие на территории» или «зарегистрированные по месту жительства». От этой формулировки зависит 80 % исхода дела.

III. Раздел 2. Центральный вопрос: временная регистрация как препятствие для выплаты

Здесь существуют две конкурирующие правовые позиции. Обе реально применяются судами, и выбор между ними определяется не «справедливостью», а формулировкой акта и характером выплаты.

2.1. Позиция 1 — в пользу заявителя: регистрация не может служить условием реализации права

Аргументация:

1. **Ст. 27 Конституции РФ** — каждый, кто законно находится на территории РФ, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства. **Ст. 19 Конституции РФ** — равенство прав независимо от места жительства.
2. **Ст. 3 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1** «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»: регистрация вводится исключительно «в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом», то есть носит уведомительный (учётный), а не правообразующий характер.
3. **Ст. 2 Закона № 5242-1**: место жительства — жилое помещение, в котором гражданин **постоянно или преимущественно проживает** в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством РФ. **П. 1 ст. 20 ГК РФ**: местом жительства признаётся место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. То есть юридическая категория «место жительства» определяется **фактом проживания**, а не наличием штампа.
4. **Постановление Конституционного Суда РФ от 04.04.1996 № 9-П** и **Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1998 № 4-П** (о проверке конституционности Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учёта, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 № 713): регистрационный учёт не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией РФ.
5. **Прямое указание в специальном законе.** Ст. 9 Федерального закона от 15.12.2025 № 480-ФЗ «Отказ в назначении государственной социальной помощи» прямо говорит о компетенции органа социальной защиты «по месту жительства **или месту пребывания**» (аналогичный подход — ср. п. 3 ст. 8 Закона № 178-ФЗ). То есть федеральный законодатель исходит из того, что для назначения помощи достаточно нахождения по месту пребывания. Отказ со ссылкой на «временный» характер регистрации фактически лишает смысла это прямое предписание.

Практический вывод по позиции 1. Если акт сформулирован как «граждане, проживающие на территории городского округа», право заявителя доказывается любыми допустимыми доказательствами фактического

проживания (ст. 59, 60, 61 КАС РФ): 30-летнее проживание, отсутствие иного жилья, постановка на жилищный учёт, договор найма/справка о проживании, прикрепление к медицинской организации и фактические ежемесячные процедуры в тольяттинском отделении гемодиализа. Временная регистрация в этой конструкции — не препятствие, а **подтверждение** проживания.

2.2. Позиция 2 — в пользу органа: критерий регистрации допустим как критерий нуждаемости и распределения бюджетных средств

Аргументация:

1. Меры социальной поддержки, финансируемые из бюджета субъекта РФ или местного бюджета, устанавливаются соответствующим публично-правовым образованием, которое вправе определить круг получателей (п. 2 ст. 26.3 Закона № 184-ФЗ; ст. 16.1, 20 Закона № 131-ФЗ).
2. Критерий «регистрация по месту жительства на территории» рассматривается судами как формализованный и проверяемый способ разграничения получателей, обусловленный ограниченностью бюджетных средств и адресным характером помощи.
3. Ст. 19 Конституции РФ не исключает различий, если они опираются на объективные обстоятельства; наличие постоянной регистрации суды нередко считают таким обстоятельством, а бремя опровержения «презумпции места жительства» возлагают на заявителя.

Практический вывод по позиции 2. Позиция 2 обычно побеждает в двух ситуациях: (а) акт **прямо и недвусмысленно** требует регистрации по месту жительства на территории, и (б) выплата явно региональная/муниципальная и не воспроизводит федеральную гарантию. Но и в этом случае дело не проиграно: меняется не результат, а **способ защиты** — нужно атаковать не отказ, а сам акт (п. 5.4), либо доказывать, что в конкретном случае заявитель имеет место жительства в Тольятти в смысле ст. 20 ГК РФ и ст. 2 Закона № 5242-1, а орган подменил факт формальным признаком.

2.3. Как разграничиваются позиции на практике

Ключевой водораздел — дословная формулировка акта:

Формулировка акта	Применимая позиция	Шансы
«проживающие на территории...», «место	Позиция 1	

Формулировка акта	Применимая позиция	Шансы
жительства которых находится...»		Высокие; отказ незаконен, достаточно доказать факт проживания
«зарегистрированные по месту жительства на территории...», «имеющие постоянную регистрацию...»	Позиция 2	Средние; требуется оспаривание акта (гл. 21 КАС РФ) либо доказывание, что регистрация — лишь способ установления факта проживания
Основание отказа вообще не упомянуто в акте (орган «по аналогии» распространил условие о регистрации)	Позиция 1	Очень высокие: отказ по непредусмотренному основанию

2.4. Дополнительный аргумент, если выплата ранее назначалась

Если выплата ранее предоставлялась, а затем была прекращена из-за смены регистрации (или из-за того, что орган «переквалифицировал» проживание), к позиции 1 добавляется самостоятельный довод: правовая определённость и недопустимость противоречивого поведения публичного органа, который ранее при том же фактическом проживании признавал право существующим. Прекращение ранее назначенной меры требует законного основания; перемена места пребывания таким основанием не является (ст. 9 Закона № 480-ФЗ содержит исчерпывающее основание отказа — см. раздел IV).

Сводный практический вывод по разделу 2. Право на выплату в рассматриваемой ситуации **должно** определяться по месту пребывания/фактического проживания, а не по штампу о постоянной регистрации: иное противоречит ст. 19, 27 Конституции РФ, ст. 2, 3 Закона № 5242-1, п. 1 ст. 20 ГК РФ и правовым позициям Постановлений КС РФ № 9-П и № 4-П. Отказ правомерен только в одном сценарии — если акт в явной форме требует именно постоянной регистрации и этот акт ещё не признан недействующим; такой сценарий не закрывает дорогу к защите, а меняет её механизм.

IV. Раздел 3. Отказ мотивирован основанием, которого нет в законе

Это самостоятельное и очень сильное основание, если выплата квалифицируется как государственная социальная помощь.

Ст. 9 Федерального закона от 15.12.2025 № 480-ФЗ устанавливает **единственное** основание отказа — представление заявителем **неполных и (или) недостоверных сведений** о составе семьи, доходах и принадлежащем имуществе. Перечень закрыт. Отсутствие постоянной регистрации: - не относится к сведениям о составе семьи, доходах или имуществе; - не является «недостоверным сведением» — сведения о временной регистрации достоверны; - не названо основанием отказа ни в одной норме федерального закона.

Отсюда: орган, сославшийся на «регламент», применил основание, которого в законе нет. Бремя доказывания законности отказа лежит на органе (ч. 2 ст. 62, ч. 9 и 11 ст. 226 КАС РФ): он обязан представить суду нормативное обоснование именно того основания, по которому отказал.

Практический вывод по разделу 3. Если выплата проходит по линии государственной социальной помощи — отказ подлежит признанию незаконным практически безальтернативно, независимо от разрешения спора о регистрации. Если выплата — «собственная» мера региона/муниципалитета, этот аргумент трансформируется в общий принцип: подзаконный (тем более внутренний регламент) не может расширять перечень оснований отказа, установленный законом (ч. 2 ст. 120 Конституции РФ).

V. Раздел 4. Гемодиализ как жизненно важная помощь: аргумент доступности и соразмерности

Самостоятельный пласт аргументации, который «утяжеляет» любую из позиций раздела III:

- **Ст. 41 Конституции РФ** — право на охрану здоровья и медицинскую помощь.
- **Ст. 4 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ** «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — основные принципы охраны здоровья, включая соблюдение прав граждан и приоритет интересов пациента.
- **Ст. 10 Закона № 323-ФЗ** — доступность и качество медицинской помощи как обязательный принцип; **ст. 18** — право на охрану здоровья.
- **Ст. 13 Закона № 181-ФЗ** — медицинская помощь инвалидам оказывается в рамках законодательства об охране здоровья; **ст. 2** — социальная поддержка инвалидов как система гарантий.
- Программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи (принимается постановлением Правительства РФ на

трёхлетний период) — гемодиализ относится к специализированной медицинской помощи, оказываемой бесплатно.

Практическое значение: отказ в компенсации проезда инвалиду I группы, получающему гемодиализ (как правило, 3 раза в неделю пожизненно), при отсутствии иного жилья и иного дохода фактически ставит доступность жизненно необходимого лечения в зависимость от формального штампа. Это аргумент о **несоразмерности** ограничения и о недопустимости такого толкования акта, которое лишает право реального содержания.

Практический вывод по разделу 4. Сам по себе этот блок не создаёт права на выплату (обязанность оплачивать проезд к месту амбулаторного лечения федеральным законом прямо не установлена), но он: (а) резко усиливает позицию в суде при оценке соразмерности и при толковании акта; (б) является основным аргументом для прокуратуры и уполномоченного по правам человека, где требуется не спор о норме, а оценка нарушения прав конкретного человека.

VI. Раздел 5. Процессуальный порядок, сроки, срочные меры

5.1. Досудебный этап (обязательным не является, но полезен)

1. **Жалоба в вышестоящий орган** — прямо предусмотрена ч. 2 ст. 9 Закона № 480-ФЗ (обжалование в вышестоящий орган социальной защиты и (или) в суд). Порядок рассмотрения — Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: ст. 2 (право на обращение), ст. 7 (требования к обращению), ст. 12 (30-дневный срок рассмотрения).
2. **Прокуратура** — ст. 10, 21, 22, 23, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: проверка, при необходимости — представление об устранении нарушений, протест на противоречащий закону акт (в том числе на регламент).
3. **Уполномоченный по правам человека в Самарской области** — Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (ст. 1, 15-17).

Важно: досудебное обжалование **не приостанавливает** трёхмесячный срок обращения в суд (ст. 219 КАС РФ), поэтому жалобу и подготовку иска нужно вести параллельно.

5.2. Основной судебный маршрут — глава 22 КАС РФ

- **Предмет:** признание незаконным решения (отказа) органа социальной защиты; требование — признать отказ незаконным и обязать орган назначить (возобновить) выплату и устранить нарушение (ст. 218, 220, 227 КАС РФ).
- **Срок:** 3 месяца со дня, когда стало известно о нарушении прав (ч. 1 ст. 219 КАС РФ; этот же срок подтверждён нормой о порядке исчисления в редакции, приведённой в актуальных источниках КАС РФ).
- **Пропуск срока:** не пресекаемый — восстанавливается судом при уважительных причинах (ст. 95 КАС РФ). Уважаемыми в подобных делах признаются состояние здоровья, инвалидность и прохождение лечения, незнание о нарушении права. Ходатайство о восстановлении подаётся одновременно с иском с приложением медицинских документов.
- **Длящийся характер нарушения:** если отказы повторяются ежемесячно (что следует из схемы с ежемесячными отчётами отделения гемодиализа), каждый отказ — самостоятельное решение, и по каждому срок исчисляется отдельно. Достаточно оспорить последний отказ, поставив вопрос о восстановлении нарушенного права за предшествующие периоды.
- **Если письменного отказа нет** (отказ выражен устно, в «консультации» или в отписке без решения): предметом становится бездействие, и применяется специальное правило — иск может быть подан в течение срока, в рамках которого сохраняется обязанность совершить действие, и в течение трёх месяцев со дня, когда такая обязанность прекратилась (ч. 1.1 ст. 219 КАС РФ).
- **Подсудность:** районный суд по месту нахождения органа (ст. 19, 22, 24 КАС РФ). Дела об оспаривании нормативных правовых актов органов местного самоуправления, не являющихся представительными, подсудны районному суду; НПА органов государственной власти субъекта и представительных органов МО — областному суду (ст. 20 КАС РФ).
- **Бремя доказывания:** на органе (ч. 2 ст. 62, ч. 9, 11 ст. 226 КАС РФ). Заявитель доказывает лишь факт нарушения права и фактическое проживание.
- **Госпошлина:** инвалиды I и II групп освобождены от уплаты государственной пошлины по спорам, связанным с защитой их прав (подп. 2 п. 2 ст. 333.36 НК РФ); размеры пошлин по административным делам — ст. 333.19 НК РФ. Практически спор для заявителя бесплатен.
- **Бесплатная юридическая помощь:** инвалиды I и II групп включены в круг лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь (ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической

помощи в Российской Федерации»), — можно получить помощь в составлении иска в государственном юридическом бюро субъекта РФ.

Практический вывод по п. 5.2. Это рекомендуемый основной маршрут: он быстрый (сроки рассмотрения — ст. 141 КАС РФ), бесплатный по пошлине и переносит бремя доказывания на орган.

5.3. Альтернативный маршрут — исковое производство (ГПК РФ)

Если требование формулируется не как «признать отказ незаконным», а как «взыскать невыплаченные суммы компенсации за период», возникает спор о виде судопроизводства. Позиции:

- **Позиция 1:** требование о взыскании конкретных денежных сумм, право на которые органом не признано, вытекает из публичных отношений и рассматривается по правилам КАС РФ (гл. 22), с обязательством назначить выплату. Нарушение этого правила влечёт оставление иска без рассмотрения (ст. 194, 196 КАС РФ) либо возврат.
- **Позиция 2:** если выплата уже была назначена и речь идёт о взыскании недоначисленных/прекращённых сумм как имущественном требовании, ряд судов рассматривает такие дела в исковом порядке (ст. 22, 23 ГПК РФ).

Практический вывод по п. 5.3. Правильный путь — КАС РФ: заявлять требование о признании отказа незаконным и об обязанности назначить выплату (с указанием на восстановление права за прошлый период). Формулировка «взыскать сумму» в качестве основного требования несёт риск оставления заявления без рассмотрения и потери времени (а с ним и трёхмесячного срока).

5.4. Оспаривание самого акта/регламента — глава 21 КАС РФ

Если регламент (или иной акт) прямо устанавливает условие о постоянной регистрации:

- **Гражданин** вправе оспорить такой акт, если он применён к нему или подлежит применению и нарушает его права (ст. 208 КАС РФ); порядок — ст. 209–215 КАС РФ; разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами».
- **Прокурор** вправе обратиться с административным иском о признании акта недействующим (ст. 39, ч. 1 ст. 208 КАС РФ) — этот вариант предпочтителен, если акт нормативный и затрагивает всех диализных пациентов города.

- Существенный нюанс: административный регламент часто **не является** нормативным правовым актом (он процедурный, адресован органу). В таком случае он не может быть предметом главы 21 КАС РФ, но и не подлежит применению в части, противоречащей закону, — суд разрешает дело по закону (ч. 2 ст. 120 Конституции РФ).

Практический вывод по п. 5.4. Оптимальная тактика — «двухходовка»: основной иск по гл. 22 КАС РФ против отказа + параллельное обращение прокурора (или собственный иск) по гл. 21 КАС РФ против акта, если он нормативный. Если регламент ненормативный — просто добиваться его неприменения в суде.

5.5. Срочные и предварительные меры

- **Меры предварительной защиты** (гл. 7 КАС РФ, ст. 85, 86 КАС РФ): приостановление действия оспариваемого решения, запрет совершать определённые действия. Заявление рассматривается судьёй (ст. 87 КАС РФ), на определение может быть подана частная жалоба (ст. 90 КАС РФ).
- **Ограничение:** по денежной выплате, которая просто не назначена, предварительные меры малоэффективны — приостанавливать нечего. Они результативны в другой ситуации: если выплата была назначена и затем прекращена — тогда есть смысл просить приостановления решения о прекращении.
- **Ускорение:** ходатайство об обращении решения к немедленному исполнению (нормы гл. 15 КАС РФ о решении суда), а также ходатайство об истребовании доказательств (ст. 63 КАС РФ) — чтобы не затягивать получение справок от отделения гемодиализа.
- **На время спора** источники средств: адресная материальная помощь в порядке оказания государственной социальной помощи (ст. 8, 9 Закона № 480-ФЗ), срочные социальные услуги в форме срочной социальной помощи (Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»), помощь благотворительных фондов, поддерживающих пациентов на диализе.

Практический вывод по п. 5.5. Меры предварительной защиты в данной конфигурации — вспомогательный инструмент; ставку следует делать на скорость рассмотрения дела и на преюдициальный эффект первого выигранного дела.

VII. Раздел 6. Что доказать и какие документы собрать

Для позиции 1 (право по фактическому проживанию):

1. **Письменный отказ** органа (или зафиксированный факт бездействия: копия заявления с отметкой о приёме / опись вложения и квитанция при направлении почтой / подтверждение через портал госуслуг). Без письменного отказа сначала подаётся заявление о назначении выплаты и ждётся 30 дней (ст. 12 Закона № 59-ФЗ).
2. **Копия акта/регламента**, на который ссылается орган (запросить письменно; при отказе — ходатайство об истребовании, ст. 63 КАС РФ).
3. **Документы о проживании в Тольятти**: документы на жилое помещение (договор найма/безвозмездного пользования, справка о проживании), документ о временной регистрации, справка о 30-летнем проживании, документ о постановке на жилищный учёт как нуждающегося (основания — ст. 51, 52 Жилищного кодекса РФ), сведения об отсутствии жилья в собственности.
4. **Медицинские документы**: справка МСЭ об инвалидности I группы, ИПРА, справка отделения гемодиализа о получении процедур (частота, период), направление медицинской организации, выписки.
5. **Документы о расходах**: проездные билеты, чеки, справки о стоимости проезда — для подтверждения размера и реальности расходов.
6. **Свидетельские показания** о фактическом проживании (допустимы в административном судопроизводстве — ст. 59, 61, 84 КАС РФ).

VIII. Итоговый практический вывод: стоит ли подавать в суд

Да, стоит — при соблюдении двух условий: (1) получен письменный отказ (либо зафиксировано бездействие по письменному заявлению); (2) выписана дословная формулировка условия из акта/регламента.

Развёрнуто по версиям:

1. **Если акт говорит «проживающие на территории»** — иск практически беспроигрышный: отказ основан на подмене факта проживания штампом, что противоречит ст. 19, 27 Конституции РФ, ст. 2, 3 Закона № 5242-1, п. 1 ст. 20 ГК РФ и правовым позициям Постановлений КС РФ от 04.04.1996 № 9-П и от 02.02.1998 № 4-П. Подавать по гл. 22 КАС РФ, заявлять признание отказа незаконным + obligation назначить выплату.

2. **Если акт говорит «зарегистрированные по месту жительства»** — иск тоже имеет смысл, но□□ иной: основной удар по акту (гл. 21 КАС РФ, при нормативном характере — с привлечением прокурора по ст. 39, 208 КАС РФ), а в деле против отказа — доказывание, что «место жительства» в смысле ст. 20 ГК РФ и ст. 2 Закона № 5242-1 у заявителя в Тольятти имеется, а регистрация — лишь один из способов его удостоверения. Риск проигрыша выше, но не критичен: даже отказ в иске не ухудшает положение и не лишает права добиваться изменения акта.
3. **Если выплата квалифицируется как государственная социальная помощь** — добавляется самостоятельное и почти безусловное основание: ст. 9 Закона № 480-ФЗ содержит закрытый перечень оснований отказа (неполные/недостоверные сведения), и «временная регистрация» в него не входит.
4. **Сопутствующие действия (обязательно, параллельно):** жалоба в вышестоящий орган (ч. 2 ст. 9 Закона № 480-ФЗ, ст. 12 Закона № 59-ФЗ), обращение в прокуратуру (ст. 10, 21-23, 27 Закона «О прокуратуре») с просьбой проверить регламент на соответствие федеральному закону, обращение к уполномоченному по правам человека. Эти обращения не заменяют иск, но дают шанс на внесудебное урегулирование и создают «давление» на орган.
5. **Риски, которые нужно учитывать честно:** трёхмесячный срок по каждому отказу (при промедлении — ходатайство о восстановлении по ст. 95 КАС РФ с медицинскими документами); возможное оставление без рассмотрения при неверном выборе вида судопроизводства (поэтому — КАС РФ, а не «взыскание» по ГПК); возможная позиция суда, что региональная/муниципальная мера вправе обуславливаться регистрацией (тогда центр тяжести переносится на оспаривание акта и на прокуратуру).
6. **Что даёт выигрыш помимо денег:** преюдиция и правовая определённость для всех пациентов отделения гемодиализа Тольятти, а также устранение основания для повторных ежемесячных отказов. Учитывая длящийся характер лечения, это существенно.

Итог одной фразой: отказ, построенный исключительно на временном характере регистрации, при фактическом 30-летнем проживании, отсутствии иного жилья, постановке на жилищный учёт и жизненной необходимости гемодиализа, с высокой вероятностью незаконен; суд — основной и при этом бесплатный по пошлине инструмент защиты (ст. 333.36 НК РФ, ст. 20 Закона № 324-ФЗ), но идти в суд нужно с письменным отказом в руках и с точной формулировкой условия из регламента, одновременно подстраховываясь жалобой в вышестоящий орган и обращением в прокуратуру.

IX. Список использованных нормативных источников

Конституция и кодифицированные акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 19, 27, 39, 41, 72 (п. «ж» ч. 1), 120 (ч. 2).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая — п. 1 ст. 20.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 19, 20, 22, 24, 39, 59–63, 84, 85–90 (меры предварительной защиты), 95, 141, 194, 196, 208–215 (гл. 21), 218, 219 (ч. 1, 1.1), 220, 226, 227; гл. 15 (решение суда, обращение к немедленному исполнению).
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 22, 23 (для разграничения видов судопроизводства).
5. Жилищный кодекс Российской Федерации — ст. 51, 52 (учёт нуждающихся в жилых помещениях).
6. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая — ст. 333.19, подп. 2 п. 2 ст. 333.36 (освобождение инвалидов I и II групп от госпошлины).

Федеральные законы

1. Федеральный закон от 15.12.2025 № 480-ФЗ — ст. 9 (отказ в назначении государственной социальной помощи; закрытый перечень оснований; обжалование в вышестоящий орган и (или) суд).
2. Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» — ст. 6.2, 6.3 (набор социальных услуг), 8 (порядок назначения; ср. п. 3), 12.1 (региональная социальная помощь).
3. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» — ст. 2, 13.
4. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — ст. 4, 10, 18.
5. Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» — ст. 2, 3, 5–8.
6. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ — п. 2 ст. 26.3.
7. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ — ст. 16.1, 20.
8. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 2, 7, 12.
9. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 21, 22, 23, 27.
10. Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» (срочные социальные услуги).

11. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» — ст. 20 (инвалиды I и II групп).
12. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» — ст. 1, 15–17.

Подзаконные акты

1. Постановление Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации...».
2. Приказ Минздравсоцразвития России от 29.12.2004 № 328 «Об утверждении Порядка предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан».
3. Программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи (принимается постановлением Правительства РФ на трёхлетний период) — в части гарантий специализированной медицинской помощи, включая диализ.

Акты судебных органов

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 04.04.1996 № 9-П (о порядке регистрации граждан, прибывающих на постоянное жительство).
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1998 № 4-П (о Правилах регистрационного учёта; регистрация не может служить основанием ограничения прав).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Источники, требующие точной идентификации по тексту отказа

1. Закон Самарской области и (или) постановление Правительства Самарской области, установившие спорную выплату (если выплата региональная), — реквизиты устанавливаются по тексту отказа.
2. Постановление администрации г.о. Тольятти и административный регламент предоставления соответствующей услуги (если выплата муниципальная), — реквизиты и дословная формулировка условия о

регистрации устанавливаются по тексту отказа и по официальному опубликованию акта.

Примечание для редакции: пункты 26–27 сознательно не приведены к конкретным номерам — их реквизиты содержатся в тексте обжалуемого отказа и в муниципальной/региональной базе опубликования; подстановка предположительных реквизитов недопустима, поскольку от формулировки именно этих актов зависит выбор правовой позиции (раздел III, п. 2.3).

