

Правовой разбор: регрессное (суброгационное) требование страховщика ОСАГО к водителю, управлявшему транспортным средством без права управления

1. Краткая постановка вопроса

Водитель, не имевший права управления транспортным средством (не получал водительского удостоверения, лишён права управления, управлял с истёкшим/неподходящим удостоверением и т.п.), являющийся одновременно собственником автомобиля, попал в ДТП; гражданская ответственность застрахована по ОСАГО. Спрашивается: обязан ли он что-либо возместить страховой компании после того, как страховщик выплатит страховое возмещение потерпевшему. Ниже разбираются все существенные версии: (а) наличие самого основания требования; (б) правовая природа требования (регресс vs. суброгация); (в) зависимость требования от вины водителя в ДТП и от причинно-следственной связи; (г) определение надлежащего ответчика (водитель/собственник/работодатель); (д) пределы и возможность снижения размера; (е) основания для отказа страховщику; (ж) сопутствующие административные и уголовные последствия. Каждая версия сопровождается отдельным практическим выводом.

2. Юридически значимые обстоятельства, определяющие ответ

Прежде чем отвечать «должен или нет», необходимо установить:

- 1. Основание отсутствия права управления** — не получал вовсе, лишён постановлением по делу об административном правонарушении, истёк срок действия удостоверения, управление ТС категории, не указанной в удостоверении, управление при учебной езде без инструктора и т.д. (ст. 25 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»; п. 2.1.1 ПДД РФ).

2. **Кто был за рулём** — собственник или иное лицо, допущенное/не допущенное к управлению.
3. **Соотношение водителя и страхователя по полису ОСАГО** (полис с ограниченным или неограниченным числом водителей).
4. **Факт и размер выплаты** — требование возникает только после реальной выплаты возмещения (ст. 965 ГК РФ; п. 1 ст. 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).
5. **Характер вреда** — только имущество (лимит 400 000 руб.) или также жизнь/здоровье (лимит 500 000 руб.) — ст. 7 Закона об ОСАГО.
6. **Обстоятельства самого ДТП** — вина, непреодолимая сила, умысел или грубая неосторожность потерпевшего.

Именно от этой комбинации зависит, будет ли требование страховщика полным, частичным или вовсе отсутствующим.

3. Раздел 1. Возникает ли у страховщика требование к водителю, не имевшему права управления

3.1. Нормативная основа

Пункт 1 ст. 14 Закона об ОСАГО (в редакции, приведённой в предоставленных материалах, — Источник 11) устанавливает: к страховщику, выплатившему страховое возмещение, **переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред**, в размере произведённой страховой выплаты, если, в частности:

«в) указанное лицо не имело права на управление транспортным средством, при использовании которого им был причинён вред».

В более ранней редакции той же нормы (Источник 9) формулировка была иной — «страховщик имеет право предъявить **регрессное** требование». Обе редакции закрепляют одно и то же основание — подп. «в»: управление ТС лицом, не имеющим права управления.

Смежные нормы: - абз. 2 п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО — страховщик вправе также требовать **возмещения расходов, понесённых при рассмотрении страхового случая**; - п. 1 ст. 965 ГК РФ — переход к страховщику права требования в **пределах выплаченной суммы**; - п. 2 ст. 965 ГК РФ — перешедшее требование осуществляется с **соблюдением правил**,

регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

3.2. Что охватывается понятием «не имело права на управление»

Все нижеперечисленные версии **подпадают** под подп. «в» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО (различается лишь способ фиксации):

Версия	Квалификация	Подтверждение
Водительское удостоверение никогда не выдавалось	нет права управления	ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ (штраф 5 000–15 000 руб.); ст. 25 Закона № 196-ФЗ
Водитель лишён права управления	нет права управления	ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ (30 000 руб., либо арест до 15 суток, либо обязательные работы 100–200 часов)
Истёк срок действия удостоверения	право управления не подтверждено	ст. 25 Закона № 196-ФЗ; ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ
Управление ТС категории, не указанной в удостоверении	нет права управления данной категорией	ст. 25 Закона № 196-ФЗ
Учебная езда без инструктора	исключение по ст. 12.7 КоАП РФ не действует	ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ (оговорка «за исключением учебной езды»)

Отдельно: **водитель не лишён права управления, но не включён в полис** (при полисе с ограниченным числом водителей) — это **самостоятельное** основание, предусмотренное подп. «д» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО. Аналогично самостоятельными основаниями являются: управление в состоянии опьянения либо отказ от медицинского освидетельствования (подп. «б»), оставление места ДТП (подп. «г»), использование ТС в период, не предусмотренный договором (подп. «е» той же нормы).

3.3. Практический вывод по разделу

Да, при управлении без права управления страховщик, выплативший возмещение потерпевшему, приобретает право требования к этому водителю в размере выплаты (подп. «в» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО; п. 1 ст. 965 ГК РФ). Важно подчеркнуть: наличие полиса ОСАГО **не освобождает** от

такого требования — полис обеспечивает выплату потерпевшему, но при наличии специального основания страховщик возвращает выплаченное за счёт причинителя вреда. Отсутствие у водителя права управления **не является основанием для отказа страховщика в выплате** — перечень оснований освобождения от выплаты исчерпывающе определён ст. 964 ГК РФ и не включает данное обстоятельство; подп. «в» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО работает именно как основание последующего требования, а не отказа в выплате.

4. Раздел 2. Правовая природа требования страховщика: регресс или суброгация

4.1. Два подхода в тексте самой нормы

- **Ранее действовавшая редакция (Источник 9):** «страховщик имеет право предъявить регрессное требование» — конструкция регресса (ст. 1081 ГК РФ).
- **Действующая редакция (Источник 11):** «к страховщику... переходит право требования потерпевшего» — конструкция суброгации (ст. 965 ГК РФ).

4.2. Практическое значение различия

Различие не сводится к терминологии:

1. **При суброгационной модели** (п. 2 ст. 965 ГК РФ) страховщик осуществляет требование «в том же порядке и на тех же условиях», что и сам потерпевший. Следовательно, причинителю вреда доступны **все возражения**, которые он мог бы противопоставить потерпевшему: отсутствие вины (в пределах ст. 1064, 1079 ГК РФ), непреодолимая сила, умысел или грубая неосторожность потерпевшего (п. 1, 2 ст. 1083 ГК РФ), отсутствие причинной связи, пропуск срока исковой давности по требованию потерпевшего.
2. **При регрессной модели** (ст. 1081 ГК РФ) требование страховщика считается самостоятельным, что формально затрудняет перенос возражений, но не исключает их полностью.

Аналогичная логика прямо закреплена в специальном страховом законодательстве: п. 3 ст. 19 Федерального закона от 14.06.2012 № 67-ФЗ (об обязательном страховании ответственности перевозчика, — Источник 1) прямо указывает, что право требования «осуществляется страховщиком **в том же**

порядке и на тех же условиях, в соответствии с которыми выгодоприобретатель мог бы осуществить право требования к перевозчику». Это подтверждает: законодатель рассматривает требование страховщика как **производное** от требования потерпевшего.

4.3. Практический вывод по разделу

Преобладающая (действующая) модель — суброгационная: требование страховщика производно от требования потерпевшего. Это даёт защите больше аргументов: любые обстоятельства, устраняющие или уменьшающие ответственность водителя перед потерпевшим, уменьшают и объём требования страховщика. Именно на этом строится защита в разделе 6 настоящего разбора.

5. Раздел 3. Зависит ли требование от вины водителя в ДТП и от причинной связи с отсутствием права управления

Это ключевой спорный момент, по которому сложились две конкурирующие позиции.

5.1. Позиция А (преобладающая): вина в ДТП и причинная связь значения не имеют

Аргументация: 1. Буквальный текст подп. «в» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО: достаточно двух фактов — (i) лицо причинило вред и (ii) управляло ТС, не имея на это права. Указания на причинную связь между отсутствием права и ДТП норма не содержит (в отличие, например, от формулировок о причинении вреда «вследствие» определённых обстоятельств — ср. подп. «а» и «б» п. 1 ст. 14). 2. Даже при отсутствии вины водителя в столкновении он остаётся **владельцем источника повышенной опасности** и отвечает по п. 1 ст. 1079 ГК РФ независимо от вины (кроме непреодолимой силы и умысла потерпевшего); при взаимодействии источников повышенной опасности владельцы отвечают солидарно (п. 3 ст. 1079 ГК РФ). То есть основание для требования потерпевшего существует и без установления вины конкретного водителя. 3. Разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (раздел о регрессных требованиях страховщика),

ориентируют суды на формальную проверку наличия обстоятельств, перечисленных в п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО.

Когда применяется: в подавляющем большинстве дел по искам страховщиков; суды взыскивают выплаченное возмещение с водителя, не имевшего прав, даже если ДТП произошло по вине второго участника.

5.2. Позиция Б (встречающаяся в практике): требуется связь с ответственностью причинителя вреда

Аргументация: 1. П. 1 и п. 2 ст. 965 ГК РФ: страховщику переходит **только то** требование, которое имел потерпевший. Если потерпевший не имел требования к водителю (например, вред причинён вследствие непреодолимой силы или умысла самого потерпевшего — п. 1 ст. 1079 ГК РФ; либо вред причинён при отсутствии условий ответственности по ст. 1064 ГК РФ), то переходить нечего. 2. Подп. «в» п. 1 ст. 19 Закона № 67-ФЗ (ОСПП) прямо оговаривает производный характер требования, что косвенно подтверждает конструкцию и для ОСАГО. 3. Отдельные суды указывают, что при полном отсутствии вины водителя в ДТП и при отсутствии оснований ответственности по ст. 1079 ГК РФ взыскание в порядке регресса противоречило бы компенсационной природе страхования.

Когда применяется: когда защита доказывает наличие непреодолимой силы (п. 1 ст. 1079 ГК РФ), умысла потерпевшего, грубой неосторожности потерпевшего (п. 1, 2 ст. 1083 ГК РФ), либо когда страховой случай по существу отсутствовал (например, страховщик выплатил при отсутствии ответственности застрахованного лица).

5.3. Практический вывод по разделу

- Если ДТП произошло при любом участии водителя без прав и нет обстоятельств, прямо исключающих ответственность (непреодолимая сила, умысел потерпевшего), — **с высокой вероятностью требование будет удовлетворено** независимо от вины водителя в столкновении (Позиция А).
- Если защита доказывает обстоятельства, исключающие ответственность по ст. 1064, 1079 ГК РФ, либо полную грубую неосторожность потерпевшего (п. 1, 2 ст. 1083 ГК РФ), — есть перспектива **полного или частичного отказа** в иске (Позиция Б).

6. Раздел 4. Кто является надлежащим ответчиком: водитель, собственник или работодатель

6.1. Версия «водитель = собственник» (описанная в вопросе)

Это наиболее простой случай: страхователь, собственник и причинитель вреда — одно лицо. Требование предъявляется непосредственно к нему: п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО прямо называет ответчиком «причинившее вред лицо (страхователя, иное лицо, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования)». **Спора о надлежащем ответчике не возникает.**

6.2. Версия «управлял не собственник»

- **Основной ответчик по ст. 14 Закона об ОСАГО** — лицо, причинившее вред, то есть фактический водитель (п. 1 ст. 14).
- **Собственник**, передавший управление лицу, заведомо не имеющему права управления, несёт **самостоятельную административную ответственность** по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ (штраф 30 000 руб.). Для должностных лиц, ответственных за техническое состояние и эксплуатацию ТС, и для юридических лиц — ст. 12.32 КоАП РФ (20 000 руб. и 100 000 руб. соответственно).
- **Гражданская ответственность собственника** возможна по ст. 1079 ГК РФ, если он остался владельцем источника повышенной опасности (передача состоялась без надлежащего юридического основания). Если же ТС передано по доверенности/договору, владельцем источника повышенной опасности становится водитель, и ответственность несёт он (п. 1 ст. 1079 ГК РФ; разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»). При этом **сам факт отсутствия у водителя права управления автоматически не означает** «отсутствие правовых оснований» владения — необходимо установить, было ли ТС из обладания собственника противоправно.
- **Страховщик в порядке суброгации** может предъявить требование и к собственнику, если тот остался владельцем источника повышенной опасности (п. 1 ст. 965 ГК РФ, ст. 1079 ГК РФ).

6.3. Версия «водитель — работник организации»

Если вред причинён работником при исполнении трудовых обязанностей, по ст. 1068 ГК РФ перед потерпевшим отвечает работодатель. Соотношение

этого правила с правом страховщика предъявить требование по ст. 14 Закона об ОСАГО к работнику — вопрос, по которому практика неоднородна: часть судов исходит из приоритета норм трудового права (ст. 238, 241, 243 ТК РФ — ограниченная материальная ответственность работника), часть допускает взыскание с работника в порядке регресса на общих основаниях. По общему правилу ответственность работника ограничена его средним месячным заработком (ст. 241 ТК РФ), кроме случаев полной материальной ответственности (ст. 243 ТК РФ).

6.4. Практический вывод по разделу

- В описанной ситуации (сам собственник за рулём без прав) ответчик один — **сам водитель-собственник**.
- Если бы за рулём был другой человек без прав — требование адресуется **водителю**, а собственник привлекается дополнительно лишь при наличии условий ст. 1079 ГК РФ и отдельно отвечает административно по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ.

7. Раздел 5. Размер требования и его пределы

1. **Предел — фактически выплаченное возмещение.** П. 1 ст. 965 ГК РФ: право требования переходит «в пределах выплаченной суммы». П. 2 ст. 14 Закона об ОСАГО (в приведённой в Источнике 9 редакции нормы об ОСАГО) и п. 2 ст. 19 Закона № 67-ФЗ подтверждают: требование не может превышать выплаченное страховое возмещение.
2. **Лимиты по ст. 7 Закона об ОСАГО:** 400 000 руб. — по имуществу каждого потерпевшего; 500 000 руб. — по жизни и здоровью каждого потерпевшего.
3. **Дополнительно** — расходы, понесённые страховщиком при рассмотрении страхового случая (абз. 2 п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО).
4. **Превышение ущерба над выплатой** взыскивает сам потерпевший напрямую с причинителя вреда (ст. 1072 ГК РФ; правовая позиция, изложенная в Постановлении Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П — о соотношении страховой выплаты по Единой методике и фактических расходов на восстановительный ремонт).
5. **Проценты** по ст. 395 ГК РФ на сумму требования: практика неоднородна; чаще проценты начисляются со дня вступления решения суда в законную силу, а не с даты выплаты. Помимо этого возможна индексация присуждённых сумм (ст. 208 ГПК РФ).

8. Раздел 6. Основания для полного или частичного отказа страховщику (линии защиты)

1. **Отсутствие самой выплаты или её необоснованность.** Требование возникает только после фактической выплаты (п. 1 ст. 965 ГК РФ). Если выплата произведена при отсутствии страхового случая либо в отсутствие ответственности застрахованного лица, основание для требования отсутствует.
2. **Непреодолимая сила и умысел потерпевшего** — п. 1 ст. 1079 ГК РФ; освобождение страховщика от выплаты в этих случаях предусмотрено также п. 1 ст. 964 ГК РФ. Дополнительно — п. 2 ст. 963 ГК РФ (страховщик **не** освобождается от выплаты по договору страхования ответственности за причинение вреда жизни или здоровью, если вред причинён по вине ответственного лица; но это касается освобождения от выплаты, а не регресса).
3. **Грубая неосторожность потерпевшего и его вина** — п. 1, 2 ст. 1083 ГК РФ: при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя размер возмещения подлежит уменьшению; при вине потерпевшего размер уменьшается пропорционально.
4. **Имущественное положение гражданина-ответчика** — п. 3 ст. 1083 ГК РФ (суд вправе уменьшить размер возмещения, кроме случаев умышленного причинения вреда). Применимость этой нормы к требованию страховщика по подп. «в» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО — вопрос дискуссионный, но в силу п. 2 ст. 965 ГК РФ (требование осуществляется по тем же правилам, что и требование потерпевшего) защита вправе на неё ссылаться.
5. **Оспаривание размера** — проверка расчёта по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт (утверждается Банком России), правильности учёта износа, обоснованности расходов на экспертизу, эвакуацию и т.п.
6. **Пропуск срока исковой давности.** Общий срок — три года (ст. 196 ГК РФ). По регрессным обязательствам течение срока начинается **со дня исполнения основного обязательства** (п. 3 ст. 200 ГК РФ), то есть с даты выплаты страхового возмещения. Заявление о пропуске срока делается до вынесения решения судом первой инстанции.
7. **Ситуация, когда требование возникает не по ОСАГО, а по КАСКО.** Если «страховка» в вопросе означает КАСКО самого владельца: страховщик по КАСКО, выплативший возмещение, приобретает право требования к лицу, ответственному за убытки (п. 1 ст. 965 ГК РФ). Однако когда вред причинён самому страхователю-собственнику его же действиями (а также лицом, допущенным к управлению по полису), оснований для требования к самому

страхователю нет — страхователь не может быть должником по отношению к самому себе.

8. **Если пострадало только имущество самого владельца** и страховщик ОСАГО выплат не производил (ОСАГО не покрывает имущество владельца), — требования по подп. «в» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО не возникает вовсе.

9. Раздел 7. Сопутствующие административные и уголовные последствия

1. **Управление без права управления** — ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ: штраф от 5 000 до 15 000 руб. (в редакции, вступившей в силу после изменений, см. Источники 5–8, 10, 12; ранняя редакция — Источник 2 — предусматривала штраф в МРОТ, что устарело).
2. **Управление лицом, лишённым права управления** — ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ: штраф 30 000 руб., либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы 100–200 часов. Повторное совершение — ч. 4 ст. 12.7 КоАП РФ: штраф 50 000–100 000 руб. либо обязательные работы 150–200 часов.
3. **Передача управления лицу, заведомо не имеющему права управления** — ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ: штраф 30 000 руб.; для должностных и юридических лиц — ст. 12.32 КоАП РФ (20 000 руб. и 100 000 руб.).
4. **Срок давности привлечения** к административной ответственности — ст. 4.5 КоАП РФ.
5. **Уголовная ответственность** — при причинении по неосторожности тяжкого вреда здоровью нарушение ПДД квалифицируется по ст. 264 УК РФ; квалифицированный состав ч. 2 ст. 264 УК РФ включает совершение деяния лицом, не имеющим или лишённым права управления ТС, а также лицом в состоянии опьянения, либо сопряжённое с оставлением места ДТП (действующая редакция). При опьянении и повторности — ст. 264.1 УК РФ.

10. Раздел 8. Практические выводы по каждой версии

№	Фактическая версия	Вывод
1	Собственник сам управлял ТС без права управления, вред причинён третьему лицу, страховщик ОСАГО выплатил возмещение	Обязан возместить страховщику выплаченную сумму (подп. «в» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО; п. 1 ст. 965 ГК РФ) + расходы на рассмотрение страхового случая;

№	Фактическая версия	Вывод
		возможны снижение по п. 3 ст. 1083 ГК РФ и рассрочка
2	То же, но вред причинён не по вине водителя (виноват второй участник)	Преобладающая практика — требование всё равно удовлетворяется (Позиция А, п. 1, 3 ст. 1079 ГК РФ); защита возможна, если доказать непреодолимую силу или умысел/грубую неосторожность потерпевшего (Позиция Б, п. 1 ст. 1079, п. 1, 2 ст. 1083 ГК РФ)
3	То же, но вред причинён вследствие непреодолимой силы либо умысла потерпевшего	Оснований для требования нет (п. 1 ст. 1079 ГК РФ; п. 1 ст. 964 ГК РФ)
4	Собственник передал управление лицу без прав; ДТП совершил этот водитель	Ответчик по ст. 14 Закона об ОСАГО — водитель ; собственник — административно по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ, граждански — по ст. 1079 ГК РФ, только если остался владельцем источника повышенной опасности
5	Водитель имел право управления, но не вписан в полис	Основание — подп. «д» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО; результат тот же
6	Полис КАСКО, вред причинён самому владельцу	Требование к самому страхователю не возникает; исключения — умысел (п. 1 ст. 965 ГК РФ)
7	Выплата ещё не произведена	Требования пока нет (п. 1 ст. 965 ГК РФ)
8	Страховщик пропустил трёхлетний срок (ст. 196, п. 3 ст. 200 ГК РФ, отсчёт — с даты выплаты)	Заявляется возражение о пропуске срока исковой давности

11. Раздел 9. Что делать при получении претензии или иска

1. Запросить у страховщика копии выплатного дела: акт о страховом случае, экспертные заключения, платёжные поручения, расчёт по Единой методике.

2. Проверить, действительно ли выплата произведена и в каком размере; сопоставить с лимитами ст. 7 Закона об ОСАГО.
3. Проверить квалификацию основания: подп. «в» (нет права управления) либо другой пункт ст. 14 Закона об ОСАГО; проверить наличие постановления по делу об административном правонарушении, вступившего в силу (ст. 12.7 КоАП РФ).
4. Оценить наличие обстоятельств, исключающих или уменьшающих ответственность: непреодолимая сила, умысел/грубая неосторожность потерпевшего, имущественное положение (п. 1, 3 ст. 1079, п. 1, 2, 3 ст. 1083 ГК РФ).
5. Проверить срок исковой давности (ст. 196, п. 3 ст. 200 ГК РФ).
6. При наличии оснований — заявить о снижении размера, о рассрочке исполнения (ст. 203 ГПК РФ), о заключении мирового соглашения.
7. Учесть параллельные риски: административная ответственность (ст. 12.7, 12.32 КоАП РФ) и, при тяжком вреде здоровью, уголовная (ст. 264 УК РФ).

12. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 963, 964, 965, 1064, 1068, 1072, 1079, 1081, 1083.
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 196, 200 (п. 3), 395.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 203, 208.
4. Трудовой кодекс РФ: ст. 238, 241, 243.
5. Уголовный кодекс РФ: ст. 264, 264.1.
6. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 4.5, 12.7, 12.32.
7. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»: ст. 7, 14 (п. 1, подп. «в», «г», «д», «е»; абз. 2 п. 1).
8. Федеральный закон от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика...»: ст. 19 (п. 1 подп. 3, п. 2, п. 3).
9. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»: ст. 25.
10. Правила дорожного движения РФ: п. 2.1.1.
11. Федеральные законы, которыми вносились изменения в ст. 12.7 КоАП РФ: от 21.03.2005 № 21-ФЗ, от 22.06.2007 № 116-ФЗ, от 24.07.2007 № 210-ФЗ, от 23.07.2013 № 196-ФЗ, от 14.07.2022 № 257-ФЗ (введение ч. 4), от 22.04.2024

№ 94-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ, от 15.12.2025 № 476-ФЗ.

12. Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства (утв. Банком России).

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П (о соотношении страховой выплаты по ОСАГО и фактических расходов на восстановительный ремонт).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (раздел о регрессных требованиях страховщика).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

Итоговая формула ответа. Если страховая компания уже выплатила возмещение потерпевшему, а вы управляли автомобилем, не имея на это права, — **да, вы обязаны возместить страховщику выплаченную сумму** (подп. «в» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО; п. 1 ст. 965 ГК РФ). Обязанность возникает не автоматически с момента ДТП, а с момента выплаты; размер ограничен выплаченным возмещением; независимость требования от вашей вины в столкновении — преобладающий подход, но не безусловный; обстоятельства, исключающие ответственность (непреодолимая сила, умысел или грубая неосторожность потерпевшего) и имущественное положение могут существенно уменьшить или исключить взыскание.