

Досрочное прекращение договора ОСАГО из-за непреднамеренной ошибки агента в VIN: правомерность, судьба страховой премии и порядок её возврата

1. Краткая постановка вопроса

При оформлении договора ОСАГО страховой агент, действуя от имени страховщика, непреднамеренно указал в полисе ошибочный VIN; все остальные данные о транспортном средстве, его собственнике и лице, допущенном к управлению, были внесены верно, и, что принципиально, размер страховой премии от этой ошибки не изменился. Через некоторое время страховщик в одностороннем порядке досрочно прекратил действие договора, направив уведомление на электронную почту агента (а не страхователя). Согласовать изменения в договоре не удалось. Владелец ТС приобрёл новый полис ОСАГО в другой страховой организации и требует вернуть премию по прекращённому полису, однако страховщик отказывает, ссылаясь на мошенничество.

Требуют разбора четыре самостоятельных правовых блока: (1) законность самого досрочного прекращения; (2) наличие и объём права на возврат части премии за неистекший период; (3) отсутствие в действиях агента и страхователя признаков мошенничества и, шире, отсутствие у удержания премии вообще какого-либо законного основания; (4) надлежащий субъект требования и процессуальные пути его реализации.

2. Расстановка субъектов: кто за что отвечает

2.1. Агент действует от имени страховщика, и его ошибка — ошибка страховщика

Согласно статье 8 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страховые агенты — это лица, осуществляющие деятельность от имени страховщика и по его поручению в соответствии с предоставленными полномочиями. Пункт 1 статьи 1005 ГК РФ

прямо устанавливает: по сделке, совершённой агентом с третьим лицом от имени и за счёт принципала, права и обязанности возникают **непосредственно у принципала**, то есть у страховщика.

Отсюда два следствия, критичных для дела:

- стороной договора ОСАГО является страховщик, а не агент; следовательно, все претензии по этому договору (включая требование о возврате премии) адресуются страховщику, а не агенту (пункт 3 статьи 308 ГК РФ: обязательство не создаёт обязанностей для лиц, не участвующих в нём);
- техническая ошибка, допущенная агентом при заполнении полиса, юридически является ошибкой самого страховщика в исполнении его собственной обязанности по оформлению договора. Это прямо подкрепляется статьёй 402 ГК РФ: действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника.

2.2. Надлежащий субъект требования о возврате премии

Плательщиком страховой премии является страхователь (владелец ТС). Именно он и является надлежащим истцом по требованию о возврате части премии (статьи 929, 954, 958 ГК РФ, статья 1102 ГК РФ). Требование агента о возврате премии «за клиента» законом не предусмотрено; агент не является ни стороной договора, ни выгодоприобретателем.

У агента самостоятельный правовой интерес в споре возникает только по линии **агентского договора со страховщиком** (возврат комиссионного вознаграждения пропорционально истекшему периоду, возмещение убытков) — но об этом ниже, в разделе 8.

2.3. Уведомление, направленное агенту, — не уведомление страхователя

Статья 450.1 ГК РФ допускает отказ от договора (исполнения договора) лишь при условии, что уведомление об этом **доставлено** другой стороне. Статья 165.1 ГК РФ относит такие уведомления к юридически значимым сообщениям, которые должны быть доставлены адресату. Направление уведомления о прекращении договора агенту (пусть даже своему) не является доставкой сообщения страхователю — это дополнительный процедурный дефект, который страхователь вправе использовать при оспаривании прекращения.

3. Версия первая: досрочное прекращение правомерно (позиция страховщика) — и почему она не выдерживает проверки

3.1. Что фактически утверждает страховщик

Позиция страховщика сводится к следующему: в полисе указаны недостоверные сведения → договор прекращён (аннулирован) → премия не возвращается, поскольку страхователь «мошенничал». Нужно разложить это утверждение на три самостоятельных тезиса и проверить каждый.

3.2. Перечень оснований досрочного прекращения договора ОСАГО исчерпывающий

Основания досрочного прекращения (расторжения) договора обязательного страхования установлены:

- **статьёй 958 ГК РФ**: прекращение договора в связи с отпадением возможности наступления страхового случая и прекращением существования риска по обстоятельствам, иным чем страховой случай (пункт 1); односторонний отказ **страхователя** (выгодоприобретателя) — в любое время (пункт 2);
- **статьёй 9 Федерального закона от 14.06.2012 № 67-ФЗ** (в части обязательного страхования ответственности перевозчика) и аналогичными нормами отраслевых законов об обязательном страховании;
- **Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждёнными Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П** (далее — Правила ОСАГО), пункты 1.13–1.16, которые воспроизводят закрытый перечень: ликвидация страхователя — юридического лица, прекращение деятельности страхователя — индивидуального предпринимателя, гибель (утрата) транспортного средства, ликвидация страховщика, отзыв у него лицензии, а также расторжение по соглашению сторон и иные случаи, прямо предусмотренные законодательством.

Обнаружение недостоверных сведений, внесённых при оформлении полиса, в этот перечень не входит. Ни статья 958 ГК РФ, ни Закон об ОСАГО, ни Правила ОСАГО не наделяют страховщика правом на односторонний отказ от договора ОСАГО по этому основанию.

3.3. «Отпадение риска» неприменимо: ошибка в VIN не равна утрате риска

Пункт 1 статьи 958 ГК РФ говорит об отпадении возможности наступления страхового случая (гибель имущества, прекращение деятельности). Ошибка в VIN — это дефект документального оформления, а не прекращение риска. Более того, поскольку, как указывает постановка вопроса, **размер премии от ошибки не изменился**, ни один из страховых коэффициентов (включая территориальный, КБМ, мощность двигателя) затронут не был. Обстоятельство, не влияющее ни на вероятность страхового случая, ни на размер возможных убытков, не может считаться существенным в смысле пункта 1 статьи 944 ГК РФ.

3.4. Публичный характер договора и запрет произвольного одностороннего отказа

Договор ОСАГО является публичным (статья 426 ГК РФ; обязанность страховщика заключить договор с любым обратившимся владельцем ТС закреплена в статье 1 Закона об ОСАГО). Общее правило пункта 1 статьи 310 ГК РФ: односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий допускаются только в случаях, предусмотренных законом или договором. Пункт 2 статьи 450 ГК РФ также требует, чтобы требование о расторжении по инициативе одной стороны заявлялось **в суд** (а не реализовывалось «явочным порядком» через информационную систему страховщика).

Даже если бы речь шла об увеличении страхового риска, статья 959 ГК РФ даёт страховщику не право unilateral-прекращения, а право **потребовать** изменения условий или расторжения договора в порядке главы 29 ГК РФ, то есть через суд (пункт 2 статьи 959 ГК РФ). И в этом случае пункт 4 статьи 959 ГК РФ запрещает требовать расторжения, если обстоятельства уже отпали.

Вывод по версии. Одностороннее досрочное прекращение договора ОСАГО по мотиву ошибки в VIN не основано на законе и не может считаться состоявшимся юридическим фактом. В этом случае договор считается действовавшим, а страховщик — обязанным отвечать по страховым случаям, наступившим в период его действия (ср. пункт 3 статьи 9 Федерального закона № 67-ФЗ и пункт 2 статьи 9 того же закона, воспроизведённые в предоставленных материалах).

4. Версия вторая: договор недействителен как заключённый под влиянием обмана (статья 944 ГК РФ, статья 179 ГК РФ)

Это, по существу, единственная юридически осмысленная конструкция, на которую мог бы опереться страховщик. Разберём её.

4.1. Условия применения статьи 944 ГК РФ

Пункт 3 статьи 944 ГК РФ: если после заключения договора страхования установлено, что страхователь сообщил страховщику **заведомо ложные** сведения об обстоятельствах, указанных в пункте 1 той же статьи, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 ГК РФ.

Здесь три кумулятивных условия:

1. **Субъект** — сведения сообщил **страхователь** (а не агент страховщика);
2. **Характер сведений** — они имеют существенное значение для определения вероятности страхового случая и размера возможных убытков;
3. **Умысел** — сведения заведомо ложные, то есть сообщены с прямым умыслом ввести страховщика в заблуждение.

Ни одно из трёх условий в описанной ситуации не выполняется.

4.2. Ошибка агента не может быть вменена страхователю

Агент — не страхователь. Он действует от имени страховщика (статья 8 Закона № 4015-1, пункт 1 статьи 1005 ГК РФ). Сведения, внесённые агентом, юридически внесены самим страховщиком. Конструкция «страхователь сообщил заведомо ложные сведения» неприменима к ситуации, когда страхователь сообщил все данные верно, а его контрагент (страховщик) собственноручно внёс их в полис с искажением. Вменение страхователю ошибки чужого агента противоречит и пункту 4 статьи 1 ГК РФ (никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения).

Дополнительно следует учитывать **пункт 2 статьи 944 ГК РФ**: если договор заключён при отсутствии ответов страхователя на какие-либо вопросы страховщика, последний не может впоследствии требовать расторжения договора или признания его недействительным на том основании, что соответствующие обстоятельства не были сообщены. Аналогичный подход закреплён в разъяснениях о несообщении обстоятельств, не оговорённых страховщиком (см. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003

№ 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования»).

4.3. Даже при доказанном обмане премия подлежит возврату, а не удержанию

Это ключевой контраргумент, разрушающий саму логику отказа. Пункт 2 статьи 179 ГК РФ и пункт 2 статьи 167 ГК РФ предусматривают **двустороннюю реституцию**: при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке. Страховщик получил по сделке страховую премию — следовательно, при признании договора недействительным он обязан вернуть её (за вычетом периода, в течение которого фактически нёс страховой риск, — этот вопрос решается судом по конкретным обстоятельствам).

Российское гражданское законодательство не знает такого последствия недействительности договора страхования, как конфискация (удержание) страховой премии в пользу страховщика. Статья 169 ГК РФ (сделка, противная основам правопорядка) к таким ситуациям не применяется. То есть даже самая жёсткая версия страховщика — «страхователь обманул» — юридически ведёт не к отказу в возврате денег, а к их возврату.

4.4. Альтернативная квалификация: статья 431.2 ГК РФ (заверения об обстоятельствах)

Страховщик может попытаться опереться на статью 431.2 ГК РФ, взыскивая убытки или неустойку за недостоверные заверения. Здесь следует обратить внимание на пункт 1 статьи 431.2 ГК РФ: ответственность наступает, если сторона, **предоставившая** заверения, исходила из того, что другая сторона будет на них полагаться. В описанной ситуации недостоверную информацию предоставила сторона страховщика (агент), а не страхователь. Более того, статья 431.2 ГК РФ является основанием для взыскания убытков/неустойки, но **не создаёт права удерживать исполненное по договору**.

4.5. Эстоппель: страховщик принял премию и выдал полис

Пункт 68 и 70 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъясняют пункт 5 статьи 166 ГК РФ: заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание

другим лицам полагаться на действительность сделки. Страховщик принял премию, выдал полис, отразил его в АИС ОСАГО, получал исполнение — и лишь затем, спустя время, «обнаружил» собственную ошибку. Аналогичный по смыслу механизм закреплён в пункте 3 статьи 432 ГК РФ: сторона, принявшая исполнение по договору, не вправе требовать признания его незаключённым, если это противоречит принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1 ГК РФ).

Вывод по версии. Даже если страховщик пойдёт по пути оспаривания договора (что требует обращения в суд), это закончится не удержанием премии, а её возвратом. Невозможность применения статьи 944 ГК РФ (нет умысла страхователя и нет существенности сведений, поскольку премия не изменилась) означает, что и это основание отпадает.

5. Версия третья: договор вообще не заключён в отношении данного ТС

Эту позицию страховщик может заявить, утверждая, что полис с ошибочным VIN подтверждает страхование «иного» автомобиля, а значит, в отношении фактического ТС договор не заключался. Это ещё одна «вилка», и она также работает против страховщика.

Если договор в отношении фактического ТС не заключался, то страховщик получил премию **при отсутствии обязательства** — налицо классическое неосновательное обогащение (пункт 1 статьи 1102, подпункт 1 статьи 1103 ГК РФ: правила о неосновательном обогащении применяются к требованиям о возврате исполненного по несуществующему обязательству). В этом случае возврату подлежит **вся** премия, а не только её часть за истекший период.

Кроме того, ссылка на «отсутствие заключённого договора» невыгодна страховщику ещё и потому, что влечёт для него риск административной ответственности за внесение недостоверных сведений в АИС ОСАГО (статья 30 Закона об ОСАГО), равно как и претензии Банка России.

Итог по трём версиям: при любой из них денежные средства подлежат возврату страхователю — вопрос лишь в объёме (часть премии за истекший период либо вся премия) и в правовом основании.

6. Мошенничество: почему ссылка на него юридически бессодержательна

6.1. Уголовно-правовой аспект

Мошенничество (статья 159 УК РФ) — это **хищение** чужого имущества путём обмана или злоупотребления доверием. Обязательными элементами состава являются прямой умысел, корыстная цель и наличие хищения. Специальная норма — статья 159.5 УК РФ (мошенничество в сфере страхования) — также построена на конструкции хищения путём обмана относительно наступления страхового случая или размера страхового возмещения и к ошибке в реквизитах полиса, не влияющей на размер премии, отношения не имеет.

Непреднамеренная техническая ошибка агента не образует ни объекта, ни объективной стороны, ни субъективной стороны состава. Отсутствие хищения (никто ничего не изъясил) само по себе исключает квалификацию.

6.2. Презумпция невиновности и доказательственное значение «обвинения»

Согласно статье 49 Конституции РФ и статье 14 УПК РФ, лицо считается невиновным, пока его виновность не доказана вступившим в законную силу приговором суда. Согласно статье 61 ГПК РФ, приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего гражданское дело, по вопросам о том, имели ли место действия и совершены ли они данным лицом. **Пока такого приговора нет, утверждение страховщика о мошенничестве — не юридический факт, а оценочное суждение**, не порождающее никаких правовых последствий. Ссылка на «мошенничество» в письменном отказе не является основанием удержания денег ни по статье 8 ГК РФ (основания возникновения гражданских прав), ни по какой-либо иной норме.

6.3. Негативные последствия для самого страховщика

Если страховщик направит заявление о мошенничестве в правоохранительные органы в отсутствие к тому оснований, это может быть квалифицировано как злоупотребление правом (статья 10 ГК РФ), а для агента, в отношении которого такое заявление подано, открывается возможность защиты деловой репутации (статья 152 ГК РФ) — хотя перспектива такого иска оценивается скорее как низкая и в значительной степени зависит от конкретного содержания заявления.

7. Право на возврат и расчёт суммы

7.1. Основания требования

- **Статья 958 ГК РФ:** при досрочном прекращении договора по обстоятельствам пункта 1 страховщик имеет право лишь на часть премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование (пункт 3, абзац первый). В редакции Федерального закона от 27.12.2019 № 489-ФЗ сохранено и второе правило: при досрочном отказе страхователя премия не возвращается, если законом или договором не предусмотрено иное (абзац второй).
- **Пункт 4 статьи 453 ГК РФ:** если до расторжения договора одна из сторон, получив исполнение, предоставила другой неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения. Страховщик получил премию, но страховую защиту за неистекший период не предоставлял и предоставлять отказался — это ровно тот случай.
- **Статьи 1102, 1103, 1107 ГК РФ:** неосновательное обогащение и проценты на него.
- **Правила ОСАГО (пункты 1.13-1.16):** предусматривают возврат страхователю части премии, приходящейся на неистекший срок действия договора, в течение 14 календарных дней (при проверке примените действующую редакцию). Дополнительно как потребительская услуга применяются статьи 22 и 31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (десятидневный срок удовлетворения требования о возврате уплаченной суммы).

7.2. Расчёт

Стандартная формула: **возврат = премия × (число дней, оставшихся до окончания срока действия, ÷ 365).**

Пример: премия 8 000 руб., полис действовал 60 дней, осталось 305 дней → $8\,000 \times 305/365 \approx 6\,685$ руб. Возврату подлежит именно эта сумма; она увеличивается на проценты по статье 395 ГК РФ, начисляемые с момента, когда страховщик узнал о неосновательности удержания (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ).

7.3. Никаких удержаний быть не должно

В ОСАГО, в отличие, например, от обязательного страхования ответственности владельца опасного объекта (пункт 5 статьи 12 Федерального закона от 27.07.2010 № 225-ФЗ, где прямо предусмотрены вычеты расходов на ведение

дела и отчислений в резерв), **закон не предусматривает уменьшения возвращаемой премии на РВД, комиссию агента или иные удержания.** Следовательно, требование о возврате «за минусом расходов» со стороны страховщика неправомерно. Комиссия агента — это внутренние расчёты между страховщиком и агентом, и она не может уменьшать права страхователя.

7.4. Конкурирующая позиция: применение абзаца второго пункта 3 статьи 958 ГК РФ

Страховщик может утверждать, что владелец ТС, заключив новый договор ОСАГО в другой компании, сам отказался от старого договора, а значит, премия не возвращается. Эта позиция защитима только в одном случае: если бы отказ страхователя был **добровольным и предшествовал** прекращению договора страховщиком. Здесь хронология обратная — не страхователь отказался, а страховщик неправомерно прекратил договор; страхователь лишь вынужденно заменил полис, чтобы не остаться без обязательного страхования (и не попасть под статью 12.37 КоАП РФ, предусматривающую штраф за управление ТС без ОСАГО). Вынужденные действия, вызванные неправомерным поведением контрагента, не могут толковаться как свободный отказ — это прямо вытекает из пункта 4 статьи 1 и статьи 10 ГК РФ.

8. Правовая позиция для агента: как минимизировать личные риски

- 1. Агент — не должник владельца ТС.** Требование о возврате премии адресуется страховщику (пункт 1 статьи 1005, пункт 3 статьи 308 ГК РФ). Не следует возвращать деньги из собственных средств «из вежливости»: такой платёж не влечёт автоматического права регресса к страховщику, хотя и не исключает применения пункта 5 статьи 313 ГК РФ (к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по статье 387 ГК РФ) — конструкция рабочая, но требует доказательства того, что платёж действительно погасил обязательство страховщика, и является рискованной.
- 2. Письменная фиксация природы ошибки.** Необходимо оформить служебную записку (или письменное объяснение) на имя руководителя подразделения с указанием даты, обстоятельств, подтверждающих непреднамеренность ошибки, и приложением переписки с куратором и

скриншотов из системы. Это защита от вменения умысла (статья 159 УК РФ) и от удержаний из агентского вознаграждения.

3. **Требование о корректировке данных в АИС ОСАГО.** Ошибка в VIN продолжает «жить» в информационных системах и влияет на КБМ и историю владельца, из-за чего новый полис может стоить дороже. Сведения в АИС ОСАГО корректируются страховщиком (статья 30 Закона об ОСАГО). Если страховщик отказывается — жалоба в Банк России.
4. **Ответственность перед страховщиком.** Если страховщик попытается взыскать с агента возвращённую премию или удержать комиссию: - при работе по агентскому договору — объём ответственности определяется договором, при этом взысканию подлежит реальный ущерб в порядке статей 15, 393 ГК РФ; удержание премии, которую страховщик не имел права удерживать, не является убытком страховщика; - при работе по трудовому договору — материальная ответственность ограничена средним месячным заработком (статья 238 ТК РФ, статья 241 ТК РФ), полная материальная ответственность возможна только в случаях статьи 243 ТК РФ; - уменьшение (clawback) комиссии пропорционально неистекшему периоду допустимо лишь в той мере, в какой это предусмотрено агентским договором.
5. **Не создавать «двойного» полиса.** Если корректировка VIN возможна через переоформление, следует согласовать со страховщиком корректный порядок: либо восстановление исходного договора с исправлением данных, либо оформление нового полиса с полным зачётом ранее уплаченной премии. В практике исходят из того, что в один период в отношении одного ТС действует один договор ОСАГО; это ориентир, а не норма закона, но он влияет на переговорную позицию.

9. Пошаговый алгоритм возврата денег (для владельца ТС)

Шаг 1. Претензия страховщику. Письменная, с описью вложения и уведомлением о вручении; в тексте — расчёт суммы с указанием даты прекращения договора и числа неистекших дней, требование вернуть часть премии, ссылки на статью 958 ГК РФ, пункт 4 статьи 453 ГК РФ, статьи 1102, 1107 ГК РФ, Правила ОСАГО, статьи 22, 31 Закона о защите прав потребителей. Отдельным пунктом — требование документально обосновать утверждение о мошенничестве либо отозвать его.

Шаг 2. Жалоба в Банк России (интернет-приёмная на официальном сайте регулятора). Основания: нарушение Правил ОСАГО и статьи 30 Закона об ОСАГО (недостоверные сведения в АИС ОСАГО), неправомерное прекращение договора. Банк России как орган страхового надзора вправе выдать страховщику предписание (Закон № 4015-1, статья 30). Параллельно можно обратиться в РСА по вопросу корректировки сведений в АИС ОСАГО.

Шаг 3. Обращение к финансовому уполномоченному — обязательный досудебный этап для потребителя-физического лица по денежным требованиям к страховой организации (Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», статьи 15–18; по требованиям, вытекающим из ОСАГО, — в пределах 500 000 руб.). Обращение бесплатно, решение обязательно для страховщика. Если владелец ТС — юридическое лицо, финуполномоченный не применяется и следует сразу идти в арбитражный суд.

Шаг 4. Исковое заявление. При цене иска до 100 000 руб. — мировому судье, свыше — в районный суд (статьи 23, 24 ГПК РФ); подсудность по выбору истца (пункт 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей). Госпошлина не уплачивается при цене иска до 1 000 000 руб. (подпункт 4 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ). В иске — возврат премии, проценты по статье 395 ГК РФ, компенсация морального вреда (статья 15 Закона о защите прав потребителей), штраф 50 % за отказ удовлетворить требование добровольно (пункт 6 статьи 13 того же Закона). Применимость Закона о защите прав потребителей к отношениям из договора страхования в части, не урегулированной специальным законодательством, подтверждена пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17.

Отдельно — о претензионном порядке по ОСАГО. Статья 16.1 Закона об ОСАГО устанавливает обязательную претензию для споров о страховом возмещении, адресованную потерпевшему. Требование страхователя о возврате премии под неё буквально не подпадает, однако направление претензии до иска всё равно целесообразно — это исключает риск оставления иска без рассмотрения по формальным мотивам.

Сроки. Общий срок исковой давности — три года (статья 196 ГК РФ), течение — с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права (статья 200 ГК РФ). Следует учитывать, что статья 966 ГК РФ устанавливает специальный двухлетний срок для требований, вытекающих из договора имущественного страхования; при квалификации требования как неосновательного обогащения применяется трёхлетний срок. В описанной ситуации срок в любом случае не пропущен, но затягивать не следует.

10. Конкурирующие позиции: сводка

Позиция	Условия, при которых она применима	Практический результат
Страховщик вправе прекратить договор при обнаружении недостоверных сведений	Только если сведения существенно влияли на риск или размер премии и это прямо предусмотрено договором/правилами	Здесь неприменима: премия не изменилась, ошибка техническая
Договор прекращён правомерно, премия не возвращается	Только при досрочном отказе страхователя (абзац второй пункта 3 статьи 958 ГК РФ) или при соглашении сторон	Неприменима: отказ исходил от страховщика, соглашения не было
Договор недействителен из-за заведомо ложных сведений (пункт 3 статьи 944, пункт 2 статьи 179 ГК РФ)	Требуется умысел страхователя и существенность сведений	Неприменима; но даже если бы применялась — премия возвращается, а не удерживается
Договор не заключён в отношении данного ТС (несовпадение VIN)	Если страховщик настаивает на этой версии	Возврату подлежит вся премия (статьи 1102, 1103 ГК РФ)
Договор прекращён неправомочно; премия за неистекший период — неосновательное обогащение	Основная рабочая версия (статьи 958, 453, 1102, 1103 ГК РФ)	Возврат части премии + проценты по статье 395 ГК РФ

11. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, статья 49 (презумпция невиновности).
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая: пункт 3, пункт 4 статьи 1; статья 8; статья 10; пункт 1 статьи 165.1; статьи 166 (пункт 5), 167 (пункт 2), 169, 178, 179 (пункт 2); статья 182; пункт 1 статьи 310; пункт 5 статьи 313; статья 387; статья 393; статья 402; статья 421; статья 426; статья 431.2;

-
- пункты 2 и 3 статьи 432; статья 445; пункты 1 и 2 статьи 450; статья 450.1; пункт 4 статьи 453.
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: статья 929; статья 944 (пункты 1–3); статья 954; статья 958 (пункты 1–3); статья 959 (пункты 1–4); статья 966; статья 1005 (пункт 1); статьи 1102, 1103, 1107.
 4. Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»: статья 8 (страховые агенты); статья 30 (страховой надзор); статья 32.8 (пункт 4.1 — отзыв лицензии).
 5. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»: статья 1; статья 10; статья 14 (в редакции Федерального закона от 23.06.2016 № 214-ФЗ — последствия сообщения недостоверных сведений при заключении договора в виде электронного документа); статья 16.1; статья 30 (АИС ОСАГО).
 6. Федеральный закон от 23.06.2016 № 214-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств“».
 7. Федеральный закон от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика...»: статья 9 (пункты 1–4).
 8. Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта...»: статья 12 (пункты 5–8) — для сравнения порядка возврата премии с удержанием РВД.
 9. Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»: статьи 15–18, 20 (обращение к финансовому уполномоченному, обязательный досудебный порядок, пределы суммы требований).
 10. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: статья 13 (пункт 6), статья 15, статья 17 (пункт 2), статьи 22, 31.
 11. Положение Банка России от 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пункты 1.13–1.16 (основания и порядок досрочного прекращения, возврат части премии).
 12. Трудовой кодекс РФ: статьи 238, 241, 243 (материальная ответственность работника).
 13. Уголовный кодекс РФ: статья 159, статья 159.5.
 14. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: статья 14.
 15. Гражданский процессуальный кодекс РФ: статьи 23, 24, 61.
 16. Налоговый кодекс РФ: подпункт 4 пункта 2 статьи 333.36.
 17. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: статья 12.37.
-

Судебная практика и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункты 1, 68, 70 — добросовестность, эстоппель, пункт 5 статьи 166 ГК РФ).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (пункт 2 — применение Закона о защите прав потребителей к договорам страхования в части, не урегулированной специальными нормами).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (проценты по статье 395 ГК РФ).
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» (разъяснения по применению статьи 944 ГК РФ).
6. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016.