

Правовой разбор: почему по «закрытому страховкой» ДТП может состояться суд и почему к вам не предъявляли досудебную претензию

1. Краткая постановка вопроса

После ДТП с косметическими (незначительными) повреждениями, полностью возмещёнными страховой выплатой, лицо, получившее повестку, полагает спор исчерпанным — однако вызывается в суд, причём без предварительной досудебной претензии. Требуется установить: (1) является ли досудебный (претензионный) порядок обязательным для той категории требования, с которым сторона обратилась в суд; (2) каково правовое основание требования (регресс страховщика по ОСАГО, суброгация по договору имущественного страхования либо прямой деликтный иск потерпевшего); (3) возможно ли взыскание сумм сверх уже выплаченного страхового возмещения; (4) каков процессуальный статус вызываемого лица и каковы последствия его неявки. Поскольку формулировка вопроса допускает несколько прочтений (вызываемое лицо может быть причинителем вреда, потерпевшим, третьим лицом либо свидетелем), ниже разбираются **все существенные версии** отдельно.

2. Общая рамка: почему «страховка всё покрыла» само по себе не исключает суда

Законодательство знает три самостоятельных механизма, при которых деньги, выплаченные страховщиком, «возвращаются» к причинителю вреда или порождают для него обязанность:

1. Переход права требования самого потерпевшего к страховщику

(суброгация) — ст. 965 ГК РФ: страховщик, выплативший возмещение по договору **имущественного** страхования (в том числе КАСКО), в пределах выплаченной суммы приобретает требование потерпевшего к лицу, ответственному за убытки.

2. Специальное право требования страховщика ОСАГО к причинителю вреда

(традиционно именуемое регрессом, по конструкции — переход

требования потерпевшего) — ст. 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

3. Самостоятельный деликтный иск потерпевшего к причинителю вреда в части, не покрытой страховым возмещением, — ст. 15, 1064, 1079, 1072 ГК РФ.

Ключевой вывод, который надо удерживать при чтении всего дальнейшего: **выплата страхового возмещения прекращает обязательство страховщика, но не уничтожает обязательства причинителя вреда**, кроме случаев, когда страховое возмещение полностью и в соответствующем объёме покрывает ущерб (ст. 1072 ГК РФ). Поэтому сама по себе полная (по мнению клиента) выплата по ОСАГО суда не отменяет — вопрос всегда в том, **что именно и на каком основании** взыскивается.

3. Аспект первый: обязательен ли досудебный (претензионный) порядок

3.1. Версия 1: порядок обязателен — но только для строго определённых споров

Обязательный досудебный порядок в российской системе не является всеобщим: он действует лишь там, где прямо установлен федеральным законом или договором (ч. 1 ст. 3, ст. 131, 132 ГПК РФ; ч. 5 ст. 4 АПК РФ; разъяснения даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства»).

Применительно к ДТП обязательный порядок установлен для **споров, вытекающих из договора ОСАГО между потерпевшим и страховщиком**: обращение с заявлением о выплате, затем претензия по правилам п. 1 ст. 16.1 Федерального закона № 40-ФЗ, а по требованиям потребителей финансовых услуг — обязательное обращение к финансовому уполномоченному (ст. 15, 16, 25 Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»).

Практический вывод по версии 1: если бы иск предъявляло к вам как к потерпевшему лицу или страховщик ОСАГО как к своему страхователю в рамках договорных отношений по ОСАГО, соблюдение претензионного (а для потребителей — и «финуполномоченного») порядка было бы обязательным, и

его нарушение влечёт оставление иска без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 222 ГПК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ) с правом на повторное обращение (ст. 223 ГПК РФ, ст. 149 АПК РФ). Однако эта версия к вашей ситуации подходит **только при определённом статусе сторон** — см. п. 4.1 и 4.3.

3.2. Версия 2 (наиболее вероятная): по данному требованию досудебный порядок вообще не предусмотрен

Обязательный претензионный порядок по п. 1 ст. 16.1 Федерального закона № 40-ФЗ распространяется на споры **между потерпевшим и страховщиком по договору ОСАГО**. Требование страховщика, выплатившего возмещение, к причинителю вреда такого договора не предполагает: между страховщиком и причинителем вреда договор ОСАГО не заключён, и спор носит внедоговорной (деликтный / суброгационный) характер, регулируемый ст. 965, 1064, 1072, 1079 ГК РФ.

В арбитражном процессе ч. 5 ст. 4 АПК РФ обязывает направлять претензию по гражданско-правовым спорам о взыскании денежных средств, возникшим **из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения**; деликтные (внедоговорные) требования в этом перечне прямо не названы, и доминирующий подход исходит из того, что претензионный порядок на них не распространяется. В гражданском процессе общего обязательного досудебного порядка для требований к гражданину-причинителю вреда федеральным законом не установлено вовсе.

Практический вывод по версии 2: отсутствие претензии — не нарушение, а юридическая норма, а не «упущение» истца. Ходатайство об оставлении иска без рассмотрения по мотиву несоблюдения претензионного порядка в такой ситуации успеха не имеет и, заявляясь «на всякий случай», лишь демонстрирует слабую подготовку. Заявлять его имеет смысл только тогда, когда требование по своей природе договорное (например, иск страховщика к своему страхователю в связи с конкретными условиями договора ОСАГО или иск из договора КАСКО к его стороне).

3.3. Версия 3: претензия была направлена и считается доставленной, хотя вы её не получали

Юридически значимое сообщение, направленное по адресу, указанному в ЕГРЮЛ (ЕГРИП) либо указанному самим гражданином, считается полученным и в случае, если адресат фактически не ознакомился с ним, — риск неполучения несёт адресат (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ; соответствующие разъяснения — в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации»; в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18).

Практический вывод по версии 3: проверьте: (а) адрес, по которому направлялась претензия (он мог быть взят из полиса ОСАГО, из ЕГРЮЛ/ЕГРИП или из материалов предыдущего страхового дела); (б) не переезжали ли вы без уведомления страховщика и регистрирующего органа. Если претензия направлялась на «старый» адрес и это объяснимо поведением самого адресата — довод о её ненаправлении не сработает по существу, но может быть использован для оценки добросовестности истца при распределении судебных расходов.

3.4. Версия 4: претензия не нужна, потому что вы вообще не сторона спора

Если вы вызваны **третьим лицом или свидетелем**, претензия к вам объективно не требуется: досудебный порядок — институт, действующий между истцом и ответчиком, а не в отношении лиц, участвующих в деле в ином качестве (ст. 34, 42, 43, 69 ГПК РФ; ст. 47, 50, 56 АПК РФ).

Практический вывод по версии 4: прежде чем строить защиту по существу, необходимо установить свой процессуальный статус — это делается по тексту повестки и путём ознакомления с материалами дела (ст. 35 ГПК РФ; ст. 41 АПК РФ).

4. Аспект второй: правовое основание требования

4.1. Право требования страховщика ОСАГО к причинителю вреда (ст. 14 Закона № 40-ФЗ)

Это **самая частая причина вызова** в описанной фабуле: страховщик выплатил потерпевшему возмещение по вашему полису ОСАГО и теперь предъявляет требование к вам. Такое право возникает **не всегда, а только по закрытому перечню оснований** (п. 1 ст. 14 Федерального закона № 40-ФЗ), в частности:

- вред причинён вследствие умысла причинителя (применительно к вреду жизни или здоровью);
- вред причинён при управлении ТС в состоянии опьянения;
- лицо не имело права на управление ТС;
- лицо скрылось с места ДТП;

- лицо не включено в договор ОСАГО как водитель, допущенный к управлению (при полисе с ограниченным списком водителей);
- ТС использовалось в период, не предусмотренный договором ОСАГО;
- при оформлении ДТП без участия сотрудников полиции (Европротокол) не был направлен страховщику экземпляра бланка извещения в установленный срок;
- иные случаи, прямо названные в законе.

Размер требования ограничен фактически выплаченной суммой (п. 2 ст. 14; аналогичная конструкция — п. 2 ст. 19 Федерального закона от 14.06.2012 № 67-ФЗ об обязательном страховании ответственности перевозчика, где прямо указано: «в размере не более выплаченного страхового возмещения»).

Практический вывод по версии 4.1: это не «двойное взыскание» и не следствие того, что «страховка не сработала», — страховщик просто переносит на вас расходы, которые он понёс из-за обстоятельства, отнесённого законом на вашу ответственность. Линия защиты строится на **проверке конкретного основания из п. 1 ст. 14:** соответствия его фактическим обстоятельствам ДТП, данным полиса, а также на проверке размера (взысканная сумма не может превышать выплаченной потерпевшему и должна подтверждаться тем же расчётом, что и сама выплата). Претензия здесь не требуется.

4.2. Суброгация по ст. 965 ГК РФ (КАСКО-страховщик потерпевшего)

Если потерпевший был застрахован по КАСКО, его страховщик после выплаты приобретает право требования к вам как к причинителю вреда (п. 1 ст. 965 ГК РФ). Особенности:

- право переходит **в пределах выплаченной суммы** и реализуется с соблюдением правил, регулирующих отношения потерпевшего и причинителя вреда (п. 2 ст. 965 ГК РФ). То есть к вам переходят все те возражения, которые вы имели бы против потерпевшего: истечение срока давности, грубая неосторожность потерпевшего (ст. 1083 ГК РФ), отсутствие причинной связи и т.д.;
- условие договора, исключающее переход права к **умышленному** причинителю вреда, ничтожно (абз. 2 п. 1 ст. 965 ГК РФ), но в остальном норма диспозитивна: договором имущественного страхования переход права может быть исключён или ограничен — это следует проверять по условиям КАСКО-договора потерпевшего;
- страхователь (выгодоприобретатель) обязан передать страховщику документы и сведения (п. 3 ст. 965 ГК РФ); если реализация требования

стала невозможной по его вине — страховщик освобождается от выплаты (п. 4 ст. 965 ГК РФ). К вашей защите это относится лишь косвенно: если суброгация «не состоялась» по вине потерпевшего, требование к вам у страховщика может быть процессуально дефектным.

Практический вывод по версии 4.2: при суброгации КАСКО взыскание обычно предъявляется в размере **действительной стоимости восстановительного ремонта без учёта износа** — эта возможность подтверждена и не признана противоречащей Конституции (постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П, вынесенное по проблематике соотношения ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072, п. 1 ст. 1079 ГК РФ и порядка страховых выплат при наличии договоров КАСКО/ОСАГО). Отсюда практический приём защиты — настаивать на привлечении к участию в деле вашего страховщика ОСАГО как третьего лица (ст. 43 ГПК РФ; ст. 51 АПК РФ), поскольку без этого суд может взыскать с вас полную стоимость ремонта, не уменьшив её на лимит вашего ОСАГО.

4.3. Прямой иск потерпевшего (или лица, возместившего ему вред) к причинителю

Общая деликтная ответственность — ст. 1064, 1079 ГК РФ; объём возмещения — ст. 15 ГК РФ (реальный ущерб и упущенная выгода); при застрахованной ответственности — ст. 1072 ГК РФ: если страхового возмещения **недостаточно** для полного возмещения вреда, причинитель возмещает **разницу** между страховым возмещением и фактическим размером ущерба. Смежные нормы: ст. 931 ГК РФ (страхование риска ответственности за причинение вреда), ст. 955 ГК РФ (замена застрахованного лица — значима, если оспаривается, кто именно был застрахован по полису на момент ДТП).

Практический вывод по версии 4.3: если иск предъявлен по этой конструкции, досудебный порядок не предусмотрен, а спор идёт исключительно о **разнице** и о её размере.

4.4. Аналогичные регрессные конструкции в иных законах об обязательном страховании ответственности

Для полноты картины: регресс страховщика прямо предусмотрен и в иных специальных законах — п. 1 ст. 19 Федерального закона № 67-ФЗ (ответственность перевозчика: умысел, опьянение, отсутствие права управления, нарушение режима труда и отдыха, управление ТС с неисправностями и др.), ст. 13 Федерального закона от 27.07.2010 № 225-ФЗ (ответственность владельца опасного объекта: невыполнение предписаний надзорных органов; умышленные действия работника страхователя). Общая

логика везде одна: **выплата страховщика не снимает ответственности с причинителя вреда при наличии названных в законе оснований**, и никакого предварительного претензионного обмена для такого требования закон не требует.

5. Аспект третий: можно ли взыскать что-то сверх страхового возмещения, если ущерб «косметический»

5.1. Общее правило

Ст. 1072 ГК РФ допускает взыскание с причинителя вреда **только разницы**, если страхового возмещения недостаточно. Принцип полного, но не сверхполного возмещения (недопустимость обогащения за счёт причинителя) прямо вытекает из ст. 15 ГК РФ и подтверждён в упомянутом постановлении Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П; применительно к обязательствам вследствие причинения вреда — см. также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

5.2. Конкурирующие позиции: разница между расчётом по Единой методике и рыночной стоимостью ремонта

Позиция А (широко применяемая на практике): если страховщик ОСАГО выплатил возмещение в денежной форме по Единой методике (с учётом износа) и при этом права потерпевшего не были нарушены, разница с рыночной стоимостью восстановительного ремонта **не взыскивается** с причинителя вреда — она относится к рискам, урегулированным законом об ОСАГО.

Позиция Б: если страховое возмещение объективно не покрыло ущерб и это не связано с выбором потерпевшего, разница может быть взыскана по ст. 15 и 1072 ГК РФ, поскольку принцип полного возмещения вреда (ст. 15 ГК РФ) имеет приоритет.

Применимость зависит от того: (а) в какой форме осуществлялось возмещение (организация ремонта или денежная выплата); (б) заявлял ли потерпевший об отказе от натуральной формы и по какой причине; (в) имело ли место расхождение между расчётом по Единой методике и рыночной стоимостью менее 10 % (вопрос о признании расчёта достоверным).

5.3. Утрата товарной стоимости (УТС)

Общепринятый подход: УТС **не входит** в состав страхового возмещения по ОСАГО (предмет возмещения — расходы на восстановительный ремонт, ст. 12 Федерального закона № 40-ФЗ; разъяснения по вопросам ОСАГО — в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31) и может быть предъявлена к причинителю вреда по ст. 15, 1064, 1072 ГК РФ. Это один из наиболее вероятных «остаточных» исков именно по незначительным, косметическим повреждениям: автомобиль восстановлен, но его товарная стоимость снизилась.

5.4. Судебные расходы

Процессуальные издержки (экспертиза, услуги представителя) возмещаются по правилам ст. 98, 100 ГПК РФ и ст. 110, 112 АПК РФ, то есть **помимо** возмещения вреда и независимо от лимитов ОСАГО. Нередко иск при косметическом ущербе предъявляется фактически «ради» расходов на оценку и представителя.

5.5. Компенсация морального вреда

При повреждении имущества компенсация морального вреда по общему правилу не взыскивается: она возможна при нарушении личных неимущественных прав либо при посягательстве на иные нематериальные блага (ст. 151, 1099 ГК РФ). Это устойчивое основание для возражений, если такое требование заявлено к вам как к причинителю имущественного вреда.

5.6. Неустойка и штраф по ОСАГО и Закону о защите прав потребителей

Неустойка (ст. 16.1 Федерального закона № 40-ФЗ), штраф в размере 50 % и компенсация морального вреда (ст. 13, 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей») взыскиваются **со страховщика в пользу потерпевшего**, а не с причинителя вреда. Если вы — причинитель вреда, эти суммы на вас возложены быть не могут; если вы — потерпевший и вам предъявлено требование, это указывает на то, что вы участвуете в деле в ином качестве (см. п. 6.2, 6.3).

5.7. Возмещение вреда здоровью сверх страховой выплаты

Если в деле фигурирует вред здоровью, вспомните конструкцию ст. 12 Федерального закона № 40-ФЗ: дополнительная выплата при выявлении большего объёма повреждений здоровья либо при установлении

инвалидности (п. 3), возмещение дополнительных расходов и утраченного заработка сверх ранее выплаченного (п. 4), при этом совокупный размер выплаты по пп. 2–4 ограничен страховой суммой по подп. «а» ст. 7 того же Закона (в действующей редакции — 500 000 руб. в части вреда жизни и здоровью каждого потерпевшего; 400 000 руб. — в части вреда имуществу каждого потерпевшего). Суммы сверх страховой суммы возлагаются на причинителя вреда по ст. 1072 ГК РФ.

Практический вывод по разделу 5: при действительно полном покрытии имущественного ущерба по ОСАГО реальными предметами иска к причинителю вреда остаются: УТС, разница между выплатой и рыночной стоимостью ремонта (при изложенном выше споре позиций), судебные расходы, а также суммы сверх страховой суммы — по вреду здоровью. Требования о моральном вреде и о неустойке/штрафе по ОСАГО к причинителю вреда по общему правилу не адресуются.

6. Аспект четвёртый: процессуальный статус и последствия неявки

6.1. Версия «вы ответчик»

- Права и обязанности: ст. 35 ГПК РФ, ст. 41 АПК РФ; обязанность известить суд о причинах неявки — ч. 1 ст. 167 ГПК РФ, ч. 1 ст. 156 АПК РФ.
- Неявка без уважительных причин не останавливает процесс: суд вправе рассмотреть дело по имеющимся доказательствам (ч. 3 ст. 167 ГПК РФ; ч. 1, 4 ст. 156 АПК РФ), а в гражданском процессе при неявке ответчика, не сообщившего об уважительных причинах и не просившего о рассмотрении в его отсутствие, возможно **заочное решение** (ст. 233–237 ГПК РФ) с правом его отмены по ст. 237 ГПК РФ.
- Процессуальный риск: судебные расходы, включая расходы на представителя истца, распределяются по правилам ст. 98, 100 ГПК РФ, ст. 110, 112 АПК РФ, обычно пропорционально удовлетворённым требованиям.

6.2. Версия «вы третье лицо»

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, привлекаются на стороне истца или ответчика (ст. 43 ГПК РФ, ст. 51 АПК РФ) — типичная ситуация, когда потерпевший спорит **со своим страховщиком** (о размере выплаты, неустойке, штрафе), а причинитель вреда привлекается для установления обстоятельств. Неявка третьего лица не препятствует рассмотрению дела (по аналогии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ; ч. 1 ст. 156 АПК РФ), но

лишает возможности возражать против расчётов, которые в дальнейшем могут быть использованы против вас в регрессном/суброгационном процессе.

6.3. Версия «вы свидетель»

Свидетель обязан явиться по вызову (ст. 69, 70 ГПК РФ; ст. 56 АПК РФ). Последствия неявки: судебный штраф и возможность привода (ст. 168 ГПК РФ — последствия неявки свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков; в административном судопроизводстве — ч. 2, 3 ст. 151 КАС РФ, приведённые в правовом контексте, включая привод по ст. 120 КАС РФ). В производстве по делам об административных правонарушениях аналог — ст. 25.6, 25.7, 27.15 КоАП РФ.

6.4. Что делать, а не «почему не было претензии»

Инструменты (применимы в любом статусе): ознакомиться с материалами дела и снять копии (ст. 35 ГПК РФ, ст. 41 АПК РФ); заявить о несоблюдении обязательного досудебного порядка, **если** он действительно предусмотрен для данной категории спора (п. 2 ч. 1 ст. 222 ГПК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ); заявить о пропуске исковой давности (ст. 199 ГК РФ — требует именно заявления стороны); привлечь своего страховщика ОСАГО третьим лицом; при необходимости — просить о рассмотрении дела в ваше отсутствие (ч. 5 ст. 167 ГПК РФ; ч. 2 ст. 156 АПК РФ) либо направить представителя (ст. 48, 49 ГПК РФ; ст. 59 АПК РФ).

7. Аспект пятый: исковая давность по «перешедшему» требованию

- **Позиция А (2 года):** для требований, вытекающих из договора имущественного страхования, установлен двухлетний срок — ст. 966 ГК РФ; этот подход применяется судами и к требованиям, основанным на суброгации по имущественному страхованию (см. разъяснения о сроках давности в страховании — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).
- **Позиция Б (3 года):** если требование по своей природе деликтное (возмещение вреда, ст. 1064, 1079 ГК РФ), применяется общий трёхлетний срок (ст. 196 ГК РФ), исчисляемый по правилам ст. 200 ГК РФ; перемена лица в обязательстве (суброгация, ст. 965 ГК РФ) сама по себе течение срока не приостанавливает и не прерывает (ст. 201 ГК РФ).

Практический вывод: проверьте дату ДТП и дату обращения в суд. Если истёк хотя бы двухлетний срок, заявите о применении исковой давности письменно и до вынесения решения по существу: без такого заявления суд срок не применяет (п. 2 ст. 199 ГК РФ). Это один из немногих доводов, который работает «автоматически» и не зависит от оценки размера ущерба.

8. Аспект шестой: «косметический» характер повреждений — что это меняет

1. Небольшая сумма требования позволяет истцу (в том числе страховщику) выбрать **приказное производство** — судебный приказ (гл. 11 ГПК РФ, ст. 122–130; гл. 29.2 АПК РФ), где стороны не вызываются, а должнику направляется копия приказа, который может быть отменён возражениями в установленный срок (ст. 128–129 ГПК РФ; ст. 229.5 АПК РФ). Если повестка всё-таки пришла — значит, дело рассматривается в исковом порядке, и «претензионная» стадия для такого требования, как правило, законом не предусмотрена.
2. Именно при мелком ущербе выше доля исков, где основную часть цены иска составляют **расходы на экспертизу и представителя**, а также УТС, — то есть требования, не покрываемые ОСАГО.
3. Небольшой ущерб повышает значение вопроса о **грубой неосторожности потерпевшего** (ст. 1083 ГК РФ) и о причинно-следственной связи, а также о разумности заявленных расходов.

9. Итоговый вывод: ранжированные причины отсутствия претензии

1. **Досудебный порядок для данного требования не установлен.**
Требование страховщика (КАСКО-суброгация по ст. 965 ГК РФ либо право требования по ст. 14 Закона № 40-ФЗ) и деликтный иск причинителю вреда внедоговорные; п. 1 ст. 16.1 Закона № 40-ФЗ регулирует споры потерпевшего со страховщиком, ч. 5 ст. 4 АПК РФ — споры из договоров, сделок и неосновательного обогащения. Претензия здесь просто юридически не требуется — это и есть основная «причина».
2. **Вы не сторона спора** (третье лицо или свидетель по делу между потерпевшим и страховщиком) — претензия к вам не адресуется по определению.

3. **Претензия была направлена и считается доставленной** (ст. 165.1 ГК РФ, по адресу из полиса или ЕГРЮЛ/ЕГРИП), хотя фактически вы её не видели.
4. **Предъявлено «остаточное» требование сверх страхового возмещения** — УТС, разница между расчётом по Единой методике и рыночной стоимостью ремонта, судебные расходы; эти суммы в ОСАГО не входят и потому не «закрываются» фактом полной выплаты (ст. 15, 1072 ГК РФ).
5. **Взыскиваются суммы по вреду здоровью сверх страховой суммы** (ст. 12, подп. «а» ст. 7 Закона № 40-ФЗ, ст. 1072 ГК РФ) — если в деле есть пострадавшие, полностью «покрытым» дело может не быть даже формально.
6. **Требование предъявлено по основанию, названному в п. 1 ст. 14 Закона № 40-ФЗ** (например, водитель не был включён в полис, использовался вне периода, извещение по Европротоколу не направлено) — здесь выплата страховщика потерпевшему не освобождает вас, а прямо порождает право требования к вам.

Действия до заседания: установить свой процессуальный статус и точное основание иска; проверить дату ДТП и сроки давности (ст. 196, 966 ГК РФ — с оговоркой о конкуренции подходов); проверить размер требования на предмет вычета страхового возмещения (ст. 1072 ГК РФ); при суброгации КАСКО — настаивать на привлечении вашего страховщика ОСАГО третьим лицом; заявить о несоблюдении досудебного порядка **только** если он предусмотрен для данного вида спора; о неявке без уважительных причин заранее уведомить суд (ч. 1 ст. 167 ГПК РФ) либо направить представителя.

10. Список использованных нормативных источников

Гражданский кодекс РФ, часть вторая (ГК РФ ч. 2) - ст. 15 (возмещение убытков), ст. 151 (компенсация морального вреда), ст. 165.1 (юридически значимые сообщения), ст. 196, 199, 200, 201 (исковая давность), ст. 929 (имущественное страхование), ст. 931 (страхование ответственности за причинение вреда), ст. 935 (обязательное страхование), ст. 955 (замена застрахованного лица), **ст. 965 (суброгация)**, ст. 966 (двухлетняя давность по имущественному страхованию), ст. 1064, 1072, 1079, 1083 (возмещение вреда), ст. 1099 (основания компенсации морального вреда), ст. 1102 (неосновательное обогащение).

Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» - ст. 7 (страховые суммы), ст. 12 (порядок определения размера

страховой выплаты; п. 3–5 — дополнительные выплаты за вред здоровью, возмещение дополнительных расходов и утраченного заработка, ограничение совокупной выплаты страховой суммой), ст. 14 (право требования страховщика к причинителю вреда), ст. 14.1 (прямое возмещение убытков), ст. 16.1 (обязательный досудебный порядок для споров потерпевшего со страховщиком).

Иные федеральные законы - Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» — ст. 15, 16, 25. - Федеральный закон от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика...» — ст. 18 (право выгодоприобретателя при недостаточности возмещения), ст. 19 (регрессное требование страховщика). - Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта...» — ст. 13 (право регрессного требования страховщика). - Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 13, 15.

Процессуальные кодексы - ГПК РФ: ст. 3, 34, 35, 38, 42, 43, 48, 49, 57, 69, 79, 98, 100, 113, 122–130, 167, 168, 222, 223, 233–237. - АПК РФ: ч. 5 ст. 4, ст. 41, 47, 50, 56, 59, 110, 111, 112, 119, 121–123, 148, 149, 156, 229.2–229.5. - КАС РФ: ст. 120, 122, 123, 151 (последствия неявки свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков; привод). - КоАП РФ: ст. 25.6, 25.7, 27.15.

Акты высших судов - Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П (соотношение ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072, п. 1 ст. 1079 ГК РФ и порядка страхового возмещения при КАСКО/ОСАГО). - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства». - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 (в том числе о ст. 165.1 ГК РФ). - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ответственность за нарушение обязательств). - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

Примечание о статусе документа: разбор носит информационно-правовой характер, содержит изложение конкурирующих правовых позиций и не является юридическим заключением по конкретному делу; выводы по конкретному спору возможны только после ознакомления с материалами дела

(текстом иска, полисом, документами о выплате, определением о подготовке дела к судебному разбирательству).

