

Своевременность размещения заказчиком документа о приемке в ЕИС: правовой разбор ситуации с «задвоенной» датой (28 мая / 30 июня)

1. Краткая постановка вопроса

Заказчик по 44-ФЗ 28 мая 2026 г. получил в ЕИС Закупки счет-фактуру (документ о приемке), в тот же день подписал и разместил его, частично оплатил; после смены реквизитов поставщика 30 июня 2026 г. в ЕИС поступил и был подписан тот же документ с отметкой об исправлении, однако в интерфейсе оба документа отображаются с одной датой размещения — 30 июня, что дало прокуратуре основание утверждать, что и первоначальный документ был размещен лишь 30 июня. Требуется определить, какая дата имеет юридическое значение (фактическая дата подписания/размещения либо отображаемая в интерфейсе), влияет ли внесение исправления на дату первоначального размещения, и какими доказательствами подтверждается своевременность действий заказчика.

2. Нормативная модель: что именно и в какой срок должен сделать заказчик в ЕИС

2.1. Документ о приемке формируется и размещается в ЕИС, а не «вне» нее

Согласно ч. 13 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — 44-ФЗ), документ о приемке формируется с использованием ЕИС; после подписания членами приемочной комиссии документа о приемке либо мотивированного отказа от подписания заказчик **подписывает документ о приемке усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает его в ЕИС** (подп. «б» п. 5 ч. 13 ст. 94).

Технологически подписание усиленной квалифицированной электронной подписью в личном кабинете ЕИС и размещение документа — единый акт:

размещение происходит в момент подписания, без отдельной «публикации» задним или передним числом. Это принципиально для доказывания: **дата размещения в ЕИС тождественна дате подписания документа о приемке заказчиком.**

2.2. Дата приемки — юридически значимая дата

Пункт 8 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ: **датой приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги считается дата размещения в ЕИС документа о приемке, подписанного заказчиком.** Именно от этой даты считаются сроки оплаты (ч. 13.1 ст. 94 44-ФЗ — по общему правилу не более семи рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, если иной срок не установлен; см. также специальные сроки оплаты, установленные Федеральным законом от 16.04.2022 № 104-ФЗ для закупок 2022 года — ч. 12 ст. 2 указанного закона, и по п. 9 ст. 3 того же закона для договоров по 223-ФЗ — 7 рабочих дней).

Обратите внимание: 44-ФЗ знает и «переходные» сроки оплаты (15 рабочих дней, 10 рабочих дней, 7 рабочих дней — ч. 12 ст. 2 104-ФЗ), и «общие». Поэтому при подготовке возражений нужно сверить, какая редакция ч. 13.1 ст. 94 44-ФЗ действовала на дату заключения конкретного контракта и что предусмотрено самим контрактом.

2.3. Автоматическое направление документа поставщику — «встроенный» след даты

Пункт 6 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ: документ о приемке (равно как мотивированный отказ) **не позднее одного часа с момента размещения в ЕИС автоматически направляется поставщику (подрядчику, исполнителю)**, а датой его поступления считается дата размещения в ЕИС в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик. Это означает, что 28 мая 2026 г. в личном кабинете поставщика объективно должно было появиться автоматическое уведомление ЕИС — доказательство, которое заказчик не формирует и не может «подправить».

2.4. Исправление документа — самостоятельная процедура, а не «повторная приемка»

Часть 14 ст. 94 44-ФЗ: внесение исправлений в документ о приемке осуществляется **путем формирования, подписания усиленными электронными подписями лиц, имеющих право действовать от имени**

поставщика и заказчика, и размещения в ЕИС исправленного документа о приемке. Из этой нормы следуют три вывода:

1. исправление — двусторонний акт, поставщик его видит и подписывает, следовательно, он не может «не знать» о первоначальном документе и его дате;
2. закон говорит об «исправленном документе о приемке», то есть о новой редакции того же документа, а не о новом факте приемки;
3. техническое отображение реквизитов карточки в ЕИС (в том числе даты размещения) — производное от последней операции с документом; оно не является нормообразующим фактом.

Практический вывод по разделу 2. Юридически значимы: (а) факт подписания заказчиком документа о приемке усиленной ЭП; (б) факт размещения этого документа в ЕИС; (в) дата совершения этих действий. Позиция «в интерфейсе стоит 30 июня — значит, размещено 30 июня» является доказательственным предположением, а не установленным фактом, и подлежит опровержению первичными данными системы.

3. Версия первая (позиция прокуратуры): «в ЕИС одна дата — 30 июня, значит, приемка была 30 июня»

3.1. На чем держится эта версия

- Согласно п. 8 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ дата приемки определяется через дату размещения в ЕИС документа о приемке, подписанного заказчиком.
- Публичные сведения ЕИС традиционно рассматриваются контролирующими органами как достоверные; считается, что заказчик, работающий в системе, несет риск в том числе особенностей пользовательского интерфейса.
- Исправление от 30 июня, по формальной логике, «заменило» первоначальную карточку, а раз в карточке отображается 30 июня — налицо либо несвоевременное размещение (месяц простоя), либо искажение сведений.

3.2. Почему версия уязвима

- **Норма не отождествляет «отображаемую дату» и «дату размещения».** Часть 13 ст. 94 44-ФЗ оперирует фактом размещения, а ч. 14 ст. 94 — фактом формирования и размещения исправленного документа. Отображение даты в карточке — техническая характеристика интерфейса, а не юридический факт.
-

- **Исправление по ч. 14 ст. 94 44-ФЗ не аннулирует первоначальное размещение.** Закон не предусматривает ни «отмены», ни «замены» первоначального акта приемки; он предусматривает формирование исправленного документа. Аннулирование приемки как таковой 44-ФЗ вообще не предусматривает (для этого используются иные конструкции — например, претензионная работа и меры ответственности, обмен электронными уведомлениями по ч. 16 ст. 94 44-ФЗ).
- **Автоматическое уведомление поставщика (п. 6 ч. 13 ст. 94)** исключает сценарий, при котором поставщик впервые узнал о документе 30 июня.
- **Платежные документы** о частичной оплате, произведенной до 30 июня, объективно несовместимы с версией «приемка состоялась 30 июня»: произвести оплату по документу, который «еще не размещен», в рамках штатного документооборота невозможно.

3.3. Когда эта версия применяется на практике

Позиция прокуратуры оказывается работоспособной ровно в одном случае: **когда заказчик не может предъявить ни одного первичного следа совершения операции в мае** (нет ответа оператора ЕИС, нет данных поставщика, нет платежных документов), и все его возражения сводятся к утверждению «мы помним, что разместили 28 мая». Тогда спор действительно превращается в «слово против данных системы», и бремя опровержения ложится на заказчика.

Практический вывод по версии 1. Версия уязвима и опровержима, но только при условии сбора первичных доказательств (раздел 6). Сама по себе ссылка на скриншоты и память сотрудников ее не опровергнет.

4. Версия вторая (позиция заказчика): дата приемки — 28 мая, исправление реквизитов ее не меняет

4.1. Юридическая конструкция

1. 28 мая 2026 г. документ о приемке сформирован, подписан заказчиком усиленной ЭП и размещен в ЕИС → по п. 8 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ **дата приемки — 28 мая 2026 г.**
2. 28 мая 2026 г. в течение часа ЕИС автоматически направила документ поставщику (п. 6 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ) → у поставщика сохранилось системное уведомление с датой.
3. Смена реквизитов поставщика — обстоятельство, не относящееся к предмету приемки (объем, качество, цена, комплектность). Исправление по

ч. 14 ст. 94 44-ФЗ затрагивает исключительно реквизитную часть документа.

4. Исправленный документ размещен 30 июня 2026 г. и **имеет собственную дату размещения**, что не означает появления новой даты приемки: приемка как юридический факт состоялась один раз — 28 мая.

4.2. Срок оплаты: где он начинается

Если приемка состоялась 28 мая 2026 г. (четверг), то семь рабочих дней (ч. 13.1 ст. 94 44-ФЗ, с учетом порядка исчисления сроков по ст. 191 ГК РФ) истекли **8 июня 2026 г.**: 29.05 (пт) — 1, 01.06 (пн) — 2, 02.06 — 3, 03.06 — 4, 04.06 — 5, 05.06 (пт) — 6, 08.06 (пн) — 7.

Если же принять версию прокуратуры (приемка 30 июня 2026 г., вторник), предельный срок оплаты сместился бы на **9 июля 2026 г.**: 01.07 — 1, 02.07 — 2, 03.07 — 3, 06.07 (пн) — 4, 07.07 — 5, 08.07 — 6, 09.07 — 7.

Этот расчет следует держать под рукой: он показывает, что для заказчика «поздняя» дата приемки по вопросу срока оплаты формально выгоднее, но одновременно создает риск вменения нарушения порядка приемки (несвоевременного оформления документа). Позиция защиты должна быть единой и непротиворечивой.

4.3. Оговорка о частичной оплате

Если контрактом не предусмотрена оплата отдельных этапов и/или частичная оплата, произведенная 28 мая — 8 июня, сама по себе может быть квалифицирована как **нарушение порядка оплаты** (ч. 1 ст. 7.32-5 КоАП РФ: «нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг)... в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом» — штраф от 30 000 до 50 000 руб.; ч. 2 той же статьи при повторности — дисквалификация от одного года до двух лет). Этот риск существует независимо от спора о дате размещения и должен быть проанализирован отдельно: оплата должна соответствовать условиям контракта о порядке расчетов и о применимых реквизитах.

Практический вывод по версии 2. Это основная и юридически наиболее прочная линия защиты. Ее слабое место — доказательственное, а не нормативное: нужно подтвердить факт совершения операции 28 мая первичными данными ЕИС и контрагента.

5. Версия третья (промежуточная): исправленный документ как самостоятельный акт и связанные с ним риски

5.1. Существо позиции

Если рассматривать исправленный документ о приемке как самостоятельный электронный документ с собственной датой размещения (что технически верно — он формируется и подписывается заново, ч. 14 ст. 94 44-ФЗ), то возникает вопрос: не «перезапускается» ли в связи с этим дата приемки по буквальному смыслу п. 8 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ («датой приемки... считается дата размещения в ЕИС документа о приемке, подписанного заказчиком»)?

5.2. Аргументы в пользу того, что дата приемки не перезапускается

- Часть 14 ст. 94 44-ФЗ расположена в той же статье и в том же логическом блоке, что и ч. 13; она говорит об «исправлении» уже существующего документа, а не о повторной приемке.
- Приемка — это действие заказчика по проверке и принятию исполнения; исправление реквизитов не является ни проверкой, ни принятием нового исполнения.
- Обратное толкование приводило бы к абсурду: смена банковских реквизитов поставщика (или исправление опечатки) сдвигала бы сроки оплаты и продлевала бы состояние «неоплачено» в интересах заказчика, что противоречит цели ч. 13.1 ст. 94 44-ФЗ и ст. 7.32-5 КоАП РФ.

5.3. Аргументы в пользу формально-буквального подхода

- Пункт 8 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ не содержит исключения для исправленных документов: «подписанный заказчиком документ о приемке» — в последней редакции размещен 30 июня.
- Контролирующий орган может исходить из того, что до момента размещения акта в ЕИС юридически значимой датой приемки следует считать дату последнего размещения.

5.4. Когда применяется какая логика

Ситуация	Применимая логика	Последствие
Исправление касается реквизитов, не		Риск нарушения порядка приемки отсутствует

Ситуация	Применимая логика	Последствие
влияющих на предмет приемки (банковские реквизиты, адрес, наименование)	Дата приемки не перезапускается (раздел 5.2)	
Исправление касается объема, качества, цены, комплектности	Возможен спор о том, что фактически имела место повторная приемка	Требуется отдельный анализ: нередко такие изменения оформляются иными документами (дополнительное соглашение, корректировочный документ)
Исправление внесено с нарушением процедуры ч. 14 ст. 94 44-ФЗ (например, односторонне, без подписи поставщика)	Дефект процедуры исправления	Самостоятельный риск, не связанный с датой первоначальной приемки

Практический вывод по версии 3. Даже при самом жестком подходе контролирующего органа речь идет о дефекте оформления исправления, а не о факте несвоевременной приемки. Это позволяет разграничить составы: нарушение срока/порядка приемки и нарушение срока/порядка оплаты — разные правонарушения, и первое не вытекает автоматически из второго.

6. Доказательственная база: что именно и в какой последовательности собирать

Ниже — иерархия доказательств по убыванию доказательственной силы применительно к дате размещения документа в ЕИС.

6.1. Первичные сведения оператора ЕИС (наивысшая сила)

Необходимо письменно запросить у оператора ЕИС (в настоящее время функции оператора ЕИС выполняет Федеральное казначейство; техническая поддержка — служба технической поддержки ЕИС) сведения о дате и времени:

- формирования, подписания и размещения документа о приемке 28 мая 2026 г.;
- автоматического направления документа поставщику (п. 6 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ);

- размещения исправленного документа 30 июня 2026 г.;
- наложения усиленных электронных подписей сторон и их проверки.

Запрос оформляется официальным письмом на бланке заказчика с указанием реестрового номера закупки, номера контракта, ИКУ/идентификаторов документов и просьбой предоставить **выгрузку журнала событий (логов) системы**. При отказе — ходатайство об истребовании сведений в порядке ст. 26.10 КоАП РФ (по делу об административном правонарушении) либо ст. 66 АПК РФ / соответствующей нормы КАС РФ (в судебном споре).

6.2. Данные личного кабинета поставщика

Автоматическое уведомление ЕИС, поступившее поставщику 28 мая 2026 г. (и, как правило, продублированное на электронную почту), — доказательство, которое заказчик не создает и не контролирует. Целесообразно получить от поставщика:

- письмо-подтверждение с датой получения документа о приемке и датой получения оплаты;
- скриншоты и, желательно, заверенную выгрузку из своего личного кабинета с датами уведомлений;
- подтверждение даты, с которой поставщик уведомил заказчика об изменении реквизитов (это объясняет и необходимость исправления, и то, что исправление не связано с приемкой).

6.3. Электронные документы с ЭП и метками времени

Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (ст. 2 — понятие «метка доверенного времени»; ст. 6 — условия признания электронных документов, подписанных ЭП, равнозначными документам на бумажном носителе) позволяет опираться на протоколы проверки ЭП и метки (штампы) доверенного времени удостоверяющих центров. Следует запросить в удостоверяющем центре, выдавшем сертификаты подписантов, сведения об операциях подписания, если такая возможность предусмотрена регламентом УЦ.

6.4. Платежные документы (косвенные, но весомые)

- платежное поручение (и выписка по лицевому счету, открытому в территориальном органе Федерального казначейства) о частичной оплате с датой и основанием платежа;
- переписка с поставщиком об изменении реквизитов и о необходимости доплаты.

Частичная оплата, произведенная до 30 июня, логически исключает версию «первоначальный документ появился только 30 июня».

6.5. Внутренние документы и объяснения

- приказ о создании приемочной комиссии (п. 5 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ упоминает подписание документа членами приемочной комиссии);
- документы о проведении приемки, решение о приемке, журналы, служебные записки, объяснения сотрудников (ст. 25.1, 25.6, 26.3 КоАП РФ — объяснения лица, показания свидетелей).

6.6. Скриншоты, нотариальный осмотр, метаданные файлов

- **Скриншоты интерфейса ЕИС** — доказательство слабое (легко оспаривается как недостоверное), но допустимое в совокупности. Их следует делать немедленно, с видимым адресом, датой, временем и учетной записью.
- **Нотариальный осмотр** — обеспечение доказательств в порядке ст. 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1. Наиболее устойчивая форма фиксации интерфейса, особенно если есть риск последующего изменения карточки.
- **Метаданные файлов (даты создания PDF/XML)** — суды и контролирующие органы оценивают критически, поскольку даты файловой системы изменяемы; они работают только как вспомогательное звено.

6.7. Конкурирующие подходы к оценке доказательств

- **Подход А («презюмируется достоверность данных ЕИС»).**
Применяется, когда заказчик ссылается только на скриншоты и объяснения. Тогда интерфейсная дата 30 июня воспринимается как достаточное доказательство, а возражения заказчика — как недоказанные.
- **Подход Б («юридически значима фактическая дата совершения операции, подтвержденная первичными данными системы»).**
Применяется, когда представлены логи оператора ЕИС, автоматические уведомления поставщика, метки времени ЭП, платежные документы. В этом случае по правилам ст. 26.11 КоАП РФ (оценка доказательств по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств в их совокупности) и ст. 1.5 КоАП РФ (презумпция невиновности, неустранимые сомнения толкуются в пользу лица) версия обвинения должна быть отвергнута.

Практический вывод по разделу 6. Ключ к делу — первичные данные оператора ЕИС и контрагента. Все остальное — подкрепляющий слой. Задачу

«доказать своевременность» решает связка: лог оператора + уведомление поставщику от 28 мая + платежный документ + объяснения. Каждый элемент в отдельности опровержим, их совокупность — нет.

7. Процессуальные инструменты: как технически «закрепить» дату

1. **Ходатайства в административном производстве** — ст. 24.4 КоАП РФ (заявление ходатайств), ст. 26.10 КоАП РФ (истребование сведений), ст. 26.7 КоАП РФ (документы как доказательства), ст. 25.1 КоАП РФ (права лица, в отношении которого ведется производство, включая право представлять доказательства).
2. **Обеспечение доказательств нотариусом** — ст. 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.
3. **Судебный этап** — ст. 64 (доказательства), 65 (обязанность доказывания), 66 (представление и истребование доказательств), 71 (оценка доказательств), 75 (письменные доказательства), 82 (экспертиза) АПК РФ — если спор рассматривается арбитражным судом; гл. 6 КАС РФ — если судом общей юрисдикции. В спорных случаях возможно заявление ходатайства о судебной компьютерно-технической экспертизе, однако, как показывает практика, необходимость в ней возникает редко: сведения оператора ЕИС обычно разрешают вопрос полностью.
4. **Дисциплина позиции:** любые попытки «дозаполнить» систему, изменить данные или представить изготовленные задним числом распечатки недопустимы — это не только лишает позицию защиты силы, но и создает самостоятельные риски (вплоть до квалификации по ст. 17.9 КоАП РФ о заведомо ложных показаниях/объяснениях и по ст. 303 УК РФ о фальсификации доказательств).

8. Квалификация и риски по существу вменения

8.1. Если вменяется нарушение срока/порядка оплаты

Состав: ч. 1 ст. 7.32-5 КоАП РФ (штраф 30 000 — 50 000 руб.); повторно — ч. 2 ст. 7.32-5 КоАП РФ (дисквалификация от одного года до двух лет). Юридически значимым является срок, исчисляемый от даты приемки (п. 8 ч. 13 ст. 94, ч. 13.1 ст. 94 44-ФЗ), то есть от 28 мая 2026 г. Защита строится на доказательстве этой даты (раздел 6) и на анализе фактического соблюдения срока платежа.

8.2. Если вменяется нарушение порядка приемки / неисполнение обязанности по оформлению документа о приемке

КоАП РФ содержит в ст. 7.32 части, устанавливающие ответственность за нарушение порядка приемки товаров (работ, услуг) и за неисполнение обязанности по оформлению документа о приемке. Точную часть (в редакции, действовавшей на 28 мая 2026 г.) следует сверить по официальному тексту, поскольку ст. 7.32 КоАП РФ неоднократно изменялась, в том числе федеральными законами от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ. Существенно, что 44-ФЗ не устанавливает отдельного «срока размещения» документа о приемке после подписания — сроки приемки определяются контрактом; следовательно, доказыванию подлежит не «абстрактная просрочка», а несоответствие действий заказчика конкретным условиям контракта.

8.3. Квалификация субъекта

Ответственность по ч. 1 ст. 7.32-5 КоАП РФ несет должностное лицо заказчика (ст. 2.4 КоАП РФ); при определенных условиях возможно привлечение юридического лица (ст. 2.10 КоАП РФ). Дела этой категории возбуждаются, в частности, прокурором (ст. 28.4 КоАП РФ) и рассматриваются органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (ст. 23.66 КоАП РФ).

8.4. Сопутствующие средства защиты

- **Срок давности.** По делам о нарушениях законодательства о контрактной системе срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год со дня совершения правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ; для длящихся правонарушений — со дня обнаружения, ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ). Это самостоятельный аргумент при значительном разрыве во времени между событием и проверкой.
- **Малозначительность.** Ст. 2.9 КоАП РФ, а также разъяснения о ее применении (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»; п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10). Применяется, если формальные признаки нарушения есть, но отсутствует существенная угроза охраняемым отношениям (нет ущерба, поставщик не пострадал, оплата произведена, документы оформлены). Используется как «вторая линия» защиты — после опровержения факта.

- **Смягчающие обстоятельства** — ст. 4.2 КоАП РФ (добровольное устранение, отсутствие вредных последствий и т. д.).

9. Обжалование действий прокуратуры

9.1. Если вынесено постановление по делу об административном правонарушении

- Жалоба подается в течение 10 суток со дня вручения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ), органу или должностному лицу, вынесшему постановление, либо непосредственно в суд (ст. 30.2 КоАП РФ); пропущенный срок может быть восстановлен по ходатайству (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ).
- Для должностного лица — районный суд (п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ); для юридического лица и индивидуального предпринимателя — арбитражный суд (ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ).
- Пересмотр решения судьи по жалобе — в порядке ст. 30.9 КоАП РФ.

9.2. Если внесено представление об устранении нарушений

Представление вносится в порядке ст. 24 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (см. также ст. 21, 22 указанного закона — предмет и основания прокурорского надзора, и ст. 10 — порядок обжалования вышестоящему прокурору). Возможны два пути: жалоба вышестоящему прокурору (ст. 10 названного закона) и оспаривание представления в суде в порядке гл. 22 КАС РФ (ст. 218–227 КАС РФ).

Практический вывод по разделу 9. Развилка зависит от формы реагирования: при постановлении по делу об АП работают гл. 30 КоАП РФ, при представлении — ст. 24, 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и гл. 22 КАС РФ. Сроки короткие, поэтому доказательственную базу следует собирать немедленно, параллельно с изучением вменяемого состава.

10. Пошаговый план действий (чек-лист)

1. **Немедленно зафиксировать текущее состояние ЕИС:** скриншоты карточки документа о приемке, реестра документов о приемке, истории версий, ссылки с URL и датой; при риске изменения карточки — нотариальный осмотр (ст. 102, 103 Основ законодательства о нотариате).

2. **Направить официальный запрос оператору ЕИС** о датах и времени формирования, подписания, размещения документа 28 мая 2026 г., направления его поставщику и о дате размещения исправленного документа 30 июня 2026 г.; приложить идентификаторы документов.
3. **Получить от поставщика** письмо-подтверждение и выгрузку уведомлений от 28 мая 2026 г.; отдельно зафиксировать дату его уведомления о смене реквизитов.
4. **Собрать платежные документы** (платежное поручение, выписка по лицевому счету) с датами, сопоставив их с условиями контракта о порядке расчетов и с ч. 13.1 ст. 94 44-ФЗ.
5. **Собрать внутренние документы** о приемке: приказ о приемочной комиссии, решение о приемке, служебные записки, объяснения сотрудников, переписку.
6. **Проверить контракт:** предусмотрена ли частичная оплата и/или этапность, какие сроки приемки и оплаты установлены, кто наделен правом подписи документов о приемке (п. 5 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ).
7. **Подготовить письменные объяснения/возражения** с хронологией: 28.05.2026 — формирование, подписание заказчиком УКЭП, размещение в ЕИС, автоматическое направление поставщику; 30.06.2026 — подписание и размещение исправленного документа в порядке ч. 14 ст. 94 44-ФЗ в связи со сменой реквизитов поставщика. Явно указать, что исправление не является приемкой и не изменяет дату приемки.
8. **Заявить ходатайства** об истребовании сведений у оператора ЕИС (ст. 26.10 КоАП РФ) и о приобщении доказательств (ст. 26.7 КоАП РФ) — до рассмотрения дела по существу.
9. **Проверить срок давности** (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ) и основания для малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ).
10. **Обеспечить согласованность позиции** с данными поставщика и с содержанием платежных документов: любое расхождение будет использовано против заказчика.

11. Практические выводы по каждой версии (сводно)

№	Версия	Юридическое обоснование	Применимость	Практический вывод
1	Позиция прокуратуры: дата в интерфейсе 30	п. 8 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ	Работает только при отсутствии первичных	Опровержима логиками оператора ЕИС, уведомлением поставщика от 28

№	Версия	Юридическое обоснование	Применимость	Практический вывод
	июня = дата приемки 30 июня		доказательств у заказчика	мая и платежными документами
2	Позиция заказчика: дата приемки 28 мая, исправление ее не меняет	п. 5 «б», 6, 8 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ; ч. 14, 16 ст. 94 44-ФЗ	Основная линия защиты	Требует доказательственного подкрепления; нормативно наиболее устойчива
3	Промежуточная: исправленный документ — самостоятельный акт со своей датой размещения	ч. 14 ст. 94 44-ФЗ; п. 8 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ	Применяется контролирующим органом при буквальном толковании	Даже при этой логике речь о дефекте оформления исправления, а не о несвоевременной приемке
4	Частичная оплата как самостоятельный риск	ч. 1 ст. 7.32-5 КоАП РФ; ч. 13.1 ст. 94 44-ФЗ	Актуальна, если контрактом не предусмотрена частичная оплата или нарушен срок оплаты	Требует отдельной проверки условий контракта и даты платежа (предельный срок от 28.05.2026 — 08.06.2026)

12. Список использованных нормативных источников

1. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» — ч. 11 ст. 24 (п. 5), ст. 30 (п. 1 ч. 1), ст. 94 (ч. 13, в том числе подп. «б» п. 5, п. 6, 7, 8; ч. 13.1; ч. 14, 15, 16), ст. 103 (ч. 5).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 1.5, 2.1, 2.4, 2.9, 2.10, 4.1, 4.2, 4.5, 7.32 (части, предусматривающие ответственность за нарушение порядка приемки и оформления документа о приемке), 7.32-5, 17.9, 23.66, 24.4, 25.1, 25.6, 26.1, 26.2, 26.3, 26.7, 26.10, 26.11, 28.3, 28.4, 30.1–30.3, 30.9.
3. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» — ст. 2 (метка доверенного времени), ст. 6 (условия признания электронных документов, подписанных ЭП, равнозначными документам на бумажном носителе).

4. Федеральный закон от 16.04.2022 № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — ч. 12 ст. 2 (специальный срок оплаты по 44-ФЗ — не более пятнадцати рабочих дней, с исключениями: 10 рабочих дней; иной срок — по законодательству РФ), п. 9 ст. 3 (для договоров по 223-ФЗ — не более семи рабочих дней с даты приемки).
5. Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в части сроков оплаты по договорам, п. 9 ст. 3 104-ФЗ).
6. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 21, 22, 24 (представление об устранении нарушений).
7. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 191 (начало срока, определенного периодом времени).
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 64, 65, 66, 71, 75, 82; гл. 25 (производство по делам об оспаривании решений административных органов).
9. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — гл. 6 (доказательства и доказывание), гл. 22 (ст. 218–227 — оспаривание решений, действий (бездействия) органов государственной власти).
10. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 — ст. 102, 103 (обеспечение доказательств).
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» — в части разъяснений о малозначительности (п. 21) и оценке доказательств.
12. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» — в части разъяснений о малозначительности (п. 18) и оценке доказательств.
13. Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ; Федеральный закон от 08.08.2024 № 250-ФЗ; Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ; Федеральные законы от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ — в части актуальной редакции ст. 7.32 и 7.32-5 КоАП РФ.
14. Указ Президента Российской Федерации от 26.12.2024 № 1110 (по данным ИПС «Законодательство России» воспроизводит нормы о заключении контракта — ст. 83.2 и о планах-графиках — ст. 21 44-ФЗ) — непосредственно порядок приемки и размещения документа о приемке не регулирует, самостоятельного значения для настоящего спора не имеет.

Примечание к источникам 13 и к части 7 ст. 7.32 КоАП РФ: точную редакцию нормы на 28 мая 2026 г. и точную часть ст. 7.32 КоАП РФ, вменяемую

заказчику, необходимо сверить по официальному опубликованию, поскольку указанные федеральные законы меняли текст статьи последовательно.

Итоговая формулировка позиции для объяснений/возражений

«Дата приемки определяется датой размещения в ЕИС документа о приемке, подписанного заказчиком (п. 8 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ). Этот документ сформирован, подписан усиленной электронной подписью заказчика и размещен 28 мая 2026 г., в тот же день автоматически направлен поставщику в соответствии с п. 6 ч. 13 ст. 94 44-ФЗ и частично оплачен. Размещенный 30 июня 2026 г. документ является исправленным документом о приемке, оформленным в порядке ч. 14 ст. 94 44-ФЗ в связи с изменением реквизитов поставщика, и не создает нового факта приемки. Отображаемая в интерфейсе ЕИС дата является производным техническим реквизитом карточки и подлежит установлению по первичным данным оператора ЕИС, сведениям личного кабинета поставщика и меткам доверенного времени усиленных электронных подписей сторон».

