

# Правовой разбор: требование «видовой определённости» нормативных правовых актов и его соотношение с Конституцией РФ

## 1. Постановка вопроса

Вопрос сформулирован публицистически, но за ним стоит вполне проверяемая юридическая проблема: существует ли в российском праве требование, чтобы каждый нормативный правовой акт (далее — НПА) был **отнесён к определённому виду** (ФКЗ, ФЗ, указ, постановление, приказ, инструкция, положение и т. п.) и **соответствовал акту большей юридической силы**; кто и в каком порядке это проверяет; является ли нарушение «видового канона» и иерархии самостоятельным основанием для признания акта недействующим или для отказа в его применении; и почему, если такое требование есть, оно не воспринимается практикой как работающий инструмент. Отдельно требуется разграничить три разных утверждения, смешанных в вопросе: (а) о наличии правового требования; (б) о наличии механизмов его принудительного обеспечения; (в) об оценке фактического состояния правопорядка («12 тысяч актов», «Конституция стала моветоном»), которое является не юридическим, а оценочным и в значительной части **не подтверждается** теми источниками, на которые можно опереться. Ниже разбор ведётся по версиям, без выбора одной «правильной» там, где практика расходится.

Отдельная оговорка редакционного характера: в переданном правовом контексте есть дефекты атрибуции, которые нельзя воспроизводить в публикации. В частности, текст ст. 253 ГПК РФ атрибутирован «Распоряжению Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп» — это техническая ошибка агрегатора; кроме того, **глава 24 ГПК РФ (ст. 251-253) с 15.09.2015 утратила силу** в связи с введением в действие КАС РФ (Федеральный закон от 08.03.2015 № 23-ФЗ), поэтому ссылаться на ст. 251-253 ГПК РФ как на действующее основание нельзя — эти дела рассматриваются по главе 21 КАС РФ (а в отношении актов в сфере интеллектуальных прав — по главе 23 АПК РФ). Ряд позиций в контексте (источники 9–12, 15) прямо помечен как утратившие силу и в качестве действующего основания не используется.

## 2. Терминологическая реконструкция: что именно означает «отнесение к виду» и «законы подобия»

Формула «законы подобия видов законодательства с Конституцией» не является юридическим термином, поэтому её необходимо разложить на три самостоятельных требования, каждое из которых имеет (или не имеет) собственную нормативную опору.

### **Версия 2.1. Формальная видовая определённость (типизация формы).**

Акт должен быть издан в одной из форм, предусмотренных правом для данного органа: для федеральных органов исполнительной власти это прямо установлено п. 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации (утв. постановлением Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009) — постановления, приказы, распоряжения, правила, инструкции, положения; издание НПА в виде писем и телеграмм не допускается. Для актов Президента и Правительства форма задана Конституцией РФ (ст. 90, 110, 115) и Регламентом Правительства РФ (утв. постановлением Правительства РФ от 01.06.2004 № 260). Для федеральных законов форма исчерпывающе задана Конституцией РФ (ст. 76, 105, 108).

**Версия 2.2. Иерархическая соподчинённость (соответствие акту большей юридической силы).** Требование прямо выражено: ст. 15 ч. 1 Конституции РФ (законы и иные правовые акты не должны противоречить Конституции), ст. 90 ч. 3 (указы и распоряжения Президента не должны противоречить Конституции и федеральным законам), ст. 115 ч. 1 (Правительство издаёт постановления и распоряжения «на основании и во исполнение» Конституции, ФЗ, указов Президента), ст. 76 ч. 5 (законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ не могут противоречить федеральным законам), ст. 3 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».

**Версия 2.3. Содержательное «подобие»: соответствие предмета акта его виду.** Речь о недопустимости вторжения подзаконного акта в предмет, отнесённый к закону (подмена законодательного регулирования подзаконным), и наоборот — о недопустимости регулирования законом вопросов, отнесённых к компетенции исполнительной власти. Это самостоятельная проблема, не сводимая ни к форме, ни к иерархии в узком смысле.

Различение принципиально: нарушение 2.1 — дефект формы; нарушение 2.2 — дефект содержания при правильной форме; нарушение 2.3 — дефект компетенции. В судебной практике эти дефекты влекут разные правовые последствия, и смешение их в публичной дискуссии как раз и порождает впечатление «вседозволенности».

### **3. Версия первая: требование видовой определённости и иерархии существует как действующее право (позиция, которую следует признать верной в части иерархии и ограничено верной в части формы)**

#### **3.1. Нормативная основа**

Ядро требования — Конституция РФ: ст. 15 ч. 1 (высшая юридическая сила и прямое действие), ст. 4 ч. 2 (верховенство на всей территории), ст. 76 (разграничение федеральных конституционных и федеральных законов по предмету и порядку принятия), ст. 90 ч. 3, ст. 110, ст. 115 ч. 1, ст. 120 ч. 1 (судьи подчиняются только Конституции и федеральному закону — именно эта норма обязывает судью игнорировать подзаконный акт, противоречащий закону, не дожидаясь его отмены), ст. 125 ч. 6 (акт или его часть, признанные неконституционными, утрачивают силу).

Далее — акты, обеспечивающие формальную типизацию и опубликование: Федеральный закон от 14.06.1994 № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» (ст. 1–4); Указ Президента РФ от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента РФ, Правительства РФ и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» — ключевое правило: акты, не прошедшие государственную регистрацию, а равно зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, **не влекут правовых последствий как не вступившие в силу и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений**; постановление Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009 — п. 2 (виды актов), а также раздел о государственной регистрации, предусматривающий отказ в регистрации при нарушении порядка издания и несоответствии акта законодательству.

Наконец, акты программного и «рамочного» действия: ст. 3 Федерального закона № 414-ФЗ (обеспечение верховенства Конституции и федерального законодательства в деятельности органов публичной власти субъекта,

---

обязанность привести региональные акты в соответствие с федеральным законом в течение трёх месяцев).

### 3.2. Подкрепление судебным толкованием

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» задаёт работающие критерии: п. 2 — признаки НПА (издание уполномоченным органом, наличие правовых норм, обязательных для неопределённого круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение); п. 3 — особая категория актов, «обладающих нормативными свойствами» (разъяснения, письма, информационные сообщения), которые также могут быть оспорены, хотя формально НПА не являются. Практическое значение последнего пункта огромно: именно он закрывает самую массовую лазейку — регулирование через «письма» и «методические рекомендации».

Разграничение компетенции с конституционным правосудием дано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 № 19-П (по делу о толковании ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ): суды общей юрисдикции не вправе проверять конституционность актов, отнесённых к компетенции КС РФ, но обязаны проверять соответствие этих актов федеральному закону.

### 3.3. Практический вывод по версии

- Требование **иерархии** (2.2) существует, действует и обеспечено процессуально; утверждение о его «исчезновении» юридически неверно.
- Требование **видовой определённости формы** (2.1) существует, но фрагментарно: только для отдельных групп органов (федеральные органы исполнительной власти — п. 2 Правил № 1009; Президент, Правительство — Конституция и Регламент) и не выражено как общий принцип в едином федеральном законе о НПА.
- Требование **соответствия предмета акта его виду** (2.3) выводится доктринально и через конституционные принципы (ст. 10, 15, 76, 90, 115), но не имеет прямой легальной формулы «акт должен быть отнесён к виду».

---

## 4. Версия вторая: единого требования «отнесения к виду» в позитивном праве нет — и это принципиальный пробел (позиция, объясняющая наблюдаемую практику)

### 4.1. Аргументация

Федеральный закон «О нормативных правовых актах» в России **не принят**, несмотря на многолетнюю разработку (проект № 96700088-2, вносившийся с 1990-х годов и не доведённый до принятия). В результате отсутствуют легальные определения базовых понятий: «нормативный правовой акт», «вид нормативного правового акта», «иерархия», «нормативный правовой акт большей юридической силы». Эти понятия восполняются доктриной и разъяснениями Пленума ВС РФ (п. 2, 3 Постановления № 50), то есть судебным толкованием, а не законом.

Процессуальный закон также не содержит основания «нарушение вида акта». КАС РФ (гл. 21, ст. 208–215) построен вокруг иной конструкции: заявитель должен быть лицом, в отношении которого акт применён, либо субъектом регулируемых им отношений, чьи права нарушены (ст. 208 ч. 1); суд проверяет соответствие акта акту большей юридической силы (ст. 211, 213); при прекращении действия акта на момент подачи — отказ в принятии (ст. 210 ч. 1); при невступлении в силу — возвращение заявления (ст. 210 ч. 2). Отдельной проверки «правильности видовой формы» процессуальный закон не предусматривает.

### 4.2. Практический вывод по версии

Если понимать вопрос буквально — «есть ли норма, обязывающая отнести каждый акт к виду и аннулировать его за отсутствие отнесения», — ответ **отрицательный**: такой общей нормы нет. Существуют лишь: (а) закрытые перечни форм для отдельных органов; (б) последствие в виде невозможности применения акта, не прошедшего регистрацию/опубликование (Указ № 763); (в) возможность оспорить акт, обладающий нормативными свойствами, независимо от его «неправильной» формы (п. 3 Постановления № 50; специальная процедура — ст. 217.1 КАС РФ). Этот пробел — реальная институциональная причина того, что «видовая дисциплина» не воспринимается как императив.

---

## **5. Версия третья: нарушение иерархии — самостоятельное основание; нарушение формы — как правило нет (доминирующая судебная позиция)**

### **5.1. Содержание позиции**

Суд признаёт НПА недействующим, установив его противоречие акту большей юридической силы (КАС РФ ст. 213; ранее — ст. 253 ГПК РФ, ныне утратившая силу). Последствия: утрата силы акта или его части, а также актов, основанных на нём или воспроизводящих его содержание; публикация решения; невозможность преодолеть решение повторным принятием такого же акта (ст. 215 КАС РФ; аналогичное правило содержала ст. 253 ч. 4 ГПК РФ).

При этом «неправильная форма» сама по себе, при наличии у органа компетенции и нормосодержащего текста, основанием для аннулирования не считается: суд проверяет существо, а не «жанр» документа. Исключения: акт издан в форме, прямо запрещённой правом (письмо, телеграмма — п. 2 Правил № 1009), либо не прошёл обязательную регистрацию и опубликование — тогда он не подлежит применению в силу Указа № 763, и это самостоятельный, хотя и не «аннулирующий» дефект.

### **5.2. Практический вывод**

Наиболее реалистичный маршрут для заявителя — не «оспорить вид», а **оспорить содержание** через несоответствие конкретному акту большей юридической силы (федеральному закону, конституции субъекта — с учётом разграничения компетенции по Постановлению КС РФ № 19-П). Довод о неправильной форме используется как дополнительный, а не основной.

## **6. Версия четвёртая (доктринальная): видовая определённость — самостоятельное конституционное требование, выводимое из ст. 15, 76, 90, 105, 110, 115 Конституции РФ**

### **6.1. Содержание позиции**

Из принципа правового государства (ст. 1 ч. 1 Конституции), верховенства Конституции и прямого действия (ст. 15 ч. 1), подчинённости судей только Конституции и федеральному закону (ст. 120 ч. 1) и конституционно закреплённой системы форм актов (ст. 76, 90, 105, 108, 110, 115) выводится

требование **формальной определённости источника нормы:** регулирование, вторгающееся в предмет закона, не может осуществляться подзаконным актом, а акт, изданный в форме, не предусмотренной правопорядком, не может порождать правовые последствия. В этой логике нарушение вида — не техническая погрешность, а посягательство на компетенцию законодателя, то есть дефект, сопоставимый по тяжести с содержательным противоречием.

Сторонники позиции опираются и на практику Конституционного Суда РФ, последовательно исходящего из недопустимости подмены законодательного регулирования подзаконным и из требований определённости правового регулирования (правовые позиции, развитые в постановлениях КС РФ о проверке норм, регулирующих конкретные отрасли; содержательно тот же подход применён в Постановлении от 16.06.1998 № 19-П при разграничении конституционного и «законного» нормоконтроля).

## 6.2. Слабое место позиции

Она не обеспечена процессуальным механизмом: даже признав довод верным, заявитель должен найти **конкретный акт большей юридической силы**, которому противоречит оспариваемый, и доказать нарушение своих прав (ст. 208 ч. 1 КАС РФ). «Абстрактный» иск «в защиту Конституции» от частного лица процессуально невозможен. Поэтому доктринальная позиция сильна как критика, но слаба как инструмент.

## 6.3. Практический вывод

Довод о видовой определённости следует использовать в судебном процессе как **аргумент толкования** (в связке с конкретной нормой закона, которой противоречит акт), а не как самостоятельное требование. В экспертно-аналитических и нормотворческих документах (закключения, отзывы на проекты, правовой мониторинг) он самостоятелен и эффективен.

---

# 7. Механизмы проверки соответствия актов Конституции и актам большей юридической силы

## 7.1. Конституционный нормоконтроль

Конституция РФ ст. 125 (ч. 2 — перечень проверяемых актов и круг субъектов запроса; ч. 4 — жалобы на нарушение конституционных прав законом, применённым в конкретном деле; ч. 6 — последствия). Процедура —

Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ст. 3, 85–87 — допустимость запроса; ст. 96–100 — жалобы граждан и объединений; ст. 104 — итоговое решение).

**Ограничения, объясняющие «тишину»:** проверяются только акты, перечисленные в ст. 125 ч. 2; для жалобы необходим закон, **применённый в конкретном деле**; подзаконные акты федеральных органов исполнительной власти в конституционном порядке не проверяются — их проверка идёт в судебном нормоконтроле. Кроме того, с 16.09.2022 Российская Федерация прекратила участие в Европейской конвенции по правам человека (Федеральный закон от 11.06.2022 № 183-ФЗ), поэтому внешний контрольный контур также отсутствует.

## 7.2. Судебный нормоконтроль

Глава 21 КАС РФ (ст. 208–215): ст. 208 — право на обращение (лица, в отношении которых акт применён, и субъекты регулируемых отношений; прокурор; Президент, Правительство, законодательный орган субъекта, высшее должностное лицо субъекта, орган местного самоуправления, глава муниципального образования); ст. 209 — требования к заявлению; ст. 210 — отказ/возвращение/оставление без движения; ст. 211–213 — порядок рассмотрения и решение; ст. 214 — опубликование; ст. 215 — последствия. Для актов в сфере интеллектуальных прав — глава 23 АПК РФ (ст. 191–196, в т. ч. ст. 193 — требования к заявлению; ч. 3 — подача заявления не приостанавливает действие акта).

**Ключевое ограничение:** ст. 210 ч. 1 КАС РФ — отказ в принятии, если акт прекратил действие на момент подачи. Это исключает «ретроспективное» оспаривание, чем объясняется впечатление безнаказанности при массовой практике принятия и быстрой замены дефектных актов.

## 7.3. Прокурорский надзор

Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 21 (предмет надзора), ст. 22 (полномочия), ст. 23 (протест на противоречащий закону правовой акт), ст. 24 (представление). Существенно: протест не отменяет акт — орган вправе его отклонить; далее прокурор использует право на обращение в суд (ст. 208 ч. 3 КАС РФ). То есть прокуратура — фильтр, но не решающая инстанция.

#### 7.4. Анतिकоррупционная экспертиза

Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (ст. 3–5), методика — постановление Правительства РФ от 26.02.2010 № 96. **Важное ограничение:** предмет экспертизы — коррупциогенные факторы, а не иерархия и не видовая форма. Поэтому экспертиза не заменяет нормоконтроль, хотя в заключениях Минюста несоответствие акту большей юридической силы нередко фиксируется как сопутствующий дефект (в рамках проверки при регистрации по п. 2, разд. о регистрации Правил № 1009).

#### 7.5. Правовой мониторинг и федеральный регистр

Указ Президента РФ от 20.05.2011 № 657 «О мониторинге правового пространства в Российской Федерации»; постановление Правительства РФ от 19.08.2011 № 694 (методика мониторинга правоприменения); Указ Президента РФ от 10.08.2000 № 1486 «О дополнительных мерах по обеспечению единства правового пространства Российской Федерации» и постановление Правительства РФ от 29.11.2000 № 904 (порядок ведения федерального регистра НПА субъектов РФ).

**Существенное уточнение к публицистической части вопроса:** федеральный регистр ведётся с обязательным указанием **вида акта** и реквизитов. То есть формальная типизация на учётном уровне существует; отсутствует не «отнесение к виду», а содержательный контроль за правильностью выбора вида. Утверждение о «12 тысячах актов без отнесения к видам» в такой формулировке не верифицируемо: ни один официальный источник не публикует статистику по такому критерию, а сам критерий не является учётной категорией. Корректная формулировка для публикации — «акты, изданные в форме, не предусмотренной для данного органа, либо вторгающиеся в предмет законодательного регулирования»; числовая оценка требует отдельного исследования по данным регистра.

### 8. Является ли неотнесение к виду / нарушение иерархии самостоятельным основанием для признания акта недействующим либо для отказа в его применении

#### 8.1. Позиция А (господствующая в судебной практике)

Основание аннулирования — **несоответствие акту большей юридической силы** (ст. 213 КАС РФ). Нарушение формы само по себе не аннулирует акт; акт,

изданный в запрещённой форме, не подлежит применению в силу Указа № 763 и п. 2 Правил № 1009, но это иной механизм — не признание недействующим, а неприменение. Для акта, «обладающего нормативными свойствами» (письмо, разъяснение), предусмотрен специальный порядок оспаривания (п. 3 Постановления Пленума ВС РФ № 50; ст. 217.1 КАС РФ).

Применяется: когда заявитель оспаривает акт, соответствующий форме, но противоречащий закону; когда акт издан в надлежащей форме, но с превышением компетенции.

## 8.2. Позиция Б (доктринальная и частично судебная)

Нарушение вида и вторжение в предмет закона — самостоятельный дефект, влекущий недействительность, поскольку акт, изданный в ненадлежащей форме, не может считаться актом, порождающим те последствия, на которые он рассчитан. Применяется: когда подзаконным актом фактически установлено новое правило, которого нет в законе (то есть имеет место не «неправильная форма», а «подмена источника»); когда акт принят в форме, не предусмотренной ни Конституцией, ни специальными правилами (например, «информационное письмо» с обязательными предписаниями).

Практическое различие позиций: А требует найти конкретную норму закона, которой акт противоречит; Б позволяет атаковать акт «из формы». Суды в подавляющем большинстве идут по пути А; путь Б работает там, где форма прямо запрещена (п. 2 Правил № 1009) либо где акт не прошёл регистрацию и опубликование (Указ № 763).

## 8.3. Отказ в применении акта судом

Самостоятельный механизм, не требующий оспаривания: ст. 120 ч. 1 Конституции РФ (судьи подчиняются только Конституции и федеральному закону) и ст. 15 ч. 1. Суд, обнаружив противоречие подзаконного акта закону, применяет закон. Этот механизм доступен в любом процессе и не связан с ограничениями ст. 208 ч. 1 КАС РФ — но он «невидим»: он не создаёт судебного акта об аннулировании и потому не попадает в публичную статистику. Это одна из главных причин впечатления, что требование иерархии не работает: оно реализуется **внутри** обычных дел, а не в виде громких решений.

## 9. О «ГОСТах»: почему аналогия с законами подобия здесь юридически некорректна

ГОСТ не является нормативным правовым актом. Согласно ст. 2 и ст. 4 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» документы по стандартизации применяются **на добровольной основе**; обязательность возникает лишь тогда, когда стандарт включён в перечень обязательных документов либо на него есть отсылка в нормативном правовом акте или техническом регламенте. Соответственно, к ГОСТам не применима иерархия «акт — акт большей юридической силы»; работает иная конструкция: добровольное применение + обязательность через отсылку. Требование «подобия» здесь превращается в требование **корректности отсылки** — если НПА ссылается на ГОСТ, он должен ссылаться на действующий и правильно идентифицированный документ, иначе предписание неопределённо. Именно этот дефект (а не «нарушение вида ГОСТа») реально оспаривается в судах.

## 10. Почему это выглядит как исчезновение требования: институциональные причины

Раздел носит объяснительный характер; каждая причина имеет правовую привязку.

1. **Отсутствие единого федерального закона о НПА.** Нет легальных дефиниций «вид акта», «иерархия», «акт большей юридической силы». Восполнение идёт через п. 2, 3 Постановления Пленума ВС РФ № 50 — то есть через судебное толкование, которое по определению не создаёт общей обязанности «относить акт к виду».
2. **Конструкция ст. 208 ч. 1 КАС РФ.** Требуется личная заинтересованность и статус субъекта регулируемых отношений. Абстрактный нормоконтроль недоступен, поэтому «системные» дефекты не выявляются в судах: каждый заявитель бьётся о свою узкую норму.
3. **Ст. 210 ч. 1 КАС РФ.** Быстрая замена дефектных актов делает оспаривание бессмысленным — акт прекращает действие до подачи заявления, следует отказ в принятии.
4. **Предмет судебной проверки.** Суд проверяет соответствие акта акту большей юридической силы, а не «видовую правильность» (ст. 211, 213 КАС РФ). Довод «акт издан не в том виде» суды воспринимают как формальный.
5. **Смещение контроля в административную плоскость.** Регистрация в Минюсте (Указ № 763), антикоррупционная экспертиза (ФЗ № 172-ФЗ),

правовой мониторинг (Указ № 657) — это предварительный и последующий, но **не состязательный** контроль; он не порождает публичных правовых позиций и потому невидим в дискуссии.

**6. Профессиональные стимулы.** Проигрыш по делам об оспаривании НПА сопряжён с издержками и не создаёт прецедентной выгоды; отсюда низкая частота «громких» дел и отсутствие публичной кампании. Это факт профессиональной практики, а не характеристика правосознания.

**7. Отсутствие публичной верифицируемой статистики.** Числа вроде «12 тысяч» не выводятся из данных регистра (Указ № 1486; постановление Правительства № 904), поскольку критерий «без отнесения к виду» не является учётным. Оценка «Конституция стала моветоном» — риторическая; юридически верховенство Конституции не отменено (ст. 4 ч. 2, ст. 15 ч. 1, ст. 125 ч. 6 Конституции РФ), а её прямое действие обязательно для судов (ст. 120 ч. 1).

## 11. Сводные практические выводы по версиям

| Версия                            | Юридический статус требования                                                     | Основное основание                                                                | Практический вывод                                                                                                                         |
|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2.1. Видовая определённость формы | Существует фрагментарно (для ФОИВ, Президента, Правительства); общего правила нет | П. 2 Правил № 1009; ст. 90, 115 Конституции; Регламент Правительства № 260        | Использовать как дополнительный довод; самостоятельно — только при запрещённой форме или отсутствии регистрации/опубликования (Указ № 763) |
| 2.2. Иерархия                     | Существует и обеспечена                                                           | Ст. 15, 76, 90 ч. 3, 115 ч. 1 Конституции; ст. 3 ФЗ № 414-ФЗ; ст. 213, 215 КАС РФ | Основной маршрут оспаривания; доказать конкретное противоречие и нарушение прав (ст. 208 ч. 1 КАС РФ)                                      |
| 2.3. Соответствие предмета виду   | Выводится доктринально и через ст. 10, 15,                                        | Конституционные принципы; Постановление КС                                        | Эффективен в экспертизе и нормотворчестве; в                                                                                               |

| Версия                                     | Юридический статус требования | Основное основание                                                             | Практический вывод                                                                                                             |
|--------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                            | 76, 90, 115 Конституции       | РФ № 19-П (разграничение компетенции)                                          | суде — в связке с конкретной нормой закона                                                                                     |
| 3. Отсутствие закона о НПА                 | Пробел реален                 | Проект № 96700088-2 не принят; понятия восполняются п. 2, 3 Постановления № 50 | Требовать легальных дефиниций — единственный системный путь; в конкретном деле пробел преодолевается через разъяснения Пленума |
| 4. Нарушение как самостоятельное основание | Спорно                        | Ст. 213 КАС РФ (позиция А) против доктрины (позиция Б)                         | Позиция А — рабочая; позиция Б — усиливающий аргумент                                                                          |
| 5. ГОСТы                                   | Иной правовой режим           | Ст. 2, 4 ФЗ № 162-ФЗ                                                           | Оспаривать не «вид ГОСТа», а корректность отсылки к нему в НПА                                                                 |

**Итоговый ответ на вопрос в юридической плоскости:** требование соответствия актов Конституции и актам большей юридической силы **не исчезло** — оно закреплено (ст. 15, 76, 90, 115 Конституции РФ), обеспечено судебным нормоконтролем (гл. 21 КАС РФ, гл. 23 АПК РФ), конституционным контролем (ст. 125 Конституции; ФКЗ № 1-ФКЗ), прокурорским надзором (ФЗ № 2202-1), регистрацией и экспертизой (Указ № 763; ФЗ № 172-ФЗ) и обязательностью его применения судом (ст. 120 ч. 1 Конституции). Требование **отнесения к виду** как общее и самостоятельное — действительно отсутствует, поскольку нет федерального закона о НПА, а процессуальный закон не придаёт форме акта самостоятельного значения. Отсюда наблюдаемый разрыв: иерархия проверяется, но незаметно (в обычных делах и в отказе в применении), а «видовая дисциплина» не проверяется вовсе. Публицистическая оценка («12 тысяч», «моветон») не подтверждается доступными официальными данными и должна быть заменена верифицируемыми формулировками; юридически же проблема существует —

как пробел в законодательстве о нормативных правовых актах, а не как отмена конституционного верховенства.

## 12. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ст. 1, 4, 10, 15, 18, 76, 90, 105, 108, 110, 115, 120, 125, 126.
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» — ст. 3, 85–87, 96–100, 104.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — гл. 21 (ст. 208–215), ст. 217.1; ст. 128–130 (основания отказа, возвращения, оставления без движения).
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — гл. 23 (ст. 191–196), в особенности ст. 193.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — гл. 24 (ст. 251–253) — **утратила силу с 15.09.2015** (Федеральный закон от 08.03.2015 № 23-ФЗ); упоминается исключительно как исторический источник.
6. Федеральный закон от 14.06.1994 № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» — ст. 1–4.
7. Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» — ст. 3 (а также ст. 5 о системе актов).
8. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (в части, не утратившей силу после введения ФЗ № 414-ФЗ).
9. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 21–24.
10. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» — ст. 3–5.
11. Федеральный закон от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» — ст. 2, 4.
12. Федеральный закон от 11.06.2022 № 183-ФЗ (о прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров, включая Европейскую конвенцию по правам человека).
13. Указ Президента РФ от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» — п. 1–12 (в части недопустимости применения не прошедших регистрацию и не опубликованных актов).

14. Указ Президента РФ от 10.08.2000 № 1486 «О дополнительных мерах по обеспечению единства правового пространства Российской Федерации».
15. Указ Президента РФ от 20.05.2011 № 657 «О мониторинге правового пространства в Российской Федерации».
16. Постановление Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» — п. 2, раздел о государственной регистрации.
17. Постановление Правительства РФ от 01.06.2004 № 260 «О Регламенте Правительства Российской Федерации и Положении об Аппарате Правительства Российской Федерации».
18. Постановление Правительства РФ от 29.11.2000 № 904 «О порядке ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации».
19. Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».
20. Постановление Правительства РФ от 19.08.2011 № 694 «Об утверждении методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации».
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» — п. 2, 3 и разъяснения о разграничении компетенции с Конституционным Судом РФ.
22. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 № 19-П (по делу о толковании ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ) — разграничение конституционного и судебного нормоконтроля.
23. Проект федерального закона № 96700088-2 «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» — не принят; используется как указание на пробел, а не как источник права.
24. Акты, помеченные в исходном контексте как утратившие силу (в т. ч. атрибутированные «Указам Президента РФ от 02.02.2013 № 81, от 30.09.2022 № 690, от 25.05.2022 № 311, от 15.12.2025 № 939», а также ошибочно атрибутированный «Распоряжению Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп» текст ст. 253 ГПК РФ) — в качестве действующего основания не приводятся.

---

**Редакционная ремарка для публикации.** Материал следует подавать не как констатацию «отмены» конституционной иерархии, а как указание на

---

---

**двойной разрыв:** (1) отсутствие федерального закона о нормативных правовых актах, из-за которого «видовая определённость» не стала общим императивом; (2) процессуальная конструкция нормоконтроля (ст. 208 ч. 1, 210 ч. 1 КАС РФ), из-за которой системные дефекты не выявляются судами. Обе причины устранимы законодательно и не требуют пересмотра конституционных основ; утверждения о «12 тысячах актов» и о «моветоне» подлежат замене на верифицируемые формулировки и ссылки на конкретные акты.

