
Взыскание задолженности за фактически выполненные перевозки с наследников умершего заказчика-ИП: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Между двумя индивидуальными предпринимателями фактически сложились отношения по перевозке грузов (расчёты производились по товарно-транспортным накладным, оплата поступала частями на карту Исполнителя). Договор предусматривал ежеквартальное составление акта сверки выполненных работ на основании счетов-фактур, актов и справок, подписанных Заказчиком, однако такие акты (равно как и акты выполненных работ) сторонами не оформлялись никогда. Заказчик умер; часть задолженности осталась непогашенной. Наследники (в том числе жена умершего, которая вела бухгалтерский учёт у ИП) приняли наследство и разделили имущество, включая денежные средства на счёте, с которого производилась оплата; теперь наследница заявляет в суде требование о предоставлении актов выполненных работ за спорные периоды. Требуется определить: (а) сохраняется ли у Исполнителя право требовать оплаты при отсутствии актов, но при наличии ТТН и частичной оплаты; (б) в каких пределах и с кого эта задолженность взыскивается после смерти должника; (в) может ли наследник, ранее знавший о работах и не возражавший против их приёмки, сослаться на отсутствие актов.

Разбор ведётся по всем существенным версиям квалификации, поскольку от неё напрямую зависят сроки исковой давности, состав доказательств и круг ответчиков.

2. Квалификация правоотношений: четыре версии и их последствия

2.1. Версия 1 (основная): договор перевозки груза автомобильным транспортом

Если Исполнитель своими силами (водителями, автотранспортом) доставлял грузы Заказчика или его клиентов, отношения квалифицируются как договор перевозки груза.

Нормы: - **ст. 784 ГК РФ** — перевозка грузов осуществляется на основании договора перевозки; - **ст. 785 ГК РФ** — по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему груз и выдать его управомоченному лицу, а отправитель — уплатить провозную плату; заключение договора подтверждается составлением и выдачей отправителю транспортной накладной (коносамента или иного документа); - **ст. 790 ГК РФ** — за перевозку грузов взимается провозная плата, установленная соглашением сторон; обязанность внесения провозной платы возникает по факту оказания услуги; - **ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ (Устав автомобильного транспорта, далее — УАТ)** — заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной; - **Правила перевозок грузов автомобильным транспортом, утв. постановлением Правительства РФ от 21.12.2020 № 2200**, — форма и обязательные реквизиты транспортной накладной.

Ключевой вывод: **для возникновения обязанности оплаты достаточно доказать факт принятия груза к перевозке и его доставку; письменный договор и акт как таковой закон в качестве условия возникновения обязанности не требует** — в силу ст. 785 ГК РФ договор оформляется накладной, а не актом.

Срок исковой давности: один год — **п. 3 ст. 797 ГК РФ** («срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год») и **ст. 42 УАТ**.

Практический вывод по версии 1. Версия наиболее выгодна Исполнителю с точки зрения доказывания (ТТН уже являются документами, подтверждающими договор) и одновременно наиболее рискованна из-за годичного срока давности. Именно поэтому необходимо параллельно готовить довод о том, что заявленные периоды в этот срок укладываются либо что течение срока приостанавливалось (см. раздел 5).

2.2. Версия 2: договор транспортной экспедиции

Если Исполнитель не только перевозил, но и организовывал перевозку (привлекал третьих лиц, оформлял документы, отвечал за экспедирование), применяется Федеральный закон от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (ст. 2, 4, 5), а также гл. 41 ГК РФ.

Срок исковой давности: один год — **ст. 13 ФЗ № 87-ФЗ**, исчисляется со дня возникновения права на предъявление иска.

Практический вывод по версии 2. Срок тот же (год), поэтому квалификационного выигрыша по давности нет; различие проявится в перечне обязательных документов (экспедиторская расписка, складские документы) и в правилах об ответственности.

2.3. Версия 3: предоставление транспортного средства с экипажем либо возмездное оказание услуг

Если из документов следует, что Исполнитель лишь подавал технику и водителя, а перевозчиком в накладной указан сам Заказчик, отношения могут быть квалифицированы как **аренда транспортного средства с экипажем (ст. 632-641 ГК РФ)** либо как **возмездное оказание услуг (ст. 779, 781 ГК РФ)**.

Здесь принципиально меняется давность: применяется **общий трёхлетний срок (ст. 196 ГК РФ)**, поскольку специальные сроки по ст. 797 ГК РФ и ст. 13 ФЗ № 87-ФЗ распространяются только на требования, вытекающие из перевозки/экспедиции. Обязанность оплаты сохраняется (ст. 634, 635, 781 ГК РФ).

Практический вывод по версии 3. Если годичный срок к моменту иска истёк, а доказательства позволяют конструировать отношения как услуги/аренду, это даёт Исполнителю дополнительный «пояс безопасности». Однако суд квалифицирует отношения по существу (ст. 431 ГК РФ), и искусственное переквалифирование недопустимо, поэтому строить защиту только на этой версии нельзя — её следует приводить как альтернативную.

2.4. Версия 4: трудовые отношения

Формулировка вопроса («начислялась зарплата») требует отдельно проверить: не состоял ли Исполнитель (несмотря на статус ИП) в трудовых отношениях с ИП-Заказчиком. Признаки трудовых отношений — личное выполнение трудовой функции, подчинение правилам внутреннего трудового распорядка, систематичность, оплата за процесс, а не за результат (ст. 15, 16, 56 ТК РФ; **ч.**

4 ст. 11 и ст. 19.1 ТК РФ допускают признание отношений трудовыми судом).

Последствия: - применяется **ст. 392 ТК РФ** — годичный срок со дня установленного срока выплаты (ч. 2 ст. 392 ТК РФ); - задолженность по заработной плате перед работником — обычный имущественный долг работодателя и входит в состав наследства (**ст. 1112 ГК РФ**), наследники отвечают по нему в пределах стоимости принятого имущества (ст. 1175 ГК РФ); - одновременно возникают налоговые последствия (НДФЛ, страховые взносы), которые суд может учесть при определении размера обязательства.

Важный контрапункт. Правило **ст. 1183 ГК РФ** (о суммах, принадлежащих самому умершему) к данной ситуации отношения не имеет: здесь умерший — должник, а не кредитор.

Практический вывод по версии 4. Для Исполнителя эта версия невыгодна (годичный срок, риск перекалфикации в её пользу только по давности), но её необходимо отработать, поскольку наследники могут настаивать на «зарплатном» характере платежей, чтобы подтянуть свои доводы о счёте. Судебная реплика о том, что счёт «не зарплатный», как раз работает против такой квалификации: выплата заработной платы производится работнику по трудовому договору (ст. 56, 136 ТК РФ), а перечисление между двумя ИП по гражданско-правовому основанию заработной платой не является по определению. Сам по себе характер банковского счёта (расчётный, специальный, «зарплатный проект») правового значения для квалификации не имеет — он определяется назначением платежа и существом отношений (ст. 431 ГК РФ).

Итоговый вывод раздела 2: базовой следует считать версию 1, альтернативной — версию 3 (для целей трёхлетнего срока), версию 4 — отбатывать как контраргумент.

3. Доказывание факта выполнения перевозок и размера долга при отсутствии актов

3.1. ТТН как основное доказательство

Товарно-транспортная накладная — документ, оформляемый при приёме груза к перевозке (ч. 1 ст. 8 УАТ). Совокупность ТТН за спорные периоды с отметками грузоотправителя, перевозчика и грузополучателя подтверждает: - заключение договора перевозки и его условия (маршрут, груз, дата, транспортное средство, водитель); - фактическое исполнение перевозки

(доставка и выдача груза); - объём оказанных услуг, из которого рассчитывается провозная плата.

Разъяснения о доказательственном значении транспортной накладной даны в **постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26** (в частности, п. 20 — о реальном характере договора перевозки груза и подтверждении его заключения накладной).

Практическое замечание. Критически важно проверить, кто указан в ТТН в качестве перевозчика: - если **Исполнитель** — доказательственная позиция сильна; - если **Заказчик** (ИП, выступавший экспедитором), то связь Исполнителя с конкретной перевозкой придётся доказывать дополнительно (договоры-заявки, путевые листы, доверенности на получение груза, пропуска, данные спутникового мониторинга, показания водителя), а также учитывать риск переквалификации по версии 3 (раздел 2.3).

3.2. Условие договора об актах сверки: возможно ли его преодолеть

Позиция наследников строится на буквальном прочтении договора: «стороны составляют акт сверки... на основании актов выполненных работ, подписанных Заказчиком». Отсутствие актов они трактуют как отсутствие оснований для оплаты.

Контраргументы: 1. **Толкование договора (ст. 431 ГК РФ).** Суд принимает во внимание буквальное значение условий, но при неясности — сопоставляет их с другими условиями и смыслом договора в целом. Пункт об актах сверки описывает **порядок документооборота**, а не создаёт встречное условие оплаты (условие «синаллагматического» характера). Условие об оплате провозной платы содержится в ст. 790 ГК РФ и в договоре отдельно. 2. **Пункт 2 ст. 431 ГК РФ прямо предписывает учитывать «практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон», и «последующее поведение сторон».** Это норма-ключ: если стороны на протяжении длительного времени исполняли договор без актов сверки, оплачивая перевозки по ТТН, такая практика подлежит учёту при толковании. Более того, **отсутствие акта сверки по своей природе не является обстоятельством, освобождающим от исполнения денежного обязательства**, поскольку обязательство должно исполняться надлежащим образом (ст. 309, 310 ГК РФ). 3. **Пункт 3 ст. 432 ГК РФ.** Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, **не вправе требовать признания этого договора незаключённым**, если такое требование противоречит принципу добросовестности. Это прямо применимо к наследникам, принявшим

исполнение (выгоду) и одновременно отрицающим договорные основания. 4. **Аналогия с приёмкой работ.** Судебная практика устойчиво исходит из того, что отсутствие акта приёмки не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных и имеющих потребительскую ценность работ (см., например, **п. 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51**). Для услуг этот подход воспроизводится через **ст. 783 ГК РФ** (применение общих положений о подряде к услугам) и **ст. 711, 720, 753 ГК РФ**. Применительно к перевозке вывод аналогичен: оплате подлежит фактически оказанная услуга.

Практический вывод. Условие об актах сверки — не условие возникновения права на оплату, а элемент внутреннего контроля. Юридически значимым является факт оказания услуг и их стоимость.

3.3. Частичная оплата: конклюдентные действия и признание долга

- **Пункт 3 ст. 438 ГК РФ** — совершение действий по выполнению условий договора (в том числе частичная оплата) рассматривается как акцепт; это дополнительно подтверждает заключённость и действие договора.
- **Пункт 2 ст. 431 ГК РФ** — фактическое поведение сторон (регулярные платежи с указанием в назначении платежа на транспортные услуги) подтверждает условия обязательства.
- **Ст. 203 ГК РФ** — частичная оплата/признание долга может прерывать течение срока исковой давности (с существенной оговоркой, см. раздел 5.3).
- Разъяснения о действиях, свидетельствующих о признании долга, — **п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43**, где помимо прочего указано, что к таким действиям может относиться **акт сверки взаимных расчётов, подписанный уполномоченным лицом**, и что признание представителем должника требует подтверждённых полномочий.

Важная оговорка (для обеих сторон). Пункт 20 того же постановления содержит позицию, согласно которой **признание части долга, в том числе путём уплаты его части, само по себе не свидетельствует о признании долга в целом**, если иное не оговорено должником. Это значит: частичная оплата надёжно подтверждает **существование правоотношения и факт его исполнения Исполнителем**, но не является автоматическим признанием всей заявленной суммы. Размер долга придётся доказывать расчётом по ТТН.

Практический вывод. Линия защиты строится так: частичная оплата и банковские выписки → подтверждение договорных отношений и факта их исполнения; ТТН + расчёт тарифа → подтверждение размера задолженности.

3.4. Сложившаяся практика сторон как самостоятельный аргумент

Пункт 2 ст. 431 ГК РФ позволяет суду опираться на: - **предшествующую переписку** (в том числе электронную); - **практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон** — например, если за предыдущие периоды стороны также не составляли акты сверки, а оплата при этом производилась; - **последующее поведение сторон** — продолжающееся исполнение перевозок после наступления сроков составления актов сверки.

Практический вывод. Следует поднять все документы по «бесспорным» периодам (за которые задолженности нет): если и там акты сверки не составлялись, а оплата шла, — это доказывает, что сама сторона не считала акт условием платежа. Такой довод бьёт по позиции наследника прочно и без ссылок на добросовестность.

3.5. Перечень дополнительных доказательств и порядок их получения

Рекомендуется собрать и (при необходимости) истребовать судом (ст. 57, 66 АПК РФ; ст. 57, 71 ГПК РФ — в зависимости от подведомственности спора):

1. **Банковские выписки** по счёту Исполнителя (в том числе по «бизнес-карте») с указанием назначения платежей — подтверждают частичную оплату и её основание.
2. **Выписки по счёту ИП-Заказчика**, включая сведения о том, кому и за что перечислялись средства.
3. **Налоговая отчётность Исполнителя**: книга учёта доходов и расходов, декларации по УСН/НДС, счета-фактуры, книги продаж (если что-либо из этого сдавалось — это официально зафиксированный объём выручки).
4. **Путевые листы, журналы выезда/возврата, данные системы мониторинга (ГЛОНАСС/тахограф), пропуска на территорию грузоотправителей/грузополучателей.**
5. **Сведения от контрагентов** — грузоотправителей и грузополучателей (подтверждение доставки грузов конкретными ТС).
6. **Электронная переписка, мессенджеры**, включая пересылку сканов ТТН и согласование ставок.

7. **Свидетельские показания** (водитель, диспетчер грузоотправителя) — с учётом ограничений ст. 68 АПК РФ / ст. 60 ГПК РФ об обязательной письменной форме отдельных обстоятельств.

8. **Акт сверки, подписанный женой-бухгалтером** или иным уполномоченным лицом, если таковой существовал хотя бы за один период, — прямое подтверждение признания долга (п. 20 постановления Пленума № 43).

Практический вывод. Отсутствие актов не создаёт доказательственного вакуума: объём услуг подтверждается совокупностью ТН, поведением сторон и банковскими документами (ст. 65 АПК РФ / ст. 56 ГПК РФ; ст. 67, 68, 71 АПК РФ).

4. Ответственность наследников по долгам наследодателя-ИП

4.1. Долги ИП входят в состав наследства как долги гражданина

Индивидуальный предприниматель — это гражданин (ст. 23 ГК РФ), а не отдельное юридическое лицо. Поэтому его предпринимательские долги являются его личными долгами и переходят к наследникам в общем порядке: **ст. 1112 ГК РФ** (в состав наследства входят имущественные права и обязанности), **ст. 1113, 1114, 1152 ГК РФ**. Прекращение статуса ИП в связи со смертью (ст. 22.3 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ) на судьбу долга не влияет.

Разъяснение по этому вопросу: **п. 59 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9** — смерть должника не влечёт прекращения обязательств по заключённому им договору; наследник, принявший наследство, становится должником и несёт обязанности по их исполнению со дня открытия наследства.

4.2. Солидарный характер и предел ответственности

Статья 1175 ГК РФ: - п. 1: наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя **солидарно** (ст. 323 ГК РФ), при этом **каждый отвечает в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества**; - п. 2: отдельное правило для наследственной трансмиссии (ст. 1156 ГК РФ) — в данной ситуации применимо только в том случае, если один из наследников сам умер, не успев принять наследство, и право перешло к его наследникам; - п. 3: кредиторы вправе предъявить требования к принявшим

наследство наследникам в пределах сроков исковой давности; до принятия наследства требования предъявляются к наследственному имуществу (в действующей редакции — с привлечением исполнителя завещания или нотариуса).

Разъяснения: **п. 58 постановления Пленума № 9** — солидарная ответственность наследников; при отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов **не подлежат удовлетворению за счёт имущества наследников**, а обязательство прекращается невозможностью исполнения в недостающей части (ст. 416 ГК РФ); **п. 60** — кредитор вправе предъявить требования к любому из наследников в пределах стоимости приходящегося на его долю имущества.

Практический вывод. Ключ к взысканию — не солидарность как таковая, а **доказанная стоимость наследственного имущества**: именно она определяет «потолок» взыскания с каждого наследника.

4.3. Как определяется стоимость наследственного имущества

Пункт 61 постановления Пленума № 9: стоимость перешедшего к наследникам имущества определяется **его рыночной стоимостью на момент открытия наследства** (вне зависимости от последующего изменения цены) — на основании документов, а при их отсутствии или споре — на основании заключения эксперта. **Пункт 63** относит к вопросам, разрешаемым судом в деле о взыскании долгов наследодателя, в том числе установление состава наследственного имущества и его стоимости, в пределах которой к наследникам перешли долги.

Практический вывод. Тот факт, что денежные средства на счёте и иное имущество «поделены между наследниками», для взыскания значения не имеет: **раздел наследства (ст. 1164, 1165 ГК РФ) не прекращает долгового обязательства и не создаёт препятствий для требования кредитора**. Более того, в силу **п. 4 ст. 1152 ГК РФ** принятое наследство признаётся принадлежащим наследнику со дня открытия наследства (независимо от момента государственной регистрации права). Каждый наследник отвечает стоимостью того, что фактически получил при разделе.

Что нужно сделать Исполнителю в процессе: заявить ходатайства об истребовании сведений: - из наследственного дела у нотариуса (состав и стоимость имущества, круг наследников, свидетельства о праве на наследство); - из Росреестра (объекты недвижимости, зарегистрированные за наследодателем, и переход прав); - из ГИБДД (транспортные средства); - из банков (остатки на счетах, в том числе на дату смерти); - из ФНС (сведения о

счетах, об имуществе, отчётность ИП); - сведения о договорах долевого участия, паях, долях в уставном капитале, ценных бумагах.

4.4. Очерёдность: расходы по ст. 1174 ГК РФ приоритетны

Статья 1174 ГК РФ устанавливает, что расходы, вызванные предсмертной болезнью и достойными похоронами наследодателя, расходы на охрану наследства и управление им, а также расходы, связанные с исполнением завещания, возмещаются за счёт наследства **до уплаты долгов кредиторам** и в пределах стоимости перешедшего к каждому наследнику имущества, с внутренней очерёдностью (болезнь и похороны → охрана и управление → исполнение завещания).

Практический вывод. Наследники могут ссылаться на то, что часть наследства израсходована на похороны, — это законно уменьшает «потолок» взыскания. Следует быть готовым проверить обоснованность и размер таких расходов (документальное подтверждение).

4.5. Супружеская доля и общие обязательства супругов (дополнительный «вектор» взыскания)

Здесь есть самостоятельная линия, которую стоит отработать: - **ст. 256 ГК РФ, ст. 34, 39 СК РФ** — имущество, нажитое в браке, является общим; супружеская доля пережившего супруга **в состав наследства не входит** и в «потолок» ответственности наследника по п. 1 ст. 1175 ГК РФ формально не включается. Это важно, если наследники заявляют, что часть имущества — «личное» пережившего супруга; - **п. 2 ст. 45 СК РФ** — взыскание по обязательствам одного из супругов может быть обращено на общее имущество, если судом установлено, что **всё полученное по обязательствам одним из супругов было использовано на нужды семьи**.

Судебная практика по предпринимательским долгам здесь неоднородна: нередко суды отказывают в распространении взыскания на общее имущество, указывая, что факт направления дохода от бизнеса в семью сам по себе не заменяет доказывания использования **конкретного полученного по обязательству** на нужды семьи. Ключ к успеху — доказательственная связка «получено по конкретному обязательству → израсходовано на нужды семьи».

Практический вывод. Версия «общие обязательства супругов» перспективна в качестве дополнительного требования, но требует самостоятельного доказывания и может быть заявлена параллельно с основным иском к наследникам (в том числе как основание для обращения взыскания на супружескую долю в общем имуществе).

4.6. Выморочное имущество

Если бы никто наследство не принял, имущество перешло бы в порядке наследования Российской Федерации (**ст. 1151 ГК РФ**) и требования предъявлялись бы к нему; на время до принятия наследства дело приостанавливается (**п. 3 ст. 1175 ГК РФ**; учтите, что в приведённых редакциях нормы есть расхождения — действующая редакция после изменений Федеральным законом от 29.07.2017 № 259-ФЗ предусматривает предъявление требований к наследственному имуществу с привлечением исполнителя завещания или нотариуса). В описанной ситуации наследство принято, поэтому этот сценарий не применяется, но его полезно держать в резерве как процессуальную опцию при появлении сведений о непринятии наследства кем-либо из потенциальных наследников.

4.7. Проценты, неустойка и судебные расходы

- **Ст. 395 ГК РФ** — проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются на сумму долга; если договором предусмотрена неустойка — применяется она (ст. 330, 331 ГК РФ). Эти суммы входят в состав долга наследодателя и также ограничены стоимостью наследственного имущества (по смыслу п. 1 ст. 1175 ГК РФ и п. 61 постановления Пленума № 9).
- **Ст. 110 АПК РФ / ст. 98 ГПК РФ** — судебные расходы распределяются пропорционально удовлетворённым требованиям.

Практический вывод. Требование о процентах следует заявлять одновременно с основным долгом, но аккуратно, с расчётом по ключевым ставкам Банка России и с оговоркой об ограничении общей суммы стоимостью наследственной массы.

Практический вывод по разделу 4

1. Ответчиками являются **все наследники, принявшие наследство** (в том числе фактически — п. 2 ст. 1153 ГК РФ), а не только жена.
2. Предел взыскания — **рыночная стоимость полученного каждым наследником на дату открытия наследства** (п. 61 постановления Пленума № 9), а не «номинал» денег на счёте на сегодня.
3. Раздел имущества и трата денег наследниками на взыскание не влияют; ссылка на «поделённое имущество» — не возражение по существу.
4. Если наследственной массы не хватит — в остальной части обязательство прекратится невозможностью исполнения (п. 1 ст. 416 ГК РФ; п. 58 постановления Пленума № 9). Это следует учитывать при планировании ожиданий.

5. Исковая давность: центральный риск и способы его снижения

5.1. Какой срок применяется — две конкурирующие позиции

Позиция А (наиболее вероятная при квалификации как перевозка): один год. Основания: **п. 3 ст. 797 ГК РФ, ст. 42 УАТ**; для экспедиции — **ст. 13 ФЗ № 87-ФЗ**; для морской перевозки — **ст. 408 КТМ РФ** (ср. приведённую в источниках ст. 407 КТМ РФ о приостановлении течения срока со дня предъявления претензии); для воздушной перевозки — **ст. 128 ВК РФ** (о начале течения срока); для перевалки груза в морском порту — **ст. 25 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ** (шестимесячный срок предъявления претензии).

Позиция Б (альтернативная): три года. Применяется, если суд квалифицирует отношения как возмездное оказание услуг, подряд, аренду ТС с экипажем или как неосновательное обогащение (гл. 60 ГК РФ), — тогда действует **ст. 196 ГК РФ**. В практике встречается и подход, согласно которому требование перевозчика о взыскании провозной платы — это обычное денежное требование и не подпадает под специальный годичный срок; однако такой подход не является устойчивым, и рассчитывать на него как на основной нельзя.

Практический вывод. В исковом заявлении целесообразно обосновывать квалификацию так, чтобы спорные периоды укладывались в наиболее благоприятный для Исполнителя срок, и одновременно приводить доводы о приостановлении/перерыве (см. ниже) — «с запасом».

5.2. Начало течения срока

- Общее правило — **п. 1 ст. 200 ГК РФ**: течение срока начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.
- Применительно к перевозке срок исчисляется со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии или иска (**ст. 42 УАТ**).
- Если договор не позволяет определить срок оплаты, применяется **п. 2 ст. 314 ГК РФ** (семь дней со дня предъявления требования). Это порождает риск: наследники могут настаивать, что срок по каждой перевозке начал течь по истечении согласованного срока расчётов, а не с даты получения требования.

Практический вывод. Необходимо точно восстановить хронологию: какие ТТН за какие периоды, какие суммы оплачены, когда наступил срок оплаты по каждой партии, была ли направлена претензия. Это определит, какая часть требований находится «в зоне риска».

5.3. Запрет перерыва, приостановления и восстановления срока

Пункт 3 ст. 1175 ГК РФ: при предъявлении требований кредиторами наследодателя срок исковой давности, установленный для соответствующих требований, **не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению.** Это разъяснено и в **п. 59 постановления Пленума № 9.**

Отсюда два конкурирующих прочтения, и оба следует держать в виду:

Прочтение 1 (доминирующее, благоприятное для кредитора). Запрет касается периода **после открытия наследства** — то есть нельзя ссылаться на ст. 202 (приостановление), 203 (перерыв), 205 (восстановление) в отношении событий, произошедших после смерти должника. Действия же **самого наследодателя при жизни** (частичная оплата, признание долга, акт сверки) сохраняют юридическое значение для исчисления срока. При таком прочтении частичные оплаты, произведённые Заказчиком при жизни, могут прерывать течение срока (ст. 203 ГК РФ; п. 20 постановления Пленума № 43).

Прочтение 2 (буквальное, неблагоприятное для кредитора). Пункт 3 ст. 1175 ГК РФ толкуется максимально широко: любые действия, способные повлиять на срок (включая признание долга наследодателем при жизни), не принимаются во внимание при предъявлении требований к наследникам. Эта позиция встречается в практике и может быть заявлена ответчиками.

Практический вывод. Рассчитывать конструкцию «срок не истёк, потому что были частичные оплаты» следует с осторожностью; при этом сама по себе частичная оплата **сохраняет доказательственное значение** (подтверждение правоотношения и факта исполнения), независимо от того, признается ли она перерывом срока.

5.4. Претензионный порядок и его влияние на срок

- **Ч. 5 ст. 4 АПК РФ** — обязательный досудебный (претензионный) порядок по денежным требованиям, вытекающим из гражданско-правовых отношений (для споров в арбитражном суде); срок ответа на претензию — 30 календарных дней, если иной срок не установлен законом или договором.
- **Пункт 3 ст. 202 ГК РФ** (введён Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ): при обращении к предусмотренной законом процедуре

разрешения спора во внесудебном порядке течение срока давности **приостанавливается** на срок, установленный законом для такой процедуры, а при отсутствии такого срока — на шесть месяцев.

Разъяснения — **п. 16 постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43**.

- Специальные правила о претензии и приостановлении срока: **ст. 407 КТМ РФ** (морская перевозка — течение срока приостанавливается со дня предъявления претензии до ответа или истечения срока ответа), **ст. 25 ФЗ № 261-ФЗ** (морские порты), **ст. 128 ВК РФ** (воздушная перевозка).

Конкуренция норм. Если претензия направлялась **наследодателю при его жизни**, приостановление по п. 3 ст. 202 ГК РФ действует беспрепятственно. Если претензия направляется **наследникам уже после смерти**, возникает коллизия с п. 3 ст. 1175 ГК РФ (запрет приостановления). Позиции судов расходятся; безопаснее исходить из того, что приостановление в этом случае может быть не признано, и не строить на нём весь расчёт.

5.5. Применение срока — только по заявлению стороны

П. 2 ст. 199 ГК РФ, п. 10, 11 постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43: истечение срока применяется судом **только по заявлению стороны**, сделанному до вынесения решения судом первой инстанции.

Практический вывод. Даже при истечении годичного срока исход зависит от того, заявят ли наследники соответствующее возражение. Одновременно это означает: **если возражение уже заявлено, спасти требование можно только через доказывание начала течения срока (п. 1 ст. 200 ГК РФ), приостановления (п. 3 ст. 202 ГК РФ) либо через переквалификацию отношений (раздел 2).**

Практический вывод по разделу 5

1. Определите по каждому спорному периоду дату наступления срока оплаты и сопоставьте её с датой подачи иска и претензии.
2. Зафиксируйте все доказательства приостановления: переписка о претензии, почтовые квитанции, ответы (или их отсутствие).
3. Подготовьте альтернативное обоснование трёхлетнего срока (версии 2.3, 3, 6 раздела 2) — на случай, если суд признает часть требований пропущенной по годичному сроку.
4. Не рассчитывайте на восстановление срока — оно прямо исключено для требований кредиторов наследодателя.

6. Возражение «нет актов» и доктрина эстоппель (злоупотребление правом)

6.1. Позиция наследника (её нужно предвидеть и разобрать)

Наследница — жена умершего, ранее работавшая бухгалтером у ИП, — заявляет, что оплата невозможна, поскольку Исполнитель не представил акты выполненных работ за спорные периоды, предусмотренные договором. Логическая посылка: отсутствие документа = отсутствие подтверждённого результата = отсутствие обязанности оплаты.

Слабое место этой позиции: **она не отрицает сам факт перевозок** (что подтверждается ТТН), а ссылается на формальный документооборот, о несоблюдении которого ей было известно как бухгалтеру, при отсутствии возражений с её стороны в период исполнения договора.

6.2. Ответ: эстоппель и запрет извлечения преимущества из недобросовестного поведения

Нормативная база: - **П. 3 ст. 1 ГК РФ** — добросовестность участников гражданских правоотношений; - **П. 4 ст. 1 ГК РФ** — **никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения**; - **Ст. 10 ГК РФ** — недопустимость злоупотребления правом; при нарушении суд отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично (п. 2 ст. 10 ГК РФ); - **П. 5 ст. 166 ГК РФ** — заявление о недействительности (равно как и иные возражения, основанные на формальных дефектах) **не имеет правового значения, если ссылающееся лицо действует недобросовестно**, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на её действительность; - **П. 3 ст. 432 ГК РФ** — сторона, принявшая исполнение, не вправе требовать признания договора незаключённым, если это противоречит принципу добросовестности.

Разъяснения: **п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25** — о добросовестности, о ситуациях эстоппель и о том, что суд вправе по своей инициативе вынести на обсуждение вопрос о недобросовестности и применить ст. 10 ГК РФ.

Два процессуальных условия применения эстоппель-аргумента: 1. Наследник должен **знать о фактических обстоятельствах** (о выполнении перевозок и о том, что акты не оформлялись) — в данном случае это прямо подтверждается её ролью бухгалтера. 2. Поведение наследника должно быть **противоречивым** — то есть раньше оно давало Исполнителю основания

полагаться на действительность договорных отношений, а теперь используется для отказа в оплате.

6.3. Осведомлённость и действия жены-бухгалтера: механизм вменения

- **Ст. 402 ГК РФ:** действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Бухгалтер — лицо, ведущее учёт операций ИП, отражающее первичные документы, формирующее отчётность и подписывающее её в пределах полномочий. Её бездействие (отсутствие мотивированных возражений против объёма и качества услуг) и её активные действия (принятие ТН к учёту, расчёт оплаты, перечисление средств) **вменяются самому ИП-Заказчику.**
- **П. 20 постановления Пленума № 43:** акт сверки, подписанный уполномоченным лицом, — действие, свидетельствующее о признании долга; при этом требуется проверка полномочий. Если удастся обнаружить документы, подписанные женой-бухгалтером (акты за «бесспорные» периоды, служебные записки, письма, распоряжения об оплате), это одновременно докажет и её полномочия, и её осведомлённость.
- **Ст. 182, 185 ГК РФ** — если бухгалтер действовала по доверенности или из обстановки, её действия порождают последствия для наследодателя.

Практический вывод. Требуйте (в порядке ст. 57, 66 АПК РФ / ст. 57, 71 ГПК РФ) истребования: - документов бухгалтерского и налогового учёта ИП-Заказчика за спорные и предшествующие периоды; - актов, подписанных за другие кварталы (если такие есть); - банковских документов с её подписью как распорядителя счёта; - трудового договора (или договора оказания услуг) с ней как с бухгалтером либо приказа о возложении обязанностей — это подтвердит её процессуальный статус и степень осведомлённости; - переписки с Исполнителем от её имени.

6.4. Недопустимость «частичного» принятия наследства

Пункт 2 ст. 1152 ГК РФ: принятие наследства под условием или с оговорками не допускается. Приняв наследство (в том числе состоящее из денежных средств на счёте), наследник принимает и долги в пределах его стоимости (**п. 1 ст. 1175 ГК РФ**). Позиция «примем активы, но откажемся от обязательств» несовместима с этой нормой.

Дополнительно: **п. 4 ст. 1152 ГК РФ** — принятое наследство принадлежит наследнику со дня открытия наследства. Следовательно, и денежные средства, перешедшие к жене, она «получила» с даты открытия наследства, что прямо определяет предел её ответственности.

6.5. Риск: эстоппель может быть не применён

Следует понимать ограничения: - эстоппель — оценочная категория; суд может не усмотреть противоречивости поведения, если найдёт объяснение позиции наследника (например, она ссылается не на отрицание перевозок, а на неопределённость суммы); - применение ст. 10 ГК РФ требует установления факта злоупотребления с высокой степенью определённости; - в делах с участием наследников суды нередко предпочитают «формально-нейтральные» мотивы, не давая оценку добросовестности.

Практический вывод. Аргумент об эстоппеле — **усиливающий**, но не самодостаточный. Его следует излагать не вместо доказательственной базы, а поверх неё: сначала доказать факт и объём перевозок (ТТН, банковские документы, иные доказательства), затем — квалифицировать возражение наследника как недобросовестное.

7. Процессуальный план действий

7.1. Круг ответчиков, предмет и основание иска

- Ответчики — **все наследники, принявшие наследство** (ст. 1152, 1153 ГК РФ), включая лиц, принявших наследство фактически.
- Предмет: взыскание основной задолженности, процентов (ст. 395 ГК РФ) либо договорной неустойки, с ограничением по каждому ответчику — не более стоимости полученного им наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).
- Основание: ст. 309, 310, 784, 785, 790, 793 ГК РФ, ч. 1 ст. 8, ст. 42 УАТ; при альтернативной квалификации — ст. 632, 634, 635, 779, 781 ГК РФ.
- Если часть требований уже отклонена — обжалование в апелляционном порядке (срок — **ст. 259 АПК РФ / ст. 321 ГПК РФ**), далее кассация (**ст. 276 АПК РФ / ст. 376 ГПК РФ**).

7.2. Доказательственная программа (последовательность)

1. Реестр ТТН с разбивкой по периодам, маршрутам, ТС, водителям.
2. Реестр платежей с назначениями и сопоставление с реестром ТТН (дельта = долг).
3. Письменное обоснование тарифа (договор, прайс, переписка, фактические ставки оплаты по «бесспорным» периодам).
4. Доказательства сложившейся практики сторон без актов (п. 2 ст. 431 ГК РФ).

5. Доказательства осведомлённости и действий жены-бухгалтера (ст. 402 ГК РФ).
6. Доказательства состава и стоимости наследственного имущества (п. 61 постановления Пленума № 9).

7.3. Ходатайства, которые следует заявить

- Об истребовании наследственного дела у нотариуса.
- Об истребовании сведений из Росреестра, ГИБДД, банков, ФНС.
- Об истребовании у ответчиков документов бухгалтерского и налогового учёта ИП-Заказчика (ст. 66 АПК РФ / ст. 57 ГПК РФ).
- О вызове свидетелей (водители, работники грузоотправителей) — с учётом допустимости.
- О назначении судебной оценочной экспертизы для определения рыночной стоимости наследственного имущества (п. 61 постановления Пленума № 9).
- При необходимости — о привлечении нотариуса (по смыслу п. 3 ст. 1175 ГК РФ до принятия наследства).

7.4. Поворот исполнения судебного акта

Если ранее по делу уже было принято решение и взыскание по нему было произведено, а вышестоящая инстанция отменила акт с отказом в иске, оставлением иска без рассмотрения или прекращением производства, применяется **ст. 325 АПК РФ** (аналогично — **ст. 443 ГПК РФ**): ответчику возвращается всё взысканное. Это следует учитывать при переговорах и при оценке последствий отмены решения — а также при решении вопроса о том, насколько целесообразно немедленно исполнять решение до вступления его в силу.

7.5. Мировое соглашение как реалистичный сценарий

С учётом ограничения ответственности стоимостью наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ) и рисков по исковой давности сторонам часто выгоднее мировое соглашение с рассрочкой. Возможность заключения мирового соглашения — ст. 138 АПК РФ / ст. 39 ГПК РФ; на стадии исполнения — ст. 50 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

7.6. Налоговые последствия для Исполнителя

Отсутствие актов не отменяет обязанности учесть доход, фактически полученный от перевозок. При взыскании задолженности через суд сумма также подлежит включению в налоговую базу; риск — доначисление налогов,

пеней и штрафов (гл. 21, 26.2 НК РФ). Этот аспект стоит просчитать заранее, поскольку сумма долга может быть частично «съедена» налоговыми обязательствами.

8. Сводные выводы по версиям

№	Существенный вопрос	Позиция Исполнителя	Ключевые нормы	Итоговая оценка перспектив
1	Право на оплату при отсутствии актов	Есть: факт перевозки подтверждается ТТН, обязанность оплаты — законом и договором	ст. 309, 310, 784, 785, 790 ГК РФ; ч. 1 ст. 8 УАТ; п. 2 ст. 431 ГК РФ	Высокие при наличии полного комплекта ТТН и выписок
2	Преодоление условия договора об актах сверки	Да: условие — элемент документооборота, а не условие платежа; действует сложившаяся практика сторон	п. 2 ст. 431, п. 3 ст. 432, ст. 10 ГК РФ; п. 1 постановления Пленума № 25	Высокие
3	Ответственность наследников	Солидарная, но в пределах стоимости полученного каждым	ст. 1175, 1112, 1152, 1164, 1165 ГК РФ; п. 58, 60, 61, 63 постановления Пленума № 9	Высокие при доказанности стоимости имущества
4	Раздел имущества между наследниками	На долг не влияет; каждый отвечает стоимостью своей доли	п. 1 ст. 1175, п. 4 ст. 1152 ГК РФ	Спор наследников значения не имеет
5	Ссылка наследницы на отсутствие актов	Недобросовестное противоречивое поведение (эстоппель)	ст. 10, п. 3, 4 ст. 1, п. 5 ст. 166, ст. 402 ГК РФ	Средние — усиливает основную линию, но не заменяет её
6				

№	Существенный вопрос	Позиция Исполнителя	Ключевые нормы	Итоговая оценка перспектив
	Срок исковой давности	Год (перевозка) либо три года (альтернативная квалификация)	п. 3 ст. 797 ГК РФ, ст. 42 УАТ, ст. 13 ФЗ № 87-ФЗ, ст. 196 ГК РФ	Требует точного расчёта; критический риск
7	Приостановление/перерыв срока	Ограничено для требований кредиторов наследодателя	п. 3 ст. 1175 ГК РФ; п. 3 ст. 202, ст. 203 ГК РФ; п. 59 постановления Пленума № 9	Позиции судов расходятся; строить на этом рискованно
8	Супружеская доля и общие обязательства	Возможно обращение взыскания при доказанности использования на нужды семьи	ст. 45 СК РФ, ст. 256 ГК РФ	Дополнительная линия, требует отдельного доказывания
9	Очередность удовлетворения	Расходы по ст. 1174 ГК РФ приоритетны перед кредиторами	ст. 1174 ГК РФ	Уменьшает «потолок» взыскания
10	Практическая тактика	Уточнить ответчиков, доказать состав/стоимость наследства, заявить ходатайства; рассмотреть мировое соглашение	ст. 57, 66 АПК РФ; ст. 57 ГПК РФ; ст. 138 АПК РФ	Определяет фактический результат взыскания

Общий вывод. Право на оплату фактически выполненных перевозок при отсутствии актов сохраняется и подтверждается ТТН, частичной оплатой и сложившейся практикой сторон (п. 2 ст. 431 ГК РФ). Долг переходит к наследникам в пределах стоимости полученного каждым из них (ст. 1175 ГК РФ), причём раздел имущества сам по себе на обязательство не влияет. Возражение наследницы, ранее знавшей о выполнении работ и не заявлявшей

претензий, имеет признаки противоречивого поведения и подлежит отклонению со ссылкой на ст. 10, п. 3 и 4 ст. 1, п. 5 ст. 166, п. 3 ст. 432, ст. 402 ГК РФ. Главные уязвимости требования — **срок исковой давности** (годовой либо трёхлетний в зависимости от квалификации, с запретом перерыва, приостановления и восстановления по п. 3 ст. 1175 ГК РФ) и **доказанность состава и стоимости наследственного имущества** (п. 61 постановления Пленума № 9).

9. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Кодексы и федеральные законы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая: ст. 1 (п. 3, 4), 10, 23, 166 (п. 5), 182, 185, 196, 199 (п. 2), 200, 202 (п. 3), 203, 256, 309, 310, 314 (п. 2), 323, 395, 402, 416 (п. 1), 421, 431, 432 (п. 3), 434, 438 (п. 3).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая: ст. 572, 632–641, 702, 711, 720, 753, 779, 781, 783, 784, 785, 786, 790, 793, 797 (п. 3), 1102, 1105, 1107.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть третья: ст. 1110, 1111, 1112, 1113, 1114, 1141, 1142, 1151, 1152 (п. 2, 4), 1153, 1154, 1156, 1157, 1158, 1164, 1165, 1174, 1175 (п. 1, 2, 3), 1183.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации: ст. 11 (ч. 4), 15, 16, 19.1, 56, 61, 136, 140, 392 (ч. 2).
5. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть первая: ст. 44 (п. 3); часть вторая: гл. 21, 26.2.
6. Семейный кодекс Российской Федерации: ст. 34, 39, 45 (п. 2).
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 4 (ч. 5), 27, 28, 57, 65, 66, 67, 68, 71, 110, 138, 148, 259, 276, 325.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 22, 39, 56, 57, 60, 71, 98, 321, 376, 443.
9. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации: ст. 407, 408.
10. Воздушный кодекс Российской Федерации: ст. 124, 128.
11. Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»: ст. 2, 8 (ч. 1), 11, 14, 38, 39, 42.
12. Федеральный закон от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности»: ст. 2, 4, 5, 13.

-
13. Федеральный закон от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: ст. 25.
 14. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»: ст. 22.3.
 15. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 50.
 16. Федеральный закон от 29.07.2017 № 259-ФЗ (изменения в ст. 1175 ГК РФ в части предъявления требований к наследственному имуществу).
 17. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (изменения в ст. 181, 202, 203 ГК РФ).

Подзаконные акты

1. Постановление Правительства РФ от 21.12.2020 № 2200 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и о внесении изменений в пункт 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации».
2. Указ Президента Российской Федерации от 30.03.2023 № 219 (в части, воспроизводящей ст. 407 КТМ РФ о сроке рассмотрения претензии и приостановлении течения срока исковой давности).

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»: п. 58, 59, 60, 61, 63.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: п. 1, 3, 5.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»: п. 10, 11, 15, 16, 20, 24.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции»: п. 20 (о реальном характере договора перевозки груза и подтверждении его заключения транспортной накладной).
5. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»: п. 8 (отсутствие акта приёмки не освобождает от

оплаты фактически выполненных работ — применяется по аналогии через ст. 783 ГК РФ).

Нормы, приведённые в предоставленных источниках и требующие учёта редакций

1. Ст. 1175 ГК РФ в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 259-ФЗ (п. 3 — предъявление требований к наследственному имуществу с привлечением исполнителя завещания или нотариуса) — при сопоставлении с более ранней редакцией, приведённой в отдельных источниках.
2. Ст. 1174 ГК РФ в редакции Федерального закона от 24.07.2023 № 339-ФЗ (дополнение о цифровых рублях и обязанностях Банка России).
3. Ст. 181 ГК РФ в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ (сроки исковой давности по недействительным сделкам) — применяется, если потребуется оспаривать сделки наследодателя по отчуждению имущества в целях сохранения наследственной массы.

Особое замечание о пределах разбора. Ответы по версиям 2.1-2.4 и по вопросу о сроке исковой давности зависят от конкретных дат перевозок, условий договора о сроках оплаты и даты подачи иска; по вопросу о пределах ответственности наследников — от точного состава и рыночной стоимости наследственного имущества на дату открытия наследства. Эти обстоятельства подлежат установлению по документам, поэтому изложенные выводы следует воспринимать как матрицу позиций, а не как окончательный расчёт суммы взыскания.