

Гражданско-правовые последствия ДТП при прекращённом административном производстве: возмещение имущественного ущерба и компенсация морального вреда

1. Краткая постановка вопроса

Несовершеннолетний ребёнок 19 сентября в зоне пешеходного перехода был травмирован автомобилем (наезд), при этом он находился при велосипеде; причинён лёгкий вред здоровью и полная гибель велосипеда. Постановлением по делу об административном правонарушении, полученным заявителем позднее (указана дата 08.10.26), производство прекращено «в связи с отсутствием административного правонарушения». Заявитель спрашивает, вправе ли он обратиться в суд к водителю (собственнику) транспортного средства с иском о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда. Ответ по существу — да, вправе: прекращение административного производства само по себе не только не препятствует, но и прямо предполагает разрешение вопроса о возмещении вреда в порядке гражданского судопроизводства (ст. 4.7 КоАП РФ, ст. 1064, 1079, 1083, 1087, 1099–1101 ГК РФ). Вместе с тем правильная конфигурация иска различается в зависимости от: (а) по которому именно основанию прекращено административное дело; (б) кто является надлежащим ответчиком по «велосипедной» части требований (страховщик ОСАГО или причинитель); (в) способа перемещения ребёнка через проезжую часть (ехал на велосипеде либо вёл его рядом); (г) наличия медицинского подтверждения вреда здоровью. Ниже разобраны все существенные версии.

2. Исходные данные и их влияние на анализ

2.1. О датах. В вопросе указано «только 08.10.26», тогда как ДТП датировано 19 сентября. Указание «26» не согласуется с реальным течением времени, поэтому возможны две версии:

- **Версия А (наиболее вероятная):** ДТП 19.09.2025, копия постановления получена 08.10.2025. Именно в этой логике сроки давности привлечения к

административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ) и 10-суточный срок обжалования (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ) для потерпевшего укладываются в естественный ход событий.

- **Версия В:** речь действительно о 08.10.2026. Тогда 10-суточный срок обжалования постановления отсчитывается от даты получения копии и на сегодня либо не истёк, либо является предметом восстановления (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ), а трёхлетняя исковая давность по имущественным требованиям (ст. 196, 200 ГК РФ) в любом случае не истекла. Срок обжалования постановления исчисляется со дня вручения (получения) копии, а не со дня вынесения (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ), поэтому «позднее получение» само по себе срок не погашает, а при пропуске — служит основанием для ходатайства о его восстановлении.

2.2. О формулировке «отсутствие административного правонарушения». Это бытовое, а не юридическое описание. КоАП РФ (ст. 29.9, ст. 29.10) предусматривает постановление о прекращении производства по делу, а единственная статья-основание — ст. 24.5 КоАП РФ. Почти наверняка в постановлении указан один из пунктов ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, и от того, какой именно, зависит очень многое (см. раздел 3.1). Поэтому первым практическим шагом должно стать получение и буквальное прочтение самого постановления.

2.3. Какие документы необходимо иметь (перечень для формирования позиции): - постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении (ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ); - справка о дорожно-транспортном происшествии (с указанием водителя, ТС, страховщика, полиса ОСАГО, повреждений); - схема места совершения ДТП, протокол осмотра места происшествия, объяснения сторон, при необходимости — определение о возбуждении дела и проведении административного расследования (ст. 28.1, 28.7 КоАП РФ); - медицинские документы (выписка, заключение судебно-медицинской экспертизы, если она проводилась по делу об административном правонарушении); - документы на велосипед (кассовый чек, договор, гарантийный талон) и/или отчёт оценщика о его действительной стоимости; - как потерпевший вы вправе знакомиться со всеми материалами дела (ст. 25.2 КоАП РФ), а также получать копии процессуальных документов.

2.4. Внимание к редакциям норм. В открытых источниках параллельно встречаются разные редакции одних и тех же статей. Так, п. 2 и 3 ст. 1087 ГК РФ приводятся либо в первоначальной редакции («исходя из пятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда»), либо в действующей редакции Федерального закона от 26.11.2002 № 152-ФЗ («исходя

из установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации»). Применению подлежит действующая редакция. Аналогично, процитированные правила осмотра и независимой экспертизы по ОСАГО (п. 2.1, 2.2, 3, 4 ст. 12 Закона об ОСАГО с термином «страховая выплата») воспроизводят редакцию 2007 года; в действующей редакции (после Федерального закона от 21.07.2014 № 223-ФЗ и Федерального закона от 28.03.2017 № 49-ФЗ) используется термин «страховое возмещение», а приоритетной формой для легковых автомобилей в собственности граждан стало восстановительное возмещение (п. 15.1–15.3 ст. 12 Закона об ОСАГО). Для требования о возмещении за велосипед это непринципиально: натуральная форма на велосипеды не распространяется, возмещение возможно только в денежной форме.

3. Раздел I. Прекращение административного производства и гражданская ответственность

3.1. Версии оснований прекращения (ст. 24.5 КоАП РФ) и их гражданско-правовое значение

Основание прекращения	Содержание	Влияние на гражданский иск
п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ — отсутствие события административного правонарушения	Отрицается сам факт противоправного события	Самый неблагоприятный вариант: означает, что должностное лицо не усмотрело факта нарушения ПДД. Однако это не тождественно отсутствию факта причинения вреда — вред здоровью и имуществу объективно имел место, а деликтная ответственность по ст. 1079 ГК РФ вины не требует
п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ — отсутствие состава административного правонарушения	Наиболее вероятен в описанной ситуации: событие было, но не установлены признаки состава (нет нарушения ПДД в действиях	Наименее опасный вариант. Отсутствие состава АП означает лишь недоказанность элементов публично-правового деликта и не предreshает

Основание прекращения	Содержание	Влияние на гражданский иск
	водителя, либо не доказана вина, либо не подтверждён вред здоровью определённой тяжести)	вопрос о гражданско-правовой вине и об ответственности владельца источника повышенной опасности
п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ — истечение сроков давности привлечения к административной ответственности	Не реабилитирующее основание	Полностью нейтрально для иска: факт и участники ДТП не оспариваются, а гражданская ответственность по ст. 1079 ГК РФ от публично-правовых сроков не зависит. Исковая давность по гражданским требованиям течёт по своим правилам (ст. 196, 200, 208 ГК РФ)

Практический вывод по 3.1. Если прекращено по п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ — гражданский иск бесперспективным не является ни в какой части. Если по п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ — существенно возрастает значение доказывания обстоятельств ДТП в гражданском процессе (схема, показания свидетелей, видеозаписи, заключение автотехнической экспертизы). Если по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ — рассматривается как рабочий, нейтральный сценарий.

3.2. Преюдиция постановления по делу об АП и почему она здесь не «блокирует» иск

- **ч. 4 ст. 61 ГПК РФ:** обязательны для суда, рассматривающего гражданское дело, вступившие в законную силу **постановления судьи по делу об административном правонарушении** — и только по вопросам, **имели ли место соответствующие действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.**
- Из этого следуют два вывода: 1. Постановление, вынесенное **должностным лицом ГИБДД** (а не судьёй), преюдициальной силы по ст. 61 ГПК РФ вообще не имеет. 2. Даже если бы дело прекращал судья, преюдиция охватывает лишь факт события и его совершение конкретным лицом, но **не вопросы вины, противоправности в гражданско-правовом смысле и размера вреда.**

- **п. 2 ст. 4.7 КоАП РФ** прямо предусматривает, что споры о возмещении имущественного ущерба и морального вреда, причинённых административным правонарушением, разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства.

Практический вывод по 3.2. Постановление о прекращении не является для суда ни препятствием к иску, ни, как правило, для вас — непреодолимым доказательством. Оно будет исследовано как письменное доказательство (ст. 71 ГПК РФ), но суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, а бремя доказывания невиновности в деликте лежит на причинителе (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

3.3. Основание ответственности: источник повышенной опасности

- **абз. 1 п. 1 ст. 1079 ГК РФ:** юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.), **обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.** Вина причинителя в предмет доказывания не входит.
- **абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ:** обязанность возмещения возлагается на лицо, владеющее источником повышенной опасности на любом законном основании (собственность, аренда и т.п.). Именно поэтому важно точно установить, является ли надлежащим ответчиком сама водительница либо иное лицо — собственник/владелец ТС (например, супруг, работодатель по путевому листу, арендатор). При управлении по трудовым обязанностям применяется также ст. 1068 ГК РФ.
- **ст. 1064 ГК РФ** применяется здесь субсидиарно по составу деликта (противоправное поведение, вред, причинная связь); презумпция вины причинителя содержится в п. 2 ст. 1064 ГК РФ.
- **п. 3 ст. 1079 ГК РФ** в данной ситуации (наезд на пешехода/велосипедиста без взаимодействия двух источников повышенной опасности) не применяется: правило о солидарной ответственности владельцев рассчитано на взаимодействие источников и на вред третьим лицам.

3.4. Различие стандартов доказывания в административном и гражданском процессе

Ключевой аргумент против «блокирующего» эффекта постановления: в производстве по делу об административном правонарушении действует **презумпция невиновности** и правило о толковании неустранимых сомнений в

пользу лица, в отношении которого ведётся производство (ст. 1.5 КоАП РФ), а также иные правила оценки доказательств (ст. 26.11 КоАП РФ). В гражданском процессе действуют принцип состязательности и распределение бремени доказывания (ст. 56 ГПК РФ), при котором отсутствие вины в деликте доказывает **причинитель**, а по ст. 1079 ГК РФ вина вообще не входит в основание иска. Поэтому «недоказанность состава АП» и «недоказанность отсутствия гражданско-правовой вины» — это разные правовые ситуации.

3.5. Параллельный трек: обжалование постановления

- Постановление по делу об АП может быть обжаловано потерпевшим (ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ со ссылкой на ст. 25.2 КоАП РФ — потерпевший отнесён к лицам, участвующим в производстве).
- Срок — 10 суток со дня вручения или получения копии (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ); пропущенный срок по ходатайству может быть восстановлен (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ).
- Жалоба подаётся вышестоящему должностному лицу либо в районный суд (ст. 30.1–30.2 КоАП РФ); разъяснения — в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».
- Смысл обжалования здесь **не в наказании**, а в устранении из доказательственной базы вывода «в действиях водителя отсутствует состав правонарушения», который ответчик неизбежно будет использовать в гражданском деле.

3.6. Практический вывод по разделу I

1. **Да, иск возможен** — п. 2 ст. 4.7 КоАП РФ, ст. 1064, 1079 ГК РФ.
Прекращение административного дела не является основанием для отказа в иске.
2. **Наиболее сильная конструкция** — требование к владельцу источника повышенной опасности по ст. 1079 ГК РФ, где ваша задача — доказать событие ДТП, вред и причинную связь, а не вину водителя.
3. **Риск** — при прекращении по п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ либо при активной доказательственной позиции ответчика о грубой неосторожности ребёнка (см. раздел 5.4) размер возмещения может быть существенно уменьшен, а по имущественному требованию — вплоть до отказа.
4. **Целесообразно** сначала получить постановление и решить вопрос о его обжаловании в 10-суточный срок, параллельно собирая доказательства обстоятельств ДТП независимо от административного дела.

4. Раздел II. Имущественный ущерб (погибший велосипед)

4.1. Надлежащий ответчик: первичный адресат — страховщик ОСАГО

Гражданская ответственность владельца транспортного средства застрахована в силу закона (Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»). Велосипед — это **имущество** потерпевшего, вред которому подлежит возмещению в рамках ОСАГО (ст. 1, п. «б» ст. 7 Закона об ОСАГО).

- **Страховая сумма по имущественному вреду — 400 000 рублей** на каждого потерпевшего (п. «б» ст. 7 Закона об ОСАГО).
- Стоимость велосипеда почти наверняка укладывается в этот лимит, а значит, **основным должником по «велосипедной» части требований является страховщик причинителя, а не сама водительница.**
- Позиция Верховного Суда РФ: причинитель вреда, застраховавший свою ответственность, возмещает **разницу** между страховым возмещением и фактическим размером ущерба (ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072, п. 1 ст. 1079 ГК РФ; разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).
- **Прямое возмещение убытков** (ст. 14.1 Закона об ОСАГО) здесь неприменимо: оно рассчитано на взаимодействие двух транспортных средств, оба из которых застрахованы по ОСАГО, и на вред только имуществу. Велосипед не относится к транспортным средствам, владельцы которых обязаны страховать ответственность по ОСАГО, к тому же причинён вред здоровью. Следовательно, заявление подаётся **страховщику причинителя вреда.**

4.2. Порядок получения страхового возмещения

1. **Заявление о страховом возмещении** страховщику причинителя с приложением документов (справка о ДТП, документы на велосипед и т.д.). Срок рассмотрения — 20 календарных дней (п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО).
2. **Осмотр** повреждённого имущества страховщиком. Если по результатам осмотра стороны достигли согласия о размере возмещения и не настаивают на экспертизе, она может не проводиться (п. 3 ст. 12 Закона об ОСАГО); при отсутствии согласия страховщик обязан организовать независимую

- техническую экспертизу, а потерпевший — предоставить имущество (п. 4 ст. 12 Закона об ОСАГО).
3. При несогласии с результатами — **самостоятельная независимая экспертиза** с последующим возмещением её стоимости страховщиком (п. 13, 14 ст. 12 Закона об ОСАГО).
 4. При разногласиях со страховщиком — **обязательное досудебное обращение к финансовому уполномоченному** (ч. 4 ст. 16.1 Закона об ОСАГО; Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»). Обращение к финансовому уполномоченному не требуется, если в отношении страховщика введена процедура банкротства или отозвана лицензия (ст. 32 Федерального закона № 123-ФЗ, ст. 18 Закона об ОСАГО).
 5. Только после этого — **иск к страховщику** (а также требование о неустойке по п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, штрафе по п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО и компенсации морального вреда по ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с учётом разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17).

4.3. Расчёт при полной гибели имущества

- **п. 2.1 «а» ст. 12 Закона об ОСАГО:** в случае полной гибели имущества потерпевшего — в размере **действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая**; полной гибелью признаются случаи, когда ремонт невозможен либо стоимость ремонта равна или превышает стоимость имущества на дату страхового случая.
- **п. 2.1 «б» и п. 2.2 ст. 12 Закона об ОСАГО:** при повреждении имущества — расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до страхового случая, включая расходы на материалы, запасные части и работы.
- Практически по велосипеду, «ушедшему в утиль», это означает возмещение **действительной (рыночной) стоимости велосипеда на 19 сентября** с учётом его состояния и года эксплуатации. Спорным на практике является вопрос об удержании стоимости **годных остатков**: страховщики нередко вычитают их стоимость, если остатки остаются у потерпевшего. Этот вопрос следует проверять по актуальной практике; если остатки фактически утратили ценность (разрушены, сданы в утиль как металлолом), их стоимость минимальна, но должна быть документально обоснована.
- Расчёт производится по Единой методике, утверждённой Положением Банка России от 04.03.2021 № 755-П (в применимой части).

4.4. Если страхового возмещения недостаточно либо полиса нет

- **Ст. 1072 ГК РФ:** лицо, застраховавшее свою ответственность, возмещает **разницу** между страховым возмещением и фактическим размером ущерба. Это возможно, если стоимость велосипеда превышает 400 000 руб. (крайне маловероятно) либо если страховщик выплатил меньше действительной стоимости (тогда правильная последовательность — сначала спор со страховщиком и финансовым уполномоченным, затем разница с причинителя).
- **Если полис у причинителя отсутствует либо страховщик не может произвести выплату:** требования предъявляются напрямую к причинителю (ст. 1064, 1079 ГК РФ); в случаях, прямо предусмотренных ст. 18 Закона об ОСАГО, возможна компенсационная выплата от профессионального объединения страховщиков. Наличие полиса обязательно следует проверить по справке о ДТП и по официальному реестру.
- **Если водительница управляла чужим ТС по законному основанию** — надлежащим ответчиком по ст. 1079 ГК РФ является владелец источника повышенной опасности (либо оба — при наличии оснований по п. 2 ст. 1079 ГК РФ).

4.5. Конкурирующие позиции по конфигурации иска

Позиция 1 (доминирующая). Требование о стоимости велосипеда в пределах страховой суммы (400 000 руб.) должно предъявляться к **страховщику ОСАГО**; причинитель — ненадлежащий ответчик в этой части. Обоснование: ст. 7, 12 Закона об ОСАГО, ст. 1072 ГК РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31. Практический вывод: иск только к водительнице «за велосипед» сопряжён с высоким риском отказа в удовлетворении (или оставления требований без рассмотрения в части, отнесённой к страховому возмещению), если не доказано, что страховое возмещение получить невозможно.

Позиция 2. Если потерпевший по вине страховщика не получил возмещения (просрочка, отказ, банкротство, отзыв лицензии), суды взыскивают полную стоимость имущества с причинителя с последующим регрессом страховщика, а при банкротстве страховщика — допускают иск к причинителю напрямую. Обоснование: ст. 15, 1064, 1079, 1072 ГК РФ; ст. 18, 27 Закона об ОСАГО. Практический вывод: этот путь применим только при доказанной невозможности получения страхового возмещения.

Позиция 3. Потерпевший вправе взыскать с причинителя разницу, рассчитанную без учёта износа (по фактическим расходам на восстановление

либо по действительной стоимости), если страховое возмещение, рассчитанное по Единой методике с износом, недостаточно для полного возмещения. Обоснование: ст. 15, 1072 ГК РФ; правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в Постановлении от 10.03.2017 № 6-П. Практический вывод: применимо к ситуации «выплата была, но меньше реального ущерба». Для велосипеда с полной гибелью ключевое значение имеет действительная стоимость на дату ДТП, поэтому расхождение с Единой методикой обычно минимально.

4.6. Практический вывод по разделу II

1. Стоимость погибшего велосипеда возмещается **в первую очередь страховщиком ОСАГО причинителя** в пределах 400 000 руб.; предварительно необходимо урегулировать отношения со страховщиком (и при споре — с финансовым уполномоченным).
2. **С причинителя** взыскивается только разница (ст. 1072 ГК РФ) либо полная стоимость — при отсутствии полиса или невозможности получения страхового возмещения.
3. Если ущерб укладывается в лимит и страховщик платит, включение водительницы в число ответчиков по «велосипедной» части создаёт риск отказа и лишних судебных расходов.
4. Размер ущерба доказывается документами о приобретении велосипеда и/или отчётом независимого оценщика о его действительной стоимости на 19 сентября.

5. Раздел III. Компенсация морального вреда

5.1. Право ребёнка на компенсацию

Моральный вред — физические или нравственные страдания, причинённые действиями, посягающими на личные неимущественные права и нематериальные блага (ст. 151 ГК РФ). Причинение вреда здоровью безусловно относится к таким случаям. Компенсация осуществляется **в денежной форме и независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда** (п. 1, 3 ст. 1099, п. 1 ст. 1101 ГК РФ).

Иск заявляется **от имени ребёнка** его законным представителем (родителем) — ст. 37, 52 ГПК РФ, ст. 64 Семейного кодекса РФ. Ребёнок до 14 лет процессуальной дееспособностью не обладает.

5.2. Компенсация независимо от вины причинителя — ключевой механизм для этой ситуации

Абз. 2 ст. 1100 ГК РФ: компенсация морального вреда осуществляется **независимо от вины причинителя**, когда вред причинён **жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности**.

Это означает, что даже если водительница полностью освобождена от административной ответственности и даже если суд признает, что её вины в ДТП нет, **обязанность компенсировать моральный вред за вред здоровью ребёнка сохраняется**, поскольку она владеет источником повышенной опасности (абз. 1 п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Единственные безусловные основания освобождения — **умысел потерпевшего** (п. 1 ст. 1083 ГК РФ) и непреодолимая сила (п. 1 ст. 1079 ГК РФ). Причинение вреда умышленно самим ребёнком в описанной ситуации, разумеется, не предполагается.

5.3. Размер компенсации

- **Ст. 1101 ГК РФ:** размер определяется судом в зависимости от характера причинённых физических и нравственных страданий, степени вины причинителя (когда вина является основанием возмещения), с обязательным учётом **требований разумности и справедливости**; характер страданий оценивается с учётом фактических обстоятельств и индивидуальных особенностей потерпевшего.
- **Ст. 151 ГК РФ:** суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, а также степень страданий с учётом индивидуальных особенностей потерпевшего.
- Разъяснения и ориентиры — **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»**, а в части общих положений — также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25.
- Ориентировочно в судебной практике по лёгкому вреду здоровью несовершеннолетнего при наезде на пешеходном переходе суммы компенсируются в диапазоне от нескольких десятков тысяч рублей; единой шкалы не существует, суммы заметно различаются по регионам. Это оценочная характеристика практики, а не нормативная формула; расчёт следует строить под конкретные обстоятельства (характер травм, длительность лечения, возраст ребёнка, наличие стресса, госпитализация, ограничение привычной активности).
- **Важно:** никто не вправе «назначить» размер заранее; итог определяет суд, поэтому в иске сумма обосновывается, а не просто заявляется.

5.4. Влияние поведения самого потерпевшего: ст. 1083 ГК РФ

- **п. 1 ст. 1083 ГК РФ** — вред, возникший вследствие **умысла** потерпевшего, возмещению не подлежит.
- **п. 2 ст. 1083 ГК РФ** — при наличии **грубой неосторожности** самого потерпевшего, содействовавшей возникновению или увеличению вреда, размер возмещения **должен быть уменьшен** в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя. Простая (обычная) неосторожность потерпевшего по общему правилу уменьшения не влечёт.
- **п. 3 ст. 1083 ГК РФ** — при грубой неосторожности потерпевшего и **отсутствии вины причинителя** (когда его ответственность наступает независимо от вины) размер возмещения **должен быть уменьшен либо в возмещении может быть отказано**, однако — **при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается** (абз. 2 п. 3 ст. 1083 ГК РФ).
- **п. 4 ст. 1083 ГК РФ** — вина потерпевшего **не учитывается** при возмещении дополнительных расходов (п. 1 ст. 1085 ГК РФ), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца и при возмещении расходов на погребение.

Отсюда важнейший практический вывод: даже при самой жёсткой доказательственной позиции ответчика: 1. по **вреду здоровью** ребёнка (включая моральный вред) полный отказ невозможен — только уменьшение; 2. **дополнительные расходы, вызванные повреждением здоровья** (лечение, лекарства, протезирование, уход, санаторно-курортное лечение и т.п. — п. 1 ст. 1085 ГК РФ), взыскиваются **без учёта вины потерпевшего** (п. 4 ст. 1083 ГК РФ); 3. по **имущественному требованию** (велосипед) при грубой неосторожности малолетнего и отсутствии вины водителя возможен полный отказ, поскольку исключение абз. 2 п. 3 ст. 1083 ГК РФ распространяется только на вред жизни и здоровью.

5.5. Ключевая фактическая развилка: вёл велосипед или ехал на нём

Это обстоятельство, вероятнее всего, и определило исход административного дела, поэтому его следует установить точно.

Версия 1: ребёнок вёл велосипед рядом с собой (пересекал проезжую часть как пешеход). По п. 1.2 ПДД РФ, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, к **пешеходам** приравниваются лица, **ведущие велосипед**. В этом случае ребёнок пользовался всеми правами пешехода на переходе, а водитель был обязан уступить дорогу (п. 13.1, 14.1

ПДД РФ). Неосторожность потерпевшего практически отсутствует — наиболее благоприятный сценарий и для иска, и для размера компенсации.

Версия 2: ребёнок ехал на велосипеде через пешеходный переход. П. 24.8 ПДД РФ (в редакции Постановления Правительства РФ от 06.10.2022 № 1769, действует с 01.03.2023) запрещает велосипедистам **пересекать дорогу по пешеходным переходам**, не сойдя с велосипеда. Нарушение этого запрета может быть квалифицировано как неосторожное поведение потерпевшего, содействовавшее возникновению вреда (ст. 1083 ГК РФ). Это существенно повышает риск уменьшения размера возмещения и открывает ответчику путь к полному отказу по имущественному требованию.

Конкурирующие позиции по учёту неосторожности малолетнего:

- **Позиция А:** неосторожность потерпевшего учитывается независимо от его возраста, поскольку ст. 1083 ГК РФ говорит о потерпевшем, а не о дееспособном лице; суды нередко ссылаются на внезапность выхода/выезда ребёнка на проезжую часть и снижают размер возмещения. Применима, когда доказано конкретное нарушение ПДД малолетним, находившимся без сопровождения взрослых.
- **Позиция В:** малолетний (до 14 лет) в силу возраста не способен адекватно оценивать дорожную обстановку, а значит, его поведение не может оцениваться по «взрослому» стандарту грубой неосторожности; снижение возмещения в таких случаях не применяется либо применяется минимально. Применима тем охотнее, чем младше ребёнок и чем очевиднее нарушение водителем правил проезда пешеходных переходов.

Практический вывод по 5.5. Точная реконструкция способа передвижения ребёнка является центральным вопросом дела. Целесообразно заранее обеспечить доказательства: схему ДТП, объяснения, записи камер наружного наблюдения/видеорегистраторов, показания свидетелей, при необходимости — заключение судебной автотехнической экспертизы (ст. 79 ГПК РФ) о наличии у водителя технической возможности предотвратить наезд.

5.6. Моральный вред родителям: конкурирующие позиции

- **Позиция 1 (доминирующая).** Право на компенсацию морального вреда принадлежит лицу, которому причинены физические или нравственные страдания (ст. 151, 1099 ГК РФ). При причинении вреда здоровью **ребёнка** страдания причинены прежде всего ребёнку; родитель выступает законным представителем и взыскивает компенсацию **в интересах ребёнка**, а не в своих. Самостоятельное требование родителя о компенсации собственного морального вреда по общему правилу удовлетворению не подлежит. Обоснование: ст. 151, 1099 ГК РФ, п. 1 ст. 64 СК РФ, ст. 37, 52 ГПК РФ;

разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 о круге лиц, имеющих право на компенсацию.

- **Позиция 2 (исключительная).** В отдельных случаях суды признают за близкими потерпевшего самостоятельное право на компенсацию, если причинение вреда здоровью ребёнка повлекло нарушение их собственных неимущественных благ (например, существенное нарушение семейных связей, необходимость длительного ухода, тяжёлые переживания, связанные с угрозой жизни ребёнка). Применима при тяжёлых последствиях и подтверждённых нравственных страданиях; при лёгком вреде здоровью перспективы такого требования существенно ниже.

Практический вывод по 5.6. Основное требование следует заявлять **от имени ребёнка** (в лице законного представителя). Требование родителя «за себя», если оно заявляется, обосновывается отдельно и оценивается как рискованное, но не безнадёжное.

5.7. Если вред здоровью медицински не подтверждён

- **Позиция 1.** Сам факт ДТП с участием ребёнка и наличие даже минимальных телесных повреждений (ушибы, ссадины, гематомы) порождают презумпцию физических и нравственных страданий, а значит, моральный вред компенсируется. Обоснование: ст. 151, 1100 ГК РФ (вред здоровью источником повышенной опасности), разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 о том, что потерпевший не обязан доказывать наличие страданий в каждом конкретном проявлении.
- **Позиция 2.** Если вред здоровью не установлен (нет ни судебно-медицинского заключения, ни подтверждённого обращения за медицинской помощью, ни диагноза), суд может квалифицировать ситуацию как «испуг» без повреждения здоровья и либо отказать, либо существенно снизить сумму. Применима, когда медицинская документация отсутствует или противоречива.

Практический вывод по 5.7. Немедленно зафиксировать медицинские последствия: обратиться за медицинской помощью (даже если время упущено — зафиксировать последствия у педиатра/травматолога, получить выписки), сохранить все назначения и чеки. Это одновременно и доказательство по моральному вреду, и основание для дополнительных расходов по ст. 1085 ГК РФ.

5.8. Практический вывод по разделу III

1. **Компенсация морального вреда ребёнку взыскивается с причинителя (владельца источника повышенной опасности) независимо от его**

вины — абз. 2 ст. 1100, п. 1 ст. 1079 ГК РФ. Это самое «защищённое» требование в описанной ситуации.

2. **Со страховщика ОСАГО** компенсация морального вреда, причинённого здоровью, не взыскивается; со страховщика возможна лишь компенсация по ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» — за нарушение прав потребителя при урегулировании страхового случая.
3. **Полный отказ невозможен** при вреде здоровью (абз. 2 п. 3 ст. 1083 ГК РФ); **дополнительные расходы** возмещаются без учёта вины потерпевшего (п. 4 ст. 1083 ГК РФ).
4. **Основной риск** — квалификация действий ребёнка как грубой неосторожности (при езде на велосипеде через переход — п. 24.8 ПДД РФ), что повлечёт снижение размера.

6. Раздел IV. Расходы, вызванные повреждением здоровья

6.1. Ст. 1087 ГК РФ: особенности для несовершеннолетнего

- **п. 1 ст. 1087 ГК РФ:** при увечье или ином повреждении здоровья несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет (малолетнего) и не имеющего заработка (дохода), ответственное лицо обязано возместить **расходы, вызванные повреждением здоровья**.
- **п. 2-3 ст. 1087 ГК РФ** (в действующей редакции — Федеральный закон от 26.11.2002 № 152-ФЗ): по достижении 14 лет, а также при причинении вреда несовершеннолетнему от 14 до 18 лет, не имеющему заработка, возмещается также вред, связанный с утратой или уменьшением трудоспособности, **исходя из установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации**. Обращаю внимание: в некоторых доступных базах ст. 1087 ГК РФ воспроизведена в **первоначальной редакции** («исходя из пятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда») — это устаревший текст, применению не подлежит.
- **п. 4 ст. 1087 ГК РФ:** после начала трудовой деятельности несовершеннолетний вправе требовать увеличения размера возмещения исходя из получаемого заработка, но не ниже вознаграждения по должности или заработка работника той же квалификации по месту работы.

В описанной ситуации (малолетний, лёгкий вред, заработка нет) основной объём — именно **расходы, вызванные повреждением здоровья** (п. 1 ст. 1087, п. 1 ст. 1085 ГК РФ): лечение, диагностика, лекарства, медицинские изделия, уход, при наличии показаний — санаторно-курортное лечение, проезд к месту лечения. Вина потерпевшего при их возмещении не учитывается (п. 4 ст. 1083 ГК РФ).

6.2. ОСАГО в части вреда здоровью

- Лимит — **500 000 рублей** на каждого потерпевшего (п. «а» ст. 7 Закона об ОСАГО).
- Размер выплаты определяется в соответствии с нормативами, установленными Правительством РФ (п. 2 ст. 12 Закона об ОСАГО); исторически применяются Правила расчёта суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утверждённые Постановлением Правительства РФ от 15.11.2012 № 1164 (в действующей редакции — редакции следует проверять на дату обращения, поскольку регулирование в этой сфере неоднократно корректировалось).
- Взыскание с причинителя в части, превышающей страховую выплату, возможно по ст. 1072, 1085, 1087 ГК РФ.

6.3. Практический вывод по разделу IV

Расходы на лечение следует заявлять **параллельно** с моральным вредом: у них самостоятельное основание (ст. 1085, 1087 ГК РФ), они не «съедаются» грубой неосторожностью потерпевшего (п. 4 ст. 1083 ГК РФ) и в пределах лимита 500 000 руб. возмещаются страховщиком ОСАГО. Сохраняйте все медицинские и платёжные документы.

7. Раздел V. Процессуальные и процедурные вопросы

7.1. Кто истец

- **По требованиям о вреде здоровью и моральному вреду** — несовершеннолетний ребёнок в лице законного представителя (ст. 37, 52 ГПК РФ, ст. 64 СК РФ).
- **По требованию о велосипеде** — лицо, которому велосипед принадлежит на праве собственности: если велосипед приобретался для ребёнка и принадлежит ему, истцом выступает ребёнок; если собственником является родитель — сам родитель.

7.2. Подсудность

- Общее правило — по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ).
- **Иски о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, могут быть предъявлены также по месту жительства истца либо по месту причинения вреда** (ч. 5 ст. 29 ГПК РФ) — это существенное удобство, особенно при требовании о возмещении вреда здоровью, соединённом с моральным вредом.
- Требования о компенсации морального вреда как неимущественные рассматриваются **районным судом** (ст. 23, 24 ГПК РФ); имущественные требования на сумму свыше 100 000 руб. — также районным судом.
- Требования к страховщику ОСАГО разрешаются в исковом порядке с соблюдением обязательного досудебного порядка (см. 7.6). Обжалование решения финансового уполномоченного осуществляется в порядке ст. 26 Федерального закона № 123-ФЗ.

7.3. Государственная пошлина — две конкурирующие позиции

- **Позиция 1.** Истцы по искам о возмещении вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья, освобождены от уплаты государственной пошлины (пп. 3 п. 1 ст. 333.36 НК РФ). Поскольку требование о компенсации морального вреда в данном случае производно от вреда здоровью, освобождение распространяется и на него. По «велосипедному» требованию пошлина уплачивается по правилам ст. 333.19 НК РФ.
- **Позиция 2.** Требование о компенсации морального вреда — самостоятельное неимущественное требование, в отношении которого отдельного основания освобождения НК РФ не содержит, в связи с чем суды иногда требуют уплаты пошлины для физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями (пп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ). Позиция встречается реже, но риск существует.

Практический вывод. Рассчитывайте бюджет с учётом возможной необходимости уплатить пошлину по неимущественному требованию; при освобождении по пп. 3 п. 1 ст. 333.36 НК РФ в исковом заявлении следует прямо сослаться на это основание. Судебные издержки (оценка, представитель, экспертизы) взыскиваются со стороны, проигравшей спор, в порядке ст. 98, 100 ГПК РФ.

7.4. Доказывание и судебные экспертизы

- В гражданском процессе применимы: судебно-медицинская экспертиза (степень тяжести и последствия вреда здоровью), автотехническая

экспертиза (наличие технической возможности предотвратить наезд, соответствие действий водителя ПДД), при необходимости — видеотехническая (достоверность записей). Назначение — по ст. 79 ГПК РФ, оплата/распределение расходов — по ст. 96 ГПК РФ.

- Обязанность доказывания отсутствия вины лежит на причинителе (п. 2 ст. 1064 ГК РФ); по ст. 1079 ГК РФ вина вообще не входит в основание иска.
- Постановление о прекращении административного дела оценивается наряду с иными доказательствами (ст. 67, 71 ГПК РФ) и не имеет преюдициальной силы, поскольку вынесено не судьёй и не по вопросам, охватываемым ч. 4 ст. 61 ГПК РФ.

7.5. Сроки

- **Имущественные требования** — общий трёхлетний срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ), исчисляемый со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права и о надлежащем ответчике (п. 1 ст. 200 ГК РФ).
- **Требования о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью** — исковая давность не распространяется; требования, предъявленные по истечении трёх лет с момента возникновения права, удовлетворяются не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска (ст. 208 ГК РФ).
- **Требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ** — исковая давность также не распространяется (ст. 208 ГК РФ).
- Отдельно существуют **сроки обжалования постановления по делу об АП** — 10 суток со дня вручения копии (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ), с возможностью восстановления (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ).

Практический вывод. По вреду здоровью и моральному вреду «выгорание» срока вам не угрожает; по стоимости велосипеда — три года с даты ДТП, что при любой из версий датировки запас времени оставляет.

7.6. Обязательный досудебный порядок в споре со страховщиком

До предъявления иска к страховщику по ОСАГО требуется обращение к финансовому уполномоченному (ч. 4 ст. 16.1 Закона об ОСАГО; ст. 15, 16, 25 Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ). Исключения — случаи, когда страховщик не может исполнить обязательство (банкротство, отзыв лицензии) и прямо предусмотренные законом ситуации (ст. 32 Федерального закона № 123-ФЗ). В иске к **причинителю** о разнице (ст. 1072 ГК РФ) соблюдение этого порядка не требуется, поскольку финансовый уполномоченный рассматривает споры с финансовыми организациями.

8. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия 1. Дело прекращено за отсутствием состава (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) — наиболее вероятный сценарий.

1. Иск к владельцу источника повышенной опасности о компенсации морального вреда ребёнку — обоснован и перспективен; вина ответчика доказыванию не подлежит (абз. 2 ст. 1100, п. 1 ст. 1079 ГК РФ). 2. Иск о расходах на лечение — обоснован; вина ребёнка не учитывается (п. 4 ст. 1083, ст. 1085, 1087 ГК РФ), в пределах лимита 500 000 руб. основной адресат — страховщик ОСАГО (п. «а» ст. 7 Закона об ОСАГО). 3. Требование о велосипеде — предъявлять страховщику ОСАГО (п. «б» ст. 7, п. 2.1 ст. 12 Закона об ОСАГО); с причинителя — только разница (ст. 1072 ГК РФ). 4. Риск: снижение размера вследствие грубой неосторожности потерпевшего (ст. 1083 ГК РФ), особенно если ребёнок ехал через переход (п. 24.8 ПДД РФ).

Версия 2. Дело прекращено за отсутствием события (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

1. Иск возможен, но требует активного доказывания обстоятельств ДТП в гражданском процессе (схема, свидетели, видеозаписи, автотехническая экспертиза). 2. Моральный вред по-прежнему взыскивается с владельца источника повышенной опасности независимо от вины — ст. 1100 ГК РФ не привязана к административной квалификации. 3. По велосипеду риск отказа выше: при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя возможно не только уменьшение, но и отказ (п. 3 ст. 1083 ГК РФ, исключение абз. 2 действует только для вреда жизни/здоровью). 4. Целесообразно обжаловать постановление в 10-суточный срок (ст. 30.1–30.3 КоАП РФ), включая восстановление срока.

Версия 3. Дело прекращено по истечении сроков давности (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

1. Гражданский иск не ограничен; административный акт нейтрален, факт ДТП и участники не оспариваются. 2. Все три группы требований (моральный вред, расходы на лечение, стоимость велосипеда) заявляются в обычном порядке.

Версия 4. Ребёнок вёл велосипед рядом (пешеход в силу п. 1.2 ПДД РФ).

1. Наиболее благоприятная конфигурация: основания для снижения возмещения практически отсутствуют. 2. Расчёт на полное удовлетворение требований о моральном вреде и расходах, а по велосипеду — на выплату страховщиком действительной стоимости.

Версия 5. Ребёнок ехал на велосипеде через переход (нарушение п. 24.8 ПДД РФ).

1. Возможно уменьшение размера возмещения (п. 2, 3 ст. 1083 ГК РФ), по имущественному требованию — вплоть до отказа. 2. Однако отказ недопустим в части вреда здоровью, а дополнительные расходы взыскиваются

без учёта вины потерпевшего (абз. 2 п. 3, п. 4 ст. 1083 ГК РФ). 3. Конкурирующая позиция о недопустимости оценки поведения малолетнего по «взрослому» стандарту неосторожности используется как контрдовод.

Версия 6. Вред здоровью медицински не подтверждён. 1. Требование о моральном вреде сохраняется, но становится уязвимым; требуется скорейшая медицинская фиксация последствий. 2. Расходы по п. 1 ст. 1085 ГК РФ без документального подтверждения не взыскиваются.

9. Пошаговый алгоритм действий

1. **Получить и проанализировать постановление** о прекращении производства по делу об административном правонарушении: установить точное основание по ст. 24.5 КоАП РФ и дату вручения копии.
2. **Решить вопрос об обжаловании** постановления в пределах 10 суток с даты получения (при пропуске — ходатайство о восстановлении — ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ).
3. **Зафиксировать вред здоровью:** получить медицинские документы, при необходимости — обратиться за судебно-медицинским исследованием.
4. **Установить владельца ТС и наличие полиса ОСАГО** (справка о ДТП, официальный реестр), определить надлежащего ответчика (водитель, собственник, владелец на ином законном основании).
5. **Оценить велосипед:** восстановить документы о приобретении, получить отчёт независимого оценщика о действительной стоимости на 19 сентября.
6. **Подать страховщику ОСАГО заявление** о возмещении вреда здоровью и имуществу; при разногласиях — независимая экспертиза и обращение к финансовому уполномоченному (ч. 4 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, Федеральный закон № 123-ФЗ).
7. **Подготовить и подать гражданский иск** к владельцу источника повышенной опасности: компенсация морального вреда в пользу ребёнка (от имени законного представителя), дополнительные расходы, при необходимости — разница по ст. 1072 ГК РФ. Подсудность — по выбору истца в пределах ч. 5 ст. 29 ГПК РФ.
8. **Обеспечить доказательства:** ходатайствовать об истребовании материалов административного дела, видеозаписей, о назначении автотехнической экспертизы (ст. 79 ГПК РФ).
9. **Учесть перспективу взыскания судебных издержек** (ст. 98, 100 ГПК РФ), включая расходы на оценку и представителя.

10. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы 1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 151 (компенсация морального вреда); ст. 196, 200, 208 (исковая давность, требования, на которые она не распространяется). 2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 15 (убытки); ст. 931 (страхование ответственности за причинение вреда); ст. 1064 (общие основания ответственности за вред); ст. 1068 (ответственность работодателя); ст. 1072 (возмещение вреда лицом, застраховавшим ответственность, при недостаточности страхового возмещения); ст. 1079 (ответственность за вред, причинённый деятельностью, создающей повышенную опасность); ст. 1083 (учёт вины потерпевшего и имущественного положения причинителя); ст. 1085 (объём возмещения вреда, причинённого повреждением здоровья); ст. 1087 (возмещение вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия — в ред. Федерального закона от 26.11.2002 № 152-ФЗ); ст. 1099 (общие положения о компенсации морального вреда); ст. 1100 (основания компенсации морального вреда независимо от вины); ст. 1101 (способ и размер компенсации морального вреда). 3. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 1.5 (презумпция невиновности); ст. 4.5 (сроки давности привлечения к административной ответственности); ст. 4.7 (возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причинённых административным правонарушением); ст. 24.5 (обстоятельства, исключающие производство по делу); ст. 25.2 (потерпевший); ст. 26.11 (оценка доказательств); ст. 28.1, 28.7 (возбуждение дела, административное расследование); ст. 29.9, 29.10 (виды постановлений по делу об административном правонарушении); ст. 30.1–30.3 (обжалование постановления, сроки). 4. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 28, ч. 5 ст. 29 (подсудность); ст. 37, 52 (процессуальная дееспособность, законные представители); ст. 56, 67, 71 (доказывание и оценка доказательств); ч. 4 ст. 61 (преюдиция); ст. 79, 96 (экспертиза); ст. 98, 100 (судебные расходы); ст. 208 (индексация присуждённых сумм). 5. Семейный кодекс РФ: ст. 64 (права и обязанности родителей по защите прав и интересов детей). 6. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: ст. 333.19 (размеры государственной пошлины); пп. 3 п. 1 ст. 333.36 (освобождение истцов по искам о возмещении вреда, причинённого повреждением здоровья). 7. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. Федерального закона от 21.07.2014 № 223-ФЗ и Федерального закона от 28.03.2017 № 49-ФЗ): ст. 1 (основные понятия); ст. 7 (страховые суммы — 500 000 руб. по вреду жизни и здоровью, 400 000 руб. по имуществу); ст. 12 (порядок осуществления страхового возмещения; п. 2.1, 2.2 — размер подлежащих возмещению убытков при полной гибели и повреждении

имущества; п. 3, 4 — осмотр и независимая экспертиза; п. 10, 13, 14, 21 — сроки и экспертизы); п. 15.1–15.3, 16.1 ст. 12 (формы возмещения и исключения); ст. 14.1 (прямое возмещение убытков); ст. 16.1 (досудебное урегулирование, штраф); ст. 18 (компенсационные выплаты); ст. 27 (регрессные требования). 8. Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»: ст. 15, 16, 25, 26, 32. 9. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 13, 15 (ответственность, компенсация морального вреда).

Подзаконные акты 10. Правила дорожного движения Российской Федерации, утв. Постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (с изм., в т.ч. Постановлением Правительства РФ от 06.10.2022 № 1769): п. 1.2 (понятие «Пешеход», приравнивание к пешеходам лиц, ведущих велосипед); п. 13.1, 14.1 (проезд пешеходных переходов); п. 24.8 (запреты для велосипедистов, включая пересечение дороги по пешеходным переходам). 11. Постановление Правительства РФ от 15.11.2012 № 1164 «Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего» (в действующей редакции на дату обращения). 12. Положение Банка России от 04.03.2021 № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства».

Акты судебных органов 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина». 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». 19. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П (о возмещении вреда, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения ущерба).

Итоговая оговорка

Ответ подготовлен на основе норм действующего законодательства и приведённых редакций нормативных актов. Применительно к конкретному делу решающее значение имеют: (1) точное основание прекращения административного производства; (2) способ перемещения ребёнка через проезжую часть (вёл велосипед / ехал на нём); (3) наличие и документированность вреда здоровью; (4) наличие полиса ОСАГО у владельца ТС и надлежащая идентификация владельца источника повышенной опасности. До подачи иска рекомендуется сверить действующие на дату обращения редакции статей Закона об ОСАГО и подзаконных актов о расчёте страховых выплат, а также получить полный текст постановления и материалы дела об административном правонарушении.