

Отменит ли апелляционная инстанция решение суда первой инстанции?

Правовой разбор доводов письменных пояснений истца (дело по апелляционной жалобе на решение от 28.07.2026; возражения ответчика от 16.09.2026 № 857)

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель ставит вопрос о том, влекут ли заявленные им нарушения — (а) отсутствие в мотивировочной части решения оценки копии диплома бакалавра серии В16 № 011761 от 18.02.2016, (б) ошибочный, по его мнению, вывод суда об отсутствии у него высшего юридического образования при том, что диплом признаётся в РФ без процедуры признания и легализации в силу Соглашения между Правительством РФ и Кабинетом Министров Украины от 26.05.2000 и ст. 6 специального федерального закона, (в) недостаточность единственного основания отказа, — отмену решения суда первой инстанции от 28.07.2026, которым отказано в признании незаконным отказа в приёме на работу, в понуждении к заключению трудового договора и в компенсации морального вреда. Ниже разбор ведётся не по критерию «правильно/неправильно», а по критерию процессуальной способности каждого довода привести к отмене (изменению) судебного акта в апелляционном порядке — с изложением конкурирующих позиций там, где практика и доктрина расходятся, и с указанием, при каких фактических установлениях применяется каждая из них.

2. Оговорки о проверяемости исходных данных (методологический раздел)

Прежде чем перейти к существу, необходимо зафиксировать, что часть опорных для вывода обстоятельств приводится по тексту самих пояснений и не может быть верифицирована по представленным материалам. Это влияет на прогноз, поэтому фиксируется отдельно:

- 1. Содержание ст. 17 Соглашения от 26.05.2000** о сохранении действия Соглашения в отношении документов, выданных до прекращения его действия, приводится по тексту пояснений и подлежит сверке с

официальной публикацией (Бюллетень международных договоров). От точности формулировки этой статьи зависит главный материально-правовой вывод по делу.

2. **Дата прекращения действия Соглашения (20.12.2022)** требует подтверждения актом о прекращении действия международного договора РФ.
3. **Тексты писем Рособнадзора от 06.06.2025 № Дё-9535/06-2005 и от 25.09.2026 № Де-17277/06-3659** приводятся по цитатам заявителя; сами письма, как указано, находятся в материалах дела либо приобщаются в апелляции — их доказательная сила оценивается ниже отдельно (раздел 5.4).
4. **Нумерация пункта Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16**, на который ссылается заявитель (п. 41), приводится по его тексту; при подготовке процессуального документа точную редакцию пункта и его номер следует сверить с действующей редакцией постановления. Правовое содержание соответствующего разъяснения (о недопустимости отказа в принятии новых доводов и возражений по мотиву истечения срока) перепроверяется по ст. 35, 326, 327.1 ГПК РФ независимо от номера пункта.
5. **Правовая природа нормы, на которую заявитель ссылается как на ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 17.02.2023 № 19-ФЗ**, воспроизводит структуру ст. 6 Федерального закона от 05.05.2014 № 84-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя». Это требует отдельного анализа круга лиц (раздел 5.2), поскольку от него зависит самостоятельность второго основания признания.

3. Раздел I. Квалификация заявленных нарушений по ст. 330 ГПК РФ: что именно способно отменить решение

3.1. Точная юридическая квалификация порока мотивировочной части

Заявитель в п. 2 пояснений квалифицирует совокупность обстоятельств как нарушение норм процессуального права и одновременно порок мотивировочной части, ссылаясь на «пункт 4 части 1 статьи 330 ГПК РФ». Здесь заявитель смешивает два разных основания, и это имеет практическое значение.

Часть 1 ст. 330 ГПК РФ содержит четыре самостоятельных основания:

Пункт ч. 1 ст. 330 ГПК РФ	Содержание	Соответствует ли описанной ситуации
п. 1	неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела	Да, если суд не включил в предмет доказывания факт наличия и признания образования
п. 2	недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела	Да: вывод об «отсутствии образования» при неоценённом доказательстве наличия образования
п. 3	несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела	Да, это наиболее точная квалификация (заявитель сам её описывает, но ссылается на п. 4)
п. 4	нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права	Применим как «зонтичное» основание (ч. 2, 3 ст. 330 ГПК РФ), в том числе через ст. 67 и ст. 198 ГПК РФ

Пункт 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ раскрывается через ч. 2 и ч. 3 той же статьи: неправильным применением норм материального права являются неприменение закона, подлежащего применению, применение закона, не подлежащего применению, и неправильное истолкование закона (ч. 2); нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, **если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения** (ч. 3).

Практический вывод по 3.1. В апелляционной жалобе и пояснениях основания следует заявлять кумулятивно: пп. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ (порок установления фактических обстоятельств и выводов) плюс п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ в связке с ч. 3 ст. 330 ГПК РФ (процессуальное нарушение ст. 67 и ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, приведшее к неправильному решению). Апелляционный суд не связан правовой квалификацией, предложенной заявителем: в силу ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ он вправе проверить решение в интересах законности и в полном объёме, а в силу ч. 1 ст. 196 ГПК РФ применяет закон, подлежащий применению. Поэтому «ошибка в пункте» сама по себе не блокирует отмену, но снижает убедительность документа.

3.2. Безусловные основания (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ) в описанной ситуации не усматриваются

Перечень ч. 4 ст. 330 ГПК РФ является закрытым: рассмотрение дела в незаконном составе; рассмотрение дела в отсутствие надлежаще не извещённого лица; нарушение правил о языке судопроизводства; принятие решения о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле; неподписание решения судьёй либо подписание не тем судьёй; отсутствие в деле протокола судебного заседания; нарушение правила о тайне совещания судей.

Отсутствие оценки отдельного доказательства в мотивировочной части в этот перечень не входит. Это принципиально: такое нарушение не является безусловным основанием и подлежит проверке через призму ч. 3 ст. 330 ГПК РФ (причинная связь с неправильностью решения). Практическое следствие — апелляция **не вправе** направить дело на новое рассмотрение по этому мотиву: направление на новое рассмотрение допускается только при наличии оснований ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (п. 4 ч. 1 ст. 328 ГПК РФ). Во всех остальных случаях апелляция обязана либо оставить решение без изменения, либо отменить (изменить) его и **принять новое решение** (пп. 1, 2 ч. 1 ст. 328 ГПК РФ). Для заявителя это означает: «мягкий» сценарий направления дела на пересмотр по мотиву неоценки диплома недоступен ни ему, ни суду — вопрос будет решён по существу в апелляции, что требует готовности спора к окончательному разрешению там же.

3.3. Материальная сторона процессуального нарушения: ст. 67 и ч. 4 ст. 198 ГПК РФ

Заявитель ссылается на ч. 2 ст. 67 ГПК РФ, тогда как ключевое значение имеют ч. 3 и ч. 4 ст. 67 ГПК РФ:

- ч. 3 ст. 67 ГПК РФ — суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности;
- ч. 4 ст. 67 ГПК РФ — результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие отвергнуты, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Этим нормам корреспондирует ч. 4 ст. 198 ГПК РФ: в мотивировочной части должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные судом; выводы, вытекающие из установленных обстоятельств, и доказательства, на

которых основаны выводы; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд. Разъяснения того же порядка содержит п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»: решение является обоснованным, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, а само решение содержит исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактов.

Однако здесь обязательна оговорка о конкурирующей позиции.

Существует устойчивый подход, согласно которому суд не обязан упоминать в решении каждое доказательство по отдельности; достаточно, чтобы выводы были основаны на доказательствах в совокупности, а мотивировка позволяла понять логику суда. По этой позиции неупоминание копии диплома само по себе не является нарушением, если суд в принципе исследовал вопрос об образовании и изложил мотивы (например, сослался на непредъявление документа на дату отказа). Применимость каждой позиции:

- **Позиция «порок мотивировки — самостоятельное основание»** применяется, когда суд сделал вывод о факте (отсутствие образования), прямо противоречащий имеющемуся в деле и не отвергнутому доказательству. В описанной ситуации именно этот вариант: налицо не «неупоминание» доказательства, а утверждение об отсутствии обстоятельства при наличии документа в деле.
- **Позиция «неупоминание допустимо»** применяется, когда вывод суда основан на иных установленных обстоятельствах (например, суд прямо указал: документ об образовании не предъявлялся работодателю при трудоустройстве, а требование о квалификации установлено для данной должности), и эта мотивировка изложена в решении.

Практический вывод по разделу 3. Если из мотивировочной части решения действительно следует, что вывод об отсутствии высшего юридического образования сделан без упоминания и без отвержения диплома, находящегося в деле, то совокупность пп. 1–3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ плюс ч. 3 ст. 330 ГПК РФ в связке со ст. 67 и ч. 4 ст. 198 ГПК РФ образует работоспособное основание для отмены. Но отмена по этому основанию произойдёт не автоматически: апелляция сначала проверит, является ли отсутствие оценки диплома причиной неправильного вывода, и не может ли решение устоять на ином самостоятельном основании (раздел 7).

4. Раздел II. Доказательство существования образования: диплом в деле, его подлинность и позиция работодателя

4.1. Значение отсутствия спора о подлинности диплома

Из пояснений следует: копия диплома приобщена к исковому заявлению и дополнениям к жалобе; имеется нотариально удостоверенный перевод от 27.06.2016 (реестр № 3-817, прошнурован, скреплён печатью, два листа); ответчик в возражениях от 16.09.2026 № 857 подлинность диплома и правильность перевода не оспорил; представитель ответчика в первой инстанции не ставила под сомнение наличие диплома, ссылаясь лишь на то, что диплом «не предъявлялся» при трудоустройстве.

Процессуальное значение: согласно ч. 1 ст. 68 ГПК РФ объяснения стороны об обстоятельствах, которые обязана доказать другая сторона, признаются доказательством, если они не опровергаются иными доказательствами; по ч. 2 ст. 68 ГПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Кроме того, в силу ч. 5 ст. 67 ГПК РФ при оценке документов суд обязан убедиться, что документ исходит от уполномоченного органа, подписан лицом, имеющим право скреплять его подписью, и содержит все неотъемлемые реквизиты; по ч. 6 ст. 67 ГПК РФ при оценке копии суд проверяет, не изменилось ли содержание при копировании и гарантирует ли копирование тождественность. Заметим: нотариально удостоверенный перевод не заменяет оценки самой копии по ч. 6 ст. 67 ГПК РФ — но при отсутствии спора о подлинности и при наличии в деле копии, удостоверенной в установленном порядке, спора как такового не возникает.

Конкурирующая позиция (за ответчика): признание стороной факта наличия диплома — не признание его юридической силы. Работодатель последовательно утверждает не то, что диплома нет, а то, что (а) диплом не был предъявлен при трудоустройстве, и (б) заявитель не представил документа, подтверждающего признание иностранного образования в РФ. Эта позиция внутренне непротиворечива, и её следует разбирать отдельно (разделы 5.3 и 6).

4.2. Практический вывод по разделу 4

Отсутствие спора о подлинности диплома существенно сужает для ответчика возможность защищаться оспариванием документа в апелляции. Внимание переносится на два вопроса: (1) требовалось ли законом от заявителя

предъявление документа при трудоустройстве и (2) подтверждает ли диплом соответствие конкретной должности на дату отказа. В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ и п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» бремя обоснования отказа по деловым качествам лежит на работодателе: суд по делам этой категории истребует у работодателя доказательства, подтверждающие обоснованность отказа. Именно поэтому юридически значимым становится, какое именно основание указано в письменном отказе от 30.12.2025 (см. раздел 6).

5. Раздел III. Признание украинского диплома: конкурирующие правовые версии

У заявителя заявлены два независимых основания признания. Их необходимо разобрать по отдельности, поскольку они имеют разный круг условий и разную доказательственную нагрузку.

5.1. Версия первая: признание в силу международного договора (Соглашение от 26.05.2000)

Существо версии. Диплом выдан 18.02.2016, то есть в период действия Соглашения между Правительством РФ и Кабинетом Министров Украины о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании и учёных званиях от 26.05.2000. Соглашение распространялось на документы государственного образца об образовании, выдаваемые на территории Сторон. По ст. 17 (в изложении заявителя) при прекращении действия Соглашения его положения продолжают применяться к документам, выданным до прекращения действия. Следовательно, признание носит производный от договора характер и не требует прохождения процедуры признания.

Нормативная опора. Ч. 1 ст. 107 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: признание в РФ образования и (или) квалификации, полученных в иностранном государстве, осуществляется в соответствии с международными договорами РФ и законодательством РФ. Соответственно, если документ подпадает под международный договор о взаимном признании, он признаётся в силу самого договора, без прохождения процедуры признания; при отсутствии такого договора применяется процедура признания (ч. 4 ст. 107 ФЗ № 273-ФЗ), с сопутствующими административной процедурой и государственной пошлиной (подп. 49 п. 1 ст. 333.33 НК РФ) и внесением сведений в федеральную информационную систему

«Федеральный реестр сведений о признании образования и (или) квалификации, полученных в иностранном государстве» (изменения внесены Федеральным законом от 29.12.2022 № 631-ФЗ, п. 3 ст. 2 которого сохраняет силу выданных ранее свидетельств о признании).

Что работает в пользу версии. (1) Документ выдан в период действия договора, а не после прекращения, — то есть попадает в «защитную» оговорку о сохранении действия в отношении ранее выданных документов. (2) Признание по договору по своей природе декларативно: оно не оформляется индивидуальным правовым актом, и требовать от соискателя документа, который по закону не выдаётся, работодатель не вправе. Этот тезис логически корректен и является сильным аргументом против довода «признание не подтверждено». (3) В ст. 107 ФЗ № 273-ФЗ (ч. 3 в системе норм о признании) закреплён принцип равенства академических и (или) профессиональных прав обладателей признаваемого иностранного образования и обладателей соответствующего российского образования.

Риски версии и конкурирующая позиция ответчика. - Риск 1 (текстуальный). Содержание ст. 17 Соглашения требует сверки. Если договорная норма сформулирована уже (например, предусматривает сохранение признания только в отношении «уже признанных» документов либо только для целей продолжения образования), версия сужается. Это вопрос права, разрешаемый судом независимо от мнений сторон. - **Риск 2 (эквивалентность уровней).** Даже при действии Соглашения признаётся эквивалентность уровней образования, а не тождество содержания подготовки. Диплом бакалавра по специальности «Правоведение» с квалификацией «бакалавр правоведения» эквивалентен по уровню российскому диплому бакалавра. Если квалификационные требования к должности сформулированы как «высшее юридическое образование» без указания уровня — препятствий нет; если же требуются уровень специалитета/магистратуры и (или) определённый стаж работы по специальности, признание диплома само по себе требования не закрывает. Это выясняется по должностной инструкции, профстандарту, квалификационным требованиям работодателя и по тексту вакансии. - **Риск 3 (применимость к профессиональной деятельности).** Признание образования даёт те же академические и (или) профессиональные права, но для отдельных видов деятельности федеральными законами установлены дополнительные требования (это общая оговорка ч. 2 ст. 64 ТК РФ: ограничения и преимущества допускаются, если право или обязанность их устанавливать предусмотрены федеральными законами). Если должность относится к такой сфере, довод о признании диплома не исчерпывает спор.

5.2. Версия вторая: признание в силу специального федерального закона (ст. 6 ФЗ № 19-ФЗ)

Существо версии. Часть 1 ст. 6 Федерального закона от 17.02.2023 № 19-ФЗ признаёт в РФ образование и образовательно-квалификационные уровни, полученные в том числе на территории Украины и указанные в документах по образцам, утверждённым уполномоченными органами Украины, если обладатели таких документов являются гражданами РФ; ч. 2 освобождает таких лиц от легализации; ч. 3 предоставляет им те же академические и (или) профессиональные права, что и обладателям соответствующего российского образования.

Это нормативный текст, структурно совпадающий со ст. 6 Федерального закона от 05.05.2014 № 84-ФЗ, где условием признания прямо назван статус лица, «признанного гражданином Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ». Именно из-за этого совпадения версия требует проверки по кругу лиц.

Развилка толкований (обе позиции должны быть отработаны заранее).

- **Узкое толкование (применяется, если норма содержит отсылку к статусу, приобретённому по ФКЗ о принятии новых субъектов).** Тогда признание по ст. 6 распространяется на лиц, признанных гражданами РФ в порядке, установленном соответствующим федеральным конституционным законом (по аналогии: ч. 1 ст. 4 ФКЗ от 21.03.2014 № 6-ФКЗ — для Крыма и Севастополя; соответствующий ФКЗ 2022 года — для ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей). При таком толковании паспорт гражданина РФ серии 04 16 № 934680, выданный 16.06.2016 Отделом УФМС России по Красноярскому краю и Республике Тыва в Ленинском районе г. Красноярска (код подразделения 240-002), сам по себе этот статус не подтверждает: документ выдан в 2016 году, то есть до событий 2022 года, и свидетельствует о приобретении гражданства в общем порядке. Соответственно, **вторая версия при узком толковании не работает**, и всё дело сводится к договорному основанию (раздел 5.1).
- **Широкое толкование (применяется, если норма ограничивается признаком «обладатель документа является гражданином Российской Федерации» без отсылки к специальному порядку приобретения гражданства).** Тогда достаточен факт гражданства РФ на момент реализации прав, подтверждаемый паспортом, и вторая версия работает самостоятельно и независимо от Соглашения.

Практический вывод по 5.2. Позиция заявителя («по обоим основаниям»; «признание не ставится в зависимость от порядка или даты приобретения

гражданства») корректна только при широком толковании. Поскольку ответчик в возражениях может выдвинуть узкое толкование, к апелляции следует иметь тексты обеих норм (ФЗ № 19-ФЗ в действующей редакции и, как ориентир структуры, ст. 6 ФЗ № 84-ФЗ) и быть готовым обосновать применимую редакцию нормы, а также представить паспорт как доказательство гражданства. Если узкое толкование победит, отказ от второй версии не разрушает дело, но повышает ставку на договорное основание.

5.3. Требуется ли процедура признания и легализация

Вопрос	Если признание основано на международном договоре	Если признание основано на ч. 4 ст. 107 ФЗ № 273-ФЗ (общий порядок)
Прохождение процедуры признания	Не требуется (ч. 1 ст. 107 ФЗ № 273-ФЗ)	Требуется, по результатам — внесение сведений в федеральный реестр
Легализация	Не требуется; дополнительно снимается удостоверенным переводом и отсутствием спора о подлинности	Не требуется как условие самой процедуры, но легализация/апостиль относится к документам
Подтверждающий документ	Отдельный документ не выдаётся; признание декларативно	Выдаётся документ/вносится запись в реестр
Правовые последствия	Те же академические и (или) профессиональные права, что у обладателя соответствующего российского образования	Те же права, но реализуемые после прохождения процедуры

Позицию «признание декларативно и не оформляется актом» следует заявлять осторожно: она верна для договорного признания, но при любом сомнении в применимости договора именно на заявителе лежит риск, связанный с отсутствием у него «бумажного» подтверждения. Этот риск — стратегический, а не юридический, и в апелляции его можно снять только через правовую квалификацию судом.

5.4. Правовое значение писем Рособрнадзора

Заявитель придаёт письмам от 06.06.2025 № Дё-9535/06-2005 и от 25.09.2026 № Де-17277/06-3659 доказательственное значение и подчёркивает, что они подписаны одним должностным лицом и непротиворечивы.

Необходима точная оценка:

1. **Письма федерального органа исполнительной власти по вопросу применения законодательства не являются нормативными правовыми актами и не имеют обязательной силы для суда.** Разграничение нормативных и ненормативных актов дано, в частности, в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части»; нормативный правовой акт содержит правовые нормы, обязательные для неопределённого круга лиц, рассчитанные на многократное применение. Письмо-разъяснение этим признакам не отвечает.
2. Следовательно, **вопрос о признании образования — вопрос права,** разрешаемый судом на основании Соглашения, ст. 107 ФЗ № 273-ФЗ и специального федерального закона, а не на основании писем. Это одновременно и уязвимость, и сила позиции заявителя: письма не обязательны для суда, но и их отсутствие не должно препятствовать правильному применению норм. Именно поэтому в пояснениях правильно расставлен акцент: письма подтверждают саму норму и отсутствие процедуры, а не индивидуальный статус диплома.
3. **Возражение «письма носят общий характер»** юридически корректно и будет заявлено. Оно не опровергается ссылкой на декларативность признания; ответ на него — в плоскости доказывания фактического состава признания (дата выдачи, бланк государственного образца, статус выдающего учреждения, гражданство), то есть в плоскости обстоятельств, которые суд должен установить (п. 1 ч. 4 ст. 198 ГПК РФ; ч. 2 ст. 56 ГПК РФ).

Практический вывод по 5.4. Письма Рособрнадзора следует использовать как подтверждение позиции административной практики, но не строить на них ключевой аргумент. Ключевой аргумент — норма права и обстоятельства, устанавливаемые судом.

6. Раздел IV. Непредъявление диплома при трудоустройстве: самостоятельная линия защиты ответчика

Это самостоятельный и, вероятно, наиболее серьёзный для заявителя сюжет, который в пояснениях разобран лишь косвенно (через тезис о процессуальной значимости отсутствия спора о дипломе).

6.1. Нормативная рамка

Ст. 65 ТК РФ определяет перечень документов, предъявляемых при заключении трудового договора; документ об образовании и (или) о квалификации предъявляется, если работа требует специальных знаний. Ч. 5 ст. 64 ТК РФ обязывает работодателя по письменному требованию лица сообщить причину отказа в письменной форме в срок не позднее семи рабочих дней. Ч. 1 ст. 64 ТК РФ запрещает необоснованный отказ; ч. 2 устанавливает запрет прямых и косвенных ограничений и преимуществ, не связанных с деловыми качествами, за исключением случаев, когда право или обязанность устанавливать такие ограничения предусмотрены федеральными законами; ч. 6 допускает обжалование отказа в суд.

По разъяснениям п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 17.03.2004 № 2, под деловыми качествами работника понимаются способности физического лица выполнять определённую трудовую функцию с учётом имеющихся у него профессии, квалификации, опыта работы; работодатель вправе предъявить к претенденту требования, необходимые ему в силу специфики работы, и вопрос о наличии дискриминации решается судом с учётом всех обстоятельств дела.

6.2. Две конкурирующие позиции о значении непредъявления документа

- **Позиция А (в пользу ответчика).** Если для работы требуются специальные знания, соискатель обязан подтвердить квалификацию документом (ст. 65 ТК РФ); непредъявление документа делает невозможной проверку деловых качеств, а потому отказ является обоснованным — он обусловлен не доказанностью квалификации, а не дискриминационным мотивом. Эта позиция применяется, когда: (1) требование о высшем юридическом образовании прямо установлено для должности; (2) работодатель документально зафиксировал, что документ не был представлен; (3) у работодателя не было иных сведений о квалификации претендента.

- **Позиция Б (в пользу заявителя).** Отказ, мотивированный отсутствием образования, проверяется судом по существу: наличие образования устанавливается судом на момент отказа, а признание иностранного образования носит декларативный характер и действует с момента выдачи документа. Если работодатель указал в письменном отказе именно на отсутствие образования (а не на непредъявление документов), довод о непредъявлении является последующим изменением основания отказа. Эта позиция применяется, когда: (1) в письменном отказе названо отсутствие образования как таковое; (2) заявитель располагал легализованным переводом диплома (в данном случае — с 27.06.2016, то есть задолго до отказа 30.12.2025); (3) работодатель на собеседовании и при направлении на обязательный предварительный медицинский осмотр не ставил под сомнение квалификацию.

Конкурирующая процессуальная деталь: должен ли суд ограничиться основаниями, изложенными работодателем в письменном сообщении о причине отказа (ч. 5 ст. 64 ТК РФ), или вправе исследовать любые обстоятельства, подтверждающие законность отказа. Единая позиция отсутствует: одна линия практики проверяет соответствие отказа тем мотивам, которые сообщены соискателю, другая исследует всю совокупность обстоятельств, поскольку предметом спора является правомерность отказа как такового. Это влияет на исход напрямую: при первой линии «добор» работодателем новых оснований в суде (стаж, требования к должности) не спасает решение; при второй — может.

6.3. Практический вывод по разделу 6

Для отмены решения заявителю важнее не опровергнуть факт непредъявления, а удержать предмет спора в рамках основания, указанного работодателем 30.12.2025, и не дать переквалифицировать отказ в «неподтверждённую квалификацию». Соответственно, к апелляции необходимы: письменный отказ от 30.12.2025 с дословной мотивировкой; доказательство даты направления (вручения) требования о причине отказа (для ч. 5 ст. 64 ТК РФ); материалы собеседования и направление на предварительный медицинский осмотр (ноябрь 2025) как подтверждение того, что на этапе отбора требования к квалификации не оспаривались.

7. Раздел V. Единственное основание отказа: достаточно ли для отмены и может ли решение устоять на ином основании

7.1. Механика апелляционной проверки

Апелляционный суд повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ); проверяет законность и обоснованность решения в пределах доводов жалобы, но в интересах законности вправе проверить решение в полном объёме (ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ); вне зависимости от доводов жалобы проверяет наличие безусловных оснований по ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (ч. 3 ст. 327.1 ГПК РФ). Итог — одно из четырёх действий по ч. 1 ст. 328 ГПК РФ.

Существенно: **соответствие мотивировочной части решения фактическим обстоятельствам дела и доказательствам — предмет проверки суда апелляционной инстанции**, а не только оценка правильности резолютивного вывода.

7.2. Если выпадает единственное мотивировочное основание

Если вывод об отсутствии высшего юридического образования является единственным основанием отказа в иске в части признания отказа незаконным, то при его опровержении решение в этой части не может сохраниться: отсутствует мотивировка, обосновывающая вывод (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ; п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23). Апелляция обязана отменить решение и принять новое (п. 2 ч. 1 ст. 328 ГПК РФ). Направление на новое рассмотрение невозможно (раздел 3.2).

Однако в пояснениях указано, что суд сослался также на отсутствие необходимого **стажа**. Если в решении есть самостоятельное основание (стаж), оно подлежит оценке: установлено ли требование к стажу для данной должности нормативно или локально; соответствует ли оно фактическим обстоятельствам; было ли оно включено в письменный отказ от 30.12.2025. Если требование к стажу документально установлено и не опровергнуто, решение может устоять по этому основанию — и тогда процессуальный порок мотивировки не приведёт к отмене, поскольку не привёл к неправильному решению (ч. 3 ст. 330 ГПК РФ). Это ключевая развилка прогноза.

7.3. Требование о понуждении к заключению трудового договора: отдельный риск

Здесь также существуют конкурирующие позиции, и они должны быть изложены честно:

- **Позиция 1.** Незаконный отказ в приёме влечёт обязанность работодателя заключить трудовой договор; суд удовлетворяет требование о понуждении при условии, что отказ признан незаконным и вакансия имелась (в спорах такого типа суды обязывают заключить договор).
- **Позиция 2.** Трудовой договор основан на добровольном соглашении сторон (ст. 56 ТК РФ, ст. 8, 9 ТК РФ; свобода трудового договора), а ст. 64 ТК РФ запрещает отказ, но не предусматривает понуждения; при такой логике суд может ограничиться признанием отказа незаконным и компенсацией морального вреда, отказав в понуждении. Статья 64 ТК РФ прямо устанавливает обязанность заключить договор лишь для приглашённых в письменной форме в порядке перевода (ч. 4 ст. 64 ТК РФ); для общего случая такого прямого правила нет.

Применимость зависит от фактических обстоятельств: была ли вакансия на 30.12.2025 и сохраняется ли она к моменту рассмотрения апелляцией; наличествует ли у работодателя обязанность по квоте или по специальной норме; сформулировано ли требование о понуждении как самостоятельное.

Практический вывод по разделу 7. Даже успешная отмена решения отнюдь не гарантирует полного удовлетворения иска: требование о понуждении к заключению трудового договора — наиболее уязвимая часть, а требование о признании отказа незаконным — наиболее защищённая. Требование о компенсации морального вреда производно: при установлении неправомерных действий работодателя (незаконный отказ) основание для компенсации возникает в силу ст. 237 ТК РФ, размер определяется судом с учётом характера и длительности нарушения, степени нравственных страданий (разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 22 о компенсации морального вреда в трудовых отношениях).

Дополнительно следует проверить соблюдение срока обращения в суд по спорам об отказе в приёме на работу: ст. 392 ТК РФ устанавливает трёхмесячный срок со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении права. По изложенной хронологии (отказ 30.12.2025) срок истекал ориентировочно в конце марта 2026 года; поскольку решение постановлено по существу, риск считается снятым, но при наличии заявления ответчика о пропуске срока (в порядке ч. 4.1 ст. 198 ГПК РФ суд указывает в

мотивировочной части только на установление этих обстоятельств) апелляция может отказать в иске по этому основанию самостоятельно.

8. Раздел VI. Процессуальная допустимость письменных пояснений и дополнительных доказательств в апелляции

8.1. Письменные пояснения и новые доводы (не новые требования)

Заявитель прямо оговаривает, что новых самостоятельных требований не заявляет и размер требований не изменяет; пояснения содержат дополнительные доводы и возражения по ранее заявленным требованиям.

Это соответствует: - ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ — рассмотрение дела в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений относительно неё; - ч. 4 ст. 327.1 ГПК РФ — новые требования, не бывшие предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются; - ст. 35 ГПК РФ — право лиц, участвующих в деле, представлять доказательства и давать объяснения; - ст. 326 ГПК РФ — право представить письменные возражения на апелляционную жалобу с приложением подтверждающих документов (по симметрии — право на письменные пояснения по существу).

Ограничение по существу: изменение предмета или основания иска (ст. 39 ГПК РФ) в апелляции недопустимо; поэтому правовые характеристики в пояснениях должны оставаться в рамках первоначального иска (признание отказа незаконным, понуждение к заключению договора, компенсация морального вреда). Формулировки заявителя этому требованию соответствуют.

Практический вывод по 8.1. Письменные пояснения как процессуальный документ принимаются; отказ в их приобщении по мотиву истечения срока на обжалование недопустим. Ссылку на п. 41 Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16 следует использовать с оговоркой о сверке точной нумерации (см. раздел 2, п. 4).

8.2. Дополнительные доказательства: различный режим для разных писем Рособнадзора

Ключевое правило: дополнительные (новые) доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и

суд признал эти причины уважительными (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ; соответствующие разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16).

Применение к конкретным документам:

Документ	Дата	Мог ли быть представлен в первой инстанции	Прогноз по приобщению
Нотариальный перевод диплома	27.06.2016	Мог, и, по пояснениям, приобщён к иску	Уже в деле; вопрос непринятия не возникает
Копия диплома В16 № 011761	18.02.2016	Мог, и приобщён	Уже в деле
Письмо Рособрнадзора № Дё-9535/06-2005	06.06.2025	Мог (получено до решения от 28.07.2026)	Подлежит проверке: если не представлялось в первой инстанции, требуется обоснование уважительности причин
Письмо Рособрнадзора № Де-17277/06-3659	25.09.2026	Не мог: получено после решения и после обращения 09.09.2026	Объективная невозможность представления ранее — уважительная причина по смыслу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ
Паспорт гражданина РФ	16.06.2016	Мог	Приобщается, если не был приобщён; риск непринятия при отсутствии обоснования

Важная оговорка о правовой природе писем. Письма Рособрнадзора не являются доказательствами фактов в строгом смысле (ст. 55 ГПК РФ — сведения о фактах). Они представляют собой мнение органа исполнительной власти о применении нормы права. Юридическая квалификация относится к компетенции суда (ч. 1 ст. 196 ГПК РФ). Поэтому спор о приобщении писем в апелляции не является критическим для исхода: суд обязан применить Соглашение, ст. 107 ФЗ № 273-ФЗ и специальный федеральный закон независимо от того, приобщены ли письма. Приобщение писем имеет тактическое значение: они подтверждают добросовестность заявителя и устойчивость административной практики.

8.3. Практический вывод по разделу 8

Апелляция вправе принять письменные пояснения и дополнительные доказательства без новых требований. Наибольшие шансы на приобщение — у письма от 25.09.2026 (объективная невозможность представления ранее). Наименьшие — у документов, которые имелись у заявителя до решения (письмо от 06.06.2025, паспорт). Но поскольку ключевые обстоятельства (диплом в деле, подлинность не оспорена, признание образования — вопрос права) уже в материалах дела, отказ в приобщении отдельных писем не блокирует материально-правовые доводы.

9. Раздел VII. Прогнозная матрица: при каких фактических установлениях решение будет отменено, а при каких — устоит

Сценарий	Условия	Действие апелляции	Комментарий
1. Отмена и новое решение об удовлетворении требования о признании отказа незаконным	Диплом в деле; вывод об отсутствии образования — единственное основание отказа; договорное признание подтверждено текстом Соглашения и ст. 17; должность не требует уровня выше бакалавриата	п. 2 ч. 1 ст. 328 ГПК РФ; основания — пп. 1–3 ч. 1 ст. 330 и ч. 3 ст. 330 во взаимосвязи со ст. 67, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ	Наиболее реалистичный сценарий при изложенных обстоятельствах
2. Отмена и новое решение с отказом в понуждении к заключению трудового договора (частичное удовлетворение)	Отказ признан незаконным, но вакансия занята либо суд следует позиции о свободе трудового договора (ст. 8, 9, 56 ТК РФ)	п. 2 ч. 1 ст. 328 ГПК РФ	Требование о моральном вреде (ст. 237 ТК РФ) при этом удовлетворяется
3. Решение оставлено без изменения	В решении есть самостоятельное обоснованное основание	п. 1 ч. 1 ст. 328 ГПК РФ	Порок мотивировки признаётся не приведшим к

Сценарий	Условия	Действие апелляции	Комментарий
	(документально установленное требование к стажу; установлено, что документ не предъявлялся и требование к квалификации нормативно обязательно; либо пропуск срока по ст. 392 ТК РФ)		неправильному решению (ч. 3 ст. 330 ГПК РФ)
4. Направление на новое рассмотрение	Только при наличии оснований ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (незаконный состав, отсутствие протокола, ненадлежащее извещение и т.п.)	п. 4 ч. 1 ст. 328 ГПК РФ	По заявленному нарушению (неоценка доказательств) этот сценарий недоступен
5. Работает вторая версия признания (ст. 6 ФЗ № 19-ФЗ)	Если суд воспримет широкое толкование нормы (гражданство РФ как единственный признак обладателя)	Усиливает сценарий 1	При узком толковании версия отпадает, но сценарий 1 сохраняется за счёт договорного основания

Итоговая оценка. Из трёх заявленных нарушений отмену способны повлечь, прежде всего, первое и второе (неоценка копии диплома в мотивировочной части + вывод об отсутствии образования, противоречащий материалам дела), причём их следует квалифицировать не по п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ напрямую, а через пп. 1–3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ и ч. 3 ст. 330 ГПК РФ в связке со ст. 67 и ч. 4 ст. 198 ГПК РФ. Третье «нарушение» (единственное основание отказа) — не самостоятельное основание для отмены, а следствие: оно определяет, будет ли отмена окончательной (с принятием нового решения), или решение устоит на ином самостоятельном основании. Процессуальные препятствия к рассмотрению пояснений и дополнительных доказательств отсутствуют; наиболее уязвимо приобщение документов, которые имелись у заявителя до решения.

10. Что необходимо проверить и подготовить до заседания апелляционной инстанции (практический чек-лист)

1. **Текст Соглашения от 26.05.2000 со ст. 17** — в официальной публикации; акт о прекращении действия договора и дата прекращения.
2. **Текст ст. 6 ФЗ № 19-ФЗ в действующей редакции** — установить, содержится ли в норме отсылка к специальному порядку приобретения гражданства (узкое/широкое толкование).
3. **Квалификационные требования к должности**: текст вакансии, должностная инструкция, профстандарт, локальные акты; установить требуемый уровень образования (бакалавриат/специалитет/магистратура) и требования к стажу.
4. **Письменный отказ от 30.12.2025** — дословная мотивировка; требование по ч. 5 ст. 64 ТК РФ и доказательство его вручения.
5. **Доказательства наличия вакансии** на 30.12.2025 и на дату рассмотрения апелляции (штатное расписание, кадровые документы, сведения о приёме иного работника).
6. **Полнота протокола судебного заседания** суда первой инстанции и наличие замечаний на него (ст. 231, 232 ГПК РФ) — поскольку отсутствие протокола относится к безусловным основаниям (п. 6 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ), а иные процессуальные дефекты — к ч. 3 ст. 330 ГПК РФ.
7. **Срок по ст. 392 ТК РФ** — проверить, заявлял ли ответчик о пропуске срока и как этот вопрос отражён в решении (ч. 4.1 ст. 198 ГПК РФ).
8. **Требование о моральном вреде** — обоснование размера (ст. 237 ТК РФ) с приложением подтверждений нравственных страданий.
9. **Сверка нумерации пунктов Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16** и его действующей редакции.

11. Список использованных нормативных источников и судебных разъяснений

Международные договоры 1. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании и учёных званиях от 26.05.2000 (в том числе ст. 17 — о применении положений Соглашения к документам, выданным до прекращения его действия). 2. Гагская конвенция 1961 года, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (ст. 3).

Кодексы и федеральные законы 3. Трудовой кодекс РФ: ст. 8, 9, 11, 22, 56, 64 (части 1–6), 65, 237, 392 (в редакции, приведённой в Федеральном законе от 15.12.2025 № 474-ФЗ). 4. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 35, 39, 55, 56, 59–61, 67, 68, 131, 195, 196, 198 (включая ч. 4 и ч. 4.1), 231, 232, 320, 321, 322, 326, 327, 327.1, 328, 329, 330 (в редакции, приведённой в Федеральном законе от 24.06.2025 № 174-ФЗ и Федеральном законе от 08.08.2024 № 242-ФЗ; ч. 3 ст. 56 и ч. 3 ст. 330 введены Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ). 5. Гражданский кодекс РФ, ст. 12 (способы защиты гражданских прав). 6. Налоговый кодекс РФ, подп. 49 п. 1 ст. 333.33 (размер государственной пошлины за признание иностранного образования). 7. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», ст. 107 (части 1, 3, 4). 8. Федеральный закон от 17.02.2023 № 19-ФЗ (ст. 6 — признание образования, образовательно-квалификационных уровней, полученных на территории Украины; легализация не требуется; объём академических и профессиональных прав). 9. Федеральный закон от 05.05.2014 № 84-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя», ст. 6 (части 1–3) — как норма-аналог по кругу лиц и объёму признания. 10. Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 № 6-ФКЗ, ч. 1 ст. 4 (в части определения категории лиц, признанных гражданами РФ). 11. Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», ст. 6² (в редакции Федерального закона о совершенствовании процедур признания документов об образовании, учёных степенях и учёных званиях) — о понимании признания документов иностранных государств. 12. Федеральный закон от 29.12.2022 № 631-ФЗ, ст. 2 (пункты 1–3) — о вступлении в силу с 01.09.2023 и о сохранении силы ранее выданных свидетельств о государственной аккредитации и свидетельств о признании иностранного образования. 13. Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ (ст. 56, 198, 330 — используемая редакция процессуальных норм). 14. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ (ст. 56, 330 — используемая редакция процессуальных норм).

Разъяснения Верховного Суда РФ 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (п. 10 — деловые качества работника, право работодателя устанавливать требования, истребование доказательств обоснованности отказа). 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (пп. 2, 3 — законность и обоснованность решения, требование к мотивировке). 17.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (в том числе разъяснения о пределах рассмотрения дела, о принятии дополнительных доказательств и о недопустимости отказа в принятии новых доводов и возражений по мотиву истечения срока; точную нумерацию пунктов рекомендуется сверить с действующей редакцией). 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» (п. 2 — критерии нормативного правового акта; применимо для оценки природы писем Рособнадзора). 19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 22 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (раздел о компенсации морального вреда, причинённого неправомерными действиями работодателя, во взаимосвязи со ст. 237 ТК РФ). 20. Постановление Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» (п. 2 — критерии нормативности; для оценки правового характера писем федеральных органов).

Материалы дела, ссылки на которые использованы в разборе 21. Решение суда первой инстанции от 28.07.2026. 22. Возражения ответчика от 16.09.2026 № 857. 23. Мотивированный отказ в приёме на работу от 30.12.2025. 24. Письмо Рособнадзора от 06.06.2025 № Дё-9535/06-2005. 25. Письмо Рособнадзора от 25.09.2026 № Де-17277/06-3659. 26. Ответ государственной инспекции труда от 25.02.2026. 27. Копия диплома бакалавра серии В16 № 011761 от 18.02.2016 и нотариально удостоверенный перевод от 27.06.2016 (реестр № 3-817). 28. Паспорт гражданина Российской Федерации серии 04 16 № 934680 (выдан 16.06.2016, код подразделения 240-002).