

Освобождение осуждённого от наказания в связи с болезнью: обязательность медицинского освидетельствования до этапирования, применимость Перечня к психическим расстройствам, подсудность и права близких родственников

1. Краткая постановка вопроса

Приговор вступил в законную силу (апелляционная инстанция оставила его без изменения). До рассмотрения дела матерью осуждённого неоднократно заявлялись требования об освидетельствовании ребёнка на предмет наличия заболевания, препятствующего отбыванию наказания, и освобождению от наказания; на обращения получен ответ, согласно которому «психические заболевания не входят в постановление Правительства РФ № 3 от 14.01.2011». Заявитель намерена подать ходатайство об освобождении от наказания в связи с болезнью в суд первой инстанции и спрашивает, обязаны ли провести медицинское освидетельствование **до этапирования** осуждённого к месту отбывания наказания. Вопрос распадается на четыре самостоятельных правовых блока: (1) статус и обязательность медицинского освидетельствования до этапирования; (2) соотношение Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, и психического расстройства как самостоятельного основания освобождения; (3) подсудность и порядок рассмотрения ходатайства после вступления приговора в силу; (4) право близкого родственника (в том числе родителя) заявлять такое ходатайство. По каждому блоку ниже приведены конкурирующие правовые позиции.

2. Исходная фактико-правовая неопределённость: какие прочтения вопроса подлежат разбору

Формулировка обращения допускает несколько существенных прочтений, и каждое влечёт разные выводы. Ниже они разделены; по каждому далее даётся самостоятельный разбор.

№	Неопределённость	Прочтение А	Прочтение В	Прочтение С
1	Кому адресовалось требование об освидетельствовании	Суду (первой или апелляционной инстанции) — тогда это процессуальное ходатайство, порядок — УПК РФ	Администрации учреждения (СИЗО/ПФРСИ/ИУ) и медчасти — тогда это досудебное обращение, порядок — УИК РФ и Правила, утв. ПП РФ от 06.02.2004 № 54	Врачебной комиссии медицинской организации — тогда это врачебный вопрос, обжалуемый в порядке КАС РФ
2	Возраст «ребёнка»	Несовершеннолетний — мать является законным представителем по закону (ст. 64 СК РФ, п. 4 ст. 5 УПК РФ)	Совершеннолетний, признанный недееспособным, — мать-опекун (ст. 29, 32 ГК РФ)	Совершеннолетний вменяемый, не признанный недееспособным/ограниченным в дееспособности, — мать не является законным представителем и её самостоятельное ходатайство процессуально уязвимо
3	Отсылка к «постановлению № 514»	Имеется в виду Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утв. ПП РФ от 06.02.2004 № 54	Имеется в виду иной акт, утративший силу либо ведомственный	Номер приведён с ошибкой, существо требования — освобождение по ст. 81 УК РФ

Важное разъяснение по третьей неопределённости. В системе федеральных актов Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утверждён **постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 № 54** «О медицинском освидетельствовании осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» (одновременно утверждены Правила медицинского освидетельствования). Именно этот акт является релевантным для осуждённых. Постановление Правительства РФ от 14.01.2011 № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или

обвиняемых в совершении преступлений» утверждает **иной** Перечень — тяжёлых заболеваний, препятствующих **содержанию под стражей** подозреваемых и обвиняемых; он применяется при избрании и продлении меры пресечения (ст. 108, 110 УПК РФ), а не при освобождении от наказания. Независимо от того, какой именно номер имелся в виду, юридическая квалификация ниже не меняется: основание освобождения от наказания установлено **федеральным законом** — ст. 81 УК РФ, а не подзаконным Перечнем (см. раздел 4).

3. Обязан ли суд первой инстанции назначить медицинское освидетельствование до этапирования осуждённого

3.1. Разграничение трёх разных процедур, которые в обращении смешаны

Это ключевой момент для ответа на прямой вопрос. Существуют три принципиально разные процедуры:

1. **Медицинское освидетельствование** осуждённого врачебной комиссией на предмет наличия заболевания из Перечня — внесудебная, административно-медицинская процедура. Основание: ч. 8 ст. 175 УИК РФ (порядок направления на освидетельствование и порядок освидетельствования утверждаются Правительством РФ), **ПП РФ от 06.02.2004 № 54**; одновременно — ч. 5, 6 ст. 175 УИК РФ, требующие приложения к ходатайству заключения медицинской комиссии (либо учреждения медико-социальной экспертизы).
2. **Судебная экспертиза** (в том числе судебно-психиатрическая) — процессуальное действие, назначаемое **судом** при необходимости специальных познаний: ст. 283 УПК РФ; помещение в медицинский стационар для производства экспертизы — ст. 29 ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ, ст. 32 ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ (текст приведён в правовом контексте запроса).
3. **Рассмотрение ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью** — ст. 81 УК РФ, п. 6 ст. 397, ст. 399 УПК РФ.

Суд **не назначает** «освидетельствование» в смысле ПП РФ № 54 — эта процедура в его компетенцию не входит. Суд **вправе** назначить судебную экспертизу. Следовательно, буквальная постановка вопроса «должен ли суд

назначить освидетельствование до этапирования» юридически неточна, и ответ зависит от того, какая из трёх процедур имела в виду.

3.2. Версия А: суд первой инстанции такой обязанности не несёт

Правовое обоснование: - Ходатайство об освобождении от наказания в связи с болезнью подаётся **через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание**, а не напрямую в суд, и вместе с ним в суд направляются заключение медицинской комиссии и личное дело осуждённого — ч. 5 (психическое расстройство) и ч. 6 (иная тяжёлая болезнь) ст. 175 УИК РФ. Тем самым законодатель поместил стадию освидетельствования **до** стадии судебного рассмотрения и в рамки администрации учреждения. - Если самостоятельное обращение осуждённого невозможно, представление в суд вносит **начальник учреждения или органа, исполняющего наказание** (ч. 5, 6 ст. 175 УИК РФ). Обязанность инициировать освидетельствование лежит на администрации, а не на суде. - Суд рассматривает вопрос по существу лишь при наличии предусмотренных законом материалов; при их отсутствии он не подменяет собой медицинскую службу.

Практический вывод по версии А: требование «проведите освидетельствование до этапирования», адресованное суду первой инстанции, по этой версии удовлетворению не подлежит как заявленное ненадлежащему субъекту; надлежащий адресат — администрация и медицинская часть учреждения, где осуждённый фактически содержится, и (или) врачебная комиссия.

3.3. Версия В: суд обязан (вправе) обеспечить получение доказательств, включая назначение судебной экспертизы

Правовое обоснование: - Суд, рассматривающий ходатайство в порядке ст. 399 УПК РФ, обязан исследовать материалы и в необходимых случаях истребовать дополнительные документы, а при недостаточности специальных познаний — назначить судебную экспертизу (ст. 283 УПК РФ; разъяснения о порядке разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21). - Если заявлено о психическом расстройстве, лишающем способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими (ч. 1 ст. 81 УК РФ), вопрос о наличии такого расстройства относится к компетенции судебно-психиатрической экспертизы, назначаемой судом; освидетельствование врачебной комиссией здесь само по себе недостаточно. - Конституционные основания: ст. 21 (достоинство личности), ст. 41 (право на охрану здоровья) Конституции РФ; ст. 18, 19 ФЗ от 21.11.2011 № 323-ФЗ.

Практический вывод по версии В: суд не обязан назначать именно «освидетельствование», но обязан рассмотреть вопрос о назначении **судебной экспертизы** и истребовании медицинских документов. Отказ суда назначить экспертизу при наличии достоверных сведений о психическом расстройстве может расцениваться как существенное нарушение и обжаловаться (ст. 401 УПК РФ).

3.4. Версия С: обязанность обеспечить освидетельствование существует, но не «до этапирования» как таковая, а по месту фактического содержания

Правовое обоснование: - Обязанность оказания медицинской помощи осуждённым — ст. 101 УИК РФ (медико-санитарное обеспечение осуждённых к лишению свободы), ст. 12 УИК РФ (права осуждённых, включая обращения). - Этапирование регулируется ст. 75–77 УИК РФ (направление осуждённых для отбывания наказания, перевод, оставление в СИЗО/тюрьме). Прямой нормы, **автоматически приостанавливающей** этапирование в связи с поданным ходатайством об освобождении по болезни, в УИК РФ нет. - Вместе с тем, если по состоянию здоровья перемещение противопоказано, применяются медицинские противопоказания; по аналогии используется Перечень, утв. ПП РФ от 14.01.2011 № 3 (он прямо предназначен для лиц, не отбывающих наказание, но по факту является единственным действующим сводом состояний, несовместимых с содержанием в условиях изоляции), а также положения совместного приказа Минздравсоцразвития России № 640 и Минюста России № 190 от 17.10.2005 об организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание и заключённым под стражу. - Обязанность обеспечить медицинское освидетельствование до момента убытия возникает у администрации учреждения, где осуждённый фактически находится: если он ещё в следственном изоляторе или ПФРСИ, освидетельствование проводит врачебная комиссия медицинской организации УИС по этому месту (Правила, утв. ПП РФ от 06.02.2004 № 54). Формальных препятствий для этого нет: лицо уже имеет статус осуждённого.

Практический вывод по версии С: ответ на вопрос — обязанность провести освидетельствование **до этапирования существует, но лежит на администрации и медицинской службе учреждения по месту фактического содержания, а не на суде**; суд лишь вправе назначить судебную экспертизу. Обязанность не является автоматической: она реализуется по обращению осуждённого (его законного представителя) либо по инициативе администрации.

3.5. Обобщающий ответ на прямой вопрос

- **Суд первой инстанции** не обязан назначать медицинское освидетельствование до этапирования; такое требование к нему заявлено ненадлежащим образом. Суд вправе и, при наличии оснований, должен рассмотреть вопрос о назначении **судебной экспертизы** (ст. 283, ст. 399 УПК РФ).
- **Администрация учреждения по месту фактического содержания** обязана обеспечить освидетельствование по обращению (ч. 5, 6 ст. 175 УИК РФ; ПП РФ от 06.02.2004 № 54), в том числе до этапирования, если лицо ещё там находится.
- **Автоматического приостановления этапирования** законом не установлено; отложение этапирования возможно по медицинским противопоказаниям и по решению администрации.
- Наиболее эффективная тактика — не спор о том, «кто должен», а **одновременное** заявление требований всем адресатам: заявление об освидетельствовании в медчасть/администрацию, ходатайство в суд (о назначении судебной экспертизы и об освобождении), жалоба прокурору (см. раздел 7).

4. Психическое расстройство и Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания: две конкурирующие позиции

4.1. Позиция 1: психическое расстройство — самостоятельное основание, Перечень к нему не применяется

Правовое обоснование: - Ч. 1 ст. 81 УК РФ: лицо, у которого **после совершения преступления** наступило психическое расстройство, лишающее возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, **освобождается** от наказания (формулировка императивная), а отбывающее наказание — освобождается от дальнейшего его отбывания; таким лицам суд **может** назначить принудительные меры медицинского характера. - Ч. 2 ст. 81 УК РФ: лицо, заболевшее после совершения преступления **иной тяжёлой болезнью**, препятствующей отбыванию наказания, **может быть** освобождено (формулировка диспозитивная). Именно к этой части относится Перечень, утв. ПП РФ от 06.02.2004 № 54, поскольку ч. 8 ст. 175 УИК РФ указывает, что Перечень и порядок освидетельствования утверждаются Правительством РФ. - Различие в формулировках ч. 1 и ч. 2 ст. 81 УК РФ — не стилистическое:

освобождение по ч. 1 обязательно, освобождение по ч. 2 — дискреционное. - Принудительные меры медицинского характера в отношении уже осуждённых назначаются по правилам ст. 97, 99, 102, 103, **104** УК РФ; процедура подтверждения — заключение врачебной комиссии (ч. 5 ст. 175 УИК РФ) и, по существу, судебно-психиатрическая экспертиза, назначаемая судом.

Практический вывод по позиции 1: ответ «психические заболевания не входят в постановление № 3» юридически несостоятелен как основание отказа, поскольку: (а) применён акт, относящийся к подследственным, а не к осуждённым; (б) психическое расстройство освобождается от наказания по самостоятельному и императивному основанию ч. 1 ст. 81 УК РФ, для которого включение в какой-либо Перечень не требуется. Отказ, основанный только на отсутствии заболевания в Перечне, подлежит обжалованию.

Важная оговорка о моменте возникновения расстройства. Ч. 1 ст. 81 УК РФ требует, чтобы расстройство наступило **после совершения преступления**. Если расстройство существовало до преступления, вопрос решается в рамках вменяемости (ст. 21, 22 УК РФ) и принудительных мер медицинского характера, соединённых с наказанием (ст. 97, 99 УК РФ), а не по ст. 81 УК РФ. Если расстройство возникло или усугубилось после преступления до вступления приговора в силу, вопрос должен был разрешаться судом первой инстанции, а его неразрешение — довод для кассационного обжалования (ст. 401 УПК РФ). Наконец, при выздоровлении возможно привлечение к ответственности, если не истекли сроки давности (ч. 4 ст. 81 УК РФ, ст. 78, 83 УК РФ).

4.2. Позиция 2: психические расстройства частично охватываются Перечнем, и потому отказ неправомерен и по формальному основанию

Правовое обоснование: - Перечень, утв. ПП РФ от 06.02.2004 № 54, построен по классам заболеваний и включает раздел, посвящённый психическим расстройствам и расстройствам поведения, с оговоркой (примечанием) о том, что освобождение лиц, у которых наступило психическое расстройство, лишаящее их возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, производится в соответствии с ч. 1 ст. 81 УК РФ. - Следовательно, ссылка на «отсутствие психических заболеваний в Перечне» неверна и в этом прочтении: устойчивые психические расстройства, требующие стационарного лечения и не достигающие степени, указанной в ч. 1 ст. 81 УК РФ, рассматриваются именно по ч. 2 ст. 81 УК РФ через Перечень.

Практический вывод по позиции 2: при любой из двух позиций итог для заявителя одинаков — отказ, построенный на Перечне, не может быть окончательным. Либо расстройство подпадает под ч. 1 ст. 81 УК РФ (освобождение обязательно), либо под ч. 2 ст. 81 УК РФ через соответствующий раздел Перечня.

4.3. Что делать при коллизии позиций

Поскольку точная редакция Перечня подлежит сверке на дату обращения (акт изменялся), в ходатайстве следует **альтернативно** указать оба основания: ч. 1 ст. 81 УК РФ (если расстройство лишает способности осознавать/руководить) и ч. 2 ст. 81 УК РФ со ссылкой на соответствующий пункт Перечня, утв. ПП РФ от 06.02.2004 № 54, — с требованием о назначении судебно-психиатрической экспертизы. Такая конструкция исключает отказ по мотиву «не тот Перечень».

5. Подсудность и порядок рассмотрения ходатайства после вступления приговора в силу

5.1. Базовое правило

- Вопросы, связанные с исполнением приговора, в том числе **об освобождении от наказания в связи с болезнью**, разрешаются судом в порядке п. 6 ст. 397 УПК РФ.
- Территориальная подсудность: согласно ст. 396 УПК РФ вопросы по п. 6 ст. 397 УПК РФ разрешаются судом **по месту отбывания наказания** осуждённым либо по месту применения принудительных мер медицинского характера (ч. 2 ст. 396 УПК РФ). Суд, постановивший приговор, к этой категории не отнесён.
- Процедура — ст. 399 УПК РФ: единоличное рассмотрение судьёй в судебном заседании с извещением осуждённого, прокурора, защитника, а при необходимости — законного представителя; исследование представленных материалов; вынесение постановления; право на обжалование.

Практический вывод: подача ходатайства в суд первой инстанции (постановивший приговор) после вступления приговора в силу по общему правилу повлечёт оставление его без рассмотрения либо возврат (неподсудность), а не рассмотрение по существу. Исключение — если этот же суд территориально совпадает с местом фактического нахождения осуждённого (см. 5.2).

5.2. Конкурирующие позиции о подсудности до этапирования

Позиция А (буквальная, доминирующая в практике). Пока осуждённый не прибыл в исправительное учреждение, вопрос рассматривается судом по месту **предполагаемого** отбывания наказания (т.е. по месту нахождения ИУ, определённого ФСИН России), а ходатайство направляется через администрацию учреждения, где лицо содержится. Риск: длительная неопределённость и фактическая «пробуксовка» вопроса на период этапирования.

Позиция В (по месту фактического нахождения). Ряд судов рассматривает такие ходатайства по месту фактического содержания осуждённого (СИЗО/ПФРСИ), руководствуясь целями восстановления нарушенного права и невозможностью его реализации иным способом; при таком подходе суд первой инстанции, если СИЗО расположен в его юрисдикции, может принять ходатайство к производству.

Позиция С (по месту применения принудительных мер медицинского характера). Если речь идёт о психическом расстройстве и предполагается назначение принудительных мер медицинского характера, дополнительно применим ориентир ч. 2 ст. 396 УПК РФ — «по месту применения принудительных мер медицинского характера», что может изменить территориальную привязку.

Практический вывод: наиболее безопасно подавать ходатайство через администрацию учреждения фактического содержания с просьбой о направлении его в **суд по месту отбывания наказания**, и одновременно — дублировать обращение в суд, постановивший приговор, если он территориально совпадает с местом содержания; при оставлении без рассмотрения — обжаловать определение и (или) незамедлительно подать в надлежащий суд, чтобы не терять время.

5.3. Особенности процессуального режима при психическом расстройстве

- Если заявлено психическое расстройство, требующее назначения принудительных мер медицинского характера, судебное разбирательство должно обеспечивать участие защитника и (при наличии) законного представителя; обязательное участие защитника предусмотрено п. 3 ч. 3 ст. 51 УПК РФ для лиц, которые в силу психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять своё право на защиту.
- Роль законного представителя и порядок его привлечения — по правилам ст. 437 УПК РФ (по смыслу которой при отсутствии законного представителя

к участию может быть привлечён близкий родственник); практика применения разъяснена в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера».

- Помещение в психиатрический стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы — ст. 29 ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ; условия производства такой экспертизы в отношении лиц, не содержащихся под стражей, — ст. 32 того же закона (текст приведён в правовом контексте запроса); права пациентов психиатрических стационаров — Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 (в частности, ст. 23 — психиатрическое освидетельствование, ст. 29 — основания госпитализации).

6. Вправе ли близкий родственник (мать) заявлять ходатайство об освобождении от наказания в связи с болезнью

6.1. Позиция 1: право принадлежит осуждённому и его законному представителю; мать совершеннолетнего вменяемого осуждённого — не законный представитель

Правовое обоснование: - Ч. 5 ст. 175 УИК РФ: право обращения с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с **психическим расстройством** принадлежит **осуждённому либо его законному представителю**; при невозможности самостоятельного обращения — представление вносит начальник учреждения или органа, исполняющего наказание. - Ч. 6 ст. 175 УИК РФ: право обращения в связи с **иной тяжёлой болезнью** принадлежит **осуждённому**; законный представитель в этой части не назван; при невозможности самостоятельного обращения — представление начальника учреждения. - Понятие законного представителя — п. 4 ст. 5 УПК РФ (родители, усыновители, опекуны, попечители несовершеннолетнего; представители учреждений, на попечении которых находится несовершеннолетний). Для совершеннолетнего основание — опека (ст. 29, 32 ГК РФ; ФЗ от 24.04.2008 № 48-ФЗ) либо признание законным представителем в рамках ст. 437 УПК РФ.

Практический вывод по позиции 1: если ребёнок совершеннолетний и не признан недееспособным, ходатайство, поданное от имени матери, может быть оставлено без рассмотрения как заявленное лицом, не наделённым таким правом; правильный путь — либо ходатайство самого осуждённого, либо представление начальника учреждения, либо (при психическом

расстройстве) признание матери законным представителем в судебном порядке.

6.2. Позиция 2: обращение близкого родственника подлежит рассмотрению (проверке) по существу

Правовое обоснование: - Ч. 5 ст. 175 УИК РФ прямо называет законного представителя как самостоятельного субъекта обращения при психическом расстройстве; при этом законодатель не связывает право обращения с формальным статусом опекуна, а исходит из невозможности самостоятельной защиты прав лицом, страдающим психическим расстройством. - Если лицо в силу психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свои права, участие защитника обязательно (п. 3 ч. 3 ст. 51 УПК РФ), и, по смыслу ст. 437 УПК РФ и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6, к участию привлекается близкий родственник. - Конституционное право на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ) и ст. 12 УИК РФ не позволяют оставить обращение близкого родственника о состоянии здоровья осуждённого без какой-либо проверки.

Практический вывод по позиции 2: ходатайство матери, содержащее сведения о психическом расстройстве ребёнка, должно быть как минимум рассмотрено, а администрация обязана внести представление при невозможности самостоятельного обращения осуждённого (ч. 5 ст. 175 УИК РФ).

6.3. Особый случай: несовершеннолетний осуждённый

Если ребёнок несовершеннолетний, мать является законным представителем в силу закона (ст. 64 СК РФ; п. 4 ст. 5 УПК РФ) и вправе заявлять ходатайство самостоятельно. Дополнительные возможности: освобождение от наказания несовершеннолетних — ст. 92 УК РФ; разъяснения — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Отбывание наказания несовершеннолетними — ст. 132, 133 УИК РФ; освидетельствование проводится по тем же Правилам, утв. ПП РФ от 06.02.2004 № 54.

7. Обжалование «отписки» об отказе в освидетельствовании: параллельные треки

1. **Административный (ведомственный):** обращение (жалоба) на имя начальника учреждения и в вышестоящий орган ФСИН России — в порядке ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ст. 12 — срок рассмотрения) и ст. 12 УИК РФ.
2. **Прокурорский:** жалоба в прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях — предмет надзора определён ст. 32 ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»; полномочия — ст. 26, 27 того же закона.
3. **Судебный (административное судопроизводство):** оспаривание решения/бездействия администрации и медицинской службы учреждения — глава 22 КАС РФ (ст. 218–227), с учётом ст. 46 Конституции РФ.
4. **Уголовно-процессуальный:** ходатайство о назначении судебной (в том числе судебно-психиатрической) экспертизы в рамках рассмотрения ходатайства по ст. 397, 399 УПК РФ; при наличии к тому оснований — кассационное обжалование приговора и апелляционного определения, если вопрос о болезни не был разрешён, несмотря на заявления (ст. 401 УПК РФ), в том числе со ссылкой на п. 3 ч. 3 ст. 51 УПК РФ.
5. **Международный:** жалоба в Европейский Суд по правам человека после исчерпания внутренних средств — ст. 34, 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод; материально-правовой стандарт — ст. 3 Конвенции (запрет бесчеловечного обращения, включая неоказание медицинской помощи и этапирование, несовместимое с состоянием здоровья).

8. Сводные практические выводы по каждой версии

Вопрос	Версия	Вывод
Обязан ли суд первой инстанции назначить освидетельствование до этапирования	А (суд не назначает освидетельствование)	Обязанности нет; требование заявлено ненадлежащему адресату
То же	В (суд обязан обеспечить доказывание)	Суд обязан рассмотреть вопрос о назначении судебной экспертизы (ст. 283, ст. 399 УПК РФ) и истребовании меддокументов

Вопрос	Версия	Вывод
То же	С (администрация/медслужба)	Обязанность провести освидетельствование до этапирования лежит на администрации и медчасти по месту фактического содержания (ч. 5, 6 ст. 175 УИК РФ; ПП РФ от 06.02.2004 № 54)
Приостанавливается ли этапирование	Единая позиция	Автоматического приостановления нет; возможно отложение по медицинским противопоказаниям; при психическом расстройстве — постановка вопроса о принудительных мерах медицинского характера (ст. 104 УК РФ)
Применим ли Перечень к психическим расстройствам	Позиция 1	Не применяется: самостоятельное и императивное основание — ч. 1 ст. 81 УК РФ
То же	Позиция 2	Применяется частично: устойчивые расстройства, не достигающие степени ч. 1 ст. 81 УК РФ, охватываются Перечнем (ПП РФ от 06.02.2004 № 54)
Правомерность «отписки»	Обе позиции	Неправомерна: применён акт о подследственных (ПП РФ от 14.01.2011 № 3) вместо акта об осуждённых (ПП РФ от 06.02.2004 № 54) и проигнорировано самостоятельное основание ч. 1 ст. 81 УК РФ
Подсудность после вступления приговора в силу	Позиция А	Суд по месту отбывания наказания (ч. 2 ст. 396, п. 6 ст. 397 УПК РФ)

Вопрос	Версия	Вывод
То же	Позиция В	Возможно рассмотрение по месту фактического содержания
То же	Позиция С	При психическом расстройстве — ориентир «по месту применения принудительных мер медицинского характера» (ч. 2 ст. 396 УПК РФ)
Право матери на ходатайство	Несовершеннолетний ребёнок	Вправе как законный представитель (ст. 64 СК РФ, п. 4 ст. 5 УПК РФ)
То же	Совершеннолетний недееспособный	Вправе как опекун (ст. 29, 32 ГК РФ)
То же	Совершеннолетний вменяемый	Право не презюмируется; ходатайство уязвимо, но подлежит проверке (позиция 2) либо оставляется без рассмотрения (позиция 1)

Рекомендуемая последовательность действий (нейтрально, без выбора одной позиции)

1. Подать **заявление об освидетельствовании** на имя начальника учреждения фактического содержания и на имя начальника медицинской части — со ссылкой на ч. 5 (или ч. 6) ст. 175 УИК РФ, ПП РФ от 06.02.2004 № 54, ст. 81 УК РФ, ст. 101 УИК РФ; одновременно указать на необходимость освидетельствования **до** этапирования и на недопустимость направления без ответа.
2. Подать **ходатайство в суд** — с альтернативным обоснованием по ч. 1 и ч. 2 ст. 81 УК РФ, требованием истребовать медицинские документы и назначить судебную (судебно-психиатрическую) экспертизу (ст. 283, ст. 399 УПК РФ); территориальную подсудность выбрать по ч. 2 ст. 396 УПК РФ, при сомнениях — дублировать.
3. Подать **жалобу прокурору** (ст. 32 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации») и, при необходимости, **административный иск** (глава 22 КАС РФ) на бездействие администрации и медицинской службы.

4. При психическом расстройстве — **добиваться признания законного представителя** (ст. 437 УПК РФ, п. 3 ч. 3 ст. 51 УПК РФ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6) либо оформить опеку (ст. 29, 32 ГК РФ).
5. Параллельно оценить **кассационное** обжалование (ст. 401 УПК РФ), если вопрос о болезни не разрешался судом первой инстанции и апелляцией, несмотря на заявления.
6. Исчерпав внутренние средства, рассмотреть обращение в **ЕСПЧ** (ст. 3, 34, 35 Конвенции).

9. Нормативные и иные источники

Международные акты - Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ст. 3, 34, 35).

Конституция и кодексы - Конституция РФ: ст. 21, 41, 46. - Уголовный кодекс РФ: ст. 21, 22, 78, 81 (ч. 1-4), 83, 92, 97, 99, 102, 103, 104. - Уголовно-процессуальный кодекс РФ: п. 4 ст. 5; ст. 51 (п. 3 ч. 3); ст. 108, 110; ст. 283; ст. 396 (ч. 1, 2); ст. 397 (п. 6); ст. 399; ст. 401; ст. 437. - Уголовно-исполнительный кодекс РФ: ст. 12, 75-77, 101, 132, 133; ст. 175 (ч. 5, 6, 8). - Гражданский кодекс РФ: ст. 29, 30, 32, 35. - Семейный кодекс РФ: ст. 64. - Кодекс административного судопроизводства РФ: глава 22 (ст. 218-227).

Федеральные законы - ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: ст. 29, 32. - Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании»: ст. 23, 29. - ФЗ от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»: ст. 18, 19. - ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: ст. 12. - ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 26, 27, 32. - ФЗ от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве». - ФЗ от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (в части, касающейся осуждённых, оставленных в СИЗО). - ФЗ от 27.12.2018 № 547-ФЗ (изменения в ст. 175 УИК РФ).

Подзаконные акты - Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 № 54 «О медицинском освидетельствовании осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» (Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания; Правила медицинского освидетельствования). - Постановление Правительства РФ от 14.01.2011 № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в

совершении преступлений» (Перечень тяжёлых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей). - Приказ Минздравсоцразвития России № 640 и Минюста России № 190 от 17.10.2005 «О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключённым под стражу».

Акты судебного толкования - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора». - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера». - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Примечание о сверке редакций. Тексты Перечня и Правил, утв. ПП РФ от 06.02.2004 № 54, а также разъяснения Пленумов подлежат проверке на актуальную редакцию на дату обращения: в частности, объем раздела Перечня, посвящённого психическим расстройствам, и содержание примечания к нему. На правовую квалификацию это не влияет, поскольку основание освобождения установлено ст. 81 УК РФ, а не подзаконным актом.