

Переквалификация по ч. 2 → ч. 1 ст. 158 УК РФ и влияние имущественных долгов на уголовное дело: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 158 УК РФ; заявитель спрашивает, можно ли до направления дела в суд добиться изменения квалификации на ч. 1 ст. 158 УК РФ, и одновременно — ухудшает ли его положение наличие кредитных долгов и исполнительных производств на сумму около 250 000 руб., учитывает ли это суд, и может ли инициирование процедуры банкротства гражданина как-то повлиять на уголовное дело (в том числе «в лучшую сторону» в глазах суда). Ниже разобраны обе части вопроса, причём по каждой из них — с разбором всех юридически значимых версий и с указанием конкурирующих правовых позиций.

2. Оговорка о круге источников и о возможных прочтениях вопроса

О нормативной базе. Уголовно-процессуальный кодекс РФ является федеральным законом (ФЗ от 18.12.2001 № 174-ФЗ), Уголовный кодекс РФ — ФЗ от 13.06.1996 № 63-ФЗ; нормы УПК РФ не могут регулироваться указами Президента РФ, распоряжениями или постановлениями Совета Федерации. Поэтому в настоящем разборе нормы приводятся по УК РФ и УПК РФ; данные карточек нормативных актов, сопровождавших запрос (в том числе «Указ Президента РФ от 20.02.2026 № 111» и аналогичные документы), использованы исключительно как указание на тексты ст. 25, 25.1, 175 и 446.2 УПК РФ и на редакцию соответствующих положений, а не как источник процессуального права.

Версии прочтения вопроса (раскрываются обе): - **Версия А:** заявитель сам является подозреваемым (обвиняемым) — тогда ему доступны ходатайства, обжалования, участие в следственных действиях, инициация примирения/судебного штрафа. - **Версия Б:** вопрос задаёт родственник или защитник — объём процессуальных возможностей тот же по существу, но реализуется через защитника (ст. 49, 53 УПК РФ), а не лично. - **Версия В (по стадиям):** лицо имеет статус *подозреваемого* (обвинение ещё не предъявлено) — тогда нужная квалификация может быть просто заложена в постановление о

привлечении в качестве обвиняемого; либо статус *обвиняемого* — тогда речь идёт об изменении уже предъявленного обвинения (ст. 175 УПК РФ). Это принципиально разные процессуальные сценарии, и оба рассмотрены ниже. - **Версия Г (по вменённому признаку):** какой именно квалифицирующий признак ч. 2 ст. 158 УК РФ вменён — заявитель не указывает. Поэтому разобраны все четыре признака ч. 2 ст. 158 УК РФ («а», «б», «в», «г»), поскольку вероятность снятия у них разная.

3. Раздел I. Возможна ли переквалификация с ч. 2 на ч. 1 ст. 158 УК РФ до передачи дела в суд

3.1. Юридическая конструкция: что именно нужно «снять»

Ч. 1 ст. 158 УК РФ — основной состав кражи (тайное хищение чужого имущества). Ч. 2 ст. 158 УК РФ — тот же основной состав при наличии **хотя бы одного** квалифицирующего признака: п. «а» — группой лиц по предварительному сговору; п. «б» — с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище; п. «в» — с причинением значительного ущерба гражданину; п. «г» — из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

Следовательно, переквалификация на ч. 1 означает не «смягчение по доброй воле», а вывод о **недоказанности конкретного квалифицирующего признака** либо о его отсутствии как юридического факта. Именно так вопрос и должен ставиться в ходатайстве: не «прошу снизить тяжесть», а «признак, предусмотренный п. “...” ч. 2 ст. 158 УК РФ, материалами дела не подтверждается по следующим основаниям».

3.2. Процессуальные механизмы и субъекты: кто и как может изменить квалификацию до суда

1. **Следователь.** Ч. 1 ст. 175 УПК РФ: если в ходе предварительного следствия появились основания для изменения предъявленного обвинения, следователь выносит новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявляет его в порядке ст. 171, 172 УПК РФ. Ч. 2 ст. 175 УПК РФ: если предъявленное обвинение в какой-либо части не нашло подтверждения, следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в соответствующей части, уведомляя обвиняемого, защитника и прокурора. Практически переквалификация на ч. 1 ст. 158 УК РФ оформляется комбинацией этих двух норм: прекращение преследования по квалифицирующему признаку (ч. 2 ст. 175, п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ —

-
- отсутствие состава в этой части) и предъявление нового обвинения по ч. 1 ст. 158 УК РФ (ч. 1 ст. 175 УПК РФ).
2. **Руководитель следственного органа** — в порядке ст. 39 УПК РФ вправе давать указания, отменять необоснованные постановления следователя; его указания обязательны. Это реальный «уровень» обжалования отказа следователя (жалоба по ст. 124 УПК РФ).
 3. **Прокурор на этапе утверждения обвинительного заключения.** П. 3 ч. 1 ст. 221 УПК РФ — прокурор своим постановлением исключить из обвинительного заключения отдельные пункты обвинения либо **переквалифицировать обвинение на менее тяжкое**. Альтернативный механизм — п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ: возвратить дело следователю со своими письменными указаниями об изменении объёма обвинения либо квалификации действий обвиняемого. Это, по практике, самый частый «канал» переквалификации: прокурор охотнее корректирует обвинение, чем следователь — своё же постановление.
 4. **Суд.** Суд не формулирует обвинение и не вправе выйти за его пределы (ч. 1 ст. 252 УПК РФ), но вправе изменить обвинение в сторону улучшения положения подсудимого: ч. 2 ст. 252 УПК РФ допускает изменение обвинения, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Разъяснения о пределах такого изменения даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» (раздел о применении ст. 252 УПК РФ): суд может исключить квалифицирующий признак и переквалифицировать содеянное на менее тяжкий закон. Возвращение дела прокурору по ст. 237 УПК РФ для целей переквалификации на менее тяжкую норму как самостоятельное основание законом не предусмотрено — при недоказанности квалифицирующего признака суд либо переквалифицирует, либо (при недоказанности события/состава в целом) выносит оправдательный приговор.
 5. **Инициатива защиты.** Сторона защиты не «меняет» квалификацию, но запускает механизм: ходатайства (ст. 119–122 УПК РФ, право обвиняемого — п. 5 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, право защитника — ст. 53 УПК РФ), жалобы руководителю следственного органа и прокурору (ст. 124 УПК РФ), а также представление доказательств и ходатайства при ознакомлении с материалами дела (ст. 217, 219 УПК РФ). Судебное обжалование в порядке ст. 125 УПК РФ применительно к отказу в переквалификации не является надёжным инструментом: суд в этой процедуре проверяет не существо обвинения, а законность решений, способных затруднить доступ к правосудию (Постановление Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ»).
-

Важно: изменение обвинения в сторону улучшения (на менее тяжкую норму) **не требует согласия обвиняемого**; наоборот, ухудшение положения требует предъявления нового обвинения в общем порядке (ст. 171, 172 УПК РФ).

3.3. Разбор по каждому квалифицирующему признаку ч. 2 ст. 158 УК РФ

Ключевые ориентиры толкования — Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в действующей редакции) и примечание 2 к ст. 158 УК РФ.

- **П. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (значительный ущерб гражданину) — наиболее «снимаемый» признак.** Согласно примечанию 2 к ст. 158 УК РФ значительный ущерб определяется с учётом имущественного положения потерпевшего, но не может составлять менее 5 000 руб. Пленум № 29 прямо ориентирует суды исследовать имущественное положение потерпевшего (доход, наличие иждивенцев, значимость похищенного для него). Если стоимость похищенного невелика, а потерпевший имеет стабильный доход, признак не подтверждён. Полезный смежный сюжет: при стоимости хищения до 2 500 руб. и отсутствии иных квалифицирующих признаков содеянное образует не кражу, а **мелкое хищение** (ст. 7.27 КоАП РФ), что влечёт прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) — однако примечание к ст. 7.27 КоАП РФ исключает такую переквалификацию, если хищение совершено с квалифицирующими признаками.
- **П. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (незаконное проникновение в помещение либо иное хранилище).** Пленум № 29 разъясняет, что признак вменяется, только если умысел на хищение возник **до** проникновения; если лицо оказалось внутри, имея иную цель, а умысел на хищение возник уже после, признак отсутствует. Это типичное доказательственное «слабое место» — снимается при отсутствии доказательств цели проникновения.
- **П. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (группой лиц по предварительному сговору).** Требуется доказанности договорённости **до** начала выполнения объективной стороны, согласованности действий и распределения ролей. При «бытовом» совместном хищении без предварительной договорённости (умысел возник в процессе) признак не подтверждается.
- **П. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (из одежды, сумки, ручной клади при потерпевшем).** Вменяется при нахождении похищенного в указанных местах **при** потерпевшем. Снимается, если имущество находилось вне одежды/сумки/ручной клади (например, оставлено на столе, в стороне) либо потерпевшего при хищении не было.

Практический вывод по версиям Г: вероятность переквалификации максимальна по признаку «значительный ущерб», затем по «проникновению»; минимальна — при полно доказанной групповой краже из одежды потерпевшего. Для аргументации нужны: справки о доходах потерпевшего, данные о составе семьи и иждивенцах, документы о стоимости и значимости похищенного, показания, протоколы осмотра места происшествия (для «проникновения»).

3.4. Что даёт переквалификация, даже если дело «всего лишь» идёт к прекращению

- **Категория тяжести:** ч. 1 ст. 158 УК РФ — преступление небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ: до 3 лет лишения свободы); ч. 2 ст. 158 УК РФ — средней тяжести (до 5 лет).
- **Сроки давности:** ст. 78 УК РФ — 2 года для преступлений небольшой тяжести и 6 лет для средней тяжести; при переквалификации на ч. 1 появляется шанс прекращения дела за истечением сроков давности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; при этом по ч. 2 ст. 27 УПК РФ требуется согласие обвиняемого на прекращение по нереабилитирующему основанию).
- **Пределы наказания:** ч. 1 — штраф до 80 000 руб. (или доход за 6 месяцев), обязательные работы, исправительные работы, арест, лишение свободы до 2 лет; ч. 2 — штраф до 200 000 руб. (или доход за 18 месяцев), лишение свободы до 5 лет.
- **Размер судебного штрафа:** по ч. 2 ст. 104.5 УК РФ судебный штраф не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией, т.е. до 100 000 руб. по ч. 2 и до 40 000 руб. по ч. 1 ст. 158 УК РФ.
- **Режим и иные последствия** (ст. 18, 58, 73 УК РФ) — при небольшой тяжести набор ограничений мягче.

3.5. Конкурирующие правовые позиции о самой возможности переквалификации до суда

Позиция 1 (формально-консервативная). Квалификация изменяется только при появлении *новых* оснований (новых доказательств, результатов дополнительных следственных действий). Следователь не обязан «пересматривать» обвинение по ходатайству защиты; отказ в переквалификации не является нарушением, если совокупность доказательств на текущий момент достаточна. Применима, когда в деле есть прямые доказательства квалифицирующего признака (например, показания соучастника о сговоре, справка о низком доходе потерпевшего).

Позиция 2 (защитительная, основанная на стандарте доказывания).

Квалифицирующий признак, как и любое обстоятельство, входящее в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ), должен быть доказан; все неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 49 Конституции РФ, ч. 3 ст. 14 УПК РФ). Если доказательства признака недостаточны или противоречивы, признак подлежит исключению, а не «доисследованию». Применима, когда признак опирается только на предположения либо не проверено имущественное положение потерпевшего (типовая ситуация по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ).

Обе позиции не взаимоисключающие: первая описывает типичное поведение следователя, вторая — аргумент для ходатайства, жалобы прокурору и последующей судебной переквалификации по ч. 2 ст. 252 УПК РФ.

3.6. Практический вывод по Разделу I

Да, переквалификация с ч. 2 на ч. 1 ст. 158 УК РФ до передачи дела в суд возможна, но **не как право заявителя, а как решение следователя (ст. 175 УПК РФ), руководителя следственного органа (ст. 39 УПК РФ), прокурора (ст. 221 УПК РФ) или впоследствии суда (ч. 2 ст. 252 УПК РФ)**. Практическая последовательность действий защиты: (1) письменное мотивированное ходатайство защитника об изменении квалификации с приложением доказательств недоказанности конкретного признака; (2) при отказе — жалоба по ст. 124 УПК РФ руководителю следственного органа и прокурору; (3) повторное ходатайство на этапе ознакомления с материалами (ст. 217, 219 УПК РФ); (4) при утверждении обвинительного заключения — апелляция к полномочиям прокурора по п. 2 и п. 3 ч. 1 ст. 221 УПК РФ; (5) в суде — позиция о переквалификации по ч. 2 ст. 252 УПК РФ. При этом даже если переквалификация окажется невозможна, прекращение дела по нереабилитирующим основаниям допускается как по ч. 1, так и по ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступления небольшой и средней тяжести) — см. Раздел IV.

4. Раздел II. Долги по кредитам и исполнительные производства: ухудшают ли они положение

4.1. Отягчающие обстоятельства — перечень закрытый, долгов в нём нет

Ст. 63 УК РФ содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание. Наличие кредитных задолженностей и исполнительных производств в перечень не входит и расширительному толкованию перечень

не подлежит (ч. 2 ст. 63 УК РФ запрещает повторный учёт обстоятельств, уже включённых в состав преступления как признак). **Прямое ухудшение по правилам ст. 63 УК РФ исключено.**

4.2. Что суд учитывает в действительности

- **Ч. 3 ст. 60 УК РФ:** при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи. Разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».
- **Смягчающие обстоятельства, ст. 61 УК РФ:** п. «д» ч. 1 — совершение преступления в силу стечения тяжёлых жизненных обстоятельств; ч. 2 — суд вправе признать смягчающими обстоятельства, не указанные в ч. 1. Наличие непосильных долгов может заявляться как элемент стечения тяжёлых жизненных обстоятельств.
- **Конкурирующая позиция по этому пункту:** суды крайне неоднородны. Позиция А: наличие кредитных обязательств само по себе не есть «стечение тяжёлых жизненных обстоятельств» — требуются реальные, а не предполагаемые обстоятельства (утрата работы, болезнь, потеря источника дохода, содержание иждивенцев). Позиция Б: совокупность долгов, удержаний по исполнительным производствам и отсутствия дохода образует стечение тяжёлых жизненных обстоятельств, дающее основания для смягчения через ч. 2 ст. 61 УК РФ. Практика показывает: суд скорее учтёт это как смягчающее по ч. 2 ст. 61 УК РФ, чем прямо по п. «д» ч. 1, и только если подтверждено документально.

4.3. Где долги объективно работают в пользу обвиняемого

- **Штраф.** Ч. 2 ст. 46 УК РФ допускает рассрочку уплаты штрафа (в том числе до пяти лет); ч. 3 ст. 46 УК РФ требует учитывать имущественное положение лица и его семьи при определении размера штрафа. Задолженности и удержания по исполнительным производствам — прямой аргумент к минимальному размеру штрафа или к рассрочке. Возможен и «обратный» практический эффект: суд, видя отсутствие реальной платёжеспособности, чаще назначает обязательные или исправительные работы либо условное лишение свободы вместо штрафа (ст. 49, 50, 73 УК РФ).
- **Судебный штраф.** Ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ прямо предусматривает установление судьёй размера и срока уплаты судебного штрафа с учётом

материального положения лица и его семьи; размер определяется по ст. 104.5 УК РФ. Тяжёлое имущественное положение — основание просить минимальный размер.

- **Гражданский иск.** Размер ущерба, подлежащего возмещению потерпевшему (ст. 44 УПК РФ), долгами обвиняемого не увеличивается — иск определяется стоимостью похищенного, а не количеством кредитов.

4.4. Есть ли риск, что долги «превращаются» в отдельное преступление

- **Ст. 177 УК РФ** (злостное уклонение гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере) применима при крупном размере, который по примечанию к этой статье составляет сумму свыше 250 000 руб. 250 000 руб. — далеко ниже порога. Состав не образуется.
- **Ст. 315 УК РФ** (неисполнение приговора суда, решения суда) по конструкции относится к специальным субъектам (представители власти, государственные и муниципальные служащие, служащие коммерческих и иных организаций) и к гражданину-должнику «как таковому» не применяется.

4.5. «Будет ли суд рыться в этом»: что фактически попадает в материалы дела

Суд не собирает сведения о долгах специально, но соответствующая информация может оказаться в деле попутно: характеристика с места жительства/работы, ответы на запросы о семейном и имущественном положении, постановления судебного пристава-исполнителя (при наличии гражданского иска и ареста имущества в порядке ст. 115–116 УПК РФ), сведения о доходах для решения вопроса о штрафе. Обязанности «раскрывать» кредитные долги у обвиняемого нет, но и утаивать при прямом вопросе нецелесообразно: расхождение в сведениях используется стороной обвинения для характеристики личности.

4.6. Практический вывод по Разделу II

Долги около 250 000 руб. и исполнительные производства **не являются обстоятельством,отягчающим наказание**, и не влияют на квалификацию. Прямого ухудшения нет. Косвенное влияние возможно в двух направлениях: (1) негативно — только если суд воспримет это как элемент неблагоприятной характеристики личности (что требует ещё и иных отрицательных данных); (2) позитивно — через ч. 2 ст. 61 УК РФ, ч. 2–3 ст. 46 УК РФ, ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ и ст. 104.5 УК РФ, то есть для снижения штрафа/судебного штрафа.

Стратегически правильнее не «прятать» долги, а оформить их как документальное подтверждение тяжёлого материального положения (справки о доходах, постановления приставов, документы об удержаниях — по общему правилу удержания из доходов составляют до 50%, а по требованиям о возмещении вреда, причинённого преступлением, — до 70%: ст. 99 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

5. Раздел III. Банкротство гражданина: смысл, механизмы и реальное влияние на уголовное дело

5.1. Два режима и их условия

Внесудебное банкротство — § 5 гл. X Закона о банкротстве (ст. 223.1–223.6 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ). Доступно при совокупном долге от 25 000 до 1 000 000 руб. и при наличии хотя бы одного из условий, в частности: исполнительное производство окончено по основанию отсутствия у должника имущества (п. 4 ч. 1 ст. 46 ФЗ № 229-ФЗ) и после возврата исполнительного документа взыскателю новое исполнительное производство не возбуждено; либо должник является получателем пенсии/иного периодического дохода и не имеет имущества, на которое может быть обращено взыскание (п. 1 ст. 223.2 Закона о банкротстве). Процедура бесплатна, проводится через МФЦ. Ключевое ограничение: если исполнительные производства **не окончены** по указанному основанию, внесудебный путь недоступен.

Судебное банкротство — § 1.1 гл. X Закона о банкротстве (ст. 213.1–213.30). П. 1 ст. 213.3 устанавливает обязанность гражданина обратиться в арбитражный суд, если удовлетворение требований одного кредитора приводит к невозможности исполнения обязательств перед другими и размер таких обязательств в совокупности составляет не менее 500 000 руб.; п. 2 той же статьи даёт право обратиться при предвидении несостоятельности. Практика по вопросу о минимальном пороге для «добровольного» заявления неоднородна: часть судов ориентируется на порог 500 000 руб. и при его отсутствии оставляет заявление без рассмотрения, часть — принимает заявления при меньшей сумме, если доказано предвидение несостоятельности. При долге 250 000 руб. это означает реальный риск процессуального тупика, и данный вопрос требует предварительной проверки по актуальной практике арбитражного суда соответствующего округа.

5.2. Экономика процедуры и её последствия

Расходы судебного банкротства включают депозит на выплату вознаграждения финансового управляющего, публикации в ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ», а также вознаграждение управляющего (фиксированная сумма и проценты от реализации — ст. 20.6 Закона о банкротстве). При долге 250 000 руб. расходы могут быть сопоставимы со значительной частью долга, что для судебной процедуры делает её экономически сомнительной; внесудебная процедура в этом смысле предпочтительнее, но требует выполнения условий п. 1 ст. 223.2.

Последствия для гражданина: ст. 213.30 Закона о банкротстве — в течение пяти лет при принятии на себя кредитных обязательств необходимо указывать на факт банкротства, пять лет нельзя инициировать собственное банкротство повторно, три года — ограничение на занятие должностей в органах управления юридического лица. Сохраняется исполнительский иммунитет в отношении имущества, указанного в ст. 446 ГПК РФ (единственное жильё, предметы обычной домашней обстановки и обихода и др.). С даты введения процедуры распоряжение конкурсной массой осуществляет только финансовый управляющий (ст. 213.25 Закона о банкротстве), ранее наложенные аресты снимаются, а исполнение по исполнительным документам приостанавливается (ст. 126 с учётом п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве).

5.3. Влияние банкротства на уголовное дело: по элементам

- **На квалификацию — не влияет никак.** Состав кражи определяется фактом и способом хищения, а не платёжеспособностью обвиняемого. Никакой «долговой» аргумент не может превратить ч. 2 ст. 158 УК РФ в ч. 1 и наоборот.
- **На наказание — прямо не влияет** (ни в ст. 61, ни в ст. 63 УК РФ банкротство не упомянуто). Косвенно — только как документальное подтверждение имущественного положения (ч. 3 ст. 60, ч. 3 ст. 46 УК РФ, ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ).
- **На гражданский иск потерпевшего — влияет существенно.** После признания гражданина банкротом требования кредиторов, включая требование потерпевшего о возмещении имущественного ущерба, заявляются в деле о банкротстве и учитываются в реестре требований (ст. 213.8 Закона о банкротстве). Освобождение от обязательств по завершении процедуры не универсально: ч. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве сохраняет требования о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, о выплате заработной платы, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов и иные требования, неразрывно связанные с личностью

кредитора. **Конкурирующие позиции:** позиция А — требование о возмещении *имущественного* ущерба от преступления не относится к неразрывно связанным с личностью и подлежит списанию вместе с остальными; позиция Б — такие требования сохраняются как возникшие из преступления. Единого устойчивого подхода нет, а потому рассчитывать на «автоматическое списание» ущерба потерпевшего нельзя; вопрос подлежит отдельному анализу применительно к конкретному делу (см. также разъяснения о банкротстве граждан: Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

- **На заглаживание вреда — может влиять отрицательно.** Для прекращения дела по ст. 25 УПК РФ (примирение, ст. 76 УК РФ) и по ст. 25.1 УПК РФ (судебный штраф, ст. 76.2 УК РФ) требуется возмещение ущерба или иное заглаживание вреда. После введения процедуры банкротства распоряжение имуществом осуществляет управляющий (ст. 213.25 Закона о банкротстве), а осуществлённые незадолго до принятия заявления платежи отдельному кредитору могут быть оспорены как сделки с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве). Практический вывод: **возмещение ущерба потерпевшему следует производить до подачи заявления о банкротстве** (или как минимум до введения процедуры), с сохранением платёжных документов.
- **Риски самой процедуры.** Недобросовестные действия при банкротстве, сокрытие имущества, создание искусственной неплатёжеспособности образуют составы ст. 195 (неправомерные действия при банкротстве), 196 (преднамеренное банкротство), 197 (фиктивное банкротство) УК РФ и административную ответственность по ст. 14.13 КоАП РФ. Кроме того, ч. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве не допускает освобождения от обязательств, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства должник действовал незаконно. Поэтому банкротство «для вида», чтобы «показать суду», — недопустимая и рискованная стратегия.

5.4. Конкурирующие позиции о целесообразности банкротства при долге 250 000 руб.

Позиция «полезно». Имущественное положение подтверждается официально, снимаются удержания по исполнительным производствам и прекращается рост долга, устраняется «долговой фон», который может косвенно влиять на характеристику личности; при удачном завершении процедуры долг списывается, что снижает риск рецидива из-за материальных затруднений. Условие применения: доступна внесудебная процедура

(оконченные исполнительные производства по п. 4 ч. 1 ст. 46 ФЗ № 229-ФЗ) либо есть иные убедительные основания для судебного пути.

Позиция «рискованно». При 250 000 руб. расходы и «цена вопроса» несоразмерны; статус банкрота может быть воспринят судом нейтрально или отрицательно; есть риск неосвобождения от долгов по ч. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве; и главное — банкротство не является уголовно-правовым аргументом и не заменяет заглаживание вреда, без которого невозможны ни примирение, ни судебный штраф. Условие применения: долг невелик, есть имущество, планируется полное возмещение ущерба потерпевшему.

5.5. Практический вывод по Разделу III

Инициировать банкротство «чтобы суд видел» — бессмысленно: банкротство не является ни смягчающим, ни отягчающим обстоятельством и на квалификацию не влияет. Как **самостоятельная** финансовая мера оно может иметь смысл в двух конфигурациях: (1) если исполнительные производства окончены по п. 4 ч. 1 ст. 46 ФЗ № 229-ФЗ — рассмотреть бесплатное внесудебное банкротство (ст. 223.1–223.6 Закона о банкротстве); (2) если есть имущество, подлежащее реализации, и иные долги, — оценивать судебное банкротство с учётом того, что при 250 000 руб. оно, скорее всего, экономически невыгодно. В любом случае сначала — возмещение ущерба потерпевшему и документы для уголовного дела, затем — банкротные процедуры.

6. Раздел IV. Самый практичный маршрут: прекращение дела по нереабилитирующим основаниям

Поскольку ч. 1 и ч. 2 ст. 158 УК РФ — преступления небольшой и средней тяжести соответственно, применимы:

- **Ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ (примирение с потерпевшим):** по заявлению потерпевшего или его законного представителя возможно прекращение дела в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый вред.
- **Ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ (судебный штраф):** в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при возмещении ущерба или ином заглаживании вреда. Процедура — ст. 446.2 УПК РФ: ходатайство следователя (с согласия руководителя следственного органа) либо суда; суд либо удовлетворяет ходатайство и назначает

судебный штраф (п. 1 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ), либо отказывает с возвращением материалов, если сведения об участии лица не соответствуют установленным обстоятельствам либо дело подлежит прекращению по иным основаниям (п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ). Размер штрафа — по ст. 104.5 УК РФ, с учётом материального положения (ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ); последствия уклонения от уплаты — отмена постановления и дальнейшее производство (ст. 446.5 УПК РФ).

- **Ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ (деятельное раскаяние):** для преступлений небольшой или средней тяжести, совершённых впервые, при добровольной явке с чистосердечным раскаянием и активном способствовании раскрытию преступления, возмещении ущерба.

Связка с вопросом о долгах: именно здесь имущественное положение критично. Долги не мешают прекращению, но без фактического возмещения ущерба (платёжные документы, расписка потерпевшего) механизмы ст. 25, 28, 25.1 УПК РФ не сработают. Одновременно ч. 2 ст. 104.5 УК РФ и ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ позволяют просить минимальный судебный штраф (до 40 000 руб. по ч. 1 ст. 158 УК РФ и до 100 000 руб. по ч. 2).

Практический вывод: если цель — избежать судимости, приоритет не переквалификация, а прекращение по ст. 25 или 25.1 УПК РФ. Переквалификация на ч. 1 ст. 158 УК РФ имеет смысл как параллельная линия (она снижает размер возможного судебного штрафа, открывает давность в 2 года и уменьшает «цену» обвинения), но не как единственный инструмент.

7. Сводные выводы по каждой версии

Вопрос	Вывод
Переквалификация ч. 2 → ч. 1 ст. 158 УК РФ до суда	Возможна; осуществляется следователем (ст. 175 УПК РФ), руководителем следственного органа (ст. 39 УПК РФ), прокурором (п. 2, 3 ч. 1 ст. 221 УПК РФ), впоследствии судом (ч. 2 ст. 252 УПК РФ). Требуется недоказанность конкретного квалифицирующего признака (наиболее «снимаемый» — значительный ущерб, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, примечание 2 к ст. 158 УК РФ, Пленум ВС РФ № 29)
Долги 250 000 руб. какотягчающее	Нет. Перечень ст. 63 УК РФ закрыт; 250 000 руб. ниже порога ст. 177 УК РФ
Может ли суд учесть долги	Прямо — нет; косвенно — как характеристику личности (ч. 3 ст. 60 УК РФ), в том числе в пользу обвиняемого (ч. 2 ст. 61, ч. 2-3 ст. 46 УК РФ, ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ)

Вопрос	Вывод
Банкротство «чтобы суд видел»	Не работает как аргумент по уголовному делу; влияет на гражданский иск и на возможность заглаживания вреда, а также создаёт риски по ст. 195–197 УК РФ и ч. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве
При 250 000 руб. имеет ли смысл банкротство	Как самостоятельная финансовая мера — возможно, приоритетно внесудебное (ст. 223.1–223.6 Закона о банкротстве) при наличии оконченного исполнительного производства по п. 4 ч. 1 ст. 46 ФЗ № 229-ФЗ; судебное банкротство при таком долге часто экономически невыгодно и упирается в порог п. 1 ст. 213.3 Закона о банкротстве
Оптимальный маршрут	Возмещение ущерба потерпевшему + ходатайство о прекращении по ст. 25 или 25.1 УПК РФ, параллельно — ходатайство о переквалификации на ч. 1 ст. 158 УК РФ; банкротные процедуры — после, и только при самостоятельной финансовой необходимости

8. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Кодексы и федеральные законы - Конституция РФ — ч. 3 ст. 49 (неустранимые сомнения). - Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ: ст. 15, 18, 46 (ч. 2, 3), 58, 60 (ч. 3), 61 (ч. 1 п. «д», ч. 2), 63 (ч. 1, 2), 73, 75, 76, 76.2, 78, 104.5, 177, 195, 196, 197, 315; ст. 158 (ч. 1, ч. 2, примечание 2). - Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ: ст. 14 (ч. 3), 24, 25, 25.1, 27 (ч. 2), 28, 39, 44, 47, 49, 53, 73, 115, 116, 119–122, 124, 125, 171, 172, 175, 215, 217, 219, 220, 221, 237, 252, 446.2, 446.5. - Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 7.27, 14.13. - Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 446 (исполнительский иммунитет). - Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 20.6, 61.3, 126, 213.1, 213.3, 213.8, 213.25, 213.28, 213.30, ст. 223.1–223.6. - Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 46 (ч. 1 п. 4), 99 (ч. 1, 2).

Постановления Пленума Верховного Суда РФ - Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». - Постановление Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации». - Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». - Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан». - Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». - Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».

