

Правовой разбор: прекращение уголовного преследования несовершеннолетнего по ч. 3 ст. 20 УК РФ и пути пересмотра вступившего в силу приговора

Краткая постановка вопроса

Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза (КСППЭ), назначенная следователем в отношении несовершеннолетнего, выявила у него органическое тревожное расстройство; на вопросы о наличии отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, и о способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими эксперты не ответили, сославшись на наличие психиатрического диагноза. Суд первой инстанции отказал в назначении повторной экспертизы в головном экспертном учреждении, разрешив соответствующее ходатайство фактически при постановлении приговора; суд апелляционной инстанции приобщил представленное защитой заключение специалиста (рецензию), но отказал в допросе специалиста (в том числе по ВКС) и в назначении повторной экспертизы, оставив приговор без изменения. Требуется определить: (1) возможно ли в такой конфигурации освобождение от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 20 УК РФ; (2) являются ли уклонение экспертов от ответа и неполнота заключения основанием для отмены приговора в кассационном порядке; (3) какими процессуальными средствами добиваться повторной экспертизы и допроса специалиста и в какие инстанции обращаться.

Раздел I. Правовая рамка: три конкурирующих основания, между которыми «распределяется» психическое состояние несовершеннолетнего

Прежде чем отвечать на вопросы, необходимо развести три юридические конструкции, которые в подобного рода делах постоянно смешиваются — и экспертами, и судами.

1. Возрастная невменяемость (ч. 3 ст. 20 УК РФ). Не подлежит уголовной ответственности несовершеннолетний, который достиг возраста ответственности, но *вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством*, во время совершения деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

2. Невменяемость (ч. 1 ст. 21 УК РФ). Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть *не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики*.

3. Ограниченная вменяемость (ч. 1 ст. 22 УК РФ). Вменяемое лицо, которое в силу психического расстройства *не могло в полной мере* осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности; психическое расстройство учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для применения принудительных мер медицинского характера (ч. 2 ст. 22 УК РФ).

Ключевое различие для настоящего дела: ч. 3 ст. 20 УК РФ исключает ответственность (деяние не вменяется), ст. 21 УК РФ также исключает ответственность, но открывает дорогу принудительным мерам медицинского характера, а ч. 1 ст. 22 УК РФ ответственности **не исключает**, но обязывает суд учесть состояние лица при назначении наказания.

Процессуальное ядро вопроса — ч. 2 ст. 421 УПК РФ: «*При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими*». Эта же связка закреплена в ч. 3 ст. 27 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.2023 № 220-ФЗ): уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего, который вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать характер и опасность своих действий, подлежит прекращению по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления). Отдельно ч. 4 ст. 27 УПК РФ допускает прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого без прекращения уголовного дела.

Раздел II. Вопрос 1. Возможно ли освобождение от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 20 УК РФ при установленном психиатрическом диагнозе?

Здесь существуют две прямо конкурирующие позиции, и обе имеют нормативное обоснование. Разбор строится на том, что буква закона и практика его применения расходятся.

II.1. Позиция экспертов: «при наличии диагноза вопрос об отставании в развитии не исследуется»

Обоснование. Ч. 3 ст. 20 УК РФ говорит об отставании в психическом развитии, *не связанном с психическим расстройством*. Если у несовершеннолетнего диагностировано психическое расстройство (в данном случае — органическое тревожное расстройство, код F06.4 по МКБ-10), то, с точки зрения этой логики, любое отставание в развитии презюмируется связанным с этим расстройством, а значит, юридическая конструкция ч. 3 ст. 20 УК РФ неприменима — оценка должна идти по ст. 21 или ч. 1 ст. 22 УК РФ. Дополнительный аргумент сторонников этой позиции: ч. 3 ст. 20 УК РФ — специальная норма для случаев, когда несовершеннолетний психически здоров, но отстаёт в развитии (педагогическая запущенность, социальная депривация, сенсорная депривация).

В каких обстоятельствах позиция применима. Если эксперты установили, что (а) расстройство является единственной и непосредственной причиной снижения способности к осознанно-волевой регуляции поведения, и (б) уровень психического развития сам по себе соответствует хронологическому возрасту, — тогда ч. 3 ст. 20 УК РФ действительно «не работает», и защите следует переориентироваться на ст. 21 либо ч. 1 ст. 22 УК РФ.

Слабые места этой позиции в вашем деле. Эксперты не просто разграничили два состояния — они **отказались исследовать** вопрос о наличии отставания в психическом развитии. Между тем: - отставание в психическом развитии и психическое расстройство — **разные клинико-психологические феномены** с разными механизмами формирования; - закон требует устанавливать, чем именно обусловлена неспособность в полной мере осознавать свои действия — **расстройством или отставанием в развитии**; без отдельного исследования этот вопрос остаётся неразрешённым; - вывод экспертов «вопрос не исследуется» представляет собой **правовую, а не экспертную оценку**: разграничение ст. 20, 21 и 22 УК РФ относится к компетенции суда, а не эксперта. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» прямо

разъясняет, что перед экспертом не могут ставиться правовые вопросы, разрешение которых отнесено к компетенции суда; соответственно, и мотивировка отказа эксперта правовым доводом не имеет доказательственного значения; - возможность **совпадения** психического расстройства и отставания в психическом развитии, не связанного с ним (например, расстройство органического генеза + отставание социально-педагогического генеза), методически признаётся головным экспертным учреждением (ФГБУ «НМИЦ психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского» Минздрава России), о чём и указал ваш специалист.

II.2. Конкурирующая позиция (доминирующая в доктрине): диагноз не исключает исследования отставания

Обоснование. Ч. 3 ст. 20 УК РФ исключает из своего действия не «несовершеннолетних с диагнозами», а отставание, **причинно связанное** с расстройством. Наличие диагноза — лишь один из фактов, подлежащих оценке в совокупности. Правовое значение имеет причинная связь, а не формальная регистрация расстройства.

Нормативная опора: - ч. 2 ст. 421 УПК РФ — обязанность установить, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать свои действия при наличии данных об отставании в психическом развитии; - п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», где разъяснено применение ч. 3 ст. 20 УК РФ и ч. 2 ст. 421 УПК РФ во взаимосвязи; - ч. 1 ст. 196 УПК РФ (п. 3) — назначение судебной экспертизы обязательно, когда возникает сомнение во вменяемости лица; при неустранимом сомнении эта обязанность не считается исполненной; - ст. 198 УПК РФ — право стороны ходатайствовать о производстве экспертизы в конкретном экспертном учреждении и о постановке дополнительных вопросов.

В каких обстоятельствах применяется. Всякий раз, когда в деле есть данные о снижении уровня психического развития (данные психолого-медико-педагогической комиссии, характеристики образовательной организации, данные о социальной депривации, выводы специалиста о несоответствии уровня развития хронологическому возрасту) — независимо от наличия диагноза.

II.3. Третья версия: если неспособность обусловлена именно расстройством

Если при полноценном исследовании будет установлено, что несовершеннолетний не мог **осознавать** характер и опасность своих действий либо **руководить** ими вследствие органического расстройства, применяется:

- **ч. 1 ст. 21 УК РФ** — если утрата способности была полной; следствие: освобождение от уголовной ответственности, а при наличии опасности лица — принудительные меры медицинского характера (ст. 97, 99 УК РФ; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»);
- **ч. 1 ст. 22 УК РФ** — если способность была утрачена **не полностью**. Ответственность сохраняется, но состояние подлежит обязательному учёту: как обстоятельство, смягчающее наказание, в порядке ч. 2 ст. 61 УК РФ (позволяющей учитывать обстоятельства, не указанные в ч. 1 ст. 61 УК РФ напрямую), и через ч. 1 ст. 89 УК РФ, требующую при назначении наказания несовершеннолетнему учитывать **уровень его психического развития** и иные особенности личности; см. также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Это принципиально важно для стратегии: даже если ч. 3 ст. 20 УК РФ «не сработает», вывод «уровень развития соответствует 12 годам» — это не бесполезный факт, а обстоятельство, которое суд обязан учесть при назначении наказания и при решении вопроса об освобождении от него.

II.4. Вывод по версии

Версия	Условие применения	Результат
ч. 3 ст. 20 УК РФ	Отставание в психическом развитии не связано с расстройством; неспособность в полной мере осознавать/руководить	Прекращение уголовного преследования по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ через ч. 3 ст. 27 УПК РФ, право на реабилитацию (гл. 18 УПК РФ)
ч. 1 ст. 21 УК РФ	Полная неспособность вследствие психического расстройства	Освобождение от ответственности, возможны принудительные меры медицинского характера
ч. 1 ст. 22 УК РФ	Неполная способность вследствие расстройства	Ответственность сохраняется, состояние обязательно учитывается (ч. 2 ст. 61, ч. 1 ст. 89 УК РФ)

Практический вывод. Позиция экспертов юридически уязвима, поскольку подменяет исследование причинной связи формальной ссылкой на диагноз и содержит правовой вывод. Позиция защиты (ч. 3 ст. 20 УК РФ применима и при наличии диагноза, если отставание с ним не связано) соответствует букве ч. 3 ст. 20 УК РФ, ч. 2 ст. 421 УПК РФ и разъяснениям Пленума № 1 от 01.02.2011. Однако доводить её до конца можно только через **новое комплексное экспертное исследование**: суд не вправе самостоятельно, без специальных познаний, установить наличие отставания и его причинную связь.

Раздел III. Вопрос 2. Являются ли уклонение экспертов от ответа на вопросы и неполнота заключения основанием для отмены приговора в кассационном порядке?

III.1. Позиция «является основанием для отмены»

Аргументация строится на нескольких взаимосвязанных нарушениях:

1. **Ст. 204 УПК РФ** (содержание заключения эксперта) и **ст. 207 УПК РФ**: неполнота заключения — прямо предусмотренное основание для назначения **дополнительной** экспертизы (ч. 1 ст. 207 УПК РФ), а сомнения в обоснованности выводов — для **повторной** экспертизы, поручаемой другому эксперту или другой экспертной организации (ч. 2 ст. 207 УПК РФ). Отказ эксперта отвечать на поставленный вопрос — это классическая неполнота.
2. **Ст. 73 и ч. 2 ст. 421 УПК РФ**: вопрос о способности в полной мере осознавать свои действия входит в **предмет доказывания** по делу несовершеннолетнего. Если он остался без ответа, обстоятельство, от которого зависит наличие или отсутствие основания, исключающего ответственность (ч. 3 ст. 20 УК РФ), не установлено.
3. **Ч. 3 ст. 14 УПК РФ и ч. 3 ст. 49 Конституции РФ**: неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого. Сомнение в том, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать характер своих действий, не устранялось, а значит, обвинительный приговор в части вменяемости построен на предположении; см. также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» (обвинительный приговор не может быть основан на предположениях).
4. **Ст. 87, 88 УПК РФ**: заключение специалиста (рецензия) — самостоятельный вид доказательства (п. 3.1 ч. 2 ст. 74, ч. 3 и 4 ст. 80 УПК

РФ). Апелляция приобщила рецензию, но не дала ей оценки, что нарушает правила проверки и оценки доказательств.

5. **Ст. 401.15 УПК РФ:** основаниями отмены в кассации являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Неустановление обстоятельства, входящего в предмет доказывания и способного исключить ответственность, — безусловно существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

III.2. Позиция «неполнота заключения сама по себе отмену не влечёт»

Это позиция, которую занимают суды и которая опирается на:

- **дискрецию суда:** ст. 283 УПК РФ говорит, что суд «может» назначить экспертизу; ст. 207 УПК РФ также сформулирована как право, а не безусловная обязанность. Оценка достаточности экспертного исследования — прерогатива суда, рассматривающего дело по существу;
- **принцип свободы оценки доказательств** (ст. 17 УПК РФ): никакое доказательство не имеет заранее установленной силы, и выводы эксперта могут быть приняты судом в части, признанной достоверной;
- **пределы кассации:** согласно ст. 401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет **законность** приговора, а не его фактическую обоснованность; переоценка доказательств в кассации недопустима. Разъяснения о пределах рассмотрения дела в кассационном порядке даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»;
- **заключение специалиста (рецензия)** по сложившейся практике расценивается как частное мнение, не обладающее приоритетом перед заключением эксперта, и само по себе основанием для отмены приговора не является.

III.3. Разграничение: когда какая позиция применяется

- Позиция «не отменяемо» применима там, где оставленный экспертами без ответа вопрос **не входит** в предмет доказывания либо однозначно разрешается иными доказательствами (например, вывод о вменяемости подтверждён стационарной экспертизой с полными и непротиворечивыми ответами).
- Позиция «отменяемо» применима там, где без ответа оставлен вопрос, **прямо входящий** в предмет доказывания и определяющий наличие

основания, исключающего ответственность (ч. 2 ст. 421 УПК РФ ↔ ч. 3 ст. 20 УК РФ). Ваша ситуация относится именно ко второму случаю: эксперты отказались отвечать на вопросы о задержке развития и о степени осознания, то есть оставили незаполненным ядро предмета доказывания.

III.4. Вывод по версии

Практический вывод. В кассационной жалобе нельзя формулировать довод как «суд неверно оценил заключение экспертизы» — это упрёк в адрес доказывания, и он будет отклонён со ссылкой на ст. 401.1 УПК РФ и Постановление Пленума № 19 от 25.06.2019. Довод следует формулировать процессуально: *«Суд не выполнил обязанность, возложенную на него ч. 2 ст. 421 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 196 УПК РФ, — не обеспечил установление обстоятельства, входящего в предмет доказывания; возникшее сомнение во вменяемости не устранено; это повлекло неправильное применение ч. 3 ст. 20 УК РФ, что в силу ст. 401.15 УПК РФ является основанием для отмены»*. В такой формулировке довод перестаёт быть переоценкой доказательств и превращается в констатацию существенного нарушения закона.

Раздел IV. Вопрос 3. Отказ в повторной экспертизе и в допросе специалиста: процессуальные нарушения и средства их преодоления

IV.1. Нарушения суда первой инстанции

- 1. Разрешение ходатайства «в совещательной комнате» при постановлении приговора.** Ч. 1 ст. 271 УПК РФ требует разрешения заявленного ходатайства **непосредственно после его заявления**; отложение разрешения ходатайства защиты до момента постановления приговора противоречит ст. 271 и ч. 4 ст. 7 УПК РФ (определения суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными). Немотивированный отказ лишает сторону возможности своевременно реагировать (заявить его повторно, представить дополнительные материалы), то есть ограничивает право на защиту (ст. 16 УПК РФ).
- 2. Необоснованный отказ в назначении повторной экспертизы** при наличии рецензии, указывающей на грубые методические ошибки и на несоответствие уровня психического развития хронологическому возрасту. Ч. 2 ст. 207 УПК РФ прямо предусматривает поручение повторной экспертизы **другому эксперту либо другой экспертной организации** — то есть ходатайство о направлении материалов в головное государственное

учреждение судебной психиатрии полностью укладывалось в закон. Право ходатайствовать об эксперте из конкретного учреждения закреплено также в ст. 198 УПК РФ.

3. **Непринятие мер к устранению сомнения во вменяемости** (п. 3 ч. 1 ст. 196 УПК РФ): при наличии рецензии, ставящей под сомнение полноту экспертизы, у суда возникла обязанность обеспечить всестороннее исследование этого вопроса.

IV.2. Нарушения суда апелляционной инстанции

1. **Ч. 5 ст. 365 УПК РФ** (приведена в источниках, относящихся к делу): стороны вправе заявить ходатайство о вызове новых свидетелей, производстве судебной экспертизы, об истребовании доказательств, в исследовании которых им было отказано судом первой инстанции; **суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции**. Если отказ в апелляции был мотивирован (полностью или частично) ссылкой на состоявшийся ранее отказ первой инстанции, это прямое нарушение ч. 5 ст. 365 УПК РФ.
2. **Ч. 4 ст. 271 УПК РФ**: суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или **специалиста**, явившегося в суд по инициативе сторон. Отказ в допросе специалиста, представившего рецензию, при одновременном приобщении самой рецензии означает, что доказательство принято в материалы, но лишено проверки — нарушение ст. 87, 88 и ч. 1 ст. 240 УПК РФ (непосредственность исследования доказательств).
3. **Отказ в организации допроса по ВКС**. Соответствующее ходатайство, заявленное заблаговременно (за неделю), подлежит разрешению в порядке ст. 271 УПК РФ; техническая возможность использования видео-конференц-связи предусмотрена ст. 278.1 УПК РФ (по аналогии — для допроса специалиста). Немотивированный отказ при наличии заблаговременного ходатайства — самостоятельное нарушение ч. 4 ст. 7 УПК РФ.
4. **Отсутствие оценки доводов апелляционной жалобы**. Ст. 389.28 УПК РФ требует указания в апелляционном определении мотивов принятого решения; см. также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции». Если доводы о неполноте экспертизы и о необходимости повторной экспертизы оставлены без мотивированного ответа, это нарушение.

IV.3. Конституционный и международно-правовой уровень аргументации

- Ст. 46, 48, ч. 3 ст. 49, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ (право на судебную защиту, состязательность и равноправие сторон);
- ст. 15, 16 УПК РФ (состязательность, обеспечение права на защиту);
- ст. 40 Конвенции о правах ребенка 1989 г. (особые гарантии для несовершеннолетних правонарушителей, поощрение мер, не связанных с судебным разбирательством, с учётом возраста и уровня развития);
- п. 4.1 Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила, 1985) — учёт возраста и уровня развития как фактор, влияющий на объём ответственности.

IV.4. Вывод по версии

Практический вывод. Отказ в допросе специалиста и отказ в назначении повторной экспертизы — это не «спор о доказательствах», а **нарушения процессуальной формы**, дающие устойчивое кассационное основание по ст. 401.15 УПК РФ. Их ценность в том, что они проверяемы по протоколу и по тексту апелляционного определения и не требуют переоценки доказательств. Именно эти доводы следует ставить в жалобе на первом месте, а неполноту экспертизы — как их следствие. Единственная оговорка: допрос специалиста по ч. 4 ст. 271 УПК РФ безупречен как нарушение тогда, когда специалист **явился** в суд по инициативе стороны; при заочном участии (ВКС) акцент следует переносить на немотивированность отказа и на ч. 5 ст. 365 УПК РФ.

Раздел V. Маршруты пересмотра: куда и как обращаться

Приговор вступил в законную силу после апелляции, поэтому доступны кассационный, надзорный и (в ограниченном виде) возобновительный механизмы.

V.1. Кассация — основной путь

Адресат. Согласно ст. 401.3 УПК РФ кассационные жалоба (представление) подаются непосредственно в суд кассационной инстанции. Поскольку обжалуются приговор районного суда и апелляционное определение суда уровня субъекта РФ, правильным адресатом является **Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ** (п. 2 ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ допускает

подачу жалобы в Судебную коллегия на апелляционные постановление, определение верховного суда республики, краевого, областного и приравненного суда). Если бы обжаловался только приговор районного суда (без апелляционной проверки судом субъекта РФ), жалоба адресовалась бы президиуму областного суда по п. 1 ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ. При сомнениях в маршруте рекомендуется сверить текст ст. 401.3 УПК РФ в актуальной редакции и уточнить подсудность в приёмной суда: **неверный адресат влечёт возвращение жалобы по ст. 401.5 УПК РФ и потерю времени.**

Срок. УПК РФ не устанавливает срока на подачу кассационной жалобы (в отличие от апелляционного обжалования, ст. 389.4 УПК РФ). Однако следует учитывать ч. 1 ст. 401.6 УПК РФ: пересмотр в сторону ухудшения положения осуждённого допускается лишь в течение одного года со дня вступления судебного решения в законную силу. Для защиты этот срок значения не имеет, но определяет общую временную рамку работы над делом.

Содержание жалобы (ст. 401.4 УПК РФ — обязательно указать, в чём состоит нарушение закона, со ссылками на нормы и материалы дела). Рекомендуемая структура доводов:

1. Невыполнение судом обязанности по ч. 2 ст. 421 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 196 УПК РФ — вопрос о способности в полной мере осознавать характер и опасность действий не разрешён.
2. Методологическая порочность экспертизы: отказ от исследования отставания в психическом развитии по мотиву наличия диагноза; выход экспертов за пределы специальных познаний в правовую сферу (ч. 2 ст. 204, ст. 207, ст. 74, 88 УПК РФ; Постановление Пленума № 28 от 21.12.2010).
3. Необоснованный отказ в назначении повторной экспертизы в другом экспертном учреждении (ч. 2 ст. 207, ст. 283, ст. 198 УПК РФ).
4. Нарушение порядка разрешения ходатайств (ч. 1 ст. 271, ч. 4 ст. 7 УПК РФ).
5. Нарушения апелляции: ч. 5 ст. 365, ч. 4 ст. 271, ч. 1 ст. 240, ст. 87, 88, 389.28 УПК РФ; необоснованный отказ в допросе специалиста и в рассмотрении ходатайства о ВКС.
6. Итоговый вывод: неправильное применение ч. 3 ст. 20 УК РФ; существенные нарушения, повлиявшие на исход дела (ст. 401.15 УПК РФ).

Что просить. Отменить приговор и апелляционное определение и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение (а не просить кассацию самостоятельно разрешить вопрос о прекращении преследования: кассация доказательства не исследует, а суд, рассматривающий дело заново, сможет назначить повторную КСППЭ и провести допрос специалиста). Дополнительно уместно просить о рассмотрении вопроса о прекращении уголовного

преследования по ч. 3 ст. 20 УК РФ — п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 3 ст. 27 УПК РФ — как о возможном итоге нового рассмотрения.

Что приложить. Копии приговора и апелляционного определения; заключение экспертизы; заключение специалиста (рецензию); выписки из протоколов судебных заседаний, подтверждающие заявление ходатайств и их разрешение; копии письменных ходатайств с отметкой о вручении; копии ходатайства об организации ВКС и сведений о его подаче; медицинские и психолого-педагогические документы (заключение ПМК, характеристики, сведения о социальной ситуации развития).

Важное ограничение. Ст. 401.17 УПК РФ не допускает внесения повторных кассационных жалоб, а также жалоб, ранее уже оставленных без удовлетворения, в тот же суд кассационной инстанции. Первая жалоба должна быть максимально полной: «доработать» её после отказа в передаче по ст. 401.8 УПК РФ в том же суде не получится. См. также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19.

V.2. Надзорная жалоба

Если Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ откажет в передаче либо оставит приговор без изменения, следующим уровнем является **надзорное производство — Президиум Верховного Суда РФ** (ст. 412.1 и последующие УПК РФ). Дополнительный канал — обращение к Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю с просьбой о внесении представления в Президиум (ст. 412.1 УПК РФ). Следует понимать: надзор — инстанция исключительная, и работа с ней эффективна только тогда, когда жалоба построена на тех же процессуальных нарушениях, которые уже были заявлены в кассации (недопустимо «выдумывать» новые доводы на этой стадии).

V.3. Возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (гл. 49 УПК РФ)

Перспективы ограничены и требуют трезвой оценки.

- Вновь открывшиеся обстоятельства (ч. 2 ст. 413 УПК РФ) включают, в частности, заведомо ложное заключение эксперта, повлёкшее постановление неправоудного приговора. Но такие обстоятельства должны быть **установлены вступившим в законную силу приговором** в отношении эксперта. Неполнота заключения и уклонение от ответа на вопрос сами по себе образуют не «заведомую ложь», а нарушение методики

— то есть не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ.

- «Иные новые обстоятельства» (ч. 4 ст. 413 УПК РФ) по сложившейся практике трактуются узко; правовое значение заключения специалиста, полученного стороной защиты после вступления приговора в силу, неоднозначно и в большинстве случаев не признаётся новым обстоятельством. Разъяснения по применению главы 49 УПК РФ даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2021 № 43.

Вывод по версии. Возобновительное производство как основной путь — нерационально; оно уместно лишь как вспомогательная линия (например, при появлении сведений о серийных методологических нарушениях конкретной экспертной комиссии, подтверждённых официально). Основной ресурс — кассация и надзор.

V.4. Параллельные (несудебные) каналы

- **Обращение к прокурору** с просьбой о внесении кассационного представления: право обращения в суд кассационной инстанции реализуется прокурорами соответствующего уровня (ст. 401.2 УПК РФ), а общий надзор за процессуальной деятельностью — ст. 37 УПК РФ. Практическая ценность — не столько в результате, сколько в дополнительной проверке доводов и в возможном появлении «процессуального союзника».
- **Уполномоченный по правам ребёнка** (в субъекте РФ и при Президенте РФ) — Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации». Эффективен как канал привлечения внимания и получения заключений специалистов.
- **Конституционный Суд РФ** (ст. 96 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации») — возможность поставить вопрос о конституционности положений, применённых в деле. Заявлять о неконституционности ч. 3 ст. 20 УК РФ бесперспективно (норма защищает несовершеннолетних); более реалистично — о конституционности процессуальных норм в истолковании, придаваемом им правоприменительной практикой (например, ч. 2 ст. 421 УПК РФ в части, позволяющей не исследовать вопрос об отставании в развитии при наличии диагноза). Коэффициент полезного действия низкий, но обращение дисциплинирует аргументацию и не мешает другим линиям.
- **ЕСПЧ** — практически недоступен: РФ прекратила членство в Совете Европы, а юрисдикция ЕСПЧ распространяется лишь на нарушения, имевшие место до 16.09.2022.

V.5. Гарантия от ухудшения положения

Ч. 1 ст. 401.6 УПК РФ ограничивает поворот к худшему годичным сроком со дня вступления приговора в силу и допускает его лишь при наличии существенного нарушения закона, искажающего суть правосудия и смысл приговора как акта правосудия; ст. 405 УПК РФ закрепляет недопустимость поворота к худшему при пересмотре. Практический смысл: добиваясь отмены приговора, защита не рискует получить более строгое решение по итогам нового рассмотрения.

Раздел VI. Если ч. 3 ст. 20 УК РФ так и не будет применена: альтернативные линии

Даже при самом неблагоприятном исходе в пересмотре остаются дополнительные возможности, которые следует заявлять параллельно:

1. **Учёт уровня психического развития при назначении наказания.** Ч. 1 ст. 89 УК РФ обязывает суд учитывать условия жизни и воспитания, **уровень психического развития**, иные особенности личности и влияние старших по возрасту лиц. Вывод о соответствии развития 12-летнему возрасту — это именно то обстоятельство, которое должно быть отражено в приговоре. См. также ч. 2 ст. 61 УК РФ и Постановление Пленума № 58 от 22.12.2015.
2. **Освобождение от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа** — ч. 2 ст. 92 УК РФ, ст. 432 УПК РФ (возможно по делам о преступлениях средней тяжести и тяжких). Здесь необходимо учитывать ч. 3 ст. 421 УПК РФ: суд обязан установить наличие или отсутствие заболевания, препятствующего содержанию и обучению в таком учреждении, — перечень утверждён Постановлением Правительства РФ от 11.07.2002 № 518. Это ещё один аргумент в пользу ходатайства о комплексном обследовании несовершеннолетнего, поскольку заключение психолого-медико-педагогической комиссии названо среди обстоятельств, учитываемых при решении вопроса о помещении в СУВУЗТ (в развитие ст. 1 Федерального закона от 19.07.2018 № 202-ФЗ).
3. **Принудительные меры медицинского характера** — если при новом рассмотрении будет констатирована невменяемость (ч. 1 ст. 21 УК РФ) либо ограниченная вменяемость с признаком опасности для себя или окружающих (ч. 2 ст. 22, ст. 97, 99 УК РФ; Постановление Пленума № 6 от 07.04.2011).
4. **Освобождение от отбывания наказания в процессе его исполнения** — ст. 79 и ст. 93 УК РФ (для несовершеннолетних: по истечении 1/3 срока за

преступление небольшой или средней тяжести, 2/3 — за тяжкое, 3/4 — за особо тяжкое).

Раздел VII. Практический алгоритм

Шаг 1. Ревизия материалов. Получить заверенные копии приговора, апелляционного определения, заключения экспертизы и протоколов судебных заседаний. Проверить: отражены ли ходатайства защиты в протоколе; как и когда они разрешены; мотивированы ли отказы (ч. 4 ст. 7 УПК РФ); отражено ли ходатайство об организации ВКС и результат его рассмотрения. Если протокол искажён, ставить вопрос о его несоответствии записи судебного заседания (ст. 259, 260 УПК РФ) — но основной вес имеет текст апелляционного определения.

Шаг 2. Укрепление экспертной линии. Заказать **дополнительное** заключение специалиста (помимо уже имеющейся рецензии), которое должно ответить: (а) соответствуют ли выводы экспертов методическим требованиям и Порядку проведения судебно-психиатрической экспертизы (приказ Минздрава России от 12.01.2017 № 3н) и методическим рекомендациям головного учреждения; (б) возможно ли раздельное исследование психического расстройства и отставания в психическом развитии; (в) имеется ли у несовершеннолетнего отставание в психическом развитии, не связанное с расстройством; (г) каков уровень его психического развития по отношению к хронологическому возрасту; (д) в чём именно выразилась неполнота заключения (ст. 204 УПК РФ) и почему требуется повторная экспертиза (ч. 2 ст. 207 УПК РФ). Заключение специалиста — доказательство (п. 3.1 ч. 2 ст. 74, ч. 3–4 ст. 80 УПК РФ), приобщаемое и подлежащее оценке.

Шаг 3. Кассационная жалоба. Подать в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, выстроив доводы в порядке: нарушение порядка разрешения ходатайств → отказ в повторной экспертизе → отказ в допросе специалиста (в том числе по ВКС) → отсутствие оценки рецензии → неразрешённость вопроса о способности в полной мере осознавать свои действия (ч. 2 ст. 421 УПК РФ) → неправильное применение ч. 3 ст. 20 УК РФ → ст. 401.15 УПК РФ. Просить отмену приговора и апелляционного определения с передачей дела на новое судебное рассмотрение.

Шаг 4. Подготовка к новому рассмотрению (если дело направят на новое рассмотрение). Ходатайства: - о назначении **повторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы** в ином экспертном учреждении (ч. 2 ст. 207 УПК РФ в развитие ст. 283, ст. 198 УПК РФ). Вопросы: наличие и характер психического расстройства; имеется ли отставание в

психическом развитии и связано ли оно с расстройством; уровень психического развития и его соответствие хронологическому возрасту; мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими и чем это обусловлено; наличие (отсутствие) заболевания, препятствующего содержанию в СУВУЗТ (ч. 3 ст. 421 УПК РФ); - о вызове и допросе специалиста, подготовившего рецензию (ст. 58, ч. 4 ст. 271 УПК РФ), в том числе с использованием ВКС (ст. 278.1 УПК РФ); - о допросе экспертов, давших заключение (ст. 282 УПК РФ), с прямым вопросом о причинах отказа отвечать на поставленные вопросы; - о приобщении медицинской документации, заключения ПМК, характеристик, сведений о социальной ситуации развития; - о прекращении уголовного преследования по п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 3 ст. 27 УПК РФ (по ч. 3 ст. 20 УК РФ) — как итоговое ходатайство после получения экспертных выводов.

Шаг 5. Параллельно. Обращение к прокурору субъекта РФ (перспектива кассационного представления), к Уполномоченному по правам ребёнка. При отказе Судебной коллегии — надзорная жалоба в Президиум Верховного Суда РФ.

Ключевое предупреждение по стратегии. Не следует позиционировать дело как «диагноз отсутствует» или «диагноз не имеет значения» — это противоречит материалам дела. Правильный акцент: *диагноз не освобождает экспертов и суд от исследования вопроса об отставании в психическом развитии и о степени осознания своих действий, поскольку закон разграничивает случаи, когда неспособность обусловлена расстройством, а когда — отставанием, не связанным с ним.*

Раздел VIII. Сводный вывод по каждой версии

1. Версия о неприменимости ч. 3 ст. 20 УК РФ при наличии диагноза.

Применима только при доказанности причинной обусловленности неспособности расстройством и при соответствии уровня психического развития хронологическому возрасту. В вашем деле это не доказано: эксперты исследование не проводили. Как основание для защиты — несостоятельна.

2. Версия о применимости ч. 3 ст. 20 УК РФ. Имеет нормативное основание (ч. 3 ст. 20 УК РФ, ч. 2 ст. 421, ч. 3 ст. 27 УПК РФ, п. 14 Постановления Пленума № 1 от 01.02.2011) и подтверждается позицией специалиста о несоответствии уровня развития возрасту. Требуется подкрепления

результатами новой КСППЭ — самостоятельно суд это обстоятельство не установит.

3. **Версия о ст. 21 и ч. 1 ст. 22 УК РФ.** Резервная и юридически полноценная: при неполной утрате способности — обязательный учёт при назначении наказания (ч. 2 ст. 61, ч. 1 ст. 89 УК РФ), при полной — освобождение от ответственности с возможными принудительными мерами медицинского характера.
4. **Неполнота заключения и уклонение экспертов как основание отмены.** Работает, если довод оформлен как неустановление обстоятельства, входящего в предмет доказывания (ч. 2 ст. 421 УПК РФ), и как нарушение ч. 2 ст. 207 УПК РФ, а не как «недоверие к доказательству». В последнем случае довод будет отклонён со ссылкой на пределы кассации (ст. 401.1 УПК РФ; Постановление Пленума № 19 от 25.06.2019).
5. **Отказ в допросе специалиста и в повторной экспертизе.** Наиболее прочное основание отмены: ч. 5 ст. 365, ч. 4 ст. 271, ч. 1 ст. 240, ст. 87, 88, ч. 4 ст. 7 УПК РФ; при добросовестной фиксации в протоколах и своевременном заявлении ходатайств эти доводы не зависят от оценки доказательств по существу.
6. **Возобновление ввиду новых обстоятельств.** Низкоперспективно, поскольку требует приговора, констатирующего заведомую ложность заключения (ч. 2 ст. 413 УПК РФ), и не покрывает случаи неполноты; по ч. 4 ст. 413 УПК РФ — практика узкая (Постановление Пленума № 43 от 14.12.2021).

Список использованных нормативных источников и судебных актов

Конституция и международные акты 1. Конституция Российской Федерации — ст. 46, 48, ч. 3 ст. 49, ч. 3 ст. 50, ч. 3 ст. 123. 2. Конвенция о правах ребенка 1989 г. — ст. 40. 3. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила, 1985), — п. 4.1.

Уголовный кодекс РФ 4. Ст. 20 (ч. 3), ст. 21 (ч. 1), ст. 22 (ч. 1, 2), ч. 1 и 2 ст. 61, ст. 79, ст. 88, ч. 1 ст. 89, ч. 2 ст. 92, ст. 93, ст. 97, ст. 99.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ 5. Ст. 7 (ч. 4), ст. 14 (ч. 3), ст. 15, 16, 17, 24 (ч. 1 п. 2), ст. 27 (ч. 3, 4), ст. 58, 73, 74 (ч. 2 п. 3, 3.1), 80 (ч. 3, 4), 87, 88, 119–122, 195, 196 (ч. 1 п. 3), 198, 204, 205, 207 (ч. 1, 2), 240 (ч. 1), 251, 259, 260, 271 (ч. 1, 4), 278.1, 282, 283, 365 (ч. 5), 389.4, 389.28, 401.1, 401.2, 401.3 (ч. 2), 401.4, 401.5, 401.6 (ч. 1), 401.8, 401.15, 401.17, 405, 412.1, 413 (ч. 2, 4), 432. 6.

Глава 18 УПК РФ (реабилитация); глава 49 УПК РФ (возобновление производства).

Федеральные законы 7. Федеральный закон от 13.06.2023 № 220-ФЗ (введение ч. 3 ст. 27 УПК РФ). 8. Федеральный закон от 19.07.2018 № 202-ФЗ (медицинское освидетельствование несовершеннолетнего, роль психолого-медико-педагогической комиссии). 9. Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации». 10. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» — ст. 96.

Подзаконные акты 11. Постановление Правительства РФ от 11.07.2002 № 518 (перечень заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа и центрах временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей). 12. Приказ Минздрава России от 12.01.2017 № 3н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы». 13. Методические рекомендации ФГБУ «НМИЦ психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского» Минздрава России по производству комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз несовершеннолетних (в части соотношения хронологического («паспортного») возраста, уровня психического развития и наличия психического расстройства).

Постановления Пленума Верховного Суда РФ 14. Постановление от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» — п. 14. 15. Постановление от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». 16. Постановление от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера». 17. Постановление от 27.11.2012 № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции». 18. Постановление от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». 19. Постановление от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре». 20. Постановление от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции». 21. Постановление от 14.12.2021 № 43 «О применении судами норм главы 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств».

Примечание для редакционной проверки: нумерация пунктов постановлений Пленума и редакции цитируемых норм приведены на момент подготовки разбора; перед подачей процессуальных документов их следует сверить в актуальной редакции справочно-правовой системы, а также уточнить подсудность кассационной жалобы по ст. 401.3 УПК РФ.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]