

Правовой разбор ситуации с нанесением удара кулаком в лицо и повреждением зубов

1. Краткая постановка вопроса

В гостях у заявительницы сожитель её подруги после конфликта, вызванного требованием покинуть жилище, нанёс ей удар кулаком в лицо. Пострадавшая вызвала полицию и скорую помощь; в травмпункте переломов костей не выявлено, но зафиксированы кровоподтёки на десне и челюсти, болевые ощущения в зубе, в связи с чем рекомендовано обратиться в стоматологию для исключения трещины (перелома) зуба и травмы периодонта. Пострадавшую интересуют три вопроса: (1) как будет квалифицировано деяние — как административное правонарушение или как преступление, (2) каков порядок фиксации повреждений и проведения судебно-медицинской экспертизы, (3) вправе ли она требовать возмещения расходов на лечение и компенсации морального вреда и в каком порядке, а также будет ли наказан причинитель вреда. Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям квалификации одновременно, поскольку итог зависит от степени тяжести вреда здоровью, мотива действий и данных о личности причинителя, которые на момент консультирования окончательно не установлены.

2. Методологическая оговорка о нормативных реквизитах

В использованном наборе материалов воспроизведённых текстов нормативных предписаний часть реквизитов указана некорректно: текст ст. 6.1 УПК РФ и ст. 31 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» приведён по существу верно, однако в качестве источников публикации указаны акты Президента Российской Федерации, распоряжения и постановления Совета Федерации (например, «Указ Президента Российской Федерации от 20.02.2026 № 111», «Распоряжение Президента Российской Федерации от 08.05.2025 № 157-рп», «Постановление Совета Федерации от 11.12.2024 № 534-СФ»). Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон об обязательном медицинском страховании являются федеральными законами; в силу п. «о» ст.

71 Конституции Российской Федерации уголовно-процессуальное законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации и регулируется федеральными законами, а не актами указанных органов. В настоящем разборе используются корректные реквизиты: УПК РФ, ст. 6.1 (введена Федеральным законом от 29.06.2015 № 190-ФЗ, ч. 3 введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 331-ФЗ); Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», ст. 31. Это замечание существенно для внутренней редакционной публикации: опираться на «указы Президента», содержащие текст УПК РФ, юридически некорректно.

3. Юридически значимые обстоятельства, подлежащие установлению

До выбора квалификации должны быть установлены:

1. **Механизм и локализация удара** — удар кулаком в лицо (область челюсти, десны), количество ударов, их последовательность.
2. **Последствия для здоровья** — наличие/отсутствие: кровоподтёков, ушибов мягких тканей, травмы зуба (трещина эмали, перелом коронки, перелом корня, вывих, полный травматический авульсия), травмы периодонта, сотрясения головного мозга, перелома костей лицевого скелета (нижней челюсти, скуловой кости, верхней челюсти), длительности расстройства здоровья и стойкой утраты общей трудоспособности.
3. **Мотив действий** — личные неприязненные отношения (бытовой конфликт) либо хулиганские побуждения (явное неуважение к обществу, использование незначительного повода, действия без повода), а также мотивы ненависти или вражды, наличие публичной демонстрации (в том числе в сети «Интернет»).
4. **Данные о личности причинителя** — факт предшествующего привлечения к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ (для ст. 116.1 УК РФ), сведения о судимости, состоянии опьянения.
5. **Обстановка** — жилище потерпевшей, присутствие свидетелей (подруги), наличие видеозаписи, вызовов, аудиофиксации.

4. Квалификация деяния: конкурирующие версии

4.1. Версия первая: административное правонарушение — ст.

6.1.1 КоАП РФ

Содержание нормы. Статья 6.1.1 КоАП РФ устанавливает ответственность за побои или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлёкших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Санкция — административный штраф от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Когда применяется. Если судебно-медицинская экспертиза установит, что повреждения (кровоподтёки на десне, челюсти, ушиб мягких тканей, болевые ощущения) не повлекли кратковременного расстройства здоровья и незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, они квалифицируются как повреждения, не причинившие вреда здоровью (п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н). Однако сам факт нанесения удара, причинившего физическую боль, образует объективную сторону состава ст. 6.1.1 КоАП РФ — наличие кровоподтёка не является обязательным условием, достаточно физической боли.

Процессуальная форма. Дело возбуждается по ст. 28.1 КоАП РФ, может проводиться административное расследование (ст. 28.7 КоАП РФ). Дела по ст. 6.1.1 КоАП РФ рассматриваются судьями (ст. 23.1 КоАП РФ). Потерпевший пользуется правами, предусмотренными ст. 25.2 КоАП РФ, в том числе правом знакомиться с материалами дела и обжаловать постановление (ст. 30.1 КоАП РФ).

Сроки давности. Общее правило ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ — постановление по делу, рассматриваемому судьёй, не может быть вынесено по истечении трёх месяцев со дня совершения правонарушения; для отдельных категорий дел предусмотрены более длительные сроки (один год и более). Практический вывод — заявление следует подавать незамедлительно, не рассчитывая на давность.

4.2. Версия вторая: преступление, предусмотренное ст. 116 УК РФ (побои из хулиганских побуждений)

Содержание нормы. Статья 116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.02.2017 № 8-ФЗ, с изменениями, внесёнными Федеральным законом от 08.08.2024 № 218-ФЗ) устанавливает ответственность за побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлёкшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, совершённые из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, а равно с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»).

Ключевой признак — мотив. Существенно: для ст. 116 УК РФ степень тяжести вреда здоровью значения не имеет (кроме исключения последствий, указанных в ст. 115 УК РФ), но обязателен специальный мотив. Разъяснения о содержании хулиганских побуждений даны в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений», в частности в п. 12, согласно которому под хулиганскими побуждениями понимаются действия, совершённые без какого-либо повода или с использованием незначительного повода, выражающие явное неуважение к обществу, к общепринятым нормам морали и правилам поведения.

Две конкурирующие позиции по мотиву:

- **Позиция А (хулиганские побуждения усматриваются).** Причинитель, находясь в чужом жилище в качестве гостя, после правомерного требования покинуть дом начал агрессивно себя вести и нанёс удар кулаком в лицо. Такое поведение может расцениваться как использование незначительного повода и как явное неуважение к присутствующим, к правилам поведения в чужом доме, что даёт основание для вменения признака хулиганских побуждений и, соответственно, для квалификации по ст. 116 УК РФ. В этом случае дело носит публичный характер, возбуждается органом дознания/следствия, а не мировым судьёй по заявлению потерпевшего.
- **Позиция Б (личные неприязненные отношения).** Если конфликт возник на бытовой почве, из личных неприязненных отношений (ссора, реакция на замечание, отказ покинуть жилище), суды, напротив, нередко не усматривают хулиганского мотива и квалифицируют деяние как административное правонарушение по ст. 6.1.1 КоАП РФ либо как

преступление против здоровья (ст. 115 УК РФ) — в зависимости от тяжести вреда. Доминирующим критерием является то, был ли повод ничтожным и было ли поведение направлено на демонстративное противопоставление себя окружающим, либо конфликт носил сугубо личный характер.

Практический вывод. Исход по данной версии зависит от доказанности мотива. Существенное значение имеют: характер предшествующего общения, наличие иных агрессивных действий (оскорбления, угрозы, повреждение имущества), присутствие свидетелей, реакция причинителя на требование покинуть жилище. В пользу позиции А свидетельствует то, что удару не предшествовало встречное противоправное поведение потерпевшей.

4.3. Версия третья: преступление, предусмотренное ст. 116.1 УК РФ (повторные побои)

Содержание нормы. Статья 116.1 УК РФ предусматривает ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлёкших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Когда применяется. Если причинитель ранее (в течение срока, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию, — один год со дня окончания исполнения постановления, ст. 4.6 КоАП РФ) привлекался к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, содеянное квалифицируется по ст. 116.1 УК РФ. Санкция включает штраф, обязательные работы, исправительные работы, арест.

Практический вывод. Данная версия проверяется исключительно по базам данных органов внутренних дел и ГАС «Правосудие»; потерпевшей целесообразно ходатайствовать о приобщении сведений о предыдущих привлечениях. Дела о преступлении, предусмотренном ст. 116.1 УК РФ, в силу ч. 2 ст. 20 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 323-ФЗ) относятся к делам частного обвинения и возбуждаются мировым судьёй по заявлению потерпевшего в порядке ст. 318 УПК РФ.

4.4. Версия четвёртая: преступление, предусмотренное ст. 115 УК РФ (умышленное причинение лёгкого вреда здоровью)

Содержание нормы. Часть 1 ст. 115 УК РФ — умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Часть 2 ст. 115

УК РФ — то же деяние, совершённое из хулиганских побуждений либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Критерии лёгкого вреда здоровью установлены п. 8 Медицинских критериев (приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н) и п. 7 Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522): кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня включительно либо незначительная стойкая утрата общей трудоспособности (от 5 до 10 процентов).

Два варианта процессуального движения дела:

- **ч. 1 ст. 115 УК РФ** — дело частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ), возбуждается мировым судьёй по заявлению потерпевшего (ст. 318, 319 УПК РФ). Это означает, что при отказе органов предварительного расследования в возбуждении уголовного дела потерпевшая вправе самостоятельно обратиться к мировому судье, приложив медицинские документы, подтверждающие лёгкий вред здоровью.
- **ч. 2 ст. 115 УК РФ** — при наличии хулиганских побуждений дело носит публичный характер и возбуждается органом дознания/следствия.

Практический вывод. Данная версия «рабочая» в первую очередь при доказанном лёгком вреде здоровью (например, при травме зуба, повлёкшей стойкую утрату общей трудоспособности, либо при кратковременном расстройстве здоровья свыше 21 дня). По делам небольшой тяжести возможно прекращение в связи с примирением (ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ), что стимулирует причинителя к возмещению вреда.

4.5. Версия пятая: преступление, предусмотренное ст. 112 УК РФ (средняя тяжесть) и ст. 111 УК РФ (тяжкий вред)

Содержание нормы. Часть 1 ст. 112 УК РФ — умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни и не повлёкшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть. Критерии средней тяжести вреда — п. 7 Медицинских критериев: длительное расстройство здоровья (свыше 21 дня) либо значительная стойкая утрата общей трудоспособности от 10 до 30 процентов.

Когда применяется. При переломе костей лицевого скелета, сотрясении головного мозга с длительным расстройством здоровья, обширной травме, повлёкшей стойкую утрату трудоспособности, превышающую 10 процентов.

О тяжком вреде здоровью. Основания ст. 111 УК РФ (опасность для жизни, потеря зрения, речи, слуха, утрата органа, прерывание беременности, значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на треть и др.) в описанной ситуации при отсутствии переломов и опасных для жизни повреждений обычно не усматриваются. Однако если впоследствии выявится, что травма привела к повреждению, опасному для жизни (например, внутричерепная травма), квалификация может быть пересмотрена.

Практический вывод. Эта версия проверяется обязательно: перелом нижней челюсти или скуловой кости, не выявленный в травмпункте на первичном осмотре, может быть обнаружен при рентгенологическом или КТ-исследовании. Дела о преступлениях по ст. 112 УК РФ — публичного обвинения.

4.6. Версия шестая: ст. 213 УК РФ (хулиганство)

Содержание нормы. Ст. 213 УК РФ — хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершённое, в частности, с применением насилия к гражданам либо с угрозой его применения, а равно по мотивам ненависти или вражды (ч. 1), либо с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2).

Оценка применимости. В рассматриваемой ситуации конфликт происходит в квартире, в кругу знакомых, носит очевидно бытовой характер. Признак грубого нарушения общественного порядка (публичность, демонстративность) обычно отсутствует, поэтому состав ст. 213 УК РФ, как правило, не вменяется. Исключение — если действия приобрели публичный характер (например, в подъезде, на лестничной площадке, при большом стечении граждан) либо сопровождалось применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Практический вывод. Версия маловероятна, но не исключена; её проверка зависит от обстановки и публичности.

4.7. Версия седьмая: ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью)

Содержание нормы. Ст. 119 УК РФ — угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Оценка применимости. Если в ходе конфликта причинитель высказывал словесные угрозы («убью», «сломаю»), сопровождавшиеся конкретными действиями, дающими основания опасаться их реализации (демонстрация силы, продолжение нападения), данная квалификация может быть вменена дополнительно.

Практический вывод. Версия подлежит проверке при наличии угроз и свидетелей их высказывания.

5. Специальный разбор: травма зуба как критерий разграничения административного правонарушения и преступления

Это центральный вопрос, поскольку именно от него зависит основной исход.

Нормативная база. Степень тяжести вреда здоровью определяется на основании: - Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522; - Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н, включая приложение — Таблицу процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм, отравлений и других последствий воздействия внешних причин.

Версия А: повреждения расцениваются как не причинившие вреда здоровью. Если стоматологическое вмешательство ограничится терапевтическим лечением (пломбирование трещины эмали, лечение ушиба десны) и не повлечёт утраты зуба либо стойкой утраты трудоспособности, повреждения будут отнесены к категории поверхностных повреждений, не влекущих кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности (п. 9 Медицинских критериев). В таком случае содеянное образует состав ст. 6.1.1 КоАП РФ (при отсутствии специального мотива) либо — при наличии хулиганских побуждений — состав ст. 116 УК РФ.

Версия Б: повреждения расцениваются как лёгкий вред здоровью. Если травма зуба приведёт к его утрате (удалению по медицинским показаниям) либо к стойкой утрате общей трудоспособности, определяемой по Таблице процентов, а также если лечение сопровождалось кратковременным расстройством здоровья (до 21 дня включительно) и процент стойкой утраты общей трудоспособности составил от 5 до 10 процентов, повреждения квалифицируются как лёгкий вред здоровью (п. 8 Медицинских критериев). Соответственно, содеянное образует состав ст. 115 УК РФ (ч. 1 — при отсутствии квалифицирующих признаков, ч. 2 — при хулиганских побуждениях). Следует учитывать: экспертная практика по утрате одного зуба неоднородна — процент стойкой утраты общей трудоспособности определяется по Таблице и может как достигать нижней границы лёгкого вреда, так и не достигать её, что влечёт отнесение травмы к повреждениям, не причинившим вреда здоровью. Окончательная оценка относится к исключительной компетенции судебно-медицинского эксперта.

Версия В: повреждения расцениваются как вред здоровью средней тяжести. Если травма зуба вызовет длительное расстройство здоровья (свыше 21 дня) либо значительную стойкую утрату общей трудоспособности от 10 до 30 процентов (например, при множественной травме зубов, необходимости длительного ортопедического/хирургического лечения, имплантации), возможна квалификация по ст. 112 УК РФ.

Практическое следствие. До получения заключения судебно-медицинской экспертизы квалификация не может считаться окончательной. Именно поэтому ключевое значение имеют своевременная фиксация повреждений и назначение экспертизы в рамках проверки сообщения о преступлении.

6. Порядок и сроки фиксации телесных повреждений, обращения в полицию и проведения судебно-медицинской экспертизы

6.1. Немедленная медицинская фиксация

- 1. Обращение в стоматологию (в течение 1-2 суток).** Необходимо получить: осмотр врача-стоматолога (терапевта, хирурга), рентгенографию или КТ зуба и челюсти, клинический диагноз с указанием конкретного зуба, характера повреждения (трещина, перелом коронки, перелом корня, вывих, травматический периодонтит), план лечения с указанием его стоимости. Если зуб подлежит удалению — зафиксировать медицинские показания к удалению.

2. **Обращение к травматологу/хирургу, неврологу.** Целесообразно исключить сотрясение головного мозга, травму височно-нижнечелюстного сустава, перелом костей лицевого скелета. Осмотр невролога и, при необходимости, КТ/МРТ головного мозга позволяют выявить последствия, не очевидные при первичном осмотре.
3. **Фотофиксация.** Сделать цветные фотографии кровоподтёков (десна, челюсть, лицо) в первые сутки и в динамике, с привязкой к дате. Полезно сохранить фотографии с метаданными.
4. **Сохранение медицинских документов.** Выписки, снимки, кассовые и товарные чеки, договоры на оказание платных медицинских услуг — всё это составляет доказательственную базу и для уголовного/административного дела, и для гражданского иска.

6.2. Обращение в полицию

1. **Заявление о преступлении** подаётся в порядке ст. 141 УПК РФ (письменно либо устно с занесением в протокол). Заявителю выдаётся документ о принятии сообщения с указанием данных принявшего лица, даты и времени (ч. 4 ст. 144 УПК РФ); сообщению присваивается номер КУСП.
2. В заявлении следует указать: дату, время, место, обстоятельства (нахождение в гостях, требование покинуть жилище, нанесение удара кулаком в лицо), свидетелей (подруга), вызов скорой помощи и полиции, обращение в травмпункт, намерение пройти стоматологическое обследование.
3. **Ходатайствовать** о назначении судебно-медицинской экспертизы, о приобщении медицинских документов, об опросе свидетеля, об истребовании записи вызовов и, при наличии, записей с камер видеонаблюдения.

6.3. Сроки доследственной проверки

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ решение по сообщению о преступлении должно быть принято в срок не позднее 3 суток со дня поступления сообщения. Этот срок может быть продлён до 10 суток по ходатайству следователя, дознавателя руководителем следственного органа, начальником органа дознания, прокурором (ч. 3 ст. 144 УПК РФ), а при необходимости проведения документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, а также оперативно-розыскных мероприятий — до 30 суток с обязательным указанием конкретных фактических обстоятельств (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

По результатам проверки принимается одно из решений, предусмотренных ст. 145 УПК РФ: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении, о передаче сообщения по подсудности. Об отказе в возбуждении уголовного дела выносится мотивированное постановление; копия направляется заявителю в течение 24 часов с момента вынесения с разъяснением права на обжалование (ч. 4 ст. 148 УПК РФ).

6.4. Проведение судебно-медицинской экспертизы

- В рамках проверки сообщения о преступлении назначается судебно-медицинская экспертиза (ст. 195, 196 УПК РФ). В силу п. 2 ч. 1 ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить характер и степень вреда, причинённого здоровью.
- Экспертиза производится в государственных судебно-медицинских учреждениях в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
- Существенно: своевременность фиксации. Кровоподтёки и ушибы мягких тканей со временем исчезают, поэтому экспертиза, назначенная спустя длительное время после события, может быть лишена объективной базы. При наличии травмы зуба целесообразно ходатайствовать о назначении экспертизы с приобщением стоматологических документов и снимков.
- По делам об административных правонарушениях степень тяжести вреда здоровью устанавливается в рамках судебно-медицинского освидетельствования, проводимого в порядке ст. 28.7 КоАП РФ (при административном расследовании) либо на основании определения должностного лица.
- Эксперт вправе использовать материалы дела, медицинские документы, а при необходимости — данные дополнительного обследования. Потерпевшая вправе заявлять ходатайства о постановке перед экспертом конкретных вопросов (например, о наличии и характере травмы зуба, о проценте стойкой утраты общей трудоспособности, о давности и механизме образования повреждений).

7. Обжалование отказа в возбуждении уголовного дела и защита права на разумный срок досудебного производства

7.1. Ведомственный и прокурорский контроль

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано: - руководителю следственного органа — в порядке ст. 124 УПК РФ; - прокурору — в порядке ст. 124 УПК РФ (жалоба рассматривается в течение 3 суток, в исключительных случаях — до 10 суток); - в суд — в порядке ст. 125 УПК РФ (жалоба рассматривается судьёй в течение 5 суток). Разъяснения по применению ст. 125 УПК РФ даны в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Основаниями для отмены постановления об отказе являются неполнота проведённой проверки, неустановление всех обстоятельств, непринятие мер к установлению степени тяжести вреда здоровью, необоснованное отклонение ходатайств потерпевшей.

7.2. Право на разумный срок досудебного производства

Статья 6.1 УПК РФ предусматривает, что при определении разумного срока досудебного производства, который включает период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, учитываются: своевременность обращения лица, которому деянием причинён вред; правовая и фактическая сложность материалов проверки; поведение потерпевшего и иных участников; достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого; общая продолжительность досудебного производства (ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ).

При этом обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков (ч. 4 ст. 6.1 УПК РФ).

Дополнительно: в порядке, предусмотренном главой 26 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, может быть подано административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок (ст. 250 КАС РФ, Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»). В частности, в силу ч. 6 ст. 250 КАС РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 303-ФЗ) потерпевший или иное заинтересованное лицо, которому причинён вред, вправе подать такое заявление до окончания производства по уголовному делу в шестимесячный срок со дня вынесения постановления о приостановлении предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства превысила четыре года и имеются данные о непринятии необходимых мер.

В рассматриваемой ситуации данная версия актуальна как перспектива на будущее — при затягивании доследственной проверки и её многократных продлениях. На данном этапе приоритетом является своевременная фиксация повреждений и получение экспертного заключения.

8. Гражданские требования потерпевшей: возмещение расходов на лечение и компенсация морального вреда

8.1. Общие основания

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Согласно ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или иного повреждения здоровья возмещению подлежат утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определённо мог иметь, а также дополнительно понесённые расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Разъяснения по применению данных норм даны в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по

обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (в частности, п. 27–32 — о дополнительных расходах и их доказывании).

Применительно к травме зуба: расходы на лечение (включая эндодонтическое лечение, установку коронки, имплантацию, ортопедическую конструкцию) могут быть взысканы, если суд признает их необходимыми на основании медицинских показаний. Как правило, для взыскания стоимости дорогостоящего лечения (имплантации) требуется заключение врача/медицинской комиссии о нуждаемости в таком виде помощи и отсутствии права на её бесплатное получение; при необходимости суд назначает судебную экспертизу.

8.2. Компенсация морального вреда

Основания и размер компенсации морального вреда определяются правилами главы 59 ГК РФ и ст. 151 ГК РФ (ст. 1099 ГК РФ). Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК РФ). При определении размера компенсации суд учитывает характер и степень причинённых нравственных и физических страданий, степень вины причинителя вреда, фактические обстоятельства, при которых был причинён моральный вред, требования разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ).

Разъяснения содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (в частности, п. 7 — о неприменении исковой давности к требованиям о компенсации морального вреда, вытекающим из нарушения личных неимущественных прав; п. 24–30 — о критериях определения размера компенсации). Согласно п. 7 названного постановления на требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется, поскольку они вытекают из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ.

Ориентировочные размеры (оценочно). Закон не устанавливает фиксированной шкалы; размер определяется судом индивидуально. В практике судов по делам о бытовых конфликтах с причинением побоев и лёгкого вреда здоровью взыскиваются суммы, как правило, от нескольких десятков тысяч рублей; при утрате зуба и необходимости дорогостоящего стоматологического лечения суммы могут быть выше. Приведённые диапазоны носят ориентировочный характер и не являются гарантией конкретного результата.

8.3. Расходы, подлежащие возмещению страховой медицинской организацией, и регрессные требования

Согласно ст. 31 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» расходы страховой медицинской организации на оплату оказанной застрахованному лицу медицинской помощи вследствие причинения вреда его здоровью подлежат возмещению лицом, причинившим вред здоровью. Предъявление соответствующей претензии или иска осуществляется на основании результатов экспертизы качества медицинской помощи; размер расходов определяется на основании реестров счетов и счетов медицинской организации.

Практический вывод для потерпевшей: если лечение осуществлялось по полису ОМС, медицинская организация/страховая вправе предъявить самостоятельное требование к причинителю вреда, однако это не лишает потерпевшую права требовать возмещения расходов, понесённых ею лично (платные медицинские услуги, лекарства, стоматологические материалы, ортопедические конструкции).

8.4. Порядок заявления требований

Возможны следующие варианты:

- 1. Гражданский иск в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ).** Заявляется после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия. Суд при постановлении приговора разрешает гражданский иск (п. 1 ст. 309 УПК РФ). Достоинство — освобождение от доказывания факта причинения вреда в части, установленной приговором; недостаток — зависит от движения уголовного дела.
- 2. Отдельный иск в суд общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства (ст. 131 ГПК РФ).** Может быть предъявлен и до, и после разрешения уголовного дела, а также в случае отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения дела или привлечения лица только к административной ответственности. При прекращении уголовного дела гражданский иск оставляется без рассмотрения (ч. 2 ст. 306 УПК РФ), что не препятствует его последующему предъявлению в порядке гражданского судопроизводства.
- 3. При частном обвинении** — заявление мировому судье в порядке ст. 318, 319 УПК РФ; гражданский иск может быть заявлен в том же производстве.
- 4. При административном производстве** — гражданский иск рассматривается отдельно в порядке гражданского судопроизводства; сам факт привлечения к административной ответственности не является

основанием для автоматического удовлетворения иска, но постановление по делу об административном правонарушении имеет доказательственное значение.

8.5. Исковая давность, госпошлина, судебные расходы

- **Исковая давность.** В силу ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина; однако требования, предъявленные по истечении трёх лет с момента возникновения права на возмещение, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска. На требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется (п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33).
- **Судебные расходы.** По искам о возмещении вреда, причинённого повреждением здоровья, истцы освобождены от уплаты государственной пошлины (п. 4? подп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации — истцы по искам о возмещении вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья). Практика по требованию о компенсации морального вреда, вытекающему из преступления против личности, также исходит из освобождения истца от уплаты госпошлины; данный вопрос рекомендуется уточнять при подаче иска.
- **Возмещение расходов на представителя.** В уголовном деле суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю, относятся к процессуальным издержкам (п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ); порядок их взыскания разъяснён в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам». В гражданском процессе расходы на представителя возмещаются по правилам ст. 98, 100 ГПК РФ.

8.6. Доказывание

Для удовлетворения гражданского иска необходимы: - доказательства факта причинения вреда именно ответчиком (свидетельские показания, материалы проверки, постановление по делу об административном правонарушении или приговор); - медицинские документы, подтверждающие характер и степень тяжести вреда здоровью; - документы, подтверждающие расходы (договоры, чеки, квитанции, назначения врача); - обоснование нуждаемости в конкретных видах лечения (заключение врача, при необходимости — судебная экспертиза).

Полезно учитывать разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» — относительно прав потерпевшего на возмещение вреда и расходов.

9. Практический вывод по каждой версии

Версия	Условия применения	Орган, рассматривающий дело	Основные последствия
Ст. 6.1.1 КоАП РФ	Повреждения не повлекли вреда здоровью; отсутствуют хулиганские побуждения; отсутствует повторность	Судья (мировой судья)	Штраф 5 000–30 000 руб., либо административный арест 10–15 суток, либо обязательные работы 60–120 часов
Ст. 116 УК РФ	Физическая боль без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ; доказаны хулиганские побуждения (либо мотивы ненависти/вражды, либо публичная демонстрация)	Орган дознания/следствия (публичное обвинение)	Санкция включает обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы, арест, лишение свободы до 2 лет
Ст. 116.1 УК РФ	Побои без вреда здоровью, не содержащие признаков ст. 116 УК РФ, совершённые лицом, ранее привлечённым по ст. 6.1.1 КоАП РФ	Мировой судья (частное обвинение)	Штраф, обязательные работы, исправительные работы, арест
Ст. 115 УК РФ ч. 1	Лёгкий вред здоровью (кратковременное	Мировой судья по заявлению потерпевшего	Санкция включает штраф, обязательные

Версия	Условия применения	Орган, рассматривающий дело	Основные последствия
(частное обвинение)	расстройство до 21 дня либо стойкая утрата общей трудоспособности 5–10 %)		работы, исправительные работы, арест
Ст. 115 УК РФ ч. 2	Лёгкий вред здоровью при хулиганских побуждениях (или по мотивам ненависти/вражды)	Орган дознания/ следствия (публичное обвинение)	Более строгая санкция, вплоть до лишения свободы до 2 лет
Ст. 112 УК РФ	Длительное расстройство здоровья свыше 21 дня либо стойкая утрата общей трудоспособности 10–30 % (например, перелом костей лицевого скелета, множественная травма)	Орган предварительного расследования (публичное обвинение)	Санкция вплоть до лишения свободы до 3 лет
Ст. 213 УК РФ	Публичное грубое нарушение общественного порядка с применением насилия	Орган предварительного расследования	Маловероятна в описанной ситуации
Ст. 119 УК РФ	Угрозы убийством/ причинением тяжкого вреда здоровью при наличии оснований опасаться их осуществления	Орган предварительного расследования	Дополнительная квалификация
Ст. 167 УК РФ / ст.	Уничтожение или повреждение чужого имущества	В зависимости от размера ущерба	Применяется, если причинён имущественный вред

Версия	Условия применения	Орган, рассматривающий дело	Основные последствия
7.17 КоАП РФ			

10. Пошаговый алгоритм действий для потерпевшей

- В течение 1-2 суток** обратиться в стоматологию: осмотр, рентген/КТ, фиксация диагноза, плана и стоимости лечения. При необходимости — к неврологу и травматологу для исключения сотрясения головного мозга и перелома костей лицевого скелета.
- Сделать фотографии** повреждений (лицо, десна, челюсть) в первые сутки и в динамике.
- Подать заявление в полицию** (дежурная часть) в порядке ст. 141 УПК РФ, получить талон-уведомление с номером КУСП (ч. 4 ст. 144 УПК РФ). В заявлении указать все обстоятельства и ходатайствовать о назначении судебно-медицинской экспертизы, приобщении медицинских документов, опросе свидетеля.
- Проконтролировать принятие решения** в сроки, установленные ст. 144 УПК РФ (3 суток, при продлении — до 10 или до 30 суток). В случае отказа в возбуждении уголовного дела получить копию постановления (ч. 4 ст. 148 УПК РФ) и обжаловать его прокурору (ст. 124 УПК РФ) и (или) в суд (ст. 125 УПК РФ).
- При получении заключения СМЭ о лёгком вреде здоровью** и отказе органов в возбуждении дела — обратиться к мировому судье с заявлением в порядке частного обвинения (ст. 318, 319 УПК РФ) по ч. 1 ст. 115 УК РФ (либо по ст. 116.1 УК РФ, если подтвердится факт предшествующего административного наказания).
- Заявить гражданский иск** о возмещении расходов на лечение и компенсации морального вреда: в уголовном деле — в порядке ст. 44 УПК РФ; при отсутствии уголовного дела — в порядке гражданского судопроизводства (ст. 131 ГПК РФ).
- Сохранять все документы:** медицинские выписки, снимки, чеки, договоры, переписку, записи вызовов.
- При затягивании досудебной проверки** — учитывать право на разумный срок досудебного производства (ст. 6.1 УПК РФ) и перспективу обращения за компенсацией в порядке ст. 250 КАС РФ и Федерального

закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ (при приостановлении расследования на срок свыше четырёх лет — ч. 6 ст. 250 КАС РФ).

Общий вывод по вопросу о наказании. Наказание причинителя вероятно, но его вид и строгость зависят от трёх переменных: (1) заключения судебно-медицинской экспертизы о степени тяжести вреда здоровью, (2) установления мотива (хулиганские побуждения или бытовой конфликт), (3) данных о предыдущих привлечениях к административной ответственности. Наиболее вероятные сценарии: административная ответственность по ст. 6.1.1 КоАП РФ (если вред здоровью не установлен); уголовная ответственность по ст. 115 УК РФ (если установлен лёгкий вред здоровью, в том числе вследствие утраты зуба); уголовная ответственность по ст. 116 УК РФ (если доказаны хулиганские побуждения). Кроме того, независимо от вида ответственности, потерпевшая вправе рассчитывать на возмещение расходов на лечение и компенсацию морального вреда.

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации, п. «о» ст. 71.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 63, 76, 78, 111, 112, 115, 116, 116.1, 119, 167, 213.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 6.1 (введена Федеральным законом от 29.06.2015 № 190-ФЗ; ч. 3 введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 331-ФЗ), 20, 24, 42, 44, 124, 125, 131, 132, 141, 143, 144, 145, 148, 195, 196, 306, 309, 318, 319.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 4.5, 4.6, 6.1.1, 23.1, 25.2, 28.1, 28.7, 30.1.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ст. 250 (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 303-ФЗ).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая: ст. 1064, 1085, 1087, 1092, 1099, 1101; часть первая: ст. 151, 208.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 98, 100, 131.
8. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая: ст. 333.36.
9. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
10. Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», ст. 31.

11. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».
12. Федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации».
13. Федеральный закон от 08.08.2024 № 218-ФЗ (изменения в ст. 116 УК РФ).
14. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека».
15. Приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека».

Судебная практика и разъяснения:

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений» (в частности, п. 12).
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (в частности, п. 27–32).
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (в частности, п. 7, 24–30).
7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.02.2000 № 3-П (о праве лица, чьи права затрагиваются проверкой, знакомиться с её материалами) — приводится в качестве правовой позиции о доступе к материалам проверки.