

Правовой разбор: перевод 4 000 руб. на чужую карту, повторная оплата мастеру, риски уголовной ответственности и способы возврата средств

1. Краткая постановка вопроса

Ситуация: 10 дней назад заказчик вызвал сантехника, работа выполнена, стоимость 4 000 руб. По указанию мастера заказчик перевёл 4 000 руб. на продиктованный номер карты; мастер заявил, что деньги «не пришли» и что «перевод ушёл не туда», после чего самостоятельно, взяв телефон заказчика, оформил второй перевод 4 000 руб. уже на другой номер карты. Заказчик опасается, что первый перевод (на неизвестного получателя) будет квалифицирован как финансирование запрещённой деятельности (ВСУ, терроризм, экстремизм) и что он будет привлечён к уголовной ответственности; параллельно не решён вопрос о возврате 4 000 руб. либо о признании мастера недобросовестным. Ниже разбор ведётся по трём блокам: (1) уголовно-правовая оценка перевода на неизвестную карту; (2) уголовно-правовая оценка поведения мастера; (3) гражданско-правовые и банковские механизмы возврата денег. По каждому блоку, где фактические версии расходятся, приводятся конкурирующие позиции с указанием, при каких обстоятельствах применяется каждая.

2. Фактические версии, от которых зависит правовая квалификация

До установления фактических обстоятельств юридически корректно рассматривать не одну, а четыре версии. Они различаются по субъективной стороне (умысел/неосторожность) и по тому, кто получил деньги.

Версия	Содержание	Правовые последствия
А	Мастер добросовестно продиктовал реквизиты с опечаткой (или заказчик ошибся при вводе). Первые 4 000 руб. получило постороннее лицо по ошибке	Состава преступления нет ни у мастера, ни у заказчика. Работает ст. 1102 ГК РФ (неосновательное обогащение)

Версия	Содержание	Правовые последствия
		против фактического получателя
Б	Мастер умышленно продиктовал номер карты третьего лица (соучастника/«дроппера»), затем заявил о непоступлении денег и получил вторую оплату	Признаки мошенничества (ст. 159 УК РФ), заказчик — потерпевший. Возможна квалификация по ч. 1 или ч. 2 ст. 159 УК РФ
В	Мастер, фактически получив первые деньги, использовал «легенду» о непоступлении и повторно списал оплату, самостоятельно оформив перевод с телефона заказчика	Признаки мошенничества (ст. 159 УК РФ); отдельно обсуждается ст. 165 УК РФ, если изъятия имущества в пользу виновного не было
Г	Первая карта — счёт «дроппера», не связанного с мастером; перевод попал туда случайно либо по чужому указанию, полученному мастером	Состава у заказчика нет; риск для получателя средств (ст. 187 УК РФ — неправомерный оборот средств платежей). Заказчику доступны только меры по ст. 1102 ГК РФ

Далее каждый блок рассматривается с учётом всех версий.

3. Версия 1: образует ли перевод 4 000 руб. на неизвестную карту «финансирование» (ст. 205.1, ст. 282.3, ст. 275 УК РФ)

3.1. Нормативная рамка: какие составы вообще могут обсуждаться

Отдельного состава «финансирование ВСУ» в Уголовном кодексе РФ нет. Теоретически могут обсуждаться:

- **ст. 205.1 УК РФ** — содействие террористической деятельности; ч. 1.1 — финансирование терроризма, то есть «предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг с осознанием того, что они предназначены для финансирования организации, подготовки или совершения» преступлений террористической направленности;
- **ст. 282.3 УК РФ** — финансирование экстремистской деятельности, то есть предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг,

«**заведомо**» предназначенных для финансирования экстремистской деятельности;

- **ст. 275 УК РФ** — государственная измена, в том числе оказание финансовой и материально-технической, консультационной или иной помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации;
- **ст. 205.6 УК РФ** — несообщение о преступлении (обсуждается только при достоверном знании о готовящемся или совершённом преступлении, а не при предположениях).

3.2. Что должно быть доказано: субъективная сторона — конструктивный признак

Ключевой вывод: во всех перечисленных составах способ финансирования описан через **осведомлённость** («с осознанием», «заведомо») или через **направленность деятельности**, о которой лицо знало. Это соответствует общим правилам:

- **ч. 1, 2 ст. 5 УК РФ** — лицо отвечает только за те деяния и последствия, в отношении которых установлена его вина; объективное вменение не допускается;
- **ст. 8 УК РФ** — основанием ответственности является деяние, содержащее **все** признаки состава;
- **ст. 24, ч. 2 ст. 25 УК РФ** — умысел предполагает осознание общественной опасности деяния; для данных составов требуется прямой умысел;
- **ст. 14 УПК РФ, ст. 49 Конституции РФ** — бремя доказывания лежит на обвинении, неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого.

Толкование признака «осознание» применительно к финансированию терроризма дано в **п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 «О судебной практике по делам о преступлениях террористической направленности»**: финансирование предполагает предоставление средств **с осознанием** их предназначенности для соответствующей деятельности.

3.3. Основная позиция: в описанной ситуации состава нет

Применительно к версиям А и Г (и в целом при отсутствии осведомлённости) состав отсутствует, поскольку:

1. **Нет предмета осознания.** Заказчик не знал и не мог знать, кому принадлежит карта. Реквизиты сообщил контрагент по бытовому договору; назначение платежа — оплата ремонта сантехники (ст. 702, 779 ГК РФ).
2. **Нет цели и умысла.** Перевод носил разовый характер, сумма 4 000 руб. определялась ценой услуги, а не благотворительным или политическим мотивом. Прямой умысел на оказание помощи противоположной стороне конфликта не только не доказан, но и опровергается самим фактом обращения за юридической помощью и готовностью сотрудничать.
3. **Размер не является криминообразующим признаком, и это не главный аргумент.** Здесь важно быть точным: для ст. 205.1 и ст. 282.3 УК РФ размер перевода сам по себе не имеет значения — значение имеет субъективная сторона. Поэтому защита должна строиться на отсутствии осведомлённости и умысла, а не на «малости» суммы. Сумма работает лишь как косвенное доказательство бытового характера операции.
4. **Нет объективной стороны в её описании законом.** Перевод физическому лицу на карту сам по себе не является ни «предоставлением средств организации», ни «оказанием финансовых услуг» в смысле ст. 205.1 и ст. 282.3 УК РФ без связи с соответствующей организацией или деятельностью.

3.4. Конкурирующая позиция: когда практика может усмотреть состав

Добросовестно следует указать и обратную логику. Состав может быть вменён, если совокупность доказательств укажет на осведомлённость:

- заказчик знал получателя (переписка, знакомство, чаты, «куратор», дававший инструкции);
- перевод не был единственным: серия переводов, разные суммы, округлённые суммы, повторяемость;
- назначение платежа в комментарии носило соответствующий характер;
- реквизиты получены не от контрагента по бытовой услуге, а из постороннего источника;
- имели место инструкции о дроблении суммы, об использовании чужих карт, об удалении переписки.

Если ничего из перечисленного места не имеет, а реквизиты сообщены мастером при оплате ремонта, обвинение в ст. 205.1, 282.3 или 275 УК РФ не

может быть построено иначе как на предположениях, что прямо запрещено **ч. 4 ст. 14 УПК РФ**.

3.5. Практический вывод по версии 1

При изложенных обстоятельствах (разовый перевод 4 000 руб. на продиктованную контрагентом карту в оплату бытовой услуги, без знания получателя) **признаки составов ст. 205.1, 282.3, 275 УК РФ отсутствуют**. Риск привлечения возникает не из самого перевода, а из поведения после него: попыток скрыть факт перевода, неправдивых пояснений, удаления переписки, продолжения необъяснимых переводов. Правильная линия поведения — полная прозрачность и фиксация доказательств бытового характера платежа (см. раздел 8).

4. Сопутствующие (неуголовные) риски по ст. 115-ФЗ и ст. 27 Закона № 161-ФЗ

Эти риски реальны и чаще уголовных, поэтому их следует знать.

1. **Обязательный контроль по ст. 6 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ**. Перечень операций, подлежащих обязательному контролю, привязан к пороговым значениям (от 100 000 до 1 000 000 руб. в зависимости от вида операции). Перевод 4 000 руб. ни одного порога не достигает, поэтому в обязательном порядке в Росфинмониторинг не направляется.
2. **Внутренний контроль и запрос документов (п. 2, п. 5.2, п. 11 ст. 7 Закона № 115-ФЗ)**. Банк вправе запросить пояснения и документы, а при непредставлении — отказать в операции или расторгнуть договор. Практический совет: на запрос банка отвечать письменно, приложив переписку с мастером, скриншоты перевода, описание услуги.
3. **База данных Банка России о переводах без добровольного согласия клиента (ст. 27 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ)**. В базу попадают сведения о случаях и попытках переводов без добровольного согласия клиента, в том числе о получателях таких средств. Заказчик здесь — потенциально потерпевшая сторона, а не «дроппер». При этом закон даёт механизм защиты: - при приостановлении использования электронного средства платежа оператор обязан незамедлительно уведомить клиента и сообщить о праве подать в Банк России заявление об исключении сведений (**ч. 11.8 ст. 27 Закона № 161-ФЗ**); - оператор вправе самостоятельно направить в Банк России мотивированное заявление об исключении

сведений, если полагает включение необоснованным (**ч. 11.9 ст. 27 Закона № 161-ФЗ**).

4. **Отсутствие риска дальнейших списаний «по требованию получателя».** Прямое дебетование возможно только при наличии права получателя, предусмотренного договором между банком плательщика и плательщиком, и при акцепте (заранее данным или последующем) — **ч. 1-3 ст. 6 Закона № 161-ФЗ**. Посторонний мастер такое право получить не может, поэтому опасаться последующих безакцептных списаний не нужно.
5. **Административная ответственность по ст. 15.27.2, 15.39, 23.62 КоАП РФ** (в редакции Федерального закона от 28.02.2025 № 15-ФЗ, вступающей в силу с 01.06.2025) касается обязанностей организаций в сфере ПОД/ФТ и финансирования экстремистской деятельности, а не граждан-плательщиков.

Вывод по разделу 4: единственный реальный «банковский» риск — запрос пояснений и, теоретически, ограничение обслуживания; он снимается документальным подтверждением бытовой природы платежа.

5. Версия 2: содержит ли поведение мастера признаки мошенничества (ст. 159 УК РФ)

5.1. Состав и его признаки

Согласно **ч. 1 ст. 159 УК РФ** мошенничество — хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверия. Разъяснения даны в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»:**

- обман — сообщение заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо умолчание об истине (п. 2);
- злоупотребление доверием — использование доверительных отношений (п. 3);
- при хищении безналичных денежных средств преступление окончено с момента изъятия средств с банковского счёта владельца (п. 5).

5.2. Признаки, которые в описанной ситуации указывают на мошенничество (позиция «за»)

При версии Б/В совокупность обстоятельств выглядит характерной для «схемы с двумя картами»:

1. Мастер **сам продиктовал** реквизиты — то есть именно он формировал условия платежа; ссылка на «вы перевели не туда» при этом противоречит тому, что цифры не придуманы плательщиком.
2. Первый и второй номера карт **различны**, при этом мастер утверждает, что «сейчас пришли» именно на вторую.
3. Мастер **лично манипулировал телефоном** заказчика, то есть контролировал вторую операцию и её реквизиты.
4. Умысел на хищение подтверждается последовательностью: создать видимость непоступления денег → получить оплату повторно.
Имущественный вред заказчику — 4 000 руб. (первый перевод), при получении обеих сумм — 8 000 руб.

5.3. Конкурирующие версии (позиция «против» и смежные составы)

1. **Отсутствие умысла (версия А).** Если мастер ошибся при диктовке (оговорка, опечатка, перепутал цифры), состава ст. 159 УК РФ нет: неосторожное причинение имущественного ущерба ненаказуемо, а **ст. 24 УК РФ** не допускает ответственности за неосторожное совершение деяния, если это прямо не предусмотрено статьёй. Тогда спор сугубо цивилистический.
2. **ст. 165 УК РФ** (причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения) применяется, если имущество **не** поступало в незаконное владение виновного (например, он лишь «сэкономил» свой расход). Здесь, если мастер получил вторую оплату, а первая ушла соучастнику, речь идёт о хищении — ст. 159 УК РФ, а не ст. 165 УК РФ.
3. **ст. 160 УК РФ** (присвоение/растрата) исключена: деньги поступили не мастеру во владение, а третьему лицу. **ст. 158 УК РФ** (кража) исключена по первой операции, поскольку перевод был добровольным, но по второй операции (мастер самостоятельно оформил перевод) вопрос требует проверки: если сумма или получатель не были согласованы с заказчиком, возможна постановка вопроса о хищении, а при использовании чужого электронного средства платежа — о ст. 159.3 УК РФ. Окончательная квалификация зависит от того, нажимал ли заказчик кнопку подтверждения сам.

4. Размер и квалификация по частям ст. 159 УК РФ. Для ч. 1 ст. 159 УК РФ размер значения не имеет (кроме мелкого хищения — **ст. 7.27 КоАП РФ**, где границы: до 1 000 руб. — ч. 1, от 1 000 до 2 500 руб. — ч. 2; в силу ч. 2 ст. 14 УК РФ такие деяния не образуют состава). Ущерб 4 000 руб. выходит за пределы мелкого хищения, но не достигает «значительного ущерба гражданину» (не менее 5 000 руб. — **примечание 2 к ст. 158 УК РФ**), поэтому базово применима ч. 1 ст. 159 УК РФ — преступление небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ), срок давности — 2 года (п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ). Если будет установлен единый умысел на завладение обеими суммами (8 000 руб.) и суд признает ущерб значительным с учётом имущественного положения потерпевшего, возможна ч. 2 ст. 159 УК РФ. При установлении соучастия с держателем первой карты — ч. 2 по признаку «группой лиц по предварительному сговору». Крупный размер (свыше 1 500 000 руб. — примечание к ст. 159.1 УК РФ, введённое Федеральным законом, дополнившим УК РФ статьями 159.1–159.6) здесь неприменим.

5.4. Практический вывод по версии 2

- Действия мастера **содержат признаки мошенничества** (ст. 159 УК РФ) при условии доказанности умысла; вопрос об умысле разрешается только в рамках проверки/следствия, а не заявителем самостоятельно.
- Порядок: заявление о преступлении — **ст. 141 УПК РФ**; регистрация в КУСП и проверка в сроки **ст. 144 УПК РФ** (3 суток, до 10 по ходатайству, до 30 в исключительных случаях); решение по **ст. 145 УПК РФ**; при отказе — жалоба прокурору в порядке **ст. 124 УПК РФ** либо в суд в порядке **ст. 125 УПК РФ**.
- Дело по ч. 1 ст. 159 УК РФ — частного-публичного обвинения (**ч. 3 ст. 20 УПК РФ**), то есть возбуждается по заявлению потерпевшего; при этом заявление не может быть отозвано по желанию заявителя, а прекращение возможно по **ст. 25 УПК РФ** (примирение) или с назначением судебного штрафа (**ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ**).
- Предупреждение: ложный донос наказуем (**ст. 306 УК РФ**), но только при **заведомой** ложности сообщения; добросовестное изложение фактов, включая собственные сомнения, состава не образует.
- Заявление в полицию одновременно решает вторую задачу — официально фиксирует, что заказчик является **потерпевшим**, а не участником финансирования (ст. 42 УПК РФ). Это лучший ответ на опасения, изложенные в вопросе.

6. Возврат средств: банковские механизмы и их пределы

6.1. Безотзывность перевода и «отзыв платежа»

Перевод денежных средств характеризуется свойством **безотзывности** — отсутствием или прекращением возможности отзыва распоряжения (ст. 3 Закона № 161-ФЗ). Правила приёма к исполнению и отзыва распоряжений установлены **Положением Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»**. После зачисления средств на счёт получателя отзыв распоряжения невозможен: банк-отправитель уже исполнил поручение.

Вывод: «отменить» уже зачисленный перевод через свой банк нельзя. Это не пробел в защите, а следствие конструкции перевода.

6.2. Сервис быстрых платежей (СБП)

СБП функционирует по правилам платёжной системы Банка России (**Положение Банка России от 24.09.2020 № 732-П «О платёжной системе Банка России»**). Практические особенности:

- возврат средств по переводу в СБП на номер телефона, не зарегистрированный в СБП, происходит автоматически;
- при переводе по номеру карты и при зачислении средств возврат возможен **только по воле получателя** (как обратный перевод); одностороннего механизма «отзыва» нет;
- банк-получатель по обращению плательщика может связаться с клиентом и предложить вернуть средства добровольно — это наиболее быстрый реальный путь для 4 000 руб.

6.3. Операция «без согласия клиента»: п. 11-12 ст. 9 Закона № 161-ФЗ

Если будет доказано, что **второй** перевод мастер оформил самостоятельно, без согласования суммы/получателя (версия В), возникает основание требовать возмещения от своего банка как за операцию, совершённую без согласия клиента (**п. 11 ст. 9 Закона № 161-ФЗ**). Условия и ограничения:

- клиент обязан направить банку уведомление о несанкционированном использовании электронного средства платежа — по общему правилу не позднее дня, следующего за днём получения уведомления о совершённой

операции (**п. 12 ст. 9 Закона № 161-ФЗ**); здесь 10 дней уже прошло, что существенно снижает шансы;

- банк освобождается от возмещения, если докажет, что клиент нарушил порядок использования средства платежа, что повлекло операцию без его согласия;
- но и в этом случае факт самостоятельного ввода реквизитов третьим лицом, находившимся с телефоном клиента, — самостоятельное основание для проверки, а для клиента — аргумент в пользу ст. 159 УК РФ.

Практический вывод: заявление в свой банк подать нужно (с указанием на п. 11 ст. 9 Закона № 161-ФЗ и просьбой о содействии в возврате), но рассчитывать на автоматическое возмещение не следует.

6.4. Банк получателя и банковская тайна

Банк-получатель не вправе раскрыть плательщику данные владельца счёта: это банковская тайна (**ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», ст. 857 ГК РФ**). Справки по операциям и счетам граждан выдаются судам, органам предварительного следствия и дознания по находящимся в производстве делам, Банку России и иным прямо указанным лицам. Ограничение распоряжения счётом возможно только по решению суда или в случаях, прямо предусмотренных законом (ст. 858 ГК РФ). Отсюда: получить имя получателя можно либо через суд (истребование доказательств — **ст. 57 ГПК РФ**), либо через полицию в рамках проверки, либо добровольно от самого получателя.

6.5. Аккредитив (ст. 868 ГК РФ) — институт, который здесь не применяется

В правовом материале по теме встречается **ст. 868 ГК РФ** (отзывный аккредитив). Полезно зафиксировать: аккредитив — самостоятельная форма безналичных расчётов (§ 3 гл. 46 ГК РФ, ст. 867-873), при которой банк-эмитент действует по поручению плательщика и за его счёт против представления документов бенефициаром. Перевод с карты на карту аккредитивом не является, поэтому механизм отзыва/изменения аккредитива к данной ситуации неприменим и инструментом возврата не служит. Следует также учитывать расхождение редакций ст. 868 ГК РФ в разных источниках (в редакции Федерального закона от 26.07.2017 № 212-ФЗ и последующей) — применяется действующая редакция на дату правоотношения; на вывод о неприменимости это не влияет.

6.6. Банк России и финансовый уполномоченный

Обращение в интернет-приёмную Банка России — способ зафиксировать проблему и получить оценку действий банков, но Банк России **не является органом, возвращающим средства** по конкретному переводу и не разрешает гражданско-правовой спор. Обращение к финансовому уполномоченному ограничено его компетенцией (Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ) и в спорах о P2P-переводах между физическими лицами, как правило, не применимо.

7. Возврат средств: гражданско-правовые основания

7.1. Неосновательное обогащение первого получателя (основной материальный иск)

Согласно **п. 1 ст. 1102 ГК РФ** лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело имущество за счёт другого лица, обязано возвратить неосновательное обогащение. **П. 2 ст. 1102 ГК РФ** прямо указывает, что правила применяются независимо от того, явилось ли обогащение результатом поведения приобретателя, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли — то есть **ошибка плательщика в реквизитах не лишает его защиты**.

Дополнительно применяются:

- **ст. 1103 ГК РФ** — правила о неосновательном обогащении применяются к требованиям о возврате исполненного по несуществующему обязательству;
- **ст. 1107 ГК РФ** — на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты по **ст. 395 ГК РФ** с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения;
- **ст. 196, п. 1 ст. 200 ГК РФ** — срок исковой давности 3 года; течение начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права (здесь — со дня перевода/получения выписки).

7.2. Ограничение по п. 4 ст. 1109 ГК РФ: когда суд откажет

П. 4 ст. 1109 ГК РФ не позволяет истребовать денежные суммы, предоставленные **во исполнение несуществующего обязательства**, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата, **знало об отсутствии обязательства** либо предоставило имущество в целях благотворительности. В описанной ситуации плательщик исходил из существования обязательства (оплата ремонта), поэтому оснований для отказа по этому пункту нет. Иными

словами, ссылка получателя на «добровольность» перевода сама по себе защиту не разрушает — практика по ошибочным переводам строится на ст. 1102 ГК РФ (см. также Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

7.3. Как установить ответчика и подсудность

- Ответчик — владелец счёта, на который поступили средства (не банк: банк обогащения не приобретает).
- Установление владельца: ходатайство об истребовании сведений у банка-получателя в порядке **ст. 57 ГПК РФ** (суд вправе запросить сведения, составляющие банковскую тайну, — ст. 26 Закона № 395-1); альтернативно — через материал проверки в полиции.
- Подсудность — по месту жительства ответчика (**ст. 28 ГПК РФ**); при требовании к исполнителю-потребителю — по выбору истца (**ч. 7 ст. 29 ГПК РФ, ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1**).
- Госпошлина: по имущественным искам до 100 000 руб. — 4 000 руб. (**ст. 333.19 НК РФ** в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ). По искам о возмещении вреда, причинённого преступлением, и по искам потребителей (при цене до 1 000 000 руб.) предусмотрены освобождения (**ст. 333.36 НК РФ**).

Экономический вывод: при цене иска 4 000 руб. самостоятельный иск «в никуда» (к неизвестному ответчику) экономически нецелесообразен: госпошлина сопоставима с ценой иска. Рациональная последовательность — сначала полиция (установление получателя и признаков ст. 159 УК РФ), затем гражданский иск в уголовном деле (**ст. 44 УПК РФ**, без госпошлины) либо иск к установленному лицу.

7.4. Требования к мастеру: надлежащее исполнение, убытки, зачёт

Здесь важно разделить два вопроса.

Вопрос 1: исполнено ли обязательство по оплате первым переводом?

Если реквизиты сообщил сам кредитор (мастер) и должник перевёл по ним деньги, разумная позиция — обязательство исполнено надлежащим образом, а риск указания ненадлежащих реквизитов несёт кредитор (**ст. 312, 408 ГК РФ**). Практика по этому вопросу неоднородна, и вторая позиция состоит в том, что при непоступлении средств кредитору обязательство не прекратилось и оплата подлежит повторному внесению, а плательщик защищается иском к фактическому получателю.

Вопрос 2: если оплата внесена дважды. Внесение 4 000 руб. повторно при отсутствии второго основания образует неосновательное обогащение исполнителя (**ст. 1102 ГК РФ**). Альтернативно заказчик вправе требовать возмещения убытков, вызванных сообщением недостоверных реквизитов (**ст. 15, ст. 393 ГК РФ**), либо заявить о зачёте встречных требований (**ст. 410 ГК РФ**).

Потребительский аспект. Ремонт сантехники — услуга (работы), на неё распространяется Закон РФ № 2300-1: право на информацию (ст. 10), качество (ст. 4), возмещение убытков и расторжение договора при недостатках (ст. 29), компенсация морального вреда (ст. 15), штраф (ст. 13). Разъяснения — **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»**. Доказательством правоотношений служит и чек: самозанятый обязан сформировать чек в приложении «Мой налог» (**ст. 14 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ**), организации и ИП применяют ККТ (**ст. 1.2, 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ**). Отсутствие чека не лишает защиты — факт оказания услуги подтверждается перепиской, вызовом мастера, показаниями свидетелей.

8. Пошаговый алгоритм (что делать сейчас, на 10-й день)

1. **Зафиксировать доказательства.** Скриншоты обоих переводов (дата, время, сумма, последние 4 цифры карт, статус «исполнено»), переписка и история звонков с мастером, номер объявления/контакты, дата и время выезда, описание поломки и работ. Сохранить в двух местах, не редактировать.
2. **Подать заявление о преступлении** в территориальный ОВД (или через дежурную часть) по факту возможного мошенничества (ст. 159 УК РФ) — **ст. 141 УПК РФ**; получить талон-уведомление о регистрации, уточнить номер КУСП. Указать: реквизиты продиктовал мастер, второй перевод он оформил сам с телефона заявителя, суммы и время. Просить установить владельцев обеих карт и истребовать сведения в банках.
3. **Подать письменное заявление в свой банк** (отделение + через приложение): о спорной операции, с просьбой о содействии в возврате и с указанием на **п. 11 ст. 9 Закона № 161-ФЗ** (по второму переводу, если он совершён без согласования), а также о готовности предоставить документы по **ст. 7 Закона № 115-ФЗ**.

4. **Направить обращение в банк-получатель** (через свой банк либо напрямую) с просьбой уведомить клиента о готовности вернуть ошибочно зачисленные 4 000 руб. — единственный быстрый путь вне суда.
5. **Обратиться в интернет-приёмную Банка России** — для фиксации и оценки действий банков (не для возврата денег).
6. **Проверить безопасность телефона и счёта:** активные устройства и подписки в банковском приложении, смена пароля, отключение сохранённых карт, проверка лимитов и уведомлений. Основание — обязанность клиента соблюдать порядок использования электронного средства платежа (ст. 9 Закона № 161-ФЗ).
7. **Решить вопрос с оплатой услуги:** если вторые 4 000 руб. действительно ушли мастеру и услуга выполнена — претензий по оплате нет; если обе суммы ушли третьим лицам — направить мастеру письменную претензию о возврате/зачёте (ст. 15, 393, 1102 ГК РФ) и о предоставлении реквизитов, подтверждённых документально.
8. **Не вступать в контакты с «помощниками»**, которые под предлогом «возврата денег», «проверки по базе ЦБ», «следственных действий» предложат перевести средства «на безопасный счёт» или оплатить «услуги юриста по возврату». Это классическая схема повторного мошенничества (ст. 159 УК РФ), и она опаснее исходных 4 000 руб.
9. **Давать правдивые пояснения** при любом опросе, не удалять переписку, не «подгонять» версию. Достоверность и последовательность — главный аргумент против любых версий о финансировании.

9. Сводные практические выводы по каждой версии

По версии «финансирование» (ст. 205.1, 282.3, 275 УК РФ). Состав отсутствует при условии отсутствия осведомлённости и умысла: разовый перевод 4 000 руб. на продиктованную контрагентом карту в оплату бытовой услуги не образует объективной и субъективной стороны этих составов. Опасения, изложенные в вопросе, юридически беспочвенны при изложенных фактах; реальный риск создают только неправдивые пояснения и сокрытие информации. Действия получателя средств (если карта «дропперская») относятся к его ответственности (в т.ч. ст. 187 УК РФ), а не к ответственности плательщика.

По версии «мошенничество мастера» (ст. 159 УК РФ). Признаки состава имеются, если будет доказан умысел: диктовка чужого номера, утверждение о непоступлении денег, повторное получение оплаты, манипуляции с телефоном заказчика. Базово — ч. 1 ст. 159 УК РФ (ущерб 4 000 руб., небольшой тяжести, срок давности 2 года); при установлении единого умысла

на 8 000 руб. и значительности ущерба либо соучастия — ч. 2 ст. 159 УК РФ. Если умысла не было (опечатка), состава нет, спор переходит в гражданско-правовую плоскость. Квалификацию определяет только проверка/следствие, заявитель же обеспечивает себе статус потерпевшего (ст. 42 УПК РФ) и возможность гражданского иска (ст. 44 УПК РФ).

По версии «возврат денег». Банковский путь (отзыв перевода, СБП) в силу безотзывности перевода (ст. 3 Закона № 161-ФЗ; Положение № 762-П; Положение № 732-П) после зачисления средств практически закрыт, кроме добровольного возврата получателем и — по второму переводу — возмещения по п. 11 ст. 9 Закона № 161-ФЗ (с учётом пропуска суточного срока уведомления шансы ограничены). Основной юридический инструмент — ст. 1102, 1103, 1107 ГК РФ; но при цене иска 4 000 руб. самостоятельный иск нерационален: сначала установление получателя через полицию, затем иск в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ) или претензия/зачёт к мастеру (ст. 15, 393, 410 ГК РФ).

Итоговая рекомендация. Ключевая задача — не «спасаться от статьи», которой в описанной ситуации нет, а зафиксировать добросовестность (заявление в полицию, письменные обращения в банки, сохранённые доказательства) и параллельно запустить реальный механизм возврата: банк-получатель → полиция → гражданский иск. Совокупность этих шагов одновременно закрывает и вопрос о 4 000 руб., и любые гипотетические претензии о финансировании.

10. Список использованных нормативных источников

Конституция и уголовное законодательство

1. Конституция Российской Федерации — ст. 35, 49.
2. Уголовный кодекс РФ — ст. 5, 8, 14, 15, 24, 25, 33, 78, 158 (примечания 1, 2), 159, 159.1–159.6, 160, 165, 187, 205.1, 205.6, 275, 282.3, 306.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 14, 20, 42, 44, 73, 74, 124, 125, 141, 144, 145.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 7.27, 15.27.2, 15.39, 23.62 (в ред. Федерального закона от 28.02.2025 № 15-ФЗ, вступающей в силу с 01.06.2025).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 «О судебной практике по делам о преступлениях террористической направленности» — п. 22.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» — п. 1–3, 5.

Гражданское законодательство

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 15, 196, 200, 312, 393, 395, 408, 410, 857, 858.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 702, 711, 720, 779, 781, 863–866, **867–873 (в т.ч. ст. 868 «Отзывный аккредитив» — неприменима), ст. 1102**, 1103, 1104, 1105, 1107, 1109 (п. 4).
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 28, 29 (ч. 7), 57, 131.
4. Налоговый кодекс РФ — ст. 333.19, 333.36.
5. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 4, 10, 13, 15, 17, 29.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».
8. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении».

Банковское и платёжное законодательство

1. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» — ст. 3 (безотзывность), **ст. 6 (прямое дебетование, ч. 1–6)**, ст. 9 (п. 11, 12), **ст. 27 (ч. 11.6–11.9)**.
2. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» — ст. 6, 7 (п. 2, 5.2, 11).
3. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» — ст. 26.
4. Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств».
5. Положение Банка России от 24.09.2020 № 732-П «О платёжной системе Банка России».
6. Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (в части ограничений компетенции).

Налогово-фискальные источники подтверждения услуги

1. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ — ст. 14 (чек самозанятого).
2. Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ — ст. 1.2, 2 (применение ККТ).

Акты, использованные для разграничения составов мошенничества

1. Федеральный закон, дополнивший УК РФ статьями 159.1–159.6 (в части примечания о крупном и особо крупном размере — 1 500 000 и 6 000 000 руб.).
2. Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ (в части редакции ст. 868 ГК РФ).

