

Досрочное снятие судимости по ст. 159 УК РФ при новом уголовном преследовании по ст. 159.2 УК РФ: правовой разбор

1. Постановка вопроса

Лицо имеет непогашенную (неснятую) судимость за мошенничество (ст. 159 УК РФ); в отношении него вероятно возбуждение нового уголовного дела по признакам мошенничества при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ), причём новое деяние, по всей видимости, совершено в период течения прежней судимости. Вопрос ставится в двух плоскостях: (а) имеет ли юридический смысл добиваться досрочного снятия судимости в порядке ч. 5 ст. 86 УК РФ и ст. 400 УПК РФ, если новое преступление уже совершено, и (б) не «перекрывается» ли эффект снятия тем обстоятельством, что суд по новому делу всё равно установит факт совершения преступления в период непогашенной судимости. Ниже разобраны обе стороны, а также промежуточные сценарии (срок погашения, категория тяжести прежнего преступления, вид и режим отбывания наказания), поскольку ответ по существу для каждого из них различается.

2. Методологическая оговорка о редакциях норм и о составе источников

Прежде чем перейти к существу, необходимо зафиксировать два момента, важных для корректности выводов.

2.1. Расхождение редакций ст. 18 УК РФ. В массиве правового контекста присутствуют две несовпадающие версии ст. 18 УК РФ: одна — с дифференциацией по «реальному лишению свободы» и с закрытым перечнем исключений в ч. 4 (подпункты «а»–«в»), другая — с иной формулировкой ч. 2–4 и без подпунктов «а»–«в» в ч. 4. **Применению подлежит действующая редакция** — та, в которой ч. 4 содержит три самостоятельных основания не учитывать судимость: за умышленные преступления небольшой тяжести; за преступления, совершённые до 18 лет; за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора (если условное осуждение/отсрочка не отменялись и лицо не направлялось в места лишения свободы), а также снятые и

погашенные судимости (ст. 18 УК РФ, ч. 4). Именно эта конструкция ч. 4 имеет решающее значение для настоящего разбора: **наличие судимости само по себе ещё не означает рецидива.**

2.2. О процессуальной норме. Многочисленные источники в массиве (акты Президента, Совета Федерации, федеральные законы) воспроизводят идентичный текст ст. 400 УПК РФ. Самостоятельным нормативным основанием является именно **ст. 400 УПК РФ** (в системной связи со ст. 86 УК РФ); остальные воспроизведения текста самостоятельного регулятивного значения не имеют.

3. Раздел 1. Что юридически даёт судимость и что аннулирует её снятие

3.1. Содержание правового института судимости

Согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ судимость учитывается: - при назначении наказания; - при признании рецидива преступлений; - влечёт иные правовые последствия, предусмотренные федеральными законами.

Ключевая норма для поставленного вопроса — **ч. 6 ст. 86 УК РФ**: погашение или снятие судимости **аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.** Это означает, что после снятия судимости лицо юридически считается несудимым: прежняя судимость не может фигурировать ни какотягчающее обстоятельство, ни как элемент рецидива (в части будущих деяний), ни как основание ограничений (например, запретов на занятие отдельных должностей — ст. 331 ТК РФ, требований к государственным служащим — ст. 16 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ, ограничений по линии законодательства об оружии — ст. 13 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ, а также оснований административного надзора — ст. 9 Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ).

3.2. Что снятие судимости НЕ аннулирует

Принципиально важно: ч. 6 ст. 86 УК РФ аннулирует **правовые последствия**, но не **юридические факты прошлого**. Снятие судимости: - не отменяет вступивший в силу приговор и не «стирает» факт осуждения как историческое событие; - не изменяет квалификацию нового деяния, если квалификация от судимости не зависит (см. п. 5.1 ниже); - по господствующему подходу не устраняет рецидивообразующего значения судимости, если она была неснятой

и непогашенной **на момент совершения нового преступления** (см. раздел 4).

Практический вывод по разделу 1. Снятие судимости — это не «косметика», а полноценный правовой инструмент с эффектом *ex nunc*: с момента вступления в силу постановления суда лицо является несудимым для всех последующих правоотношений. Вопрос в том, распространяется ли этот эффект на уже совершённое деяние — и здесь единого ответа нет (раздел 4).

4. Раздел 2. Момент, на который устанавливается рецидив: две конкурирующие позиции

Это ядро проблемы, обозначенной в запросе («суд может выяснить, что преступление было совершено во время судимости»).

4.1. Версия А (доминирующая): рецидив определяется на момент совершения нового преступления

Обоснование. 1. Текст ч. 1 ст. 18 УК РФ построен как описание **деяния**: «рецидивом преступлений признаётся **совершение** умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершённое умышленное преступление». Грамматически и логически признак «имеющим судимость» относится к субъекту в момент совершения деяния, а не в момент вынесения приговора. 2. Ч. 4 ст. 18 УК РФ исключает учёт «судимостей, снятых или погашенных», то есть тех, снятие/погашение которых состоялось **к моменту совершения** нового преступления; иное прочтение позволило бы лицу произвольно «управлять» рецидивом постфактум через процедуру ст. 400 УПК РФ. 3. Системная логика института: правовые последствия определяются законом, действующим и обстоятельствами, существующими на момент деяния (ст. 9 УК РФ — по аналогии принципа действия закона во времени). 4. Разъяснения по применению ст. 18, 58, 68 УК РФ даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»; судебная практика последовательно исходит из того, что рецидив констатируется исходя из данных о судимости, существовавших на момент совершения нового преступления.

Практическое следствие (Версия А). Если деяние по ст. 159.2 УК РФ совершено в период непогашенной судимости по ст. 159 УК РФ, **последующее досрочное снятие судимости не устраняет рецидив** и не препятствует применению ст. 68 УК РФ и п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ (при наличии

остальных условий). Именно на этой позиции основано опасение, сформулированное в вопросе, — и для данного сценария оно юридически обоснованно.

4.2. Версия Б (альтернативная, встречается в практике и доктрине): рецидив оценивается на момент постановления приговора

Обоснование. 1. Ч. 6 ст. 86 УК РФ сформулирована императивно: снятие судимости «аннулирует **все** правовые последствия». Если к моменту вынесения приговора судимость снята, то суд, по буквальному смыслу закона, не вправе констатировать «наличие судимости» и, следовательно, рецидив. 2. Ч. 1 ст. 18 УК РФ использует настоящее время («лицом, имеющим судимость»), а ч. 4 ст. 18 УК РФ не содержит прямого указания на то, что релевантен именно момент совершения деяния. 3. Процессуально суд устанавливает обстоятельства на момент постановления приговора (ст. 73 УПК РФ — обстоятельства, подлежащие доказыванию, устанавливаются по делу в целом).

Оценка. Данная позиция является **слабой** и редко встречается в кассационной практике применительно к досрочному снятию, состоявшемуся **после** совершения нового преступления. Однако она не является совершенно бесперспективной как довод защиты в ситуации, когда: (а) судимость снята до возбуждения нового дела и до момента совершения последнего эпизода длящегося деяния, либо (б) судимость погашена автоматически в силу ч. 3–4 ст. 86 УК РФ до вынесения приговора, но после совершения деяния.

Практический вывод по разделу 2. В типичном сценарии («преступление уже совершено в период судимости») следует исходить из **Версии А** как реалистичной; Версия Б используется как дополнительный аргумент защиты, но не как основа планирования. Соответственно, стратегия «сначала снять судимость, чтобы нейтрализовать рецидив» в этом сценарии **не достигает главной цели**.

5. Раздел 3. Образует ли судимость по ст. 159 УК РФ рецидив при осуждении по ст. 159.2 УК РФ

Ответ зависит от пяти последовательно проверяемых условий. Невыполнение любого из них исключает рецидив.

5.1. Умышленность обоих деяний и независимость квалификации от судимости

И ст. 159, и ст. 159.2 УК РФ — умышленные преступления (прямой умысел, корыстная цель; см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»). Условие умышленности выполняется.

Важно: ст. 159.2 УК РФ **не содержит** квалифицирующего признака «совершение лицом, ранее судимым за мошенничество». Поэтому судимость по ст. 159 УК РФ **не влияет на квалификацию** нового деяния (в отличие, например, от ст. 264.1 или ст. 314.1 УК РФ). Её влияние ограничено назначением наказания и определением вида исправительного учреждения — то есть теми последствиями, которые можно частично нейтрализовать иными средствами (ст. 64, ч. 3 ст. 68, ст. 73 УК РФ).

5.2. Возраст совершения прежнего преступления

Судимости за преступления, совершённые до 18 лет, при признании рецидива не учитываются (ч. 4 ст. 18 УК РФ). Если приговор по ст. 159 УК РФ постановлён в отношении несовершеннолетнего, рецидива не будет независимо от снятия судимости.

5.3. Категория тяжести прежнего преступления — критический параметр

Ч. 4 ст. 18 УК РФ исключает из рецидива судимости за **умышленные преступления небольшой тяжести**. Категории определяются по ст. 15 УК РФ по максимальной санкции статьи (части статьи) на момент осуждения:

Прежнее осуждение	Максимальная санкция	Категория (ст. 15 УК РФ)	Учитывается при рецидиве?
ст. 159, ч. 1 УК РФ	лишение свободы до 2 лет	небольшая тяжесть	нет (п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ)
ст. 159, ч. 2 УК РФ	лишение свободы до 5 лет	средняя тяжесть	да
ст. 159, ч. 3 УК РФ	лишение свободы до 6 лет	тяжкое	да
ст. 159, ч. 4 УК РФ	лишение свободы до 10 лет	тяжкое	да

Это первый и, возможно, главный водораздел. Если прежняя судимость — по ч. 1 ст. 159 УК РФ, рецидив **не образуется вообще**, и вопрос о досрочном снятии судимости теряет «рецидивную» мотивацию (остаются иные последствия — см. п. 8.4). Если прежняя судимость — по ч. 2–4 ст. 159 УК РФ, дальнейший анализ продолжается.

5.4. Характер наказания по прежнему приговору (реальное лишение свободы / условное осуждение / иное)

- Если осуждение было **условным** либо с отсрочкой исполнения приговора и они не отменялись, лицо не направлялось в места лишения свободы — судимость при рецидиве **не учитывается** (п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ).
- Если назначено наказание, не связанное с лишением свободы (штраф, обязательные/исправительные работы, ограничение свободы), — судимость учитывается при рецидиве (исключение по п. «в» ч. 4 ст. 18 касается только условного осуждения и отсрочки), но **не влияет** на вид исправительного учреждения по п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, поскольку там требуется, чтобы лицо «ранее отбывало лишение свободы».

5.5. Снятие/погашение судимости на момент совершения нового деяния

См. раздел 4. Если судимость к этому моменту не была снята или погашена — условие для рецидива выполнено.

5.6. Вид рецидива (если он установлен)

- **Простой рецидив** — по ч. 1 ст. 18 УК РФ: достаточно факта неснятой судимости за умышленное преступление, не попадающее под исключения ч. 4.
- **Опасный рецидив** (ч. 2 ст. 18 УК РФ): в частности, при совершении тяжкого преступления, за которое лицо осуждается к реальному лишению свободы, если ранее оно два и более раза осуждалось за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы, либо если ранее осуждалось за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.
- **Особо опасный рецидив** (ч. 3 ст. 18 УК РФ): в частности, при совершении тяжкого преступления к реальному лишению свободы лицом, дважды осуждённым за тяжкое преступление к реальному лишению свободы; при совершении особо тяжкого преступления лицом, дважды осуждённым за тяжкое либо ранее осуждавшимся за особо тяжкое.

Для ст. 159.2 УК РФ категория нового деяния зависит от части статьи: ч. 1 — небольшой тяжести; ч. 2 — средней тяжести; квалифицированные составы (с

использованием служебного положения, в крупном/особо крупном размере, группой) — тяжкие. Точная оценка требует сверки с редакцией санкции, действовавшей на момент совершения деяния (в 2024 году примечания к ст. 159 и смежным составам в части размеров крупного/особо крупного ущерба изменялись — Федеральный закон от 06.04.2024 № 79-ФЗ; вопрос о применимой редакции решается по ст. 9–10 УК РФ).

Практический вывод по разделу 3. Рецидив по ст. 159.2 УК РФ при наличии судимости по ст. 159 УК РФ **возможен, но не автоматичен**. Он исключается, если: прежнее осуждение — по ч. 1 ст. 159 УК РФ (небольшая тяжесть); либо было условным/с отсрочкой и не отменялось; либо преступление совершено до 18 лет; либо судимость была снята/погашена к моменту совершения нового деяния. Для корректного вывода необходима сверка: (1) части ст. 159 по приговору, (2) вида и размера назначенного наказания, (3) даты фактического отбытия, (4) даты совершения деяния по ст. 159.2.

6. Раздел 4. Правовые последствия рецидива: наказание и режим

6.1. Размер наказания (ст. 68 УК РФ)

- **Ч. 2 ст. 68 УК РФ:** при любом виде рецидива срок наказания не может быть менее **одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания**, предусмотренного санкцией, но в пределах санкции. Для ч. 1 ст. 159.2 УК РФ (лишение свободы до 2 лет) нижняя граница составит около 8 месяцев лишения свободы; для ч. 2 (до 5 лет) — около 1 года 8 месяцев. Расчёт условен и зависит от редакции санкции и от избранного судом вида наказания.
- **Ч. 3 ст. 68 УК РФ:** при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, суд **вправе** назначить наказание менее одной трети — то есть нижний предел по ч. 2 ст. 68 не является абсолютным. Это ключевой «обходной путь» при уже состоявшемся рецидиве.
- **Ст. 64 УК РФ:** при исключительных обстоятельствах возможно назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией, в том числе при рецидиве (прямо указано в ч. 3 ст. 68 УК РФ).
- **Ч. 1 ст. 63 УК РФ, п. «а»:** рецидив может быть признан обстоятельством, отягчающим наказание, — и это имеет серьёзное «побочное» последствие: **при наличии отягчающего обстоятельства не применяется ч. 1 ст. 62 УК РФ** (особый порядок снижения при смягчающих, предусмотренных п.

«и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ). То есть при рецидиве блокируется стандартное снижение до 2/3 максимума, обычно доступное при возмещении ущерба и активном способствовании. При этом ч. 2 ст. 63 УК РФ запрещает учитывать одно и то же обстоятельство дважды; вопрос о признании рецидива отягчающим решается судом с учётом конкретных обстоятельств дела.

- Взаимодействие ч. 1 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ, а также ст. 66 УК РФ (при неоконченном преступлении) требует отдельного расчёта; наиболее распространённый подход — исчисление нижнего предела от максимума санкции (1/3), а верхнего — от 2/3 максимума (при применении ч. 1 ст. 62), однако при коллизии правил возможны разные варианты, что подтверждает необходимость расчёта применительно к конкретной санкции (см. разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58).

6.2. Вид исправительного учреждения (ст. 58 УК РФ)

- **П. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ:** строгий режим назначается, в частности, при рецидиве преступлений, **если осуждённый ранее отбывал лишение свободы**. Обратите внимание на кумулятивность: нужны и рецидив, и факт реального отбывания лишения свободы ранее.
- **П. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ:** общий режим — лицам, впервые осуждённым к лишению свободы за умышленные преступления небольшой/средней тяжести и тяжкие.
- **Ч. 2 ст. 58 УК РФ:** при особо опасном рецидиве (а также при осуждении на срок свыше 5 лет за особо тяжкое преступление) может быть назначено отбывание части срока в тюрьме.

Соответственно, даже при установленном рецидиве, если прежнее наказание не было связано с реальным лишением свободы (например, штраф или исправительные работы), п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ неприменим — вид учреждения определяется по иным правилам.

6.3. Условное осуждение (ст. 73 УК РФ)

При **простом** рецидиве условное осуждение не исключено; при **опасном или особо опасном** рецидиве условное осуждение не назначается (ст. 73 УК РФ, ч. 1, п. «б»). Это ещё один аргумент в пользу того, чтобы заранее выяснить, какая именно категория рецидива возникает (или не возникает).

6.4. Иные последствия

Рецидив влияет на возможность применения актов об амнистии, на порядок отбывания, на решение вопроса об УДО (ст. 79 УК РФ) и о замене неотбытой

части наказания (ст. 80 УК РФ), а также на административный надзор (Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ).

Практический вывод по разделу 4. Рецидив — не «фатальное» обстоятельство: он задаёт нижний предел по ч. 2 ст. 68 УК РФ и вид учреждения, но нейтрализуется (частично) через ч. 3 ст. 68, ст. 64 УК РФ, а в части режима — через установление того, что прежнее наказание не было связано с реальным лишением свободы. **Однако именно рецидив блокирует ч. 1 ст. 62 УК РФ** — а это нередко более значимая потеря, чем сам нижний предел.

7. Раздел 5. Досрочное снятие судимости: условия и процедура

7.1. Материально-правовое основание

Ч. 5 ст. 86 УК РФ: если осуждённый **после отбытия наказания** вёл себя **безупречно**, а также **возместил вред, причинённый преступлением**, суд **может** снять с него судимость до истечения срока погашения. Обратите внимание на три элемента: 1. снятие возможно только **после отбытия (исполнения) наказания**; 2. критерий «безупречное поведение» оценочный (отсутствие взысканий, наличие поощрений, характеристики, соблюдение ограничений, если были); 3. возмещение вреда — обязательное условие (для ст. 159 УК РФ — возмещение потерпевшему; для ст. 159.2 УК РФ в перспективе — возмещение бюджету/фонду).

«Может» означает **дискрецию суда**: право, а не обязанность.

7.2. Процедура (ст. 400 УПК РФ)

- Ходатайство подаётся в суд (или мировому судье по подсудности дел) **по месту жительства** лица (ч. 1).
- Участие лица, обратившегося с ходатайством, **обязательно** (ч. 2) — при содержании под стражей по новому делу это создаёт организационные сложности (этапирование, конвой).
- Прокурор вправе участвовать и извещается (ч. 3); рассмотрение начинается с объяснений заявителя, затем исследуются материалы, заслушиваются прокурор и иные лица (ч. 4).
- **Ключевой риск:** при отказе повторное ходатайство возможно **не ранее чем через год** со дня вынесения постановления (ч. 5 ст. 400 УПК РФ). Это фактически «карантин», который может «съесть» весь выигрыш по срокам.

Дополнительно порядок рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, разъяснён в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».

7.3. Как новое уголовное преследование влияет на оценку «безупречности»

Аргументы в пользу отказа (позиция обвинения и типичная практика): - Сам факт совершения нового преступления в период судимости прямо опровергает «безупречность поведения» именно за проверяемый период — это наиболее естественное прочтение ч. 5 ст. 86 УК РФ; - наличие неотменённого постановления о привлечении в качестве обвиняемого / обвинительного приговора (даже не вступившего в силу) существенно снижает шансы; - если приговор по новому делу уже вступил в силу — отказ практически предрешён.

Аргументы в пользу удовлетворения (позиция защиты): - презумпция невиновности (ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ): до вступления приговора в силу лицо не считается виновным, и само по себе подозрение/обвинение не может служить основанием отказа; - «безупречность поведения» оценивается за период **после отбытия наказания** по предыдущему приговору и не сводится к отсутствию нового преследования: следует оценивать соблюдение ограничений, отсутствие административных правонарушений, характеристики, трудовую занятость, возмещение вреда; - ч. 5 ст. 86 УК РФ не содержит запрета на рассмотрение ходатайства при наличии нового дела.

Практический вывод по разделу 5. Формальных препятствий к подаче ходатайства при новом преследовании нет, но вероятность удовлетворения **существенно понижена**, и главный издержкой является годовой «карантин» при отказе. Ходатайство имеет смысл, когда есть сильные доказательства безупречности именно по предыдущему делу (полное возмещение вреда, длительный период без замечаний, устойчивая занятость, положительные характеристики) и когда эффект снятия реально востребован (см. раздел 8).

8. Раздел 6. Сценарный анализ: когда снятие судимости имеет смысл, а когда — нет

8.1. Сценарий 1: новое деяние по ст. 159.2 УК РФ уже совершено, судимость по ст. 159 УК РФ была непогашенной на момент его совершения

- **Доминирующая позиция (Версия А, раздел 4.1):** рецидив сохраняется; снятие судимости рецидив не устраняет, ст. 68 и (при наличии условий) п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ применяются.
- **Что всё же даёт снятие:** (а) если судимость по ст. 159 УК РФ — за преступление **небольшой тяжести** (ч. 1), рецидива и так нет, но снятие устраняет возможность использования факта судимости как характеристики личности (ч. 3 ст. 60 УК РФ) и снимает все «иные последствия» (ч. 6 ст. 86 УК РФ); (б) снятие улучшает перспективы по **будущим** правоотношениям (трудоустройство, допуски, надзор); (в) в случае, если новое дело по каким-то причинам не дойдёт до приговора, снятие остаётся «чистым» результатом.
- **Практический вывод:** как инструмент нейтрализации рецидива по уже совершённом деянии — **неэффективно**; как инструмент улучшения правового положения в целом — **имеет ограниченный смысл**, но с риском годового карантина при отказе. Приоритет следует отдать иным средствам: ч. 3 ст. 68, ст. 64 УК РФ, доказыванию отсутствия условий рецидива (п. 5.2–5.5), работе по квалификации и размеру ущерба.

8.2. Сценарий 2: деяние по ст. 159.2 УК РФ ещё не совершено (или носит длящийся характер и выплаты продолжаются)

Это единственный сценарий, в котором снятие судимости **прямо и решающим образом** влияет на рецидив: если судимость снята до момента совершения (окончания) нового деяния, она не учитывается — п. 4 ст. 18 УК РФ, ч. 6 ст. 86 УК РФ.

Оговорка о длящихся хищениях. При периодических выплатах (ежемесячные пособия, компенсации) вопрос о моменте окончания деяния не является однозначным: по общему подходу мошенничество окончено с момента поступления имущества в фактическое владение лица (см. Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48); при множественности эпизодов практика идёт по пути оценки каждого изъятия либо единого продолжаемого деяния в зависимости от умысла. Соответственно, снятие судимости «в середине» периода выплат может повлиять на рецидив лишь по

эпизодам после снятия — позиция не бесспорна и требует отдельной проработки применительно к фабуле.

Практический вывод: если есть хоть какая-то возможность, что деяние ещё не окончено, — снятие судимости становится **высокоприоритетным** действием, и его следует инициировать без промедления.

8.3. Сценарий 3: срок погашения истекает сам в обозримом будущем

По ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость погашается: по истечении испытательного срока — при условном осуждении; по истечении 1 года — при наказаниях мягче лишения свободы; по истечении 3 лет — при лишении свободы за преступления небольшой/средней тяжести; 8 лет — за тяжкие; 10 лет — за особо тяжкие. По ч. 4 ст. 86 УК РФ при досрочном освобождении или замене наказания срок исчисляется из фактически отбытого с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного наказаний.

Если до автоматического погашения остались месяцы, а новое деяние уже совершено, — процедура ст. 400 УПК РФ **не даёт ничего** (рецидив уже «зафиксирован» фактом), а риск отказа с годовым карантинном создаёт лишний формальный барьер. Рациональнее дождаться погашения — **но только для будущего**, не для текущего дела.

Практический вывод: при близком сроке погашения — действовать не нужно; при отдалённом и при наличии иных целей (трудоустройство, допуски) — оценить соотношение выгод и риска отказа.

8.4. Сценарий 4: прежнее осуждение было условным/с отсрочкой, либо наказание не связано с лишением свободы

- При условном осуждении, если оно не отменялось и лицо не направлялось в места лишения свободы, — рецидива **нет вообще** (п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ), даже при непогашенной судимости. Тогда снятие судимости нужно только для «иных последствий» (ч. 1 ст. 86 УК РФ) и для устранения её учёта как данных о личности.
- При наказании, не связанном с лишением свободы, рецидив возможен, но п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ (строгий режим) неприменим, так как лицо ранее не отбывало лишения свободы.

Практический вывод: в этом сценарии вопрос о снятии судимости — вопрос **удобства и будущих ограничений**, а не защиты по новому делу.

8.5. Сценарий 5: прежняя судимость — по ч. 1 ст. 159 УК РФ (небольшая тяжесть)

Рецидив исключён п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ. Следовательно: - ст. 68 УК РФ неприменяема; - п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ неприменим по признаку рецидива; - ч. 1 ст. 62 УК РФ не блокируется рецидивом какотягчающим обстоятельством; - снятие судимости даёт эффект только в части ч. 6 ст. 86 УК РФ и «иных последствий», а также устраняет возможное использование судимости как негативной характеристики личности.

Практический вывод: в этом сценарии снятие судимости **наиболее рационально** — риск отказа ниже (нет «отягчающего» фона в виде рецидива), а эффект в части будущих ограничений полный. Однако и цена ошибки невелика: даже без снятия рецидива не будет.

9. Раздел 7. Практические рекомендации и тактика

1. **Сначала — аудит приговора, а не ходатайство.** Установить: часть ст. 159 УК РФ, категорию тяжести (ст. 15 УК РФ), вид и размер наказания, дату фактического отбытия, наличие/отсутствие условного осуждения или отсрочки, факт возмещения вреда. От этого зависит, есть ли вообще рецидив (раздел 5). Без этого любое решение о снятии судимости принимается «вслепую».
2. **Уяснить дату совершения деяния по ст. 159.2 УК РФ** (и дату окончания, если деяние длящееся). Если деяние ещё не окончено — снятие судимости становится приоритетом № 1.
3. **Не рассчитывать на сокрытие судимости.** Суд по новому делу получит сведения о судимостях в обязательном порядке (справка информационного центра, копия приговора в материалах дела, сведения об отбывании наказания). Вопрос не в том, «узнает ли суд», а в том, какое правовое значение он придаст этим сведениям. Поэтому подача ходатайства о снятии судимости не создаёт риска «раскрытия» — она создаёт риск **отказа с годовым карантином** (ч. 5 ст. 400 УПК РФ).
4. **Оценить альтернативы, если рецидив неизбежен:** - **ч. 3 ст. 68 УК РФ** — смягчающие обстоятельства (ст. 61 УК РФ) позволяют уйти ниже одной трети максимума; необходимо документально закрепить смягчающие (возмещение, признание, состояние здоровья, семейные обстоятельства и др.); - **ст. 64 УК РФ** — исключительные обстоятельства, в том числе при рецидиве (прямо предусмотрено ч. 3 ст. 68 УК РФ); - **ст. 73 УК РФ** — при простом (не опасном и не особо опасном) рецидиве условное осуждение не исключено; - доказывание **отсутствия условий рецидива** (небольшая

тяжесть прежнего деяния, условное осуждение, снятие/погашение к моменту совершения); - работа с **квалификацией и размером ущерба** по ст. 159.2 УК РФ (примечания к ст. 159 УК РФ в применимой редакции; вопрос о крупном/особо крупном размере, о покушении — ст. 30, ч. 3 ст. 66 УК РФ).

5. Если ходатайство всё же подаётся — комплект доказательств:

справка о поведении из УИИ (или из учреждения, где отбывалось наказание), характеристики с места работы и жительства, документы о возмещении вреда (платёжные документы, постановления о перечислении), сведения об отсутствии административных правонарушений, документы о трудоустройстве, медицинские документы. Ходатайство подавать по месту жительства (ч. 1 ст. 400 УПК РФ), с учётом обязательности личного участия (ч. 2).

6. Учитывать срок повторности: отказ закрывает возможность повторного обращения на один год (ч. 5 ст. 400 УПК РФ). Если автоматическое погашение наступит раньше — ходатайство бессмысленно.

7. Альтернативные пути снятия судимости: акт амнистии (ст. 84 УК РФ) и помилование (ст. 85 УК РФ, ч. 2 которой допускает снятие судимости актом помилования). Эти пути не требуют оценки «безупречности» в судебном порядке, но зависят от усмотрения соответствующих органов и наличия соответствующего акта; в качестве основной стратегии рассматриваться не могут, но как резервный вариант — допустимы.

8. Зафиксировать момент вступления в силу постановления о снятии судимости: правовые последствия наступают с этого момента (ч. 6 ст. 86 УК РФ), обратной силы на уже совершённые деяния по доминирующей позиции они не имеют.

10. Итоговый ответ по поставленному вопросу (сжато, по версиям)

- **Версия «снятие судимости нейтрализует рецидив по уже совершённому деянию» — не подтверждается** доминирующей позицией (Версия А, раздел 4.1): рецидив определяется на момент совершения преступления, поэтому досрочное снятие, состоявшееся после, рецидив не устраняет. Опасение, сформулированное в вопросе, юридически обоснованно.
- **Версия «снятие судимости вообще не имеет смысла» — неверна:** (1) при прежней судимости по ч. 1 ст. 159 УК РФ рецидива нет в принципе, и снятие даёт полный эффект по ч. 6 ст. 86 УК РФ для будущего и устраняет учёт судимости как характеристики личности; (2) при условном осуждении/отсрочке рецидива также нет; (3) если деяние по ст. 159.2 УК РФ ещё не

окончено — снятие до момента окончания имеет решающее значение; (4) во всех случаях снятие снимает «иные последствия» судимости (ч. 1, 6 ст. 86 УК РФ).

- **Основной риск** — не «раскрытие» (суд получит сведения о судимости в любом случае), а **отказ** с последующим годовым карантином (ч. 5 ст. 400 УПК РФ) и снижение вероятности удовлетворения из-за нового преследования (критерий «безупречного поведения», ч. 5 ст. 86 УК РФ).
- **Наиболее рациональная последовательность:** сначала установить точный правовой статус прежней судимости (часть ст. 159, категория, вид наказания, дата отбытия, наличие условного осуждения) и дату окончания нового деяния; при отсутствии рецидива по закону — сосредоточиться на защите по существу и на будущих последствиях; при неизбежности рецидива — приоритет отдать ч. 3 ст. 68, ст. 64, ст. 73 УК РФ и работе с квалификацией, а ходатайство по ст. 400 УПК РФ подавать только при наличии убедительного «пакета безупречности» и ясной практической цели.

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты: 1. Уголовный кодекс РФ — ст. 9, 15, 18 (ч. 1–5), 58 (п. «б», «в» ч. 1, ч. 2), 60 (ч. 3), 61, 62 (ч. 1), 63 (ч. 1 п. «а», ч. 2), 64, 66, 68 (ч. 1–3), 73 (ч. 1), 79, 80, 84, 85, 86 (ч. 1, 3–6), 159, 159.2. 2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 14, 73, 397, 400 (ч. 1–5). 3. Трудовой кодекс РФ — ст. 331. 4. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» — ст. 16. 5. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» — ст. 13. 6. Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» — ст. 3, 9. 7. Федеральный закон от 06.04.2024 № 79-ФЗ (изменения в примечания к ст. 159 и смежным составам УК РФ в части размеров крупного/особо крупного ущерба) — применяется с учётом ст. 9, 10 УК РФ. 8. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (в части редакции ст. 18, 68 УК РФ). 9. Федеральный закон от 06.04.2011 № 66-ФЗ (в части действующей редакции ст. 18 УК РФ).

Судебные акты и разъяснения: 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (разъяснения по ст. 18, 58, 62, 63, 68 УК РФ). 11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (в том

числе по вопросам момента окончания хищения и квалификации). 12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (порядок рассмотрения ходатайств, включая вопросы снятия судимости). 13. Конституция РФ — ст. 49 (презумпция невиновности).

