

Правовой разбор: квалификация по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, значение вывода СМЭ о «кухонном ноже», смягчающие обстоятельства и перспективы условного осуждения

1. Краткая постановка вопроса

В отношении гражданина на стадии предварительного расследования вменяется умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с применением предмета, используемого в качестве оружия (п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ): потерпевшему причинено ранение в область легкого (рана протяженностью около 2 см) кухонным ножом, который судебно-медицинская (точнее — криминалистическая) экспертиза холодным оружием не признала. Потерпевший претензий не имеет и выдал расписку. Требуется установить: (а) влияет ли вывод эксперта о том, что нож не является холодным оружием, на квалификацию и возможна ли переквалификация на ч. 1 ст. 111, ст. 112 или ст. 115 УК РФ; (б) может ли этот вывод сам по себе выступать смягчающим обстоятельством; (в) имеются ли правовые основания и фактические перспективы для назначения условного осуждения по ст. 73 УК РФ. Ниже разбор ведется по каждой версии отдельно, поскольку формулировка вопроса допускает несколько принципиально различных сценариев развития дела, и каждый из них имеет собственное правовое обоснование.

2. Юридическая конструкция вменяемого состава и «точки атаки» защиты

2.1. Диспозиция и санкция

Пункт «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ предусматривает ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное **«с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия»**. Санкция — лишение свободы на срок до десяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового и с лишением права занимать определенные должности или

заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

По категории тяжести содеянное относится к **тяжким преступлениям** (ч. 4 ст. 15 УК РФ — умышленные деяния, максимальное наказание за которые не превышает десяти лет лишения свободы). Это имеет прямые последствия: к тяжким преступлениям не применяются ни освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ прямо ограничивает ее преступлениями небольшой и средней тяжести), ни прекращение уголовного дела по ст. 25 УПК РФ, ни освобождение с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ — тоже только небольшая или средняя тяжесть).

2.2. Признак «з» — альтернативный, и это ключ ко всему делу

Формулировка п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ содержит **два самостоятельных альтернативных признака**: (1) «оружие» и (2) «предметы, используемые в качестве оружия». Для вменения признака достаточно установить **любой из них**. Именно поэтому вывод эксперта о том, что нож не относится к холодному оружию, «выбивает» только первый признак — и автоматически не исключает второй.

2.3. Что считается «оружием», а что — «предметом, используемым в качестве оружия»

- Понятие оружия дано в ст. 1 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»: устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, а также их основные части. Там же определяется холодное оружие. Признаки холодного оружия конкретизируются ГОСТ Р 51215-98 «Оружие холодное. Термины и определения»; хозяйственные и кухонные ножи изготавливаются по иным стандартам (например, ГОСТ 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные», ГОСТ Р 51644-2000) и конструктивно не обладают признаками холодного оружия (длина и прочность клинка, наличие ограничителя, твердость и т.д.).
- Понятие «предметы, используемые в качестве оружия» разъяснено в **п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»**: под такими предметами следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья, — и **кухонный нож прямо назван в этом перечне** наряду с перочинным ножом, бритвой, ломиком, дубинкой, топором.

- Аналогичный подход воспроизведен применительно к разбою в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

2.4. Требование «применения» (а не демонстрации)

Для ст. 111 УК РФ «применение» означает **фактическое использование предмета для причинения вреда здоровью**. В отличие от разбоя (ст. 162 УК РФ), где достаточно демонстрации оружия как формы психического насилия, для п. «з» ч. 2 ст. 111 необходимо, чтобы вред был причинен именно этим предметом (либо, по практике, в процессе его использования). Если нож лишь находился при обвиняемом и не использовался при причинении повреждений, признак не вменяется.

3. Версия первая (основная): квалификация по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ сохраняется

3.1. Обоснование

Кухонный нож прямо отнесен разъяснением Пленума (п. 11 Постановления № 1 от 27.01.1999) к предметам, используемым в качестве оружия. Вывод эксперта о том, что нож не является холодным оружием, означает лишь, что он не подпадает под первую альтернативу признака («оружие»), но **полностью укладывается во вторую** («предмет, используемый в качестве оружия»). Более того, если ранение в легкое причинено именно этим ножом, примененность предмета доказана самим характером и локализацией повреждения. Дополнительно учитывается локализация — область грудной клетки, то есть жизненно важная зона.

Оценка заключения эксперта относится к компетенции суда, который оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению (ст. 17, 74, 88 УПК РФ); правовая квалификация предмета как «оружия» или «предмета, используемого в качестве оружия» — вопрос права, а не экспертизы.

3.2. Практический вывод по версии

Обжалование квалификации исключительно по мотиву «нож не является холодным оружием» **бесперспективно**. Этот довод не работает ни на стадии следствия (ходатайство о переквалификации), ни в суде. Если защита ограничится только этим аргументом, она рискует не предъявить суду реальные смягчающие обстоятельства.

4. Версия вторая: переквалификация на ч. 1 ст. 111 УК РФ

4.1. Когда это возможно

Ч. 1 ст. 111 УК РФ (лишение свободы до восьми лет; также тяжкое преступление — ч. 4 ст. 15 УК РФ) не содержит квалифицирующего признака применения оружия/предмета. Переквалификация с ч. 2 на ч. 1 возможна **не из-за выводов экспертизы о ноже**, а при установлении одного из следующих обстоятельств:

1. Установлено, что тяжкий вред здоровью причинен **не ножом** (иным способом — удары руками/ногами, падение потерпевшего и т.п.), а нож при этом вообще не применялся.
2. Установлено, что нож **не применялся**, а лишь находился при обвиняемом (недопустимость расширительного толкования признака «применение» применительно к ст. 111 УК РФ).
3. Установлено, что между использованием ножа и наступившим тяжким вредом отсутствует причинная связь.
4. Экспертным путем (дополнительная или повторная экспертиза — ст. 207 УПК РФ) опровергается, что повреждение могло быть причинено представленным ножом (по форме, размерам, механизму образования раневого канала).

4.2. Практический вывод по версии

Версия работоспособна **только при наличии фактических зацепок** (несоответствие орудия повреждению, показания свидетелей, отсутствие следов применения ножа). Если объективно имеется колото-резаное ранение грудной клетки с повреждением легкого и изъят нож, вероятность переквалификации на ч. 1 ст. 111 УК РФ по мотиву «нож не является оружием» оценивается как низкая. Само по себе отсутствие признака «оружие» не превращается в отсутствие признака «предмет».

5. Версия третья (наиболее ресурсная для защиты): переквалификация по степени тяжести вреда — ч. 2 ст. 112 или ч. 2 ст. 115 УК РФ

5.1. Как определяется степень тяжести вреда

Степень тяжести вреда здоровью определяется на основании Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, и Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н. Признаки тяжкого вреда перечислены в ст. 111 УК РФ и раскрыты в разделе 6.1 Медицинских критериев («вред здоровью, опасный для жизни»).

5.2. Ключевой критерий — проникающий характер ранения, а не длина раны

Протяженность раны (2 см) **сама по себе не определяет степень тяжести**. Значение имеет глубина проникновения и повреждение внутренних органов:

- **Проникающее ранение грудной клетки** (в том числе без повреждения внутренних органов) и **ранение с повреждением легкого** относятся к вреду, опасному для жизни, то есть к тяжкому вреду (раздел 6.1 Медицинских критериев, в частности п. 6.1.10). В этом случае квалификация по ст. 111 УК РФ сохраняется.
- **Непроникающее ранение мягких тканей грудной стенки** (рана 2 см без проникновения в грудную полость и без повреждения легкого) тяжким вредом не является. Тогда содеянное попадает в ч. 2 ст. 112 УК РФ (при сохранении признака п. «з» — санкция лишением свободы до пяти лет) либо, при кратковременном расстройстве здоровья, в ч. 2 ст. 115 УК РФ.

5.3. Почему эта версия принципиально меняет судьбу дела

Ч. 2 ст. 112 УК РФ — преступление средней тяжести (ч. 3 ст. 15 УК РФ: умышленные деяния, максимальное наказание за которые не превышает пяти лет лишения свободы). Это открывает то, что закрыто при тяжком составе:

- прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим — ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ (лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирившееся с потерпевшим и загладившее причиненный вред);

- освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа — ст. 76.2, 104.5 УК РФ (при возмещении ущерба или ином заглаживании вреда);
- освобождение в связи с деятельным раскаянием — ч. 1 ст. 75 УК РФ (при тех же условиях и явке с повинной).

Именно здесь расписка потерпевшего об отсутствии претензий приобретает **реальное, а не декоративное значение**.

5.4. Оговорка о направленности умысла (риск обратного движения)

Направленность умысла устанавливается по совокупности обстоятельств: орудие, количество, характер и **локализация** повреждений, предшествующее и последующее поведение (п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 27.01.1999 № 1). Удар ножом в область грудной клетки (жизненно важный орган) может быть расценен как свидетельство умысла не только на тяжкий вред, но и на убийство, с вменением ч. 3 ст. 30 и ст. 105 УК РФ. Поэтому линия защиты «умысла на тяжкий вред не было» опасна: она может привести не к смягчению, а к ужесточению обвинения. Безопасная линия — **оспаривание объективной тяжести вреда** (непроникающий характер ранения) через дополнительную судебно-медицинскую экспертизу (ст. 207 УПК РФ), а не через рассуждения о «нежелании» тяжких последствий.

5.5. Практический вывод по версии

Это единственная версия, дающая шанс на **полное прекращение дела** (а не только на смягчение наказания). Ее следует отрабатывать в первую очередь: изучение заключения СМЭ, медицинской карты, протокола операции, при необходимости — ходатайство о дополнительной/повторной экспертизе с прямым вопросом о проникающем характере ранения и о повреждении легкого как такового.

6. Может ли признание ножа кухонным быть смягчающим обстоятельством?

6.1. Основная позиция: нет, не может

Перечень смягчающих обстоятельств установлен ч. 1 ст. 61 УК РФ (явка с повинной и активное содействие — п. «и»; оказание помощи потерпевшему, добровольное возмещение имущественного ущерба и

морального вреда, иные действия по заглаживанию вреда — п. «к»; совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств — п. «а»; несовершеннолетие, беременность, наличие малолетних детей, стечение тяжелых жизненных обстоятельств, принуждение, нарушение условий правомерности необходимой обороны и др.). Ни «характеристика орудия», ни «вывод эксперта о ноже» в этот перечень не входят.

Более того, действует прямой запрет **ч. 3 ст. 61 УК РФ**: если обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Применительно к п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ признак сформулирован как «применение предмета, используемого в качестве оружия»; то, что нож является именно **предметом**, а не оружием, — это и есть содержание вменяемого квалифицирующего признака. Повторный учет того же обстоятельства как смягчающего запрещен ч. 3 ст. 61 УК РФ.

6.2. Альтернативная позиция: суд вправе, но не обязан учесть это по ч. 2 ст. 61 УК РФ

Ч. 2 ст. 61 УК РФ допускает учет в качестве смягчающих и обстоятельств, не предусмотренных ч. 1. Дискреция суда здесь широка. Поэтому теоретически суд может учесть в приговоре, что орудием послужил **бытовой предмет, случайно оказавшийся под рукой, не являющийся оружием и не требовавший специальной подготовки**, — как обстоятельство, характеризующее степень общественной опасности содеянного и условия формирования умысла. Такая практика встречается, но она **неоднородна и не гарантирована**; это не самостоятельное смягчающее обстоятельство, а факультативный элемент мотивировки приговора.

Условие применения этой позиции: она становится существенно более реальной, если удастся добиться квалификации по ч. 1 ст. 111 УК РФ (признак «предмет» исчезает из состава, и тогда орудие можно оценивать по ч. 2 ст. 61 УК РФ без ограничения ч. 3 ст. 61 УК РФ) либо по ч. 2 ст. 112 УК РФ.

6.3. Что действительно работает как смягчающие обстоятельства

Применительно к описанной ситуации реально заявлять:

1. **п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ** — явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников;

2. **п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ** — оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, иные действия, направленные на заглаживание вреда (принесение извинений, оплата лечения, компенсация);
3. **ч. 2 ст. 61 УК РФ** — признание вины и раскаяние, положительные характеристики с места работы и жительства, отсутствие судимостей, наличие семьи, малолетних детей и иждивенцев, состояние здоровья, устойчивые социальные связи, бытовой характер конфликта.

Правовое значение: при отсутствии отягчающих обстоятельств наличие хотя бы одного из обстоятельств, указанных в п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, включает **ч. 1 ст. 62 УК РФ** — наказание не может превышать двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания. Для ч. 2 ст. 111 УК РФ это 6 лет 8 месяцев лишения свободы. Это критически важно и для перспективы условного осуждения (см. раздел 7).

6.4. Оценка «расписки» и отсутствия претензий: чего она не дает

Ключевая практическая ошибка — считать расписку об отсутствии претензий эквивалентом заглаживания вреда. Это не так:

- Расписка фиксирует **отказ потерпевшего от притязаний**, но не подтверждает факт возмещения имущественного ущерба и компенсации морального вреда. Для применения п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ требуется подтвержденное действие (платежный документ, расписка **о получении денежных средств** с указанием суммы, даты и основания, документы об оплате лечения).
- Мнение потерпевшего, в том числе просьба о снисхождении, **не является обязательным для суда**; суд оценивает его наряду с другими обстоятельствами и обязан мотивировать назначенное наказание (ст. 60 УК РФ, ст. 307 УПК РФ).
- Примирение само по себе **не прекращает дело** при квалификации по тяжкому составу (ч. 2 ст. 111 УК РФ): ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ к тяжким преступлениям неприменимы. Расписка в этом сценарии — только смягчающее (и то лишь при наличии фактического заглаживания вреда).

Полезно также учитывать ст. 52 Конституции РФ (права потерпевших от преступлений охраняются законом, государство обеспечивает доступ к правосудию и компенсацию ущерба) и нормы ГК РФ о компенсации морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ) — это ориентир для правильного оформления возмещения.

6.5. Что нужно сделать практически

- Оформить **фактическое** возмещение: денежные средства за лечение, компенсация морального вреда — с распиской, содержащей сумму, назначение платежа и дату.
- Получить **письменные извинения** или зафиксировать их в протоколе (как «иные действия, направленные на заглаживание вреда»).
- Получить от потерпевшего заявление с просьбой о снисхождении и обеспечить его участие в судебном заседании.
- Проверить и по возможности исключить отягчающие обстоятельства, прежде всего совершение преступления в состоянии опьянения (ч. 1.1 ст. 63 УК РФ): его установление **блокирует** и применение ч. 1 ст. 62 УК РФ, и изменение категории по ч. 6 ст. 15 УК РФ.

6.6. Практический вывод по разделу

Сам по себе вывод эксперта о том, что нож — кухонный (не холодное оружие), **смягчающим обстоятельством не является**: он либо охватывается признаком состава (при квалификации по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ — с запретом ч. 3 ст. 61 УК РФ), либо вообще не имеет значения для наказания. Факультативно суд вправе упомянуть его по ч. 2 ст. 61 УК РФ как характеристику орудия, но рассчитывать на это как на самостоятельное основание смягчения нельзя. Реальные смягчающие обстоятельства — явка с повинной, деятельное раскаяние и документально подтвержденное возмещение вреда.

7. Условное осуждение: возможно ли и при каких условиях

7.1. Формальные условия ст. 73 УК РФ

Согласно ч. 1 ст. 73 УК РФ, если суд, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или **лишение свободы на срок до восьми лет**, придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать наказание условным.

Применительно к ч. 2 ст. 111 УК РФ (санкция до десяти лет) это означает: **условное осуждение формально возможно, если суд назначит лишение свободы не свыше восьми лет**. При применении ч. 1 ст. 62 УК РФ (смягчающие п. «и»/«к» при отсутствии отягчающих) верхний предел — 6 лет

8 месяцев, то есть формальное препятствие снимается автоматически. Дополнительно снижает предел:

- ч. 5 ст. 62 УК РФ — при рассмотрении дела в особом порядке (гл. 40 УПК РФ): не более двух третей;
- ч. 2 ст. 62 УК РФ — при досудебном соглашении о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ): не более половины.

Условное осуждение **не назначается** (ч. 1 ст. 73 УК РФ):

- п. «а» — за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет;
- п. «а.1» — за террористические и примыкающие к ним составы (ч. 1, 2 ст. 205.1, ст. 205.2, ч. 2 ст. 205.4, ч. 1–3 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст. 210.1, ч. 2 ст. 281.3, ст. 360 УК РФ);
- п. «б» — при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении за умышленное преступление либо в течение неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении;
- п. «в» — при опасном или особо опасном рецидиве.

Вывод: если ранее судимостей нет (либо судимости погашены и рецидив не образуется), преступление совершено вне испытательного срока и вне периода УДО, **формальных запретов для условного осуждения по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ не существует.** Это распространенное заблуждение — что «за тяжкий вред здоровью условное не дают»; закон такого правила не содержит.

7.2. Материальные условия: ч. 2 ст. 73 УК РФ

Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, и должен прийти к выводу о **возможности исправления без реального отбывания наказания**. Общие начала назначения наказания — ст. 6, 43, 60 УК РФ; разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в том числе разъяснения о применении ст. 61 и ст. 73 УК РФ).

7.3. Две конкурирующие позиции судебной практики

Позиция 1 (ограничительная, преобладающая по тяжким составам против здоровья). При причинении тяжкого вреда здоровью с применением предмета, используемого в качестве оружия, в область расположения

жизненно важных органов (грудная клетка, повреждение легкого), суды, как правило, назначают реальное лишение свободы, полагая, что цели наказания (восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение новых преступлений — ч. 2 ст. 43 УК РФ) достигаются только реальным отбыванием. Условное осуждение в такой логике рассматривается как несоразмерное содеянному.

Позиция 2 (либеральная). Закон не устанавливает изъятий для ч. 2 ст. 111 УК РФ; запреты исчерпывающе перечислены в ч. 1 ст. 73 УК РФ. При совокупности обстоятельств — отсутствие судимостей, отсутствиеотягчающих, явка с повинной, активное способствование, полное и документально подтвержденное возмещение вреда, признание вины и раскаяние, мнение потерпевшего, устойчивые социальные связи, наличие работы, семьи, малолетних детей, положительные характеристики — суды назначают условное осуждение и по ч. 2 ст. 111 УК РФ. Эта позиция применяется тем чаще, чем менее опасен способ и чем полнее заглажен вред.

Когда применяется каждая: позиция 1 — при отягчающих обстоятельствах (прежде всего опьянение — ч. 1.1 ст. 63 УК РФ), при отсутствии либо формальном характере возмещения, при отрицательных данных о личности, при рецидиве, при немотивированном либо агрессивном поведении; позиция 2 — при идеальной совокупности смягчающих, полном возмещении и активной позиции потерпевшего.

7.4. Смежные механизмы, которые следует задействовать

1. **Ч. 6 ст. 15 УК РФ** — изменение категории преступления на менее тяжкую. Условия: наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, назначение наказания за тяжкое преступление не свыше пяти лет лишения свободы, изменение — не более чем на одну категорию. Разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации». Изменение категории на «средней тяжести» влечет правовые последствия для признания рецидива, сроков погашения судимости и иных вопросов, зависящих от категории (ч. 6 ст. 15, ст. 86 УК РФ). Заявлять это ходатайство имеет смысл только при перспективе наказания не свыше пяти лет — то есть в связке с ч. 1 ст. 62 УК РФ или особым порядком.
2. **Ч. 4 ст. 73 УК РФ** — при условном осуждении могут назначаться дополнительные виды наказаний, кроме конфискации имущества. Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью по ч. 2 ст. 111 УК

РФ назначается только при наличии к тому оснований (характер должности/деятельности).

3. **Ч. 3 и 5 ст. 73 УК РФ** — испытательный срок (от шести месяцев до трех лет при лишении свободы до одного года либо более мягком наказании; от шести месяцев до пяти лет при лишении свободы свыше одного года) и возложение обязанностей (не менять место жительства, работы, учебы без уведомления специализированного органа, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи и др.). Нарушение обязанностей влечет продление испытательного срока либо отмену условного осуждения — ст. 74 УК РФ.
4. **Важная оговорка об объеме ст. 73 УК РФ.** В действующей редакции ч. 1 ст. 73 УК РФ (после изменений, внесенных Федеральным законом от 16.10.2012 № 172-ФЗ) условное осуждение не применяется к ограничению свободы как основному виду наказания. Поэтому при переквалификации, например, на ч. 2 ст. 112 УК РФ (санкция включает ограничение свободы, принудительные работы, арест, лишение свободы) условным может быть только лишение свободы; сами по себе ограничение свободы или принудительные работы условными не назначаются.

7.5. Практический вывод по версии

- При сохранении квалификации по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ условное осуждение **юридически возможно** при наказании не свыше восьми лет, отсутствии запретов п. «а»–«в» ч. 1 ст. 73 УК РФ и убедительной совокупности смягчающих обстоятельств. Однако исход зависит от усмотрения суда, и практика по тяжкому вреду здоровью с применением ножа в жизненно важную область **смещена к реальному лишению свободы**. Прогноз благоприятнее при: отсутствии судимостей, отсутствии опьянения как отягчающего обстоятельства, полном возмещении вреда, явке с повинной, положительных характеристиках, наличии работы и семьи.
- При переквалификации на ч. 2 ст. 112 УК РФ вопрос об условном осуждении становится почти техническим, поскольку санкция не превышает пяти лет, а параллельно появляется возможность **прекращения дела** (ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ; ст. 76.2 УК РФ) либо освобождения в связи с деятельным раскаянием (ч. 1 ст. 75 УК РФ).
- При переквалификации на ч. 1 ст. 111 УК РФ (до восьми лет) условное осуждение также допустимо и встречается в практике чаще, чем по ч. 2, поскольку отсутствует квалифицирующий признак применения предмета.

8. Сводка правовых выводов по каждому вопросу

Вопрос	Ответ
Влияет ли признание ножа кухонным (не холодным оружием) на квалификацию по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ?	Нет. Признак «з» альтернативный: кухонный нож прямо отнесен к «предметам, используемым в качестве оружия» (п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 27.01.1999 № 1; аналогично п. 23 Постановления Пленума ВС РФ от 17.12.2002 № 29). Вывод эксперта «выбивает» только признак «оружие».
Возможна ли переквалификация на ч. 1 ст. 111 УК РФ?	Только если будет установлено, что нож не применялся либо тяжкий вред причинен не им. Сам по себе вывод эксперта основанием не является.
Возможна ли переквалификация на ст. 112 или ст. 115 УК РФ?	Да, если экспертиза установит непроникающий характер ранения и отсутствие повреждения легкого (непроникающее ранение грудной стенки). Это наиболее перспективное направление и единственное, открывающее путь к прекращению дела (ст. 25 УПК РФ, ст. 76, 75, 76.2 УК РФ), поскольку ч. 2 ст. 112 УК РФ — преступление средней тяжести (ч. 3 ст. 15 УК РФ).
Является ли вывод о ноже смягчающим обстоятельством?	Как самостоятельное — нет (ч. 1 ст. 61 УК РФ перечня не содержит; при квалификации по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ действует запрет ч. 3 ст. 61 УК РФ на повторный учет признака состава). Факультативно может быть упомянуто судом по ч. 2 ст. 61 УК РФ.
Являются ли смягчающими отсутствие претензий и расписка?	Сами по себе — не обязательно. Работают: п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ (явка с повинной, активное содействие), п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ (оказание помощи, фактическое возмещение ущерба и морального вреда, извинения), ч. 2 ст. 61 УК РФ. При отсутствии отягчающих это включает ч. 1 ст. 62 УК РФ (не более 2/3 максимального срока).
Возможен ли условный срок?	Юридически да — при лишении свободы не свыше восьми лет и отсутствии запретов п. «а»–«в» ч. 1 ст. 73 УК РФ; материальные условия — ч. 2 ст. 73 УК РФ (характер и степень общественной опасности, личность, смягчающие и отягчающие обстоятельства). Фактически — вопрос усмотрения суда; при тяжком вреде здоровью с ударом ножом в область грудной клетки практика смещена к реальному лишению свободы, но при полном возмещении вреда, отсутствии

Вопрос	Ответ
	судимостей и опьянения, явке с повинной — условное осуждение назначается.

9. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 51, 52, 53.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: - ст. 15 (ч. 3, 4, 5 — категории преступлений), ч. 6 (изменение категории); - ст. 30 (приготовление и покушение); - ст. 43 (цели наказания); - ст. 60 (общие начала назначения наказания); - ст. 61 (обстоятельства, смягчающие наказание, ч. 1 п. «а», «г», «д», «и», «к»; ч. 2; ч. 3 — запрет повторного учета признака состава); - ст. 62 (ч. 1 — не более 2/3; ч. 2 — не более 1/2; ч. 5 — не более 2/3 при особом порядке); - ст. 63 (ч. 1.1 — совершение преступления в состоянии опьянения); - ст. 73 (условное осуждение: ч. 1 — основания и запреты п. «а», «а.1», «б», «в»; ч. 2 — критерии; ч. 3 — испытательный срок; ч. 4 — дополнительные наказания; ч. 5 — обязанности); - ст. 74 (отмена условного осуждения или продление испытательного срока); - ст. 75, 76, 76.2, 104.5 (освобождение от уголовной ответственности; судебный штраф); - ст. 86 (судимость); - ст. 105 (ч. 3 ст. 30 и ст. 105 — риск иной квалификации); - ст. 111 (ч. 1, 2 п. «з», 3, 4); - ст. 112 (ч. 1, 2 п. «з»); - ст. 115 (ч. 2 п. «д»); - ст. 162 (ч. 2) — для сопоставления признака применения оружия и предметов; - ст. 222 — оборот оружия (для оценки последствий вывода эксперта).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 17, 74, 88 (оценка доказательств, заключение эксперта), ст. 25 (прекращение дела в связи с примирением), ст. 207 (дополнительная и повторная экспертиза), ст. 307 (содержание приговора), гл. 40 (особый порядок), гл. 40.1 (досудебное соглашение о сотрудничестве).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая — ст. 1064 (общие основания ответственности за причинение вреда), ст. 151, 1099–1101 (компенсация морального вреда).
5. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» — ст. 1 (понятия оружия и холодного оружия), ст. 6.
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».
7. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев

определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» — раздел 6.1 (вред здоровью, опасный для жизни).

8. ГОСТ Р 51215-98 «Оружие холодное. Термины и определения»; ГОСТ 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия»; ГОСТ Р 51644-2000 «Ножи разделочные и штыковые. Общие технические требования и методы испытаний» (критерии отнесения ножей к холодному оружию и к хозяйственно-бытовым изделиям).

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» — п. 3 (установление направленности умысла по орудию, локализации и характеру повреждений), п. 11 (понятие предметов, используемых в качестве оружия; прямое указание на кухонный нож).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» — п. 23 (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» — разъяснения о применении ст. 61 УК РФ (в том числе о недопустимости повторного учета обстоятельства, являющегося признаком состава, и о правилах оценки действий, направленных на заглаживание вреда) и ст. 73 УК РФ.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Материалы, предоставленные для анализа

1. Уголовный кодекс Российской Федерации, ст. 73 (действующая редакция с изменениями, внесенными Федеральными законами от 16.10.2012 № 172-ФЗ, от 05.05.2014 № 130-ФЗ, от 06.07.2016 № 375-ФЗ, от 01.04.2019 № 46-ФЗ, от 17.11.2025 № 420-ФЗ) — ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации, ст. 61 — ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации, ст. 111, 112, 162 — ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru.
4. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (в части дополнения ч. 2 ст. 111, ч. 2 ст. 112, ч. 2 ст. 115 УК РФ пунктами о публичной демонстрации) — pravo.gov.ru.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая, ст. 1064 — ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru.

6. Конституция Российской Федерации, ст. 51-53 — ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru.

Примечание о применении редакций. Разбор выполнен по действующим редакциям норм. Обращаю внимание, что в разных информационных базах встречаются редакции ч. 1 ст. 73 УК РФ, включающие указание на ограничение свободы как вид наказания, к которому возможно условное осуждение; эта формулировка утратила силу (изменения, внесенные Федеральным законом от 16.10.2012 № 172-ФЗ), и в настоящее время условное осуждение применимо к исправительным работам, ограничению по военной службе, содержанию в дисциплинарной воинской части и лишению свободы. При подготовке процессуальных документов следует сверяться с актуальной редакцией на дату совершения деяния и на дату рассмотрения дела.

