

Разбор: уголовно-правовые риски заёмщика при невозврате займа в 6 млн руб. при наличии соглашения о погашении задолженности и частичных платежах

1. Краткая постановка вопроса

Заимодавец (физическое лицо) на протяжении года передал заёмщику (также физическому лицу) около 6 000 000 руб., из которых возвращено около 1/4 (примерно 1,5 млн руб.); сторонами подписано соглашение о погашении задолженности, возврат продолжается небольшими частями, однако в полном объёме долг не погашен. Заданы два вопроса: (1) будет ли принято и зарегистрировано заявление заимодавца в полицию; (2) будет ли возбуждено уголовное дело. Ответ распадается на два самостоятельных правовых блока: процессуальный (обязательность приёма и регистрации заявления, сроки и виды решений по ст. 141, 144, 145 УПК РФ) и материальный (наличие либо отсутствие признаков составов ст. 159, 159.1, 160, 165, 177 УК РФ). Ниже разбираются все существенные версии квалификации — от наиболее вероятной (чисто гражданско-правовой спор, отказ в возбуждении уголовного дела) до наиболее опасной (мошенничество в особо крупном размере, ч. 4 ст. 159 УК РФ) и до отсроченной (ст. 177 УК РФ после получения судебного акта).

2. Будет ли принято и зарегистрировано заявление: процессуальная часть

2.1. Обязательность приёма и регистрации

Приём и регистрация заявления о преступлении не зависят от того, усматривает ли сотрудник полиции состав преступления, и не зависят от наличия или отсутствия между сторонами гражданско-правового договора.

- Поводом для возбуждения уголовного дела является заявление потерпевшего — п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ; порядок подачи — ст. 141 УПК РФ (письменное или устное заявление, обязательное оформление протокола при устном заявлении, ч. 2–3 ст. 141 УПК РФ).

- Анонимное заявление не может служить поводом (ч. 7 ст. 141 УПК РФ), однако рассматриваемое заявление анонимным не является.
- Обязанность принимать и регистрировать сообщения о преступлениях возложена на полицию: п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»; порядок детализирован Инструкцией, утверждённой приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 (регистрация в КУСП, передача материала по подследственности, уведомление заявителя).
- Отказ в приёме заявления не предусмотрен законом как правомерное действие; он может быть обжалован прокурору либо в суд в порядке ст. 124, 125 УПК РФ, а также влечёт дисциплинарную, а при наличии признаков злоупотребления — уголовную ответственность должностного лица.

Вывод по 2.1: заявление будет принято, зарегистрировано и по нему начнётся проверка. Вопрос «примут или нет» на практике решается не в пользу заявителя только при явно анонимных обращениях, обращениях не по подследственности (тогда материал передаётся, п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ) или при прямом нарушении закона сотрудником, которое обжалуется.

2.2. Сроки и решения по результатам проверки

Проверка сообщения о преступлении проводится в сроки, установленные ст. 144 УПК РФ:

- 3 суток со дня поступления сообщения (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);
- до 10 суток — по мотивированному ходатайству дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа (ч. 3 ст. 144 УПК РФ);
- до 30 суток — при необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, а также при необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий, с обязательным указанием конкретных фактических обстоятельств (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

По результатам проверки принимается одно из трёх решений (ч. 1 ст. 145 УПК РФ): о возбуждении уголовного дела (ст. 146 УПК РФ); об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности (ст. 151 УПК РФ). О принятом решении заявителю сообщается с разъяснением права и порядка обжалования (ч. 2 ст. 145 УПК РФ). Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела выносится по правилам ст. 148 УПК РФ; копия направляется заявителю, а при распространении сообщения в СМИ — также для обязательного опубликования (форма постановления, воспроизведённая в источниках 6 и 16 приложенного правового контекста, прямо предусматривает такую графу). Копия постановления о передаче по

подследственности в течение 24 часов направляется прокурору (ч. 2 ст. 145 УПК РФ в редакции Федерального закона от 27.12.2019 № 499-ФЗ).

При проведении проверки применяется весь арсенал, предусмотренный ч. 1 ст. 144 УПК РФ: получение объяснений, истребование документов, изъятие предметов и документов в установленном порядке, назначение судебной экспертизы, производство осмотра, а также оперативно-розыскные мероприятия в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Это означает, что сотрудники будут опрашивать заявителя и заёмщика, запрашивать сведения о доходах, имуществе, счетах, проверять наличие иных кредиторов и займов.

2.3. Обжалование отказа заявителем

Заявитель, не согласный с отказом, располагает следующими средствами:

- жалоба руководителю следственного органа или прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ (рассматривается в течение 3 суток, а в исключительных случаях — до 10 суток, ч. 2 ст. 124 УПК РФ);
- жалоба в суд в порядке ст. 125 УПК РФ (порядок рассмотрения разъяснён постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»);
- прокурорский надзор: прокурор вправе отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);
- повторное обращение — при появлении новых данных, а также при отмене ранее вынесенного постановления материал проверяется заново.

Практический вывод по разделу 2: одного факта подачи заявления достаточно для запуска проверки. Отказ в приёме — нарушение закона, обжалуемое; реальный риск для заёмщика состоит не в «примут ли заявление», а в том, какое из трёх решений будет принято и насколько полно сотрудники соберут сведения о его финансовом поведении.

3. Версия 1 (наиболее вероятная): гражданско-правовой спор, отказ в возбуждении уголовного дела

3.1. Материально-правовая природа отношений

Передача денег на возвратной основе между гражданами — договор займа (ст. 807 ГК РФ). Заключение договора займа между гражданами в письменной форме обязательно, если сумма превышает 10 000 руб. (п. 1 ст. 808 ГК РФ); в

рассматриваемом случае эта форма соблюдена, более того, подписано отдельное соглашение о погашении задолженности. Обязанность заёмщика вернуть сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором, установлена ст. 810 ГК РФ. Нарушение этого срока влечёт гражданско-правовые последствия: проценты по правилам п. 1 ст. 395 ГК РФ (п. 1 ст. 811 ГК РФ), а при утрате обеспечения или нарушении обязанностей по обеспечению возврата займа — право требовать досрочного возврата (ст. 813 ГК РФ).

Ключевое гражданско-правовое правило: денежные средства, переданные по договору займа, поступают в собственность заёмщика (ст. 807 ГК РФ), который распоряжается ими по своему усмотрению и отвечает за возврат долга, а не за сохранность конкретных купюр. Это разграничение напрямую влияет на невозможность вменения ст. 160 УК РФ (см. раздел 6).

3.2. Соотношение гражданско-правового неисполнения и хищения

Правовая позиция, устойчиво воспроизводимая в разъяснениях Верховного Суда РФ и в правоприменительной практике: мошенничество (ст. 159 УК РФ) представляет собой хищение чужого имущества путём обмана или злоупотребления доверием (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»). Обман при мошенничестве должен быть **способом завладения** имуществом, а не способом последующего неисполнения уже возникшего договорного обязательства. Соответственно, сам по себе факт неисполнения договора займа, наличие просрочки и задолженности не образуют состава мошенничества: требуется установить умысел на хищение, сформировавшийся **до или в момент получения денег**, иными словами — что заёмщик уже в момент получения средств не намеревался их возвращать, а обещания возврата носили заведомо ложный характер и использовались как инструмент изъятия имущества.

3.3. Факторы, работающие в пользу отсутствия состава в рассматриваемой ситуации

Совокупность обстоятельств, прямо указанных в вопросе, в значительной степени нейтрализует криминальную версию:

1. Реальность заёмных отношений и их длящийся характер. Деньги

передавались на протяжении года, то есть отношения носили длительный и доверительный характер, а не форму одномоментной «разводки».

2. **Подписанное соглашение о погашении задолженности.** Это документ, подтверждающий: (а) признание долга заёмщиком; (б) согласование сторонами порядка исполнения; (в) отсутствие сокрытия долга и уклонения от контакта. Юридически такое соглашение изменяет срок и порядок исполнения (ст. 450, 452 ГК РФ) и, кроме того, прерывает течение срока исковой давности как признание долга (ст. 203 ГК РФ).
3. **Частичное исполнение (возврат около 1/4 суммы).** Поведение, тождественное намерению исполнить обязательство. Судебная практика не рассматривает частичные платежи как признак хищения, напротив — они подтверждают намерение вернуть долг.
4. **Продолжающиеся платежи небольшими суммами.** Это дополнительно подтверждает добросовестность и отсутствие «сокрытия»: заёмщик не скрывается, не отказывается от долга, находится в контакте с заимодавцем.
5. **Отсутствие обманных приёмов при получении денег.** Если не было поддельных документов, ложных сведений о залоге, поручителях, доходах, бизнесе, использования одного займа для погашения другого с созданием видимости благополучия — конструкция обмана как способа изъятия не выстраивается.

При прекращении уголовного дела или отказе в возбуждении основанием будет отсутствие состава преступления — п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (со ссылкой на ст. 148 УПК РФ, а также на п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ при наличии основания, предусмотренного ст. 14 УК РФ? — нет, здесь применимо именно отсутствие состава). В ходе проверки типичной формулировкой становится: «факт неисполнения заёмщиком обязательств по договору займа свидетельствует о наличии гражданско-правовых отношений, спор по которым разрешается в порядке гражданского судопроизводства; умысла на хищение не установлено; в действиях усматриваются признаки гражданско-правового спора».

3.4. Практический вывод по версии 1

При изложенных обстоятельствах (реальный заём, письменное соглашение о погашении долга, возврат 1/4 суммы, продолжающиеся платежи, отсутствие обмана при получении денег) наиболее вероятный исход — **отказ в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления** (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), с рекомендацией заявителю разрешать спор в порядке гражданского судопроизводства. Отказ не является реабилитирующим обстоятельством, не прекращает гражданское обязательство и не лишает заимодавца права на иск.

4. Версия 2: мошенничество, ст. 159 УК РФ (вплоть до ч. 4 — особо крупный размер)

4.1. Квалификация по размеру

Примечание 4 к ст. 158 УК РФ (применяемое к статьям главы 21 УК РФ, включая ст. 159): крупным размером признаётся стоимость имущества (в данном случае — сумма), превышающая 250 000 руб., особо крупным — превышающая 1 000 000 руб. Сумма 6 000 000 руб. (а равно и остаток около 4 500 000 руб.) многократно превышает порог особо крупного размера, что при доказанности умысла даёт основания для квалификации по ч. 4 ст. 159 УК РФ — тяжкое преступление (ч. 4 ст. 15 УК РФ), санкция предусматривает лишение свободы на срок до десяти лет со штрафом и с возможным ограничением свободы.

4.2. Что должно быть доказано и в каких случаях эта версия «срабатывает»

Версия становится реальной при наличии совокупности признаков, свидетельствующих о том, что заём использовался как инструмент хищения:

- **Отсутствие реального намерения возвращать долг в момент получения денег:** заведомо ложные сведения о наличии высокодоходного бизнеса, инвестиционных проектов, гарантированной прибыли, «быстрого оборота средств»; демонстрация имущества или счетов, ему не принадлежащих.
- **Поддельные или фиктивные документы:** сфабрикованные договоры, справки о доходах, выписки, гарантийные письма, поддельные залоговые документы; либо ссылки на несуществующих поручителей.
- **Одновременное «пирамидальное» поведение:** параллельное получение займов у нескольких граждан без реальных источников возврата, где новый заём гасит предыдущий; отсутствие какого-либо официального дохода, позволяющего обслуживать долг такого размера.
- **Использование полученных средств на личное потребление, азартные игры, дарение и отчуждение в пользу третьих лиц,** при отсутствии связи с обещанными целями.
- **Создание видимости добросовестности** — символические платежи в начале отношений, последующее прекращение общения, смена места жительства, номера телефона, отказ от предоставления информации, попытки оформить имущество на родственников.
- **Возникновение умысла уже после получения части денег при наращивании долга** — здесь важно разграничение: умысел, возникший

после получения имущества, не образует мошенничества (нет хищения путём обмана), поскольку обман не был способом завладения; это гражданско-правовое нарушение.

4.3. Процессуальные особенности версии

Если дело будет возбуждено по ст. 159 УК РФ, следует учитывать: мошенничество — преступление, посягающее на собственность, и его повышенные части не относятся к делам частного обвинения; примирение сторон не влечёт автоматического прекращения дела (ст. 25 УПК РФ применяется лишь к преступлениям небольшой и средней тяжести и требует согласия руководителя следственного органа). Ч. 1 ст. 108 УПК РФ устанавливает ограничения на заключение под стражу по ряду экономических составов; однако по ст. 159 УК РФ такие ограничения применяются к преступлениям, совершённым **в сфере предпринимательской деятельности** (ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ), и содержат исключения (в частности, при отсутствии постоянного места жительства на территории РФ, при сокрытии от органов следствия). Иными словами, если заём не связан с предпринимательской деятельностью, ограничения ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ не работают, и вопрос о мере пресечения решается на общих основаниях.

Важно и то, что при наличии реального умысла на хищение освобождение от ответственности по ст. 75 УК РФ (деятельное раскаяние) невозможно, поскольку эта норма применима лишь к преступлениям небольшой и средней тяжести, а ч. 4 ст. 159 УК РФ — тяжкое преступление. В то же время положения об освобождении от уголовной ответственности при возмещении ущерба по преступлениям экономической направленности (ст. 76.1 УК РФ, ст. 28.1 УПК РФ) требуют самостоятельной проверки применительно к конкретной квалификации: по общим правилам такие механизмы связаны с полным возмещением ущерба и совершением преступления впервые.

4.4. Практический вывод по версии 2

При отсутствии обманных приёмов при получении денег и при наличии соглашения о погашении долга с частичным исполнением эта версия не подтверждается и служит основанием для отказа в возбуждении уголовного дела. Она становится реальной и высокорисковой, если проверка выявит ложные сведения о личности, доходах или обеспечении займа, использование денег на личные нужды при заведомом отсутствии источников возврата, множественность займов и попытки скрыть имущество. В этом случае риск для заёмщика качественно меняется: это уже не спор, а тяжкое преступление с потенциальной мерой пресечения и обвинительным приговором. Поведение

заёмщика после начала проверки (продолжение платежей, явки по вызовам, предоставление документов, отсутствие попыток отчуждения имущества) напрямую влияет на оценку умысла и потому имеет самостоятельное правовое значение.

5. Версия 3: мошенничество в сфере кредитования, ст. 159.1 УК РФ — неприменима

Ст. 159.1 УК РФ (в контексте постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48) охватывает мошенничество в сфере кредитования, где потерпевшим выступает кредитор — банк или иная кредитная организация, действующие на основании лицензии, а предметом — кредит в смысле ст. 819 ГК РФ и Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Заём между двумя гражданами не является банковским кредитом, поэтому ст. 159.1 УК РФ в рассматриваемой конфигурации не применяется. Эта версия может обсуждаться лишь гипотетически — например, если бы деньги были привлечены от микрофинансовой организации или банка; в такой ситуации дополнительно учитывались бы положения Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ, регулирующего деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц (в том числе ограничения при начислении неустойки на непогашенную часть основного долга). К настоящей ситуации эти нормы отношения не имеют, но их полезно держать в поле зрения при оценке возможных действий заимодавца или привлечённых им взыскателей.

Практический вывод по версии 3: состав ст. 159.1 УК РФ исключён.

6. Версия 4: присвоение или растрата, ст. 160 УК РФ — по общему правилу неприменима

6.1. Почему состав не образуется

Конструкция ст. 160 УК РФ предполагает хищение чужого имущества, **вверенного** виновному, то есть имущества, переданного ему для определённых целей без перехода права собственности (хранение, перевозка, управление, поручение, служебное использование). При договоре займа деньги передаются в собственность заёмщика (ст. 807 ГК РФ), который не является их «хранителем» и не может быть обвинён в присвоении вверенного имущества. Именно поэтому в правоприменительной практике

переквалификация заёмных отношений в ст. 160 УК РФ без специальных фактических оснований не производится: отсутствует ключевой признак состава — «вверенность».

6.2. Когда версия всё же может возникнуть

Состав ст. 160 УК РФ становится обсуждаемым, если фактическая конструкция отношений была иной:

- деньги передавались на хранение (ст. 886 ГК РФ) либо по договору поручения / комиссии / доверительного управления (гл. 49, 51, 53 ГК РФ), а не в заём;
- средства имели строго целевое назначение (например, на покупку конкретного объекта для заимодавца с последующей передачей ему), при этом заёмщик распорядился ими иначе;
- между сторонами существовали трудовые или служебные отношения с передачей имущества (использование служебного положения квалифицируется по ч. 3 ст. 160 УК РФ).

В рассматриваемой фабуле такие признаки, насколько следует из вопроса, отсутствуют: оформлен именно заём, подписано соглашение о погашении задолженности, возврат производится частями — классическая картина заёмного обязательства.

6.3. Практический вывод по версии 4

Ст. 160 УК РФ по умолчанию не применяется. Риск её появления существует только при переоформлении отношений в хранительные, целевые, поручительские или служебные конструкции либо при передаче имущества, остающегося собственностью заимодавца. Если отношения оформлены займом и соглашением о погашении, версия ст. 160 УК РФ бесперспективна. Следует также учитывать, что санкции ч. 3 и ч. 4 ст. 160 УК РФ предусматривают лишение свободы (тяжкие составы), то есть попытка «переквалификации» радикально увеличивает риск, поэтому важно не создавать документов, по которым передача денег могла бы быть истолкована как передача имущества на хранение или в управление.

7. Версия 5: ст. 177 УК РФ (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) — ключевые условия и применимость к ситуации

7.1. Обязательные условия состава

Диспозиция ст. 177 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) требует одновременного наличия следующих элементов:

1. **Наличие вступившего в законную силу судебного акта** (либо иного акта, подлежащего принудительному исполнению и подтверждающего кредиторскую задолженность), то есть речь идёт о стадии исполнительного производства. Простое соглашение сторон о погашении задолженности судебным актом не является — оно фиксирует гражданско-правовое обязательство, а не его принудительное подтверждение.
2. **Крупный размер задолженности.** Примечание к ст. 177 УК РФ утратило силу (Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ), специальный критерий в тексте статьи отсутствует, и на практике вопросы определения крупного размера решаются с учётом общей логики главы 22 УК РФ и складывающейся практики. Применительно к сумме 6 000 000 руб. (остаток около 4 500 000 руб.) вопрос критерия не имеет практического значения: такая задолженность многократно превышает любые обсуждаемые пороги, поэтому спор о пороге не является способом защиты.
3. **Злостность уклонения.** Категория оценочная и устанавливается через совокупность обстоятельств: неоднократные предупреждения судебного пристава-исполнителя об уголовной ответственности (правовой основой совершения исполнительных действий является Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в частности ст. 64), наличие реальной возможности частично или полностью погасить долг (доходы, имущество, счета), сокрытие имущества, фиктивные сделки, отчуждение имущества третьим лицам, непредоставление сведений приставу, неявка по вызовам.
4. **Субъект** — руководитель организации или гражданин.

7.2. Применимость к рассматриваемой ситуации на текущий момент

На момент, описываемый в вопросе (имеются только заём и соглашение о погашении, судебного акта нет), **ст. 177 УК РФ неприменима**. Более того, поведение заёмщика, который продолжает перечислять деньги небольшими

суммами, прямо противоречит признаку злостности: производимые платежи свидетельствуют об исполнении, а не об уклонении.

7.3. Когда риск возникнет

Последовательность, при которой этот состав может стать реальным, следующая: заимодавец обращается в суд с иском (ст. 807, 809, 810, 811 ГК РФ, при необходимости — проценты по ст. 395 ГК РФ); суд выносит решение о взыскании; решение вступает в силу; возбуждается исполнительное производство; пристав вручает должнику предупреждение об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ; после этого должник при наличии реальной возможности погашения начинает уклоняться (скрывает доходы, отчуждает имущество, не является по вызовам). Только эта цепочка создаёт состав. Просрочка сама по себе (ст. 811 ГК РФ) и даже длительное неисполнение судебного решения сами по себе состава не образуют.

Дополнительно: ст. 177 УК РФ — преступление небольшой тяжести (санкция до двух лет лишения свободы, ч. 2 ст. 15 УК РФ). Это означает, что при наличии оснований возможны как деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ), так и освобождение от уголовной ответственности по правилам ст. 76.1 УК РФ, а в ходе уголовного судопроизводства — прекращение уголовного преследования по правилам ст. 28.1 УПК РФ при возмещении ущерба (применимость конкретного механизма проверяется применительно к квалификации на момент расследования).

7.4. Практический вывод по версии 5

Сегодня ст. 177 УК РФ не применяется: отсутствует обязательный признак — вступивший в законную силу судебный акт, а также отсутствует злостность, поскольку платежи продолжают. Риск возникает после судебного взыскания и предупреждения судебного пристава, если к тому моменту появится реальная возможность погашения, а должник начнёт скрывать имущество или доходы. Наиболее разумная линия — не доводить ситуацию до принудительного взыскания: сохранять график платежей, фиксировать договорённости письменно и поддерживать доказательства реального исполнения.

8. Дополнительные и «фоновые» риски, которые следует учитывать

8.1. Параллельный гражданский процесс

Подача заявления в полицию не блокирует и не заменяет гражданский иск. Заимодавец вправе одновременно или после получения отказа в возбуждении обратиться в суд: ст. 807, 808, 810, 811, 395 ГК РФ; подсудность — по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ), при цене иска свыше 100 000 руб. дело подсудно районному суду (ст. 23, 24 ГПК РФ); госпошлина исчисляется по правилам подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ. Исковая давность — три года (ст. 196 ГК РФ), при этом предъявление претензии и подписание соглашения о признании долга прерывают течение срока (ст. 203 ГК РФ). В случае возбуждения уголовного дела заимодавец может предъявить гражданский иск в рамках уголовного дела (ст. 44 УПК РФ).

8.2. Банкротство гражданина как альтернативный сценарий

Если реальной возможности обслуживать долг нет, законный путь — процедура банкротства гражданина, в том числе внесудебная либо судебная (Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», глава X, в том числе ст. 213.3 и след.). Это законный правовой механизм, исключающий уклонение и сокрытие: банкротство предполагает добросовестное раскрытие имущества и доходов и служит доказательством отсутствия злостного уклонения.

8.3. Что делать и чего не делать

Что укрепляет позицию: сохранение всех документов (соглашение, расписки, платёжные поручения, кассовые чеки, выписки, переписка, включая мессенджеры); продолжение платежей даже небольшими суммами с указанием назначения «в счёт погашения задолженности по договору займа»; отсутствие заведомо неисполнимых обещаний в переговорах; явки по вызовам и предоставление документов по запросу; адвокатское сопровождение при даче объяснений.

Что категорически противопоказано: отчуждение имущества в пользу родственников и любых третьих лиц, фиктивные сделки, сокрытие доходов, смена места жительства без уведомления, отказ от контакта с заимодавцем, оформление новых документов, содержащих недостоверные сведения (в том числе задним числом), давление на заявителя. Каждое из этих действий

может быть истолковано как доказательство умысла на хищение или как признак злостности.

8.4. Процессуальные права заёмщика в ходе проверки

В ходе доследственной проверки заёмщик не является обвиняемым и обладает правом не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), презумпцией невиновности (ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ), правом пользоваться помощью защитника и приносить жалобы на действия сотрудников. Отказ от дачи объяснений не может расцениваться как доказательство вины на основании ст. 14 УПК РФ. Показания в ходе проверки (объяснения) не являются показаниями в процессуальном смысле и не тождественны показаниям, полученным при допросе. Одновременно следует помнить, что дача заведомо ложных объяснений способна ухудшить процессуальную позицию, поэтому предпочтительна тактика: документы — да, объяснения — через защитника.

9. Сводные практические выводы по каждой версии

1. **Приём и регистрация заявления** — произойдут обязательно (ст. 140, 141 УПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции», приказ МВД России от 29.08.2014 № 736). Отказ в приёме противоправен и обжалуется (ст. 124, 125 УПК РФ). Проверка проводится в сроки 3 / 10 / 30 суток (ст. 144 УПК РФ), решение — одно из трёх (ч. 1 ст. 145 УПК РФ).
2. **Версия «гражданско-правовой спор» (ст. 807-811 ГК РФ)** — наиболее вероятный исход: отказ в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Основания: реальность займа, письменное соглашение о погашении долга, возврат 1/4 суммы, продолжение платежей, отсутствие обмана как способа завладения деньгами (постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48).
3. **Версия ст. 159 УК РФ (ч. 4 — особо крупный размер, свыше 1 млн руб., до 10 лет лишения свободы)** — маловероятна при отсутствии обманных приёмов, но приобретает реальность при ложных сведениях о себе и обеспечении, отсутствии источников дохода, множественности займов и «пирамидальной» схеме, использовании денег на личные нужды, сокрытии имущества. Умысел должен быть доказан применительно к моменту получения денег.
4. **Версия ст. 159.1 УК РФ** — исключена: заём не является банковским кредитом (ст. 819 ГК РФ).

5. **Версия ст. 160 УК РФ** — по общему правилу исключена: деньги по займу переходят в собственность заёмщика (ст. 807 ГК РФ) и не являются «вверенным» имуществом. Возможна при оформлении отношений как хранение, поручение, доверительное управление или при использовании служебного положения.
6. **Ст. 177 УК РФ** — сегодня неприменима (нет вступившего в законную силу судебного акта; платежи продолжаются, то есть нет злостности). Риск возникает после судебного взыскания и предупреждения судебного пристава-исполнителя, при наличии реальной возможности погашения и при сокрытии имущества или доходов; крупный размер задолженности при 6 млн руб. в любом случае не является защитой от ответственности, но и не является проблемой сам по себе — значение имеет злостность.
7. **Итоговый ответ на вопрос:** заявление примут и зарегистрируют; дело, с высокой вероятностью, не возбудят — при сохранении текущей модели поведения (реальное частичное исполнение, отсутствие обмана и сокрытия имущества). Для минимизации риска необходимо: сохранять и пополнять доказательства платежей, исполнять соглашение, не совершать отчуждений и не оформлять недостоверных документов, при вызове — являться и пользоваться помощью защитника, а при отсутствии реальной возможности погашения рассматривать законные механизмы реструктуризации или банкротства (Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ).

10. Список использованных нормативных источников

Уголовный кодекс Российской Федерации 1. Ст. 24 — формы вины (применительно к умыслу на хищение). 2. Ст. 15 — категории преступлений (ч. 2 — небольшой тяжести; ч. 4 — тяжкие). 3. Ст. 75, 76.1 — освобождение от уголовной ответственности (деятельное раскаяние; освобождение по преступлениям экономической направленности при возмещении ущерба). 4. Ст. 158 (примечание 4) — крупный и особо крупный размер (250 000 руб. и 1 000 000 руб.), применяемое к статьям главы 21 УК РФ. 5. Ст. 159 — мошенничество (ч. 4 — особо крупный размер). 6. Ст. 159.1 — мошенничество в сфере кредитования. 7. Ст. 160 — присвоение или растрата (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ и последующих изменений). 8. Ст. 165 — причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием (для отграничения). 9. Ст. 177 — злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ; примечание утратило силу на

основании Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ). 10. Ст. 306 — заведомо ложный донос (для оценки достоверности заявления).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 11. Ст. 14 — презумпция невиновности. 12. Ст. 20 — виды уголовного преследования. 13. Ст. 24 — обстоятельства, исключающие производство по делу (п. 2 ч. 1 — отсутствие состава преступления). 14. Ст. 37 (ч. 2) — полномочия прокурора, в том числе отмена постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. 15. Ст. 44 — гражданский иск в уголовном деле. 16. Ст. 108 (в том числе ч. 1.1) — заключение под стражу и ограничения по экономическим составам. 17. Ст. 113 — привод. 18. Ст. 124 — жалоба прокурору, руководителю следственного органа (сроки рассмотрения). 19. Ст. 125 — судебный порядок рассмотрения жалоб. 20. Ст. 140-141 — поводы и основание для возбуждения уголовного дела, порядок подачи заявления. 21. Ст. 144 — сроки проверки сообщения о преступлении (3, 10, 30 суток). 22. Ст. 145 — решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. 23. Ст. 146 — возбуждение уголовного дела. 24. Ст. 148 — отказ в возбуждении уголовного дела, направление копии заявителю. 25. Ст. 151 — подследственность. 26. Ст. 28.1 — прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Гражданский кодекс Российской Федерации 27. Ст. 203 — перерыв течения срока исковой давности признанием долга. 28. Ст. 196, 200 — общий срок исковой давности (три года) и начало его течения. 29. Ст. 309, 310 — надлежащее исполнение обязательств. 30. Ст. 395 — ответственность за неисполнение денежного обязательства (проценты). 31. Ст. 408, 415 — прекращение обязательства, прощение долга. 32. Ст. 450, 452 — изменение и расторжение договора, форма соглашения. 33. Ст. 807 — договор займа (переход денег в собственность заёмщика). 34. Ст. 808 — форма договора займа (письменная форма при сумме свыше 10 000 руб.). 35. Ст. 809 — проценты по договору займа. 36. Ст. 810 — обязанность заёмщика вернуть сумму займа. 37. Ст. 811 — последствия нарушения заёмщиком договора займа (в редакции Федерального закона от 26.07.2017 № 212-ФЗ). 38. Ст. 813 — последствия утраты обеспечения обязательств заёмщика (в редакции Федерального закона от 26.07.2017 № 212-ФЗ). 39. Ст. 819 — кредитный договор (для отграничения от ст. 159.1 УК РФ). 40. Ст. 886 — договор хранения (для отграничения от ст. 160 УК РФ).

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 41. Ст. 23, 24 — подсудность мировых судей и районных судов. 42. Ст. 28 — подсудность по месту жительства ответчика. 43. Ст. 56 — бремя доказывания.

Налоговый кодекс Российской Федерации 44. Подп. 1 п. 1 ст. 333.19 — размер государственной пошлины по имущественным искам.

Федеральные законы 45. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (для отграничения ст. 159.1 УК РФ). 46. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». 47. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах». 48. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (глава X, банкротство гражданина). 49. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в том числе ст. 64 — исполнительные действия, ст. 67 — ограничение выезда, ст. 46 — возвращение исполнительного документа). 50. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (п. 1 ч. 1 ст. 12 — обязанность принимать и регистрировать заявления). 51. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...». 52. Федеральный закон от 27.12.2019 № 499-ФЗ (изменения в ст. 145 УПК РФ, в том числе направление копии постановления о передаче по подследственности прокурору в течение 24 часов). 53. Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ (изменения в ст. 809, 811, 813 ГК РФ).

Подзаконные акты 54. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

Акты судебных органов 55. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». 56. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». 57. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Конституция Российской Федерации 58. Ст. 49 — презумпция невиновности. 59. Ст. 51 — право не свидетельствовать против себя.