

Правовой разбор: доказывание отсутствия (погашения) судимости при назначении судебного штрафа и способы исправления недостоверных сведений в справке о судимости

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель указывает, что 07.12.2020 в отношении него вынесен судебный акт по ч. 1 ст. 133 УК РФ с назначением судебного штрафа в размере 30 000 руб., который уплачен 12.12.2020, однако в выданной справке о наличии (отсутствии) судимости отметка о погашении судимости отсутствует. Поскольку формулировка вопроса допускает несколько принципиально разных правовых ситуаций (судебный штраф как мера уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности — ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ; либо штраф как наказание по обвинительному приговору — ст. 46 УК РФ; либо прекращение дела по иному нереабилитирующему основанию), ниже разобраны все существенные версии, каждая со своим обоснованием, сроком «погашения», способом доказывания и порядком обжалования. Ключевой вывод, который проходит через весь разбор: в основном (и наиболее вероятном) варианте судимости у заявителя не возникало вовсе, а значит, «доказывать погашение» юридически не требуется — требуется доказывать отсутствие судимости и корректность учётных данных, что достигается иными средствами и процедурами, чем «ожидание срока погашения».

2. Раздел 1. Квалификационная неопределённость исходных фактов: три версии события 07.12.2020

Формулировка «был осуждён ... был назначен судебный штраф» в бытовом словоупотреблении смешивает два разных института, которые влекут принципиально разные правовые последствия:

Версия 1 (основная). Постановлением суда от 07.12.2020 уголовное дело (уголовное преследование) прекращено по ст. 25.1 УПК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа на основании

ст. 76.2 УК РФ. Признаки: размер штрафа (30 000 руб.) невелик, оплата произведена быстро, формулировка «назначен судебный штраф», а не «назначено наказание в виде штрафа». Именно так описывается конструкция в ст. 104.4 УК РФ: судебный штраф — «денежное взыскание, назначаемое судом **при освобождении лица от уголовной ответственности**» (ч. 1 ст. 104.4 УК РФ).

Версия 2. Вынесен обвинительный приговор, которым назначено наказание в виде штрафа (ст. 46 УК РФ) в размере 30 000 руб. Признаки: в справке указано «осуждён», указана статья, фигурирует слово «приговор». Тогда судимость возникла и к настоящему моменту погашена в силу закона (см. раздел 3).

Версия 3. Уголовное дело прекращено по иному нереабилитирующему основанию (ст. 25 УПК РФ — в связи с примирением сторон, ст. 28 УПК РФ — деятельное раскаяние), а судебный штраф как таковой не назначался либо назначен в рамках иной процедуры. Признаки: в постановлении нет ссылки на ст. 76.2 УК РФ / ст. 25.1 УПК РФ.

Практическое значение разграничения: правовые последствия по версиям 1 и 3 — отсутствие судимости как таковой (доказывать нечего, кроме самого факта), по версии 2 — судимость была, но погашена автоматически, и её погашение нужно подтвердить документально либо исправить учётные данные. Различаются и сроки, и предмет доказывания, и ответчик в суде.

Практический вывод по разделу: первым шагом необходимо установить, что именно вынесено 07.12.2020, — запросив в суде заверенную копию судебного акта (см. раздел 6, шаг 1). Дальнейшая стратегия строится по результату.

3. Раздел 2. Версия 1: судебный штраф — мера уголовно-правового характера, судимость не возникает

3.1. Правовая природа судебного штрафа

Согласно ч. 1 ст. 104.4 УК РФ судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом **при освобождении лица от уголовной ответственности** в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ. Статья 76.2 УК РФ прямо поименована «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа». Процедура — ст. 25.1 УПК РФ: суд по собственной инициативе либо по ходатайству следователя (с согласия руководителя следственного органа) или дознавателя (с согласия прокурора) **прекращает уголовное дело или уголовное преследование** в отношении

лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, при возмещении ущерба или ином заглаживании вреда, и назначает судебный штраф (ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ). Прекращение допускается в любой момент производства до удаления суда в совещательную комнату, а в апелляции — до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату (ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ).

Существенно: ч. 1 ст. 133 УК РФ (понуждение к действиям сексуального характера) относится к преступлениям небольшой тяжести, поскольку максимальное наказание по санкции не превышает трёх лет лишения свободы (ч. 2 ст. 15 УК РФ), что и делало применение ст. 76.2 УК РФ допустимым.

Разъяснения по применению ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в пунктах, включённых Постановлением Пленума ВС РФ от 29.11.2016 № 56 (п. 25.1 и след.): судебный штраф не является наказанием, а представляет собой иную меру уголовно-правового характера, назначаемую при освобождении от уголовной ответственности.

3.2. Судимость при освобождении от уголовной ответственности не возникает

Здесь работает прямая логика ст. 86 УК РФ:

- ч. 1 ст. 86 УК РФ: «Лицо, **осуждённое** за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости». Судимость — следствие обвинительного приговора с назначением наказания; при прекращении уголовного дела обвинительный приговор не постановляется;
- ч. 2 ст. 86 УК РФ: «Лицо, **освобождённое от наказания**, считается несудимым». Освобождение от уголовной ответственности (тем более — с назначением иной меры уголовно-правового характера) по смыслу закона не может порождать судимость, если её не порождает даже освобождение от наказания осуждённого;
- ч. 6 ст. 86 УК РФ: погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. По версии 1 аннулировать нечего — судимость не возникала.

Дополнительно: неуплата судебного штрафа в установленный срок влечёт его отмену и привлечение лица к уголовной ответственности по соответствующей

статье Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 104.4 УК РФ; ст. 446.3, 446.5 УПК РФ). Поскольку штраф уплачен 12.12.2020, это последствие не наступило и наступить не может.

3.3. Что должно и чего не должно быть в справке о судимости

Справка о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования формируется по данным централизованных оперативно-справочных учётов (ГИАЦ МВД России, ИЦ территориальных органов), порядок ведения которых определён Инструкцией, утверждённой приказом МВД России от 27.09.2017 № 660 (в действующей редакции), а порядок предоставления услуги — административным регламентом МВД России (утв. приказом МВД России от 07.11.2011 № 1121, с последующими изменениями).

Правомерное содержание справки по версии 1:

- в графе о судимости — сведения об отсутствии судимости (лицо не судимо);
- ниже, в разделе о фактах уголовного преследования, может быть указано, что лицо привлекалось к уголовной ответственности, уголовное дело прекращено по ст. 25.1 УПК РФ (нереабилитирующее основание) с назначением судебного штрафа.

Формулировка «судимость не погашена» в такой справке **юридически невозможна и незаконна**, поскольку погашать нечего: отсутствие отметки о погашении в данном случае не дефект, а правильное отражение действительности. И наоборот: если справка содержит запись вида «осуждён 07.12.2020 по ч. 1 ст. 133 УК РФ, судебный штраф 30 000 руб., судимость не погашена» — это ошибка учётных данных, подлежащая исправлению.

Отдельно подчеркнём: освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующему основанию не является реабилитацией и не даёт права на возмещение вреда по гл. 18 УПК РФ, но и не создаёт судимости. Эти два обстоятельства нередко смешиваются и в быту, и в кадровых анкетах.

3.4. Практический вывод по версии 1

Доказывать «погашение судимости» не нужно и не требуется — нужно документально подтвердить, что судимость отсутствует, и добиться корректного отражения этого в учётах. Комплект доказательств: (1) заверенная копия постановления суда от 07.12.2020 о прекращении уголовного дела (преследования) с назначением судебного штрафа; (2) документ об уплате штрафа (кассовый чек, платёжное поручение, квитанция) от 12.12.2020; (3) при необходимости — ответ судебного пристава-исполнителя об отсутствии задолженности (если исполнение шло через

ФССП). Этого достаточно для предъявления работодателю, в лицензирующий орган, в суд. Если же справка содержит запись о судимости — это основание для процедур по разделам 6–7.

4. Раздел 3. Версия 2: штраф как наказание по приговору — судимость возникла и уже погашена

4.1. Исчисление срока погашения

Если 07.12.2020 вынесен обвинительный приговор со штрафом (ст. 46 УК РФ), судимость возникла со дня вступления приговора в законную силу (ч. 1 ст. 86 УК РФ) и погашается:

- для совершеннолетнего — по истечении **одного года** после отбытия наказания, поскольку штраф относится к наказаниям более мягким, чем лишение свободы (п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ);
- для лица, совершившего преступление до 18 лет, — по истечении **шести месяцев** после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы (п. «а» ст. 95 УК РФ, в редакции Федерального закона от 05.04.2010 № 48-ФЗ).

Момент отбытия штрафа — его фактическая уплата (ст. 31, 32 УИК РФ регулируют порядок исполнения штрафа и последствия злостного уклонения). При уплате 12.12.2020 судимость погашена: 12.12.2021 (совершеннолетний) либо 12.06.2021 (несовершеннолетний). В любом случае к моменту выдачи справки срок истёк.

Норма о перерасчёте срока при досрочном освобождении (ч. 4 ст. 86 УК РФ) здесь не применяется: она касается досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части более мягким видом наказания.

4.2. Погашение происходит автоматически, без судебного акта

Это принципиальный момент для ответа на вопрос «как доказать». Погашение судимости по ч. 3 ст. 86 УК РФ — автоматическое следствие истечения срока; никакого судебного решения, постановления или «справки о погашении» закон не требует. Соответственно, доказывание сводится к арифметике дат (дата отбытия наказания + срок) и подтверждению даты отбытия. Судебная процедура снятия судимости (ч. 5 ст. 86 УК РФ) — досрочная, по ходатайству при безупречном поведении — в данной ситуации избыточна и не нужна.

Если ИЦ МВД не отразил погашение (например, не получил сведения об уплате штрафа от суда или ФССП), это дефект учёта, а не отсутствие погашения. Юридически лицо несудимо; справка подлежит исправлению (разделы 6–7).

4.3. Практический вывод по версии 2

Доказательства: копия приговора с отметкой о вступлении в силу; документ об уплате штрафа от 12.12.2020 (либо справка ФССП об окончании исполнительного производства); расчёт: дата уплаты + 1 год (для несовершеннолетнего — 6 месяцев) = дата погашения. Если справка этого не отражает — заявление об актуализации учётных данных и, при отказе, административный иск (раздел 7.1).

5. Раздел 4. Версия 3: прекращение по иным нереабилитирующим основаниям

Если дело прекращено по ст. 25 УПК РФ (примирение с потерпевшим) или ст. 28 УПК РФ (деятельное раскаяние), правовой результат тот же, что по версии 1: обвинительный приговор не постановлялся, наказание не назначалось, судимость не возникла (ч. 1, 2 ст. 86 УК РФ). Здесь также нечего «погашать»; в справке может быть отражён факт уголовного преследования и основание прекращения. Доказывание — копия постановления о прекращении. Порядок исправления учётных данных и обжалования — идентичен разделам 6–7.

Практический вывод по версии 3: предмет доказывания — факт прекращения дела без приговора; никаких сроков ожидания не требуется.

6. Раздел 5. Диагностика справки: что считать нормой, а что ошибкой

Прежде чем запускать процедуры, следует точно установить, какой именно дефект имеется. Возможные варианты прочтения справки и их правовая оценка:

- **«Судимость отсутствует», но ниже указано прекращение дела по ст. 25.1 УПК РФ** — норма, ошибки нет. Справка корректна; для большинства целей (трудоустройство, лицензия на оружие по ст. 26 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии», выезд) достаточно пояснить адресату, что судимости нет.

- **Поле о судимости пустое/не содержит отметки о погашении, при этом записи об осуждении нет** — норма для версий 1 и 3.
- **Указано «осуждён ... судебный штраф ... судимость не погашена»** — ошибка: судебный штраф не является наказанием (ч. 1 ст. 104.4 УК РФ, ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ), судимости нет; запись подлежит исправлению.
- **Указано «осуждён ... штраф ... судимость не погашена» при фактическом приговоре и уплате штрафа 12.12.2020** — ошибка учёта: судимость погашена 12.12.2021 (12.06.2021 для несовершеннолетнего), подлежит отражению как погашенная.
- **Справка содержит сведения о прекращении дела, но заявителю требуется «чистая» справка** — правомерно только после истечения учётных сроков хранения сведений; до этого сведения хранятся и выдаются (см. раздел 8.1).

Практический вывод: до обращения в суд нужно получить справку повторно (в том числе через ЕПГУ) и зафиксировать её содержание — это доказательство для жалобы и административного иска.

7. Раздел 6. Досудебный (административный) порядок актуализации сведений

Шаг 1. Получение заверенной копии судебного акта

Обратиться в суд, вынесший акт 07.12.2020, с заявлением о выдаче заверенной копии постановления (приговора); порядок выдачи документов определяется Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36). Одновременно уточнить, направлялись ли сведения об уплате штрафа и о прекращении дела в ИЦ. Если сведения не направлялись, целесообразно просить суд направить их (либо запросить справку о направлении).

Шаг 2. Заявление в ИЦ территориального органа МВД (копия — в ГИАЦ МВД России)

Правовые основания:

- ст. 14 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — право на доступ к своим персональным данным;
- ст. 20 того же закона — право требовать уточнения, блокирования или уничтожения данных, если они неполны, устарели, неточны либо незаконно получены;

- ч. 1 ст. 21 того же закона — обязанность оператора уточнить данные в течение **семи рабочих дней** со дня представления подтверждающих сведений (аналогично — блокирование, уничтожение); отказ должен быть мотивирован в письменной форме (ч. 3 ст. 21, ст. 20);
- ч. 7 ст. 5 — хранение данных не дольше, чем требуется для целей обработки.

В заявлении: изложить фактуру, приложить копию судебного акта и документ об уплате штрафа, потребовать: (а) исключить запись о судимости (при версии 1/3) или внести сведения о погашении (при версии 2); (б) выдать новую справку. Сроки рассмотрения обращения гражданина — 30 дней (ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ), специальный срок по ст. 21 Закона № 152-ФЗ — 7 рабочих дней.

Шаг 3. Жалоба в прокуратуру

Основания надзора: ст. 10, 21, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (рассмотрение обращений, надзор за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и оперативно-розыскную деятельность, а также за соблюдением прав граждан). Жалоба подаётся в прокуратуру района (города) по месту нахождения ИЦ либо в прокуратуру субъекта. Предмет: незаконное отражение недостоверных сведений и бездействие по заявлению об актуализации.

Шаг 4. Обращение к вышестоящему должностному лицу

Жалоба руководителю территориального органа МВД России (или в МВД России) в порядке подчинённости, с приложением переписки. Это не обязательный этап, но формирует доказательственную базу для суда (исчерпание досудебных средств, даты и содержание отказов).

Практический вывод по разделу: досудебный порядок не является обязательным для данной категории по КАС РФ (ч. 1 ст. 4, ч. 1 ст. 218 КАС РФ), но практически всегда ускоряет исправление: в большинстве случаев ИЦ исправляет запись после получения заверенной копии судебного акта и документа об уплате штрафа, без суда.

8. Раздел 7. Судебное обжалование: конкурирующие процессуальные модели

8.1. Модель А (основная): глава 22 КАС РФ

Предмет — оспаривание действий (бездействия) и решений ИЦ МВД, ГИАЦ МВД, выразившихся в отражении недостоверных сведений и/или отказе в их актуализации, а также в отказе выдать справку с корректными данными. Основания: ст. 218, 219, 220, 226, 227 КАС РФ. Срок обращения — три месяца со дня, когда стало известно о нарушении (ч. 1 ст. 219 КАС РФ); для длящегося бездействия срок исчисляется с момента истечения срока на ответ на заявление. Госпошлина — 300 руб. для физического лица (подп. 6, 7 п. 1 ст. 333.19 НК РФ; в действующей редакции размер подлежит проверке). Разъяснения о порядке рассмотрения дел по гл. 22 — Постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» (в частности, п. 2 о категориях дел, рассматриваемых в порядке гл. 22). Требования: признать действия (бездействие) незаконными, обязать устранить нарушения — исключить (уточнить) запись, выдать справку.

Когда применяется: когда нужно понудить МВД изменить учётные данные и выдать корректный документ; когда есть конкретное нарушение права (отказ в приёме на службу, в лицензии, в визе) — здесь же уместно заявлять о восстановлении права.

8.2. Модель Б (альтернатива): особое производство по гл. 27 ГПК РФ

Установление факта отсутствия судимости (факта погашения судимости) как факта, имеющего юридическое значение (п. 10 ч. 1, ч. 2 ст. 264, ст. 265, 268 ГПК РФ).

Позиция «за»: погашение судимости — автоматическое, не требует судебного акта, а значит, установление факта не связано со спором о праве; при наличии заинтересованности (требование работодателя, лицензирующего органа) заявление подлежит рассмотрению в особом производстве.

Позиция «против» (широко распространена в практике): если между заявителем и ИЦ МВД (ГИАЦ) имеется спор о содержании учётных данных — налицо спор о праве, что исключает особое производство (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ: суд оставляет заявление без рассмотрения либо прекращает производство, разъясняя право обратиться с иском/административным иском). Суды также

указывают, что сам по себе факт погашения судимости не порождает правовых последствий вне конкретного правоотношения.

Когда применяется: когда МВД не оспаривает отсутствие судимости, но требуется судебный документ для конкретного адресата (например, для органа иностранного государства или работодателя, не принимающего постановление о прекращении), и когда нет спора с учётным органом.

8.3. Модель В (третья позиция): исковое производство к МВД России

Иск о признании сведений не соответствующими действительности и об обязанности удалить (уточнить) их из учётных данных, с возможным требованием компенсации морального вреда (ст. 151, 152, 1069, 1071 ГК РФ; ст. 23, 24 Конституции РФ).

Позиция «за»: позволяет соединить требование об исправлении данных с требованием о компенсации вреда и с требованиями к конкретным последствиям (отказ в трудоустройстве, в лицензии), то есть разрешить весь спор в одном производстве; применима, когда заявлено о защите конкретного субъективного права.

Позиция «против»: критика недостоверности учётных данных органов внутренних дел традиционно рассматривается в публично-правовом (административном) порядке, поскольку записи ведутся при осуществлении властных полномочий; исковая модель в чистом виде используется реже.

Когда применяется: при наличии имущественных и личных неимущественных требований производного характера (моральный вред, убытки), а также когда ответчик — МВД России, а не должностное лицо.

8.4. Соотношение моделей

Определяющий критерий — предмет и цель. Если требуется изменить учётные данные и получить корректную справку — модель А (гл. 22 КАС РФ). Если нужен судебный акт, подтверждающий отсутствие судимости для внешнего адресата, при отсутствии спора с МВД, — модель Б. Если требуется возмещение вреда и разрешение спора с МВД России в полном объёме — модель В. Одновременное «дублирование» требований в КАС и ГПК не допускается (тождественность требований, ч. 1 ст. 128 КАС РФ, ст. 134, 220 ГПК РФ).

Отдельно отметим: жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ здесь неприменима — она касается действий (бездействия) в ходе досудебного производства, а не учётных данных; попытка использовать этот порядок приведёт к отказу в

принятии жалобы. Неприменима и ст. 397 УПК РФ (разъяснение сомнений и неясностей при исполнении приговора) как основной способ защиты, хотя обращение в суд, вынесший постановление, за разъяснением объёма исполнения возможно как вспомогательный шаг.

Практический вывод по разделу 7: основной путь — административный иск по гл. 22 КАС РФ с требованием об обязании ИЦ МВД исключить (уточнить) запись и выдать справку; при отсутствии спора с МВД — заявление об установлении факта в порядке гл. 27 ГПК РФ; при наличии требований о вреде — иск к МВД России.

9. Раздел 8. Дополнительные аспекты, влияющие на выбор стратегии

8.1. Учётные сроки хранения сведений

Отсутствие судимости не означает немедленного удаления сведений из оперативно-справочных учётов. Сроки хранения определяются Инструкцией, утв. приказом МВД России от 27.09.2017 № 660 (в действующей редакции): сведения о лицах, привлекавшихся к уголовной ответственности, хранятся длительное время (по общему правилу — до достижения лицом 80-летнего возраста), а по прекращённым делам — с учётом сроков, установленных для погашения судимости; по истечении учётного срока данные подлежат снятию с учёта. Точный учётный срок по конкретной карточке следует уточнить в ИЦ при подаче заявления; это же определит, когда справка станет «чистой» без судебного вмешательства.

8.2. Отсутствие реабилитации и анкетные вопросы

Освобождение от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ (как и по ст. 25, 28 УПК РФ) не является реабилитацией: факт уголовного преследования и его прекращения по нереабилитирующему основанию сохраняется в учётах, а лицо вправе не указывать его как судимость. В анкетах вопросы «судимость» и «привлекались ли к уголовной ответственности» — разные; отвечать следует отдельно, с опорой на постановление суда.

8.3. Риск отмены судебного штрафа

Неуплата штрафа в установленный срок (ст. 446.3 УПК РФ) влечёт отмену меры и привлечение к уголовной ответственности (ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, ст. 446.5 УПК РФ). Поскольку штраф уплачен 12.12.2020, риск отсутствует.

Дополнительно: по преступлению небольшой тяжести срок давности привлечения к уголовной ответственности — два года (п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ), и к настоящему времени он истёк, что делает любые «восстановительные» сценарии юридически бессмысленными.

8.4. Ускоренные способы фиксации для конкретного адресата

Если справка нужна для работодателя, лицензирующего органа или суда, а ИЦ ещё не исправил запись, достаточным подтверждением отсутствия судимости (либо погашения) являются: заверенная копия постановления (приговора), документ об уплате штрафа, письменный расчёт даты погашения, а также, при необходимости, ответ ИЦ. Орган, требующий справку, не вправе игнорировать судебный акт: сведения в справке производны от судебного решения.

10. Раздел 9. Итоговый практический алгоритм

1. Запросить в суде заверенную копию судебного акта от 07.12.2020 и установить его точную формулировку (прекращение по ст. 25.1 УПК РФ с судебным штрафом либо приговор со штрафом как наказанием).
2. Собрать документ об уплате штрафа от 12.12.2020 (при утрате — получить справку в банке, у судебного пристава-исполнителя, в суде).
3. При версии 1 или 3: заявление в ИЦ МВД (копия — в ГИАЦ МВД России) об исключении записи о судимости и выдаче корректной справки со ссылкой на ч. 1 ст. 104.4, ст. 76.2, ч. 1, 2 ст. 86 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ, ст. 20, 21 Федерального закона № 152-ФЗ. При версии 2: заявление о внесении сведений о погашении судимости с расчётом даты (12.12.2021; для несовершеннолетнего — 12.06.2021) со ссылкой на п. «б» ч. 3 ст. 86 (п. «а» ст. 95) УК РФ.
4. При отсутствии ответа в 7 рабочих дней (ст. 21 Закона № 152-ФЗ) либо при отказе — жалоба в прокуратуру (ст. 10, 21, 27 Закона № 2202-1) и руководителю территориального органа МВД.
5. При дальнейшем отказе — административный иск по гл. 22 КАС РФ (ст. 218–227) с требованиями о признании действий (бездействия) незаконными, обязанности исключить (уточнить) запись и выдать справку; при отсутствии спора с МВД — заявление об установлении факта по гл. 27 ГПК РФ (ст. 264, 265, 268); при наличии требований о вреде — иск к МВД России (ст. 151, 152, 1069, 1071 ГК РФ).
6. Параллельно — предъявлять заинтересованным адресатам судебный акт и документ об уплате штрафа: в версии 1/3 этого достаточно для

подтверждения отсутствия судимости, в версии 2 — для подтверждения её погашения.

11. Список использованных нормативных и судебных источников

Уголовный кодекс РФ: ч. 2 ст. 15; ст. 46; ст. 76.2; ст. 78 (п. «а» ч. 1); ст. 86 (ч. 1, 2, 3 «б», 4, 5, 6); ст. 95 (п. «а»); ст. 104.4 (ч. 1, 2); ст. 104.5.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 25; ст. 25.1 (ч. 1, 2); ст. 28; ст. 397; ст. 446.3; ст. 446.5.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ: ст. 31, 32 (исполнение штрафа).

Кодекс административного судопроизводства РФ: ч. 1 ст. 4; гл. 22 (ст. 218, 219, 220, 226, 227); ч. 1 ст. 128.

Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 263 (ч. 3), ст. 264 (ч. 1 п. 10, ч. 2), ст. 265, 268; ст. 134, 220.

Гражданский кодекс РФ: ст. 151, 152, 1069, 1071.

Налоговый кодекс РФ: подп. 6, 7 п. 1 ст. 333.19 (размер госпошлины подлежит проверке в действующей редакции).

Федеральные законы: от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (ч. 7 ст. 5; ст. 14; ст. 20; ст. 21); от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ст. 12); от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ст. 10, 21, 27); от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (ст. 26); от 05.04.2010 № 48-ФЗ (изменения в ст. 95 УК РФ).

Ведомственные акты: Инструкция о порядке формирования, ведения и использования централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учётов (утв. приказом МВД России от 27.09.2017 № 660, в действующей редакции); Административный регламент МВД России по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости (утв. приказом МВД России от 07.11.2011 № 1121, с изменениями); Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36).

Постановления Пленума Верховного Суда РФ: от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (п. 25.1 и след. в редакции Постановления Пленума ВС РФ от 29.11.2016 № 56); от 29.11.2016 №

56; от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Оговорка о проверке актуальности: ведомственные акты МВД России (приказы № 660 и № 1121) и размеры государственной пошлины неоднократно изменялись; перед подачей заявления (иска) необходимо сверить действующие редакции и точные пункты, а также уточнить в ИЦ учётный срок хранения сведений по конкретной карточке.

