

Срок давности по ч. 3 ст. 78 УК РФ, отмена незаконного постановления о розыске и разграничение со ст. 83 УК РФ

1. Краткая постановка вопроса

Осуждённый был объявлен в розыск и заключён под стражу на основании постановления, которое на момент его вынесения и на момент рассмотрения апелляционной жалобы действовало как законное; приговор вступил в законную силу (по итогам апелляции), а спустя месяц суд кассационной инстанции отменил постановление о розыске (и связанное с ним заключение под стражу) как незаконное. Защита утверждает, что по правилам ч. 3 ст. 78 УК РФ течение срока давности привлечения к уголовной ответственности не приостанавливалось (в терминологии адвоката — «не прерывалось»), поскольку послужившее основанием приостановления постановление о розыске отменено, а значит, на момент вступления приговора в законную силу срок давности следует считать истёкшим. Требуется проверить: (а) действительно ли отмена постановления о розыске означает отсутствие приостановления давности; (б) применима ли вообще ст. 78 УК РФ к моменту, когда приговор уже вступил в силу, или в этом случае действует ст. 83 УК РФ; (в) влияет ли дата (момент) отмены постановления о розыске на исчисление срока давности на дату вступления приговора в законную силу.

2. Фактическая модель: какие прочтения фабулы возможны и почему это принципиально

Формулировка вопроса допускает несколько существенно разных конструкций, и правовой результат в них не совпадает. Разбирать нужно все три.

Вариант А. Кассация отменила только постановление о розыске (и заключение под стражу), приговор не отменён и не изменён. Тогда приговор действует, а спор касается лишь законности отдельной меры процессуального принуждения. Правовое поле для расчёта давности определяется ст. 83 УК РФ (давность исполнения обвинительного приговора), а не ст. 78 УК РФ, поскольку сроки давности привлечения, по смыслу ч. 2 ст. 78 УК РФ, исчисляются «со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу» и на этом исчерпываются.

Вариант Б. Кассация (или последующая кассация) отменила приговор полностью либо в части осуждения и направила дело на новое рассмотрение. Тогда приговор не считается вступившим в законную силу в смысле ч. 2 ст. 78 УК РФ: течение срока давности привлечения продолжается и исчисляется до момента вступления в законную силу **нового** приговора. Именно в этом сценарии довод защиты о ч. 3 ст. 78 УК РФ имеет реальное юридическое значение.

Вариант В. Приговор изменён (например, снижено наказание), но не отменён. Приговор считается вступившим в законную силу (с учётом изменений), действует ст. 83 УК РФ, а ссылка на ст. 78 УК РФ сохраняет значение лишь как довод о незаконности вступления приговора в силу по существу (то есть как повод к кассационной проверке приговора).

Ошибка в определении варианта — самая частая причина того, что «логика адвоката» проверяется не по тому правовому режиму. Ниже каждый вариант разобран отдельно.

3. Ключевой критерий ч. 3 ст. 78 УК РФ: уклонение — это факт, а не процессуальный акт

3.1. Норма и её содержание

Часть 3 ст. 78 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 323-ФЗ) устанавливает: «Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа... В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной».

Из текста нормы следует принципиальное для рассматриваемого спора положение: **основанием приостановления является не издание процессуального акта об объявлении в розыск, а фактическое уклонение лица.** Постановление о розыске (ст. 210 УПК РФ) — лишь один из возможных способов фиксации и процессуального оформления этого факта; оно производно от факта, а не наоборот.

3.2. Розыск ≠ уклонение

Ст. 210 УПК РФ предусматривает объявление розыска подозреваемого, обвиняемого как в случае, когда лицо **скрылось**, так и в случае, когда **место его нахождения не установлено по иным причинам**. Аналогичный дуализм заложен в п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, где основаниями приостановления предварительного следствия названы две самостоятельные ситуации:

«подозреваемый или обвиняемый скрылся либо место его нахождения не установлено по иным причинам». Следовательно, сам по себе факт объявления в розыск **не доказывает уклонения** и не может автоматически обосновывать приостановление давности: розыск может быть объявлен и при отсутствии уклонения (ненаправление повестки, утрата материала, неизвестность адреса, неосведомлённость лица о вестующемся производстве).

3.3. Уклонение требует умысла и осведомлённости

Уклонение по ч. 3 ст. 78 УК РФ — умышленное деяние: лицо должно знать (или заведомо допускать), что в отношении него ведётся уголовное преследование, и целенаправленно избегать явки (неявка по вызовам, смена места жительства без уведомления, проживание по подложным документам, выезд за пределы территории и т. п.). При отсутствии осведомлённости уклонения нет, и течение давности не приостанавливается. Этот критерий имеет прямое значение для настоящего дела: если постановление о розыске отменено как незаконное именно потому, что орган не располагал данными об уклонении (либо лицо фактически проживало по известному адресу и не извещалось), то устраняется сам фактический предикат приостановления.

3.4. Бремя доказывания и правило сомнений

Обязанность доказать наличие оснований для приостановления давности лежит на стороне обвинения (ч. 2 ст. 14 УПК РФ: бремя доказывания обвинения и опровержения доводов защиты лежит на обвинении). Неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 14 УПК РФ, ч. 3 ст. 49 Конституции РФ). Поэтому если в деле нет достаточных данных о конкретных фактах уклонения (с датами, доказательствами неявок, сведениями о неуведомлении/сокрытии адреса), приостановление по ч. 3 ст. 78 УК РФ не может быть признано обоснованным. Разъяснения о применении ст. 78 УК РФ содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (раздел о давности), а требования к мотивированности приговора — в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре».

3.5. Момент возобновления и период под стражей

Закон связывает возобновление с **фактическим задержанием** или явкой с повинной. Значит, с момента задержания течение срока давности продолжается и **время содержания под стражей входит в срок давности**. Это обстоятельство работает против тезиса о том, что нахождение под

стражей «обнуляет» или блокирует течение давности; напротив, после задержания срок течёт, и периоды уклонения в него не включаются.

4. Юридическое значение отмены постановления о розыске: две конкурирующие позиции и критерий выбора

4.1. Позиция защиты (то, что проверяется): отмена действует «с самого начала» (ex tunc)

Аргументация: незаконный процессуальный акт не порождает правовых последствий с момента его издания; следовательно, приостановление давности, основанное исключительно на этом акте, юридически не наступило, и давность текла непрерывно с момента совершения преступления, включая период нахождения в розыске и под стражей. Итог — на дату вступления приговора в законную силу срок истёк, лицо подлежало освобождению от уголовной ответственности, приговор постановлен незаконно.

Где эта логика работает: если мотивом отмены стало отсутствие самого основания розыска (отсутствие данных об уклонении; отсутствие сведений о неизвестности места нахождения; лицо не извещалось и не знало о преследовании; розыск объявлен при наличии в деле адреса фактического проживания). В этом случае отменяется именно фактический предикат приостановления, и защита права на освобождение от ответственности восстанавливается независимо от того, когда именно вынесен отменяющий акт.

Где эта логика ломается: если постановление отменено по процедурным мотивам (объявлено ненадлежащим должностным лицом, без поручения органа предварительного расследования, с нарушением формы, без вынесения постановления о приостановлении следствия и т. п.). Тогда отмена устраняет только процессуальное оформление, но не факты (неявки по повесткам, отсутствие по месту жительства, сокрытие места пребывания), которые могут быть установлены судом заново на основании иных доказательств. Кроме того, если суд в приговоре установил конкретный период уклонения и привёл доказательства (рапорты, повестки, сведения о регистрационном учёте, объяснения), сам по себе факт последующей отмены постановления о розыске не стирает эти доказательства.

4.2. Позиция обвинения: акт действует до отмены, а отмена не отменяет фактов

Аргументация: постановление о розыске до его отмены сохраняло юридическую силу, было «законным» на дату вступления приговора в законную силу; судебные акты проверяются по состоянию на момент их вынесения; отмена постановления о розыске есть самостоятельное процессуальное событие, не образующее ретроактивного устранения ранее сформированных фактических обстоятельств. Соответственно, приговор не может быть признан незаконным лишь по тому основанию, что впоследствии отменён обеспечивающий процессуальный акт.

Слабое место позиции: она подменяет материальный критерий (наличие факта уклонения) формальным (наличие действовавшего акта). Между тем ч. 3 ст. 78 УК РФ говорит об уклонении, а не о постановлении о розыске; приостановление не может длиться «по инерции» за счёт акта, который признан незаконным, если иных доказательств уклонения нет.

4.3. Практический критерий выбора (наиболее вероятный подход судебной практики)

Дискуссия разрешается не датой отмены, а **мотивировкой отмены и тем, установил ли суд самостоятельный период уклонения в приговоре:**

- отмена постановления о розыске по материальным основаниям (не было уклонения) → приостановления давности не было, довод защиты корректен;
- отмена постановления о розыске по процедурным основаниям при наличии в приговоре мотивированного вывода об уклонении, подтверждённого иными доказательствами → приостановление сохраняется, но приговор в этой части должен быть проверен на предмет мотивированности (ч. 4 ст. 7, ст. 297, 307 УПК РФ; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55);
- отмена постановления о розыске при отсутствии в приговоре вообще какого-либо установленного периода уклонения (суд ограничился констатацией факта розыска) → приостановление не доказано; применяются правила толкования сомнений в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 14 УПК РФ, ч. 3 ст. 49 Конституции РФ).

5. Ст. 78 или ст. 83 УК РФ: развилка определяется судьбой приговора

5.1. Приговор вступил в законную силу и не отменён (Вариант А)

Ч. 2 ст. 78 УК РФ: «Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу». После вступления приговора в законную силу механизм ст. 78 УК РФ по общему правилу исчерпан: давность привлечения к ответственности применению уже не подлежат; дальнейшее «прощение» возможно лишь по правилам ст. 83 УК РФ — освобождение от **отбывания наказания** в связи с истечением сроков давности **обвинительного приговора суда** (2 года — небольшой тяжести, 6 лет — средней тяжести, 10 лет — тяжкое, 15 лет — особо тяжкое, считая со дня вступления приговора в законную силу, ч. 1 ст. 83 УК РФ).

При этом приостановление по ст. 83 УК РФ имеет собственное основание — уклонение осуждённого **от отбывания наказания** (ч. 2 ст. 83 УК РФ), а не от следствия или суда. Постановление о розыске, отменённое как незаконное, здесь юридически «нейтрально»: оно относится к стадии привлечения к ответственности, а не к стадии исполнения приговора. Если осуждённый от отбывания наказания не уклонялся (содержался под стражей, находился по месту жительства, являлся по вызовам), срок давности исполнения приговора течёт непрерывно, и отмена постановления о розыске этот вывод только подтверждает. Однако важно: отсчёт по ст. 83 УК РФ начинается **позже** (от вступления приговора в силу), поэтому позиция защиты объективно «проигрывает во времени» по сравнению со ст. 78 УК РФ. Юридической ошибкой было бы применять нормы ст. 78 УК РФ к приговору, вступившему в силу и не отменённому.

Дополнительно: при отсрочке отбывания наказания течение срока давности приостанавливается (ч. 2.1 ст. 83 УК РФ, введена Федеральным законом от 23.07.2013 № 221-ФЗ). Это обстоятельство подлежит проверке по материалам дела.

5.2. Приговор отменён кассацией и дело направлено на новое рассмотрение (Вариант Б)

Здесь работает ключевое разъяснение: при отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение срок давности привлечения продолжает течь до момента вступления в законную силу **нового** приговора. Отменённый приговор юридически не является тем «приговором, вступившим в законную

силу», о котором говорит ч. 2 ст. 78 УК РФ. Соответственно, все периоды (включая месяцы и годы после отменённого приговора) входят в исчисление, а основанием освобождения остаётся ст. 78 УК РФ. Именно в этом сценарии спор о законности приостановления по ч. 3 ст. 78 УК РФ имеет самостоятельное значение и способен привести к прекращению дела.

5.3. Приговор изменён, но не отменён (Вариант В)

Изменение приговора (в том числе смягчение наказания, переквалификация на менее тяжкую статью) не лишает приговор свойства вступившего в законную силу; ст. 83 УК РФ применяется с учётом новой квалификации категории тяжести. Довод защиты при этом может сохранить значение как аргумент о неправильном исчислении давности до вступления приговора в силу, если изменение повлекло изменение категории тяжести и, соответственно, размера срока давности.

6. Влияет ли момент отмены постановления о розыске на срок давности на дату вступления приговора в законную силу

6.1. Формальный (темпоральный) подход

На дату вступления приговора в законную силу постановление о розыске формально действовало и не было отменено. Сторонник формального подхода скажет: кассационное определение действует на будущее, момент вступления приговора в силу оценивается по состоянию на эту дату, поэтому довод защиты о том, что «срок давности не приостанавливался на момент вступления приговора в силу», неверен по факту — на тот момент приостановление формально существовало.

6.2. Содержательный подход

Судебный акт об отмене незаконного процессуального решения устанавливает, что правовое основание для приостановления отсутствовало **с самого начала**. Правовое значение отмены не сводится к «исправлению на будущее»: признание постановления незаконным означает, что оно не могло порождать юридических последствий, в том числе служить основанием приостановления давности. Следовательно, при оценке того, истёк ли срок давности к моменту вступления приговора в силу, суд обязан исходить из фактического отсутствия периода уклонения, а не из формального наличия

акта. В этом смысле дата отмены (через месяц после апелляции) значения не имеет: она лишь фиксирует ранее существовавший, но не признанный дефект.

6.3. Практический итог по третьему вопросу

Момент отмены постановления о розыске сам по себе не предопределяет результат. Значение имеют: (1) мотивировка отмены; (2) наличие в деле самостоятельных доказательств уклонения; (3) правильность расчёта давности с исключением периода уклонения (если он установлен) и с включением периода содержания под стражей. Если отмена произведена по материальным основаниям, довод защиты следует признать обоснованным: приостановление по ч. 3 ст. 78 УК РФ считается не наступившим, и давность исчисляется непрерывно. Если отмена процедурная и уклонение подтверждено иными доказательствами, приговор в части давности сохраняет силу (Вариант А — тогда спор смещается в плоскость ст. 83 УК РФ).

7. Смежный спор: «приостановление» или «прерывание» и как это влияет на арифметику

Адвокат использует слово «прерывался», тогда как ч. 3 ст. 78 УК РФ говорит о **приостановлении**. Это не терминологическая придирка, а два разных режима исчисления:

Позиция 1 (господствующая): приостановление с зачётом. Срок давности «замирает» на период уклонения; период, истёкший до начала уклонения, сохраняется, после задержания или явки с повинной течение продолжается, и сроки суммируются (время уклонения в срок не засчитывается).

Позиция 2: исчисление срока после возобновления заново. Отдельные судебные решения толкуют «возобновление» как начало течения срока после задержания заново, что фактически удлиняет давность. Эта позиция критикуется в доктрине и не должна применяться без прямого указания в приговоре, поскольку ухудшает положение лица по сравнению с буквальным текстом ч. 3 ст. 78 УК РФ.

Важно не переносить в УК РФ механизмы иных отраслей и исторических актов:

- **Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 02.07.1991 № 2281-I)**, ст. 49, предусматривали не приостановление, а **удвоение** сроков давности при уклонении, но не свыше пятнадцати лет, и особый порядок применения давности к лицам, которым может быть назначена смертная казнь. УК РФ 1996 года такой конструкции не

воспринял, поэтому ссылки на удвоение неприменимы к деяниям, подпадающим под УК РФ.

- **ГК РФ** (ст. 199, 202) и **НК РФ** (ст. 113), равно как **ст. 31.9 КоАП РФ**, оперируют иными категориями («приостановление», «перерыв», «продление») и имеют собственные, отраслевые основания. Применение их по аналогии к уголовно-правовому отношению недопустимо: основание уголовной ответственности и освобождения от неё определяется только УК РФ (ст. 3, 8 УК РФ). Единственное, что из этого блока полезно удержать в аргументации, — что отраслевой законодатель различает приостановление (с сохранением истёкшей части срока) и перерыв (с началом течения заново), и УК РФ выбрал приостановление.

8. Процессуальный механизм реализации

- **Основание прекращения:** п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (истечение сроков давности уголовного преследования); прекращение — по ч. 2 ст. 27 УПК РФ только с согласия обвиняемого, поскольку основание нереабилитирующее.
- **Возражение против прекращения:** если подсудимый возражает, производство продолжается и постановляется обвинительный приговор с освобождением от наказания (ч. 8 ст. 302 УПК РФ); при согласии — дело прекращается в судебном заседании (ст. 254 УПК РФ).
- **Кассационная проверка:** предмет — законность вступивших в силу судебных решений (ст. 401.1 УПК РФ); основания отмены — существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела (ст. 401.15 УПК РФ); полномочия суда кассационной инстанции, включая отмену приговора и прекращение дела либо направление на новое рассмотрение, — ст. 401.14 УПК РФ. Порядок производства в суде кассационной инстанции регламентирован главой 47.1 УПК РФ (ст. 401.7–401.8 УПК РФ), разъяснения — в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции». По апелляции — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26.
- **Вступление приговора в законную силу:** ст. 390, 391 УПК РФ (приговор суда первой инстанции — по истечении срока на апелляционное обжалование, если не обжалован; решение суда апелляционной инстанции — с момента провозглашения). Точная дата вступления в силу — исходная точка для расчёта и по ст. 78, и по ст. 83 УК РФ, поэтому её следует установить по материалам дела.
- **Обжалование постановления о розыске:** в порядке ст. 125 УПК РФ с последующей апелляционной и кассационной проверкой; результат такой проверки имеет доказательственное значение для вывода об уклонении на

основании ст. 90 УПК РФ об обстоятельствах, установленных вступившим в силу судебным решением.

9. Практические выводы по каждой версии (проверка логики адвоката)

Версия 1 (Вариант Б: приговор отменён, дело на новом рассмотрении; постановление о розыске отменено по материальным основаниям).

Логика защиты в целом верна. Приостановление по ч. 3 ст. 78 УК РФ не наступило; срок давности течёт непрерывно с момента совершения преступления, включая период нахождения в розыске и под стражей; при истечении срока до вступления в силу нового приговора лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности (п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 27, ст. 254, ч. 8 ст. 302 УПК РФ). Требуется лишь арифметическая проверка по датам и проверка по ч. 5 ст. 78 УК РФ.

Версия 2 (Вариант Б, но постановление о розыске отменено по процедурным мотивам).

Логика защиты опровержима: приостановление может быть сохранено, если уклонение установлено приговором на основе иных доказательств. Здесь предмет спора — не отмена постановления о розыске, а доказанность периода уклонения и мотивированность приговора; работают ч. 3 ст. 14 УПК РФ, ч. 3 ст. 49 Конституции РФ и требования Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55.

Версия 3 (Вариант А: приговор вступил в силу и не отменён).

Логика защиты неприменима в части ст. 78 УК РФ: давность привлечения исчерпана моментом вступления приговора в силу; действует ст. 83 УК РФ с иной точкой отсчёта (2/6/10/15 лет со дня вступления приговора в законную силу) и иным основанием приостановления (уклонение от отбывания наказания, ч. 2 ст. 83 УК РФ, а также отсрочка — ч. 2.1 ст. 83 УК РФ). Отмена постановления о розыске на этот режим напрямую не влияет; правильный путь — не спор о ст. 78, а проверка соблюдения ст. 83 УК РФ и, при необходимости, постановка вопроса о реабилитации в порядке главы 18 УПК РФ.

Версия 4 (Вариант В: приговор изменён).

Применяется ст. 83 УК РФ с учётом новой категории тяжести; довод о ч. 3 ст. 78 УК РФ может сохранить значение как довод о незаконности первоначального приговора в части неприменения давности.

Контрольная оговорка для всех версий.

Если инкриминированное преступление входит в перечень, указанный в ч. 5 ст. 78 УК РФ (преступления террористической направленности и иные, перечисленные в норме), сроки давности **не применяются** вовсе, и вся изложенная логика неприменима.

Перечень неоднократно расширялся (в частности, Федеральными законами от 05.05.2014 № 130-ФЗ, от 06.07.2016 № 375-ФЗ, от 17.11.2025 № 420-ФЗ), поэтому квалификацию следует сверить с действующей редакцией ч. 5 ст. 78 и ч. 4 ст. 83 УК РФ на дату совершения деяния и на дату вынесения решения.

Чек-лист проверки (последовательность действий):

1. Установить точную дату вступления приговора в законную силу и судьбу приговора в кассации (отменён / изменён / оставлен без изменения).
2. Определить применимую норму: ст. 78 УК РФ (если приговор отменён и дело направлено на новое рассмотрение) либо ст. 83 УК РФ (если приговор действует).
3. Установить категорию тяжести деяния и соответствующий срок давности (п. «а»–«г» ч. 1 ст. 78 / п. «а»–«г» ч. 1 ст. 83 УК РФ) и проверить применимость ч. 5 ст. 78 / ч. 4 ст. 83 УК РФ.
4. Найти в приговоре вывод о факте и периоде уклонения: указан ли он, чем подтверждён, есть ли ссылка только на постановление о розыске.
5. Изучить мотивировку кассационного определения об отмене постановления о розыске: материальные или процедурные основания.
6. Проверить, имеются ли в деле иные доказательства уклонения (повестки, рапорты, сведения о регистрации/проживании, данные о пересечении границы, объяснения).
7. Выполнить расчёт давности с исключением периода уклонения (если он доказан) и с включением периода содержания под стражей; сопоставить результат с датой, до которой исчисляется давность.
8. Определить процессуальный сценарий: прекращение дела по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (с согласия — ч. 2 ст. 27 УПК РФ) либо обвинительный приговор с освобождением от наказания (ч. 8 ст. 302 УПК РФ).

10. Список использованных нормативных и судебных источников

Нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации — ст. 49 (презумпция невиновности, толкование сомнений), ст. 50.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 78 (освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности), в том числе ч. 2, ч. 3 (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 323-ФЗ), ч. 4, ч. 5 (в ред. Федеральных законов от 05.05.2014 № 130-ФЗ, от 06.07.2016 № 375-ФЗ, от 17.11.2025 № 420-ФЗ); ст. 83 (освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора

-
- суда), включая ч. 2, ч. 2.1 (введена Федеральным законом от 23.07.2013 № 221-ФЗ), ч. 3, ч. 4; ст. 3, 8; глава 15.2 (судебный штраф, ст. 76.2).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 7, 14, 24 (п. 3 ч. 1), 27 (ч. 2), 90, 125, 208 (п. 2 ч. 1), 210, 254, 297, 302 (ч. 8), 307, 390, 391, 401.1, 401.6, 401.7, 401.8, 401.14, 401.15; глава 18 (реабилитация).
 4. Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 02.07.1991 № 2281-1) — ст. 49, 50 (исторический акт; учтён для отграничения конструкции «удвоения» сроков давности, не воспроизведённой в УК РФ 1996 года).
 5. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая — ст. 199, 202 (приведены для отграничения отраслевых режимов давности).
 6. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть первая — ст. 113 (то же).
 7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 31.9 (то же).
 8. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ (изменение ч. 3 ст. 78 УК РФ; введение статьи 76.2 и главы 15.2 УК РФ).
 9. Федеральный закон от 23.07.2013 № 221-ФЗ (ч. 2.1 ст. 83 УК РФ).
 10. Федеральные законы от 05.05.2014 № 130-ФЗ, от 06.07.2016 № 375-ФЗ, от 17.11.2025 № 420-ФЗ (расширение перечня составов, к которым сроки давности не применяются, — ч. 5 ст. 78 и ч. 4 ст. 83 УК РФ).

Акты судебного толкования (приводятся в качестве ориентиров, подлежат сверке с официальным текстом на дату подготовки материала):

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» — разъяснения по применению ст. 78 УК РФ.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» — требования к мотивированности приговора, включая выводы о фактических обстоятельствах и о применении давности.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Примечание о сверке. Реквизиты, редакции и номера пунктов актов судебного толкования, а также конкретные кассационные определения

Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по делам о применении ч. 3 ст. 78 УК РФ при отменённых постановлениях о розыске подлежат обязательной сверке с официальными текстами (pravo.gov.ru, vsrf.ru, СПС «КонсультантПлюс»/«Гарант») на дату подготовки документа: практика по вопросу о приостановлении давности при признании розыска незаконным неоднородна, и в разных составах выводы судов различаются в зависимости от мотивировки отмены и от доказанности периода уклонения.

