

# ПРАВОВОЙ РАЗБОР

## Требование 25 000 рублей под угрозой уголовной ответственности за «финансирование ВСУ»: квалификация, риски для пользователя, порядок защиты

### 1. Краткая постановка вопроса

В июле 2024 г. (или соответствующего года) пользователь пополнил счёт на криптоплатформе, действующей через мессенджер Telegram. Впоследствии неустановленное лицо, не представившееся, в переписке в Telegram сообщило пользователю, что данный перевод якобы использован для финансирования ВСУ, что за это ему грозит уголовная ответственность, и предложило «заккрыть дело» за 25 000 рублей. Переписка с требователем сохранена; переписка с платформой и её поддержкой отсутствует (удалена более двух месяцев назад). Требуется правовая оценка: (1) как квалифицировать само требование денег; (2) имеются ли признаки состава преступления в действиях пользователя; (3) каков порядок обращения в правоохранительные органы и фиксации доказательств.

### 2. Методологическая оговорка о редакциях норм (важно для внутренней публикации)

Предоставленный нормативный массив содержит **разнородные редакции** одних и тех же статей, что недопустимо при подготовке правового заключения:

- ст. 163 УК РФ приведена как в редакции до Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ (санкции в МРОТ, признак «неоднократность», п. «б» ч. 2, утративший силу), так и в актуальной редакции (источник 4);
- ст. 306 УК РФ приведена и в редакции до Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ (санкции в МРОТ, часть 2 объединяет два разных квалифицирующих признака), и в действующей редакции (источник 6);

- ст. 159 УК РФ приведена в редакциях до и после Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ (источники 8, 9 — «старая» редакция, источник 7 — более поздняя);
- ст. 147, 148 УК РСФСР (источники 5, 10) **утратили силу с 01.01.1997** и не могут использоваться для квалификации;
- источник 3 — фрагмент КоАП РФ (ст. 15.27.1, 19.5.1), не относящийся к уголовно-правовой квалификации действий физического лица.

**Вывод по разделу:** далее все ссылки даются на действующие редакции УК РФ и УПК РФ; ссылки на источники 5, 10 используются исключительно как историко-правовой материал.

### 3. Юридически значимые признаки описанной ситуации

| Признак                                                         | Наличие                                 | Правовое значение                                                                  |
|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Требование передачи имущества (денег)                           | Да — 25 000 руб.                        | Объективная сторона ст. 163 УК РФ, ст. 159 УК РФ                                   |
| Угроза                                                          | Да — «попадёшь в тюрьму»                | Средство психического воздействия                                                  |
| Угроза направлена на причинение вреда правам/законным интересам | Да — уголовное преследование, репутация | Признак «иные сведения» (ст. 163 УК РФ)                                            |
| Требователь представился                                        | Нет                                     | Признак анонимности; влияет на версию о мошенничестве                              |
| Реальные основания для преследования пользователя               | По описанию — отсутствуют               | Исключает состав у пользователя; образует признак заведомой ложности у требователя |
| Факт передачи денег                                             | Нет                                     | Вымогательство — окончено; мошенничество — только покушение                        |
| Переписка сохранена                                             | Да                                      | Ключевое доказательство                                                            |
| Документы по операции на платформе                              | Отсутствуют (удалены)                   | Доказательственный пробел, требует восполнения (раздел 9)                          |

---

## 4. ВЕРСИЯ 1. Требование 25 000 рублей — вымогательство (ст. 163 УК РФ)

### 4.1. Состав

Часть 1 ст. 163 УК РФ: «Вымогательство, то есть **требование передачи чужого имущества** или права на имущество или совершения других действий имущественного характера **под угрозой** применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, **\*\*а равно под угрозой** распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких».

Состав **формальный**: преступление окончено с момента предъявления требования, независимо от того, достигнута ли цель и передано ли имущество (разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)»). То есть **отсутствие факта передачи 25 000 рублей не исключает квалификации по ст. 163 УК РФ**.

### 4.2. Ключевой вопрос: является ли угроза «тюрьмой» угрозой распространения «иных сведений»?

Здесь существует **две конкурирующие позиции**.

**Позиция А (широкая, преобладающая в практике).** Угроза сообщить в правоохранительные органы о якобы совершённом преступлении, соединённая с требованием денег «за решение вопроса», охватывается формулой «угроза распространения ... иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего». Обоснование: обращение в органы влечёт доследственную проверку (ст. 144 УПК РФ), изъятие техники (ст. 81, 164.1 УПК РФ), репутационные и имущественные потери, то есть вред, выходящий за пределы обычного правомерного поведения. Пленум прямо указал, что **для квалификации по ст. 163 УК РФ не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой распространения которых совершается вымогательство** (п. 4 Постановления № 56). Следовательно, даже если никакого «дела» нет и быть не может, состав не исчезает.

**Позиция Б (узкая).** Угроза «попадёшь в тюрьму» сама по себе не является ни угрозой насилием, ни угрозой уничтожения имущества, ни угрозой **распространения** сведений (угроза не содержит обещания сообщить что-либо третьим лицам, а является лишь запугиванием). При таком прочтении

состав ст. 163 УК РФ отсутствует, и действия должны оцениваться по ст. 159 УК РФ (либо, при отсутствии корыстной цели, вообще не образовывать состава).

**Условия применения.** Позиция А применима, если из переписки следует (прямо или по контексту), что требователь обещает **сообщить о пользователе третьим лицам или в органы** либо «инициировать дело». Позиция Б применима, если в переписке только констатация «тебе грозит срок» без обещания каких-либо действий со стороны требователя. **Поскольку формулировка «за 25 тысяч закрыть дело» подразумевает, что требователь располагает возможностью влиять на некий процесс, позиция А в данном случае сильнее.**

### 4.3. Квалифицирующие признаки

- **ч. 1 ст. 163 УК РФ** — базовый состав. Санкция: ограничение свободы до 4 лет, принудительные работы до 4 лет, арест до 6 месяцев либо лишение свободы до 4 лет со штрафом до 80 000 руб. или без такового. Категория — преступление средней тяжести (ч. 3 ст. 15 УК РФ), срок давности — 6 лет (п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ).
- **ч. 2 ст. 163 УК РФ** — группа лиц по предварительному сговору, применение насилия, крупный размер. В описанной ситуации признаков нет (насилие не применялось; 25 000 руб. < 250 000 руб. — крупный размер по примечанию к ст. 163 УК РФ не достигнут).
- **ч. 3 ст. 163 УК РФ** — организованная группа, особо крупный размер, тяжкий вред здоровью, судимость. Применима, если будет установлено, что действует организованная группа (типично для «телеграм-схем» с распределением ролей: «звонящий», «куратор», «приёмщик платежей»). Санкция — лишение свободы от 7 до 15 лет.

### 4.4. Практический вывод по версии 1

Заявление следует формулировать **«по факту вымогательства»** (ст. 163 УК РФ) — это наиболее «работающая» квалификация при требовании денег под угрозой сообщения о якобы преступлении. Достаточно самого факта требования; передача денег не требуется. Окончательную квалификацию определяет орган предварительного расследования (ст. 145, 146, 150, 151 УПК РФ), а не заявитель, — поэтому в заявлении допустимо указать обе возможные статьи (163 и 159 УК РФ).

## 5. ВЕРСИЯ 2. Требование 25 000 рублей — мошенничество (ст. 159 УК РФ)

### 5.1. Состав и его отличие от вымогательства

Ст. 159 УК РФ: «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество **путём обмана или злоупотребления доверием**».

Разграничение (см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»):

- при **мошенничестве** потерпевший передаёт имущество **добровольно**, но под влиянием **ошибки**, сформированной обманом; воля не подавлена;
- при **вымогательстве** воля **подавлена угрозой**; потерпевший передаёт имущество, чтобы избежать угрожаемых последствий.

### 5.2. Применимость к ситуации

Если требователь **заведомо не имел и не мог иметь** никакой возможности «закрыть дело» (не является должностным лицом, не имеет связей, «дело» вымышлено), налицо классический признак мошенничества: **обман относительно наличия у виновного реальной возможности и относительно самого существования «дела»**. То, что требователь не представился, не назвал орган, не привёл никаких данных о «материале», подтверждает версию о мнимом посредничестве.

Дополнительно: схема «сначала выманиваем первый платёж, затем требуем второй за «закрытие» — типичная двухэтапная мошенническая конструкция, где вторым этапом может быть и «возврат средств» с фиктивной платформы.

### 5.3. Квалифицирующие признаки

- **ч. 1 ст. 159 УК РФ** — базовый состав.
- **ч. 2 ст. 159 УК РФ** — группа лиц по предварительному сговору либо причинение значительного ущерба гражданину. Значительность определяется с учётом имущественного положения потерпевшего, но не может быть менее 5 000 руб. (примечание 2 к ст. 158 УК РФ, применяемое к ст. 159 УК РФ). 25 000 руб. **может** быть признано значительным ущербом — этот признак следует заявить, указав на своё материальное положение.
- **ч. 3 ст. 159 УК РФ** — с использованием служебного положения либо в крупном размере (свыше 250 000 руб. — примечание 4 к ст. 158 УК РФ). Крупный размер не достигнут; «служебное положение» применимо только

если требователь **реально** является должностным лицом (тогда см. раздел 6).

#### 5.4. Ключевое ограничение: стадия преступления

Поскольку пользователь деньги **не передал**, мошенничество квалифицируется как **покушение** — ч. 3 ст. 30, ст. 159 УК РФ (умысел на хищение не доведён до конца по независящим обстоятельствам). Это принципиальное отличие от вымогательства, которое в данной ситуации **окончено**.

Обратная ситуация: если бы пользователь заплатил, а затем выяснилось, что «дела» не существует, — содеянное требователем квалифицировалось бы как оконченное мошенничество, а пользователь остался бы потерпевшим (при условии отсутствия у него умысла на дачу взятки — см. раздел 7).

#### 5.5. Практический вывод по версии 2

Версия о мошенничестве **самостоятельна и не поглощается** версией о вымогательстве, если целью требователя изначально было хищение путём обмана, а «угроза» — лишь антураж. Заявление целесообразно подавать с указанием на обе статьи: «прошу дать правовую оценку по признакам ст. 159 и ст. 163 УК РФ». Это исключает риск отказа по формальному основанию «не та статья».

### 6. ВЕРСИЯ 3. Совокупность преступлений (ст. 159 + ст. 163 УК РФ)

#### 6.1. Когда возможна совокупность

Совокупность (ст. 17, ч. 3 ст. 69 УК РФ) вменяется, когда **обман и угроза выступают самостоятельными способами завладения имуществом** либо направлены на разные объекты/разное имущество. Например: требователь одновременно (а) вводит в заблуждение относительно существования «дела» и необходимости «оплаты» и (б) угрожает распространением сведений в случае отказа. Если потерпевший передаёт имущество под влиянием **и** обмана, **и** угрозы — суды в зависимости от того, что именно определило поведение потерпевшего, вменяют либо совокупность, либо одну статью.

## 6.2. Противоположная позиция

Существует и позиция, согласно которой **обман, используемый лишь как средство усиления психического давления** и не являющийся самостоятельным способом завладения, **охватывается** составом вымогательства и дополнительной квалификации по ст. 159 УК РФ не требует. При таком подходе действия квалифицируются только по ст. 163 УК РФ.

## 6.3. Практический вывод по версии 3

Для заявителя спор о совокупности **не имеет решающего значения**: и ст. 159, и ст. 163 УК РФ относятся к одной категории дел, рассматриваются в рамках единой доследственной проверки, и вопрос совокупности разрешается следователем/дознавателем. Заявителю достаточно **описать фактические признаки** (требование денег + угроза + отсутствие реальных оснований + заверение о возможности «закрыть дело»), не настаивая на конкретной формуле квалификации.

## 7. Сопутствующие составы в действиях требователя (за пределами ст. 159 и 163 УК РФ)

| Состав                                                       | Условие применения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Ст. 290 УК РФ</b><br>(получение взятки)                   | Если требователь <b>реально</b> является должностным лицом и требует деньги за незаконные действия (прекращение проверки). Тогда пользователю <b>категорически нельзя платить</b> — см. ниже.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>Ч. 3 ст. 30, ст. 291 УК РФ</b> (покушение на дачу взятки) | <b>Риск для пользователя</b> , если он полагает, что платит должностному лицу, и переводит деньги. Квалификация по направленности умысла (ст. 30 УК РФ): даже если получатель не является должностным лицом, лицо, передающее деньги с умыслом на дачу взятки, может нести ответственность за покушение. См. также разъяснения о мнимом посредничестве во взяточничестве — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». <b>Практический вывод: платить нельзя ни при каких обстоятельствах.</b> |
|                                                              | Если требователь обратится в органы с заведомо ложным сообщением о финансировании ВСУ. Ч. 2 ст. 306                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

| Состав                                                               | Условие применения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Ст. 306 УК РФ</b><br>(заведомо ложный донос)                      | УК РФ — если донос соединён с обвинением в тяжком или особо тяжком преступлении (а ст. 275, 205.1 УК РФ относятся к тяжким/особо тяжким). Санкция ч. 3 ст. 306 УК РФ — лишение свободы до 6 лет (при искусственном создании доказательств). Важно: <b>примечание к ст. 306 УК РФ</b> — лицо не подлежит ответственности, если добросовестно заблуждалось.                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>Ст. 128.1 УК РФ</b><br>(клевета)                                  | <b>Только при распространении</b> заведомо ложных сведений третьим лицам (публикация в чате, канале, СМИ, сообщение знакомым, работодателю). Сообщение сведений <b>исключительно самому потерпевшему</b> распространением не является (см. разъяснения о понятии распространения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»). Поэтому по факту личной переписки состав ст. 128.1 УК РФ <b>отсутствует</b> ; он появится, если требователь направит письма работодателю, банку, в чаты. |
| <b>Ст. 137 УК РФ</b><br>(нарушение неприкосновенности частной жизни) | Если требователь использует персональные данные пользователя, полученные незаконным путём (в т.ч. через утечку с платформы), и распространяет их.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Ст. 288 УК РФ</b><br>(присвоение полномочий должностного лица)    | <b>Не применима</b> к частному лицу: субъект — государственный или муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом. Для частного лица, выдающего себя за сотрудника, содеянное охватывается обманом в рамках ст. 159 УК РФ, а при использовании поддельных документов — дополнительно ст. 327 УК РФ.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

## 8. ВЕРСИЯ 4. Имеется ли состав преступления в действиях самого пользователя

Это ключевой «нерв» ситуации, поэтому разбирается отдельно и максимально подробно.

## 8.1. Какие статьи гипотетически могут вменяться и что в них написано

**Ст. 205.1 УК РФ «Содействие террористической деятельности»** — в части финансирования терроризма сконструирована как предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг **с осознанием того**, что они предназначены для финансирования организации, подготовки или совершения преступлений террористической направленности. Обязательный признак субъективной стороны — **осознание целевого предназначения средств**. Аналогичный подход — в ст. 282.3 УК РФ «Финансирование экстремистской деятельности»: средства должны быть **заведомо предназначены** для указанных целей.

**Ст. 208 УК РФ «Организация незаконного вооружённого формирования или участие в нём»** — требует участия (вступления в формирование, выполнения функций), а не разового пополнения счёта.

**Ст. 275 УК РФ «Государственная измена»** — включает оказание помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации (в т.ч. финансовой, материальной). Требуется **прямой умысел** и осознание того, что помощь адресована субъекту, действующему против безопасности РФ.

**Ст. 275.1 УК РФ** (сотрудничество на конфиденциальной основе с иностранным государством) — в описанной ситуации неприменима.

**Ст. 205.2, 280.3, 207.3 УК РФ** — касаются публичных призывов/сообщений, к пополнению счёта не относятся.

**Административная плоскость:** ст. 15.27.1 КоАП РФ «Оказание финансовой поддержки терроризму» предусматривает штраф **только для юридических лиц** (от 10 до 60 млн руб.). К физическому лицу — пользователю — **не применяется**. Этот источник в предоставленном массиве может создать ложное впечатление о наличии административной ответственности гражданина — такого вывода делать нельзя.

## 8.2. Отсутствующие признаки

В описанной ситуации отсутствуют:

- 1. Объективная сторона** — пополнение **собственного** счёта (баланса) на платформе не является «предоставлением средств» третьему лицу: пользователь приобретает цифровой актив/право требования к платформе, то есть распоряжается своим имуществом. Оборот цифровой валюты сам по

себе не запрещён (см. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 1, 14: запрещён приём цифровой валюты в качестве средства оплаты товаров/ работ/услуг, но не владение и не приобретение).

2. **Субъективная сторона** — нет осознания целевого предназначения средств, нет цели финансирования кого-либо. Принцип вины (ст. 5 УК РФ) и определение преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ: «виновно совершённое общественно опасное деяние») не позволяют вменить состав при отсутствии умысла (ст. 25 УК РФ). Деяние, совершённое по неосторожности, признаётся преступлением только если это прямо предусмотрено статьёй Особенной части (ч. 2 ст. 24 УК РФ) — в ст. 205.1, 275, 282.3 УК РФ умысел прямой.
3. **Малозначительность** — формальное сходство с деянием при отсутствии общественной опасности исключает преступность (ч. 2 ст. 14 УК РФ).
4. **Доказывание** — обязанность доказать все элементы состава лежит на обвинении (ст. 14 УПК РФ — презумпция невиновности; ст. 73 УПК РФ — обстоятельства, подлежащие доказыванию, включая вину и мотив).

### 8.3. Когда риск становится реальным (пограничные сценарии)

Нельзя исключать, что платформа через Telegram-бота — не легитимный обменник, а инфраструктура, аккумулирующая средства в интересах третьих лиц. Признаки, при которых проверка становится вероятной:

- реквизиты для пополнения принадлежали не платформе, а физическим лицам или «дропам»;
- платформа позиционировалась как сбор на конкретные цели;
- пользователь переводил средства напрямую на счета, номера карт, криптокошельки, публично связанные с украинскими фондами/ формированиями;
- сумма существенная, переводов несколько, есть переписка, указывающая на осведомлённость о целях.

Даже в этих случаях для обвинения необходимо доказать **заведомость**. Однако риск длительной проверки, изъятия техники (ст. 81, 164.1 УПК РФ), блокировки счетов — реален. Именно поэтому нельзя игнорировать ситуацию, но и нельзя платить.

### 8.4. Оценка угрозы как заведомо необоснованной

Совокупность признаков (анонимность, отсутствие ссылок на конкретный «материал», предложение «закрыть» за фиксированную сумму, отсутствие

какого-либо официального контакта) с высокой вероятностью указывает на **заведомую необоснованность** утверждения о «финансировании ВСУ». Это, в свою очередь:

- исключает состав в действиях пользователя;
- образует признак **заведомой ложности** в действиях требователя (для целей ст. 306, 128.1 УК РФ — при наличии распространения/обращения в органы);
- усиливает квалификацию по ст. 163 УК РФ (Пленум: не имеет значения, соответствуют ли сведения действительности — п. 4 Постановления № 56).

## 8.5. Практический вывод по версии 4

**В описанных обстоятельствах в действиях пользователя отсутствуют признаки составов ст. 205.1, 208, 275, 282.3 УК РФ.** Угроза юридически необоснованна. Вместе с тем для полной гарантии следует (а) сохранить все документы по операции, (б) не удалять переписку, (в) не переводить деньги, (г) подать заявление первым — это фиксирует позицию пользователя как потерпевшего, а не подозреваемого.

## 9. Порядок фиксации доказательств и обращения в правоохранительные органы

### 9.1. Что зафиксировать до обращения (в течение 24-48 часов)

1. **Экспорт чата Telegram** штатными средствами (Settings → Advanced → Export chat history, формат JSON + HTML с сохранением медиа). Это даёт машиночитаемую выгрузку с метаданными.
2. **Скриншоты** с обязательным отображением: юзернейма и числового ID пользователя, даты и времени каждого сообщения, названия чата. Предпочтительнее **видеозапись экрана** процесса прокрутки переписки — она подтверждает целостность.
3. **Отдельно зафиксировать:** ссылку вида `t.me/...`, номер телефона (если виден), аватар, описание профиля, дату первого контакта.
4. **Вычислить хеш-суммы** (SHA-256) файлов выгрузки и скриншотов, составить простой акт фиксации с указанием даты, времени, устройства, хешей; подписать собственноручно. Это не обязательно, но резко повышает доказательственную устойчивость.
5. **Направить копию себе** на электронную почту/в облако с фиксацией даты отправки (подтверждение существования файлов на определённый момент).

**6. Сохранить устройство** (телефон) в неизменном виде: не сбрасывать, не удалять приложение, не очищать кэш.

## 9.2. Нотариальное обеспечение доказательств

Ст. 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1: нотариус по заявлению заинтересованного лица обеспечивает доказательства, в т.ч. путём осмотра веб-страницы/информации в сети. Нотариальный протокол осмотра переписки в мессенджере — наиболее сильное доказательство на стадии судебного разбирательства (ст. 71 ГПК РФ, ст. 75, 89 АПК РФ, ст. 74, 84 УПК РФ). Для доследственной проверки достаточно скриншотов и выгрузки, но если дело дойдёт до суда — протокол нотариуса желателен.

## 9.3. Куда и как подавать заявление

**Основной адресат — территориальный орган МВД России (дежурная часть).**

- Правовое основание: ст. 140, 141 УПК РФ (поводы и порядок приёма заявления о преступлении). Заявление может быть устным (вносится в протокол по форме приложения 2 к УПК РФ) или письменным.
- При подаче заявитель **предупреждается об ответственности по ст. 306 УК РФ** (ч. 2 ст. 141 УПК РФ), о чём делается отметка в протоколе. Это не должно пугать: ответственность наступает только за **заведомо ложный** донос, а при добросовестном заблуждении исключена (примечание к ст. 306 УК РФ).
- Требуйте **талон-уведомление** о принятии сообщения и внесение записи в КУСП (Книга учёта сообщений о преступлениях). Порядок приёма и регистрации установлен приказом МВД России от 29.08.2014 № 736.
- Заявление можно подать и через официальный сайт МВД/портал государственных услуг — с сохранением подтверждения отправки.

**Сроки проверки** (ст. 144 УПК РФ): 3 суток со дня поступления сообщения; продление до 10 суток, а при необходимости документальных проверок/ревизий — до 30 суток, с обязательным уведомлением заявителя. Решение оформляется постановлением (ст. 145 УПК РФ): возбуждение дела, отказ, передача по подследственности.

**Параллельные адресаты (по выбору и по обстоятельствам):**

- **Прокуратура** — обращение о ненадлежащей проверке, а также в порядке общего надзора; жалобы на действия/бездействие — ст. 124 УПК РФ (руководителю следственного органа, прокурору), ст. 125 УПК РФ (в суд).

- **Территориальный орган ФСБ России** — если требователь ссылается на «дело о финансировании ВСУ» и предлагает его «закрыть»: это указывает на возможную коррупционную составляющую либо на провокационный характер действий, что входит в компетенцию органов безопасности.
- **Подразделение собственной безопасности МВД** — если есть основания полагать, что требователь связан с сотрудниками органов.

**Подследственность** определяется по правилам ст. 150, 151 УПК РФ: заявление подаётся в любой орган, принявший сообщение, который обязан направить его по подследственности (ч. 1 ст. 145 УПК РФ); уточнение подследственности не должно становиться причиной отказа в приёме.

#### 9.4. Как сформулировать заявление

Рекомендуемая структура (без юридической «переквалификации» на себя):

1. Фактические обстоятельства: дата пополнения счёта, назначение (собственный счёт для операций), отсутствие связей с какими-либо организациями.
2. Дата и содержание сообщений требователя (дословные цитаты), сумма требования.
3. Указание на **отсутствие реальных оснований** для утверждений о финансировании ВСУ и на заведомую необоснованность угрозы.
4. Просьба: «прошу провести проверку по признакам преступлений, предусмотренных ст. 159 и ст. 163 УК РФ, а также по факту возможного заведомо ложного доноса (ст. 306 УК РФ) в случае обращения указанного лица в правоохранительные органы».
5. Просьба о принятии мер по установлению лица (ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» — оперативно-розыскные мероприятия, включая получение компьютерной информации; ст. 10.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» — обязанность организатора распространения информации в сети хранить и предоставлять уполномоченным органам сведения о пользователях).
6. Просьба о сохранении данных у платформы и мессенджера.

#### 9.5. Восполнение доказательственного пробела по операции

Отсутствие переписки с платформой — устранимо:

- выгрузить из личного кабинета историю операций, пополнений, чеки, идентификаторы транзакций (TXID/hash, если криптооперация);

- запросить у платформы выписку и подтверждение назначения платежа (письменный запрос, в т.ч. на юридический адрес, если известен);
- проверить публичные блокчейн-данные по хешу транзакции — они неизменяемы и подтверждают факт и адрес перевода;
- обратиться в Роскомнадзор, если есть основания полагать утечку персональных данных с платформы (ст. 19, 21 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»; оператор обязан уведомить уполномоченный орган об инциденте).

## 9.6. Чего делать нельзя

1. **Платить 25 000 рублей** — см. раздел 7: риск квалификации как покушения на дачу взятки (ч. 3 ст. 30, ст. 291 УК РФ), если требователь — или пользователь полагал, что он — должностное лицо. Кроме того, оплата стимулирует дальнейшие требования.
2. **Удалять переписку**, чистить чат, менять устройство.
3. **Вступать в переписку с требователем** по существу: не подтверждать факты, не оправдываться, не сообщать данные о себе, не переходить по ссылкам (риск фишинга и вредоносного ПО).
4. **Сообщать коды из СМС, пароли, данные карт.**
5. **Игнорировать** ситуацию — при бездействии требователь может реализовать угрозу и первым обратиться с ложным доносом; тогда пользователь окажется в позиции проверяемого без собственной версии событий.

## 9.7. Дополнительные меры безопасности

- включить двухфакторную аутентификацию, сменить пароли;
- ограничить видимость профиля в Telegram (скрыть номер, запретить добавление в группы);
- сообщить о злоупотреблении в поддержку Telegram (abuse@telegram.org) с приложением выгрузки;
- при наличии угроз жизни/здоровью — ст. 119 УК РФ и обращение в полицию незамедлительно.

# 10. Гражданско-правовые механизмы

- **Компенсация морального вреда** — ст. 151, 1099–1101 ГК РФ; возможна как в порядке гражданского иска в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ), так и самостоятельно.

- **Защита чести, достоинства и деловой репутации** — ст. 152 ГК РФ; применима **только при распространении** порочащих сведений третьим лицам (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3). По факту личной переписки — не применима, но станет актуальной, если требователь направит сообщения работодателю, в банк, в чаты.
- **Требование об удалении информации** — ст. 152.1, 152.2 ГК РФ (при нарушении частной жизни).
- **Блокировка ресурса** — ст. 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ (при распространении запрещённой информации), однако к личной переписке неприменимо.

## 11. Сводные практические выводы по версиям

**Версия 1 (ст. 163 УК РФ — вымогательство).** Наиболее сильная квалификация. Состав формальный, окончен с момента требования; передача денег не требуется. Применима, если из переписки следует угроза сообщить о пользователе третьим лицам/в органы либо «запустить дело». Отягчающие признаки (ч. 2, 3) в описанной ситуации по имеющимся данным отсутствуют, но подлежат проверке (возможная группа лиц).

**Версия 2 (ст. 159 УК РФ — мошенничество).** Применима, если требователь заведомо не имел возможности «закрыть дело», а угроза была лишь средством обмана. Поскольку деньги не переданы — только покушение (ч. 3 ст. 30, ст. 159 УК РФ). Возможен квалифицирующий признак «причинение значительного ущерба гражданину» (ч. 2 ст. 159 УК РФ) при сумме 25 000 руб. и соответствующем имущественном положении.

**Версия 3 (совокупность ст. 159 + ст. 163 УК РФ).** Возможна, если обман и угроза — самостоятельные способы воздействия. Спор о совокупности не влияет на объём защиты: заявление подаётся «по факту», квалификацию определяет орган расследования (ст. 145, 151 УПК РФ).

**Версия 4 (состав в действиях пользователя).** Отсутствует. Ст. 205.1, 282.3, 275, 208 УК РФ требуют прямого умысла и осознания (заведомой предназначенности) направления средств; пополнение собственного счёта на платформе не образует объективной стороны. Ст. 15.27.1 КоАП РФ к физическим лицам не применяется. Угроза юридически необоснованна.

**Версия 5 (клевета, ст. 128.1 УК РФ).** По факту личной переписки — **состава нет** (нет распространения). Возникает при публичном распространении или направлении сведений третьим лицам; тогда применима ч. 2 ст. 128.1 УК РФ.

**Версия 6 (ложный донос, ст. 306 УК РФ).** Возникает только если требователь обратится в органы с заведомо ложным сообщением. При обвинении в тяжком/особо тяжком преступлении — ч. 2 ст. 306 УК РФ; при искусственном создании доказательств — ч. 3 ст. 306 УК РФ (лишение свободы до 6 лет).

**Версия 7 (действия пользователя при оплате).** Платить нельзя: риск квалификации как покушения на дачу взятки (ч. 3 ст. 30, ст. 291 УК РФ) при субъективном восприятии требователя как должностного лица; кроме того, оплата не прекращает требований.

**Алгоритм первого дня:** сохранить и выгрузить переписку → зафиксировать хеши и сделать видеоэкранный снимок → не отвечать требователю → подать заявление в дежурную часть ОВД (ст. 141 УПК РФ) с указанием на ст. 159 и 163 УК РФ и просьбой об установлении лица → получить талон-уведомление → при бездействии — жалоба прокурору (ст. 124 УПК РФ) и в суд (ст. 125 УПК РФ) → при наличии данных о должностном статусе требователя — обращение в ФСБ России/подразделение собственной безопасности → при утечке данных — обращение в Роскомнадзор.

## 12. Список использованных нормативных источников

### Конституция и кодексы

1. Конституция Российской Федерации — ст. 22, 23, 33, 46, 49, 52.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 5, 14, 15, 17, 24, 25, 28, 30, 69, 78, 128.1, 137, 159, 163, 205.1, 208, 275, 275.1, 282.3, 288, 290, 291, 306, 327. Примечания: к ст. 158 (п. 2, 4), к ст. 163, к ст. 306.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 20, 44, 73, 74, 81, 84, 124, 125, 140, 141, 144, 145, 146, 148, 150, 151, 152, 164.1, 176, 177, 195. Приложения 2, 3 (формы протоколов).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 151, 152, 152.1, 152.2, 1099–1101.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 15.27.1 (в редакции Федерального закона, приведённого в источнике 3).
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 71, 77 (письменные и аудиовизуальные доказательства).
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 75, 89.

---

## **Федеральные законы**

1. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — ст. 1, 14.
2. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» — ст. 6.
3. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» — ст. 10.1, 15.1.
4. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» — ст. 6, 8.
5. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 19, 21.
6. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
7. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 — ст. 102, 103.

## **Акты судебных органов**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» — п. 1, 3, 4 (о реальности угрозы, о моменте окончания, о безразличности соответствия сведений действительности).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» — п. 7 (понятие распространения).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (о мнимом посредничестве).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности».

---

### Ведомственные акты

1. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

### Историко-правовой материал (не применяется)

1. Уголовный кодекс РСФСР — ст. 147, 148 (утратили силу с 01.01.1997) — источники 5, 10 предоставленного массива.
- 

## 13. Оговорка о пределах разбора

Разбор основан на описанных обстоятельствах. Он не заменяет очной консультации и не исключает иных версий (в частности: требователь — реальный сотрудник правоохранительных органов, действующий вне полномочий; требователь — участник организованной группы, специализирующейся на «шантаже уголовным преследованием»; платформа — фиктивная, а требование — второй этап хищения). Каждая из этих версий меняет акценты (ст. 290, ч. 3 ст. 163, ч. 4 ст. 159 УК РФ соответственно), но **не меняет базового алгоритма**: не платить, зафиксировать, подать заявление первым.