

Учёт износа автомобиля при квалификации по ч. 1 ст. 167 УК РФ

1. Краткая постановка вопроса

Потерпевшему причинён ущерб его автомобилю (либо он вменяется подозреваемому/обвиняемому), и требуется установить, учитывается ли степень физического износа (амортизации) транспортного средства при определении размера ущерба как конструктивного признака объективной стороны умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества по ч. 1 ст. 167 УК РФ, — то есть может ли величина износа повлиять на сам факт наличия состава преступления, на разграничение со ст. 7.17 КоАП РФ и на разграничение уничтожения и повреждения имущества. Вопрос допускает несколько существенных прочтений (уничтожение vs. повреждение; квалификация vs. гражданский иск; износ как часть стоимости vs. износ как основание снижения ущерба), и ниже каждая версия разобрана отдельно, включая конкурирующие правовые позиции.

Оговорка о нормативной базе. Из числа предоставленных материалов к теме относятся лишь ст. 7.17 КоАП РФ (в действующей редакции — штраф от 300 до 500 руб.) и исторический аналог — ст. 149 УК РСФСР 1960 г. (в редакции Федерального закона от 01.07.1994, ИПС «Законодательство России», nd=102031012), которая содержала ту же конструкцию «значительный ущерб» и была предшественницей ст. 167 УК РФ. Материалы по ст. 323 НК РФ (учёт амортизируемого имущества) к уголовно-правовой оценке ущерба отношения не имеют и могут использоваться только как иллюстрация того, что категория «амортизация» в разных отраслях наполняется разным содержанием: налоговая амортизация — это механизм списания затрат (ст. 256–259, 323 НК РФ), а не показатель рыночной стоимости вещи на момент деликта.

2. Нормативная рамка: что именно требуется доказать по ч. 1 ст. 167 УК РФ

Раздел 2.1. Состав и признаки

Часть 1 ст. 167 УК РФ устанавливает ответственность за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, **если эти деяния**

повлекли причинение значительного ущерба. Санкция — до 40 000 руб. штрафа либо обязательные работы до 360 часов, исправительные работы до одного года, арест до трёх месяцев, лишение свободы до двух лет.

Из диспозиции следуют три самостоятельных вопроса, которые нельзя смешивать:

1. **Уничтожение или повреждение** — способ причинения вреда (влияет на метод расчёта).
2. **Размер ущерба** — количественная величина (влияет на *значительность*).
3. **Значительность ущерба** — оценочная категория, зависящая не только от цены (влияет на *наличие состава*).

Ст. 168 УК РФ (неосторожное уничтожение или повреждение имущества в крупном размере) использует иной критерий — «крупный размер», определяемый по примечанию 4 к ст. 158 УК РФ (свыше 250 000 руб.), тогда как примечание 2 к ст. 158 УК РФ (значительный ущерб гражданину — не менее 5 000 руб.) сформулировано для главы 21 УК РФ и на ст. 167 УК РФ формально не распространяется (это принципиально важный момент, см. раздел 5).

Раздел 2.2. Разъяснения Пленума

Ключевое разъяснение — п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путём поджога либо в результате неосторожного обращения с огнём»: при решении вопроса о наличии признака значительности ущерба следует исходить из **стоимости уничтоженного имущества либо стоимости восстановления повреждённого имущества**, а также **значимости этого имущества для потерпевшего** (с учётом рода его деятельности, материального положения) либо финансово-экономического состояния юридического лица — собственника или иного владельца.

Таким образом, Пленум прямо разводит два разных стоимостных показателя: «стоимость уничтоженного имущества» и «стоимость восстановления повреждённого имущества». Это и есть нормативная основа разграничения, которое предопределяет ответ про износ.

Дополнительно: п. 10 того же Постановления № 14 — о квалификации уничтожения/повреждения имущества путём поджога или иным общепасным способом по ч. 2 ст. 167 УК РФ (при наличии умысла на уничтожение/повреждение чужого имущества и причинение значительного ущерба).

Практический вывод по разделу. Износ не является самостоятельным элементом состава; он «проникает» в квалификацию исключительно через размер ущерба. Поэтому вопрос корректно ставить так: *какой стоимостной показатель образует размер ущерба в конкретной ситуации и учитывает ли этот показатель износ.*

3. Версия 1: автомобиль уничтожен (полная гибель) — износ учитывается

Раздел 3.1. Обоснование

При уничтожении имущество утрачивается полностью, восстановление невозможно или экономически бессмысленно. Компенсировать потерпевшему «стоимость нового автомобиля» нельзя — это привело бы к неосновательному обогащению. Соответственно, размер ущерба определяется **действительной (рыночной) стоимостью автомобиля на момент совершения деяния с учётом его фактического состояния, то есть с учётом износа**, за вычетом стоимости годных остатков:

$У = С_{\text{действ. (рыночная стоимость аналога на момент деяния, с учётом износа и фактического состояния)}} - С_{\text{годных остатков}}$

Правовые опоры: - п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 05.06.2002 № 14 — «стоимость уничтоженного имущества»; - ст. 15 ГК РФ (реальный ущерб = утрата имущества, а не стоимость нового); - по аналогии — п. 25 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»: размер определяется исходя из фактической стоимости имущества **на момент совершения преступления**; при отсутствии сведений о цене — на основании заключения экспертов.

Раздел 3.2. Конкурирующая позиция

Существует позиция, что при уничтожении автомобиля вычитать стоимость годных остатков нельзя, если потерпевший ими не воспользовался и они остались у виновного/на специализированной стоянке — тогда ущерб равен полной действительной стоимости. Эта позиция применима только там, где потерпевший фактически лишён доступа к остаткам (например, они утилизированы по инициативе виновного). Если остатки переданы потерпевшему или находятся в его распоряжении, вычет обязателен — иначе возникает двойное возмещение (ст. 15, 1102 ГК РФ).

Раздел 3.3. Практический вывод

При полной гибели автомобиля износ **учитывается обязательно и в пользу обвиняемого**: чем старше и изношеннее автомобиль, тем ниже действительная стоимость, тем выше вероятность, что значительный ущерб отсутствует и состав ч. 1 ст. 167 УК РФ распадается (переход на ст. 7.17 КоАП РФ либо ч. 2 ст. 14 УК РФ). Эксперту в этом случае ставятся вопросы о рыночной стоимости автомобиля на дату деяния с учётом фактического состояния и о стоимости годных остатков.

4. Версия 2: автомобиль повреждён (восстановим) — износ по общему правилу не учитывается

Раздел 4.1. Обоснование

При повреждении имущество сохраняется, и ущерб измеряется **стоимостью восстановительного ремонта по среднерыночным ценам региона на момент деяния, без уменьшения на износ деталей и узлов**:

$У = С_{\text{восст. ремонта (без износа), но не более } С_{\text{действ. автомобиля до повреждения}}$

Правовые опоры: - п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 05.06.2002 № 14 — «стоимость восстановления повреждённого имущества»; - п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»: если для устранения повреждений используются новые материалы, расходы на устранение включаются в состав реального ущерба **полностью**, несмотря на то что стоимость имущества увеличилась по сравнению с его стоимостью до повреждения; уменьшение возможно лишь если ответчиком доказан иной, более разумный и распространённый в обороте способ исправления повреждений; - Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П: потерпевший вправе требовать с причинителя вреда возмещения разницы между страховой выплатой, рассчитанной по Единой методике с учётом износа, и фактической стоимостью восстановительного ремонта; занижение возмещения на величину износа при восстановлении автомобиля новыми деталями признано неконституционным.

Логика проста: износ — это характеристика *утраченной вещи*, а не *предстоящих расходов на её восстановление*. Потерпевший не может купить «изношенную» новую деталь; он либо платит полную цену, либо ездит на повреждённом автомобиле.

Раздел 4.2. Конкурирующая позиция (и почему она уязвима)

На практике часть судов и органов предварительного расследования при повреждении автомобиля определяет ущерб **по Единой методике, утв. Положением Банка России от 04.03.2021 № 755-П, то есть с учётом износа**, по аналогии с ОСАГО. Это приводит к занижению ущерба и, как следствие, к необоснованному отказу в возбуждении уголовного дела или прекращению.

Уязвимость позиции: Единая методика обязательна **только для страховщиков** при расчёте страхового возмещения по ОСАГО (ст. 12.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»); она не является нормативным актом, регулирующим уголовно-правовую оценку ущерба. Её применение в уголовном деле допустимо лишь как вспомогательный ориентир при отсутствии иных данных, но не как обязательный метод. Этот вывод согласуется с позицией КС РФ № 6-П и п. 13 Постановления Пленума № 25.

Раздел 4.3. Практический вывод

При повреждении автомобиля износ **не должен уменьшать размер ущерба**, за исключением случаев, когда защита докажет существование более разумного и распространённого способа восстановления (например, восстановление бывшими в употреблении деталями, приобретёнными по рыночной цене). Для стороны защиты основной инструмент — не «износ», а оспаривание объёма повреждений (причинно-следственная связь), среднерыночных цен и экономической целесообразности ремонта.

5. Версия 3: значительность ущерба — износ как один из факторов, но не решающий

Раздел 5.1. Содержание критерия

Значительность ущерба — категория оценочная. Согласно п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 05.06.2002 № 14 учитываются: - стоимость уничтоженного имущества / стоимость восстановления повреждённого имущества; - **значимость имущества для потерпевшего** (род деятельности, образ жизни — например, автомобиль как единственное средство передвижения, средство заработка (такси, грузоперевозки), автомобиль, используемый для перевозки ребёнка-инвалида); - **материальное положение** потерпевшего (размер заработной платы, пенсии, наличие иждивенцев, совокупный доход семьи,

наличие кредитных обязательств); - для юридических лиц — финансово-экономическое состояние.

По аналогии применяются критерии п. 24 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29: имущественное положение потерпевшего, стоимость имущества и его значимость, размер дохода, наличие иждивенцев; при этом **нельзя придавать решающее значение единственному формальному показателю.**

Раздел 5.2. Проблема «порога 5 000 руб.» — две позиции

Позиция А (доминирующая в практике): применительно к ст. 167 УК РФ закон не устанавливает минимального размера ущерба; примечание 2 к ст. 158 УК РФ (5 000 руб.) регулирует только хищения (глава 21 УК РФ) и не может применяться к ст. 167 УК РФ напрямую. Следовательно, ущерб в 4 000 руб. теоретически может быть признан значительным при соответствующем имущественном положении потерпевшего и значимости имущества.

Позиция Б (широко распространена в правоприменении фактически): суммы ниже 5 000 руб., как правило, не признаются значительным ущербом; при таких суммах деяние квалифицируется по ст. 7.17 КоАП РФ (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, **если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба** — штраф от 300 до 500 руб.) либо влечёт отказ в возбуждении уголовного дела. Эта позиция опирается на складывающуюся практику и на принцип системности уголовного закона, но нормативно не закреплена.

Когда применяется каждая: позиция А — при явно выраженных индивидуальных обстоятельствах (единственный источник дохода, кредитные обязательства, утрата средства заработка). Позиция Б — при «рядовых» обстоятельствах, когда ущерб незначителен в абсолютном выражении и не влияет на жизнедеятельность потерпевшего.

Раздел 5.3. Малозначительность (ч. 2 ст. 14 УК РФ)

Даже при формальном наличии всех признаков состава (умысел, чужое имущество, значительный ущерб) возможно прекращение дела ввиду малозначительности — если деяние не представляет общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Здесь износ работает как дополнительный аргумент защиты: невысокая действительная стоимость автомобиля снижает степень общественной опасности.

Практический вывод по версии. Износ влияет на значительность **опосредованно** — через стоимость. Решающим фактором износ не является: автомобиль стоимостью 15 000 руб. с износом 90 % может дать значительный

ущерб для пенсионера и незначительный — для обеспеченного лица. Доказывание имущественного положения потерпевшего (справки о доходах, документы об иждивенцах, кредитные договоры, сведения о статусе) обязательно в обе стороны — и обвинением, и защитой.

6. Версия 4: момент, на который определяется стоимость (и почему это связано с износом)

Действующая практика исходит из того, что стоимость определяется **на момент совершения деяния** (п. 25 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 — по аналогии; п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 05.06.2002 № 14 не устанавливает иного). Последствия:

- износ фиксируется **на дату преступления**, а не на дату экспертизы; более поздние данные (естественное старение за время следствия) учёту не подлежат — это частый источник ошибок в заключениях экспертов;
- цены применяются **среднерыночные по региону на дату деяния**, а не на дату оценки;
- если после преступления автомобиль был отремонтирован или продан — оценка производится ретроспективно, по документам и экспертизе; фактические расходы потерпевшего значение не имеют, если они ниже расчётных (см. п. 13 Постановления Пленума № 25 — возможное уменьшение при доказанности более дешёвого способа).

Конкурирующая позиция — определение ущерба на момент рассмотрения дела (обосновывается ст. 393 ГК РФ: возмещение исходя из цен, существующих в день вынесения решения). В уголовном праве эта позиция не прижилась: конструкция состава требует фиксации общественной опасности на момент деяния, иначе размер наказания зависел бы от скорости следствия.

Практический вывод. Экспертное задание должно быть сформулировано строго: «...на дату [ДД.ММ.ГГГГ], с учётом фактического состояния транспортного средства (износа)» — иначе заключение окажется оспоримым (ст. 74, 88, 204 УПК РФ).

7. Версия 5: граница «повреждение / уничтожение» и её влияние на учёт износа

Это самостоятельный вопрос, от которого прямо зависит применяемый метод расчёта.

Критерии уничтожения (по практике и доктрине): - восстановление технически невозможно (разрушение силового каркаса, несовместимое с требованиями безопасности); - восстановление экономически нецелесообразно — стоимость ремонта **превышает** действительную стоимость автомобиля до повреждения.

Правило перехода: если стоимость восстановительного ремонта без учёта износа превышает действительную стоимость автомобиля (с учётом износа), то автомобиль считается уничтоженным, и ущерб рассчитывается по схеме раздела 3 (действительная стоимость минус годные остатки). Это следует из логики п. 6 Постановления Пленума ВС РФ № 14 и п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 25 («не более стоимости имущества»).

Конкурирующая позиция: часть практиков применяет «стоимость ремонта с учётом износа» и в ситуации полной гибели, что приводит к двойному занижению (износ применяется и к ремонту, и к базе сравнения). Такая арифметика методологически неверна: при уничтожении износ уже учтён в действительной стоимости, повторно его применять нельзя.

Практический вывод. Правильная последовательность действий: 1) установить, возможен ли и целесообразен ли ремонт; 2) если да — считать ремонт без износа, ограничив действительной стоимостью; 3) если нет — считать действительную стоимость с износом минус годные остатки. Смешение методов — наиболее частая экспертно-методическая ошибка по делам данной категории.

8. Версия 6: соотношение уголовно-правовой оценки ущерба и гражданского иска / ОСАГО

Размер ущерба в уголовном деле и размер гражданского возмещения — величины, которые могут не совпадать:

- **Уголовное дело:** значение имеет реальный ущерб (стоимость имущества или ремонта). Упущенная выгода (ст. 15 ГК РФ) в размер ущерба по ст. 167 УК РФ не включается — это позиция, устойчиво поддерживаемая доктриной и практикой, поскольку состав сконструирован через уничтожение/повреждение имущества, а не через убытки в широком смысле.
- **Гражданский иск:** возмещается реальный ущерб и, при наличии оснований, упущенная выгода (ст. 15, 1064, 1082 ГК РФ). При этом полученное страховое возмещение по ОСАГО (в пределах лимита 400 000 руб., ст. 7 Федерального закона № 40-ФЗ) засчитывается; разница взыскивается с причинителя (Постановление КС РФ от 10.03.2017 № 6-П).

- **Важно:** тот факт, что страховщик выплатил возмещение, рассчитанное **с учётом износа**, не означает, что ущерб для целей ст. 167 УК РФ также равен этой сумме. Это две разные методики, и подмена одной другой — самостоятельное основание для оспаривания (см. раздел 4.2).
- **Наличие КАСКО/ОСАГО** может влиять на оценку значительности ущерба для потерпевшего (имущественные последствия частично компенсированы), но не устраняет состав: преступление направлено против собственности, а не против страховщика.

9. Процессуальная часть: как износ доказывается

Раздел 9.1. Обстоятельства, подлежащие доказыванию

Размер ущерба входит в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ — характер и размер вреда; для административного производства — ст. 26.1 КоАП РФ). Доказывание осуществляется доказательствами (ст. 74 УПК РФ) и оценивается по правилам ст. 88 УПК РФ (относимость, допустимость, достоверность, достаточность).

Раздел 9.2. Экспертиза

- Назначение судебной экспертизы — ст. 195, 196, 198, 204 УПК РФ; разъяснения о пределах специальных познаний эксперта — Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».
- По делам об административных правонарушениях — ст. 26.4 КоАП РФ.
- Оценочная деятельность регулируется Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (отчёт оценщика как доказательство).

Раздел 9.3. Рекомендуемые вопросы эксперту (для уничтожения)

1. Какова рыночная стоимость автомобиля [марка, модель, VIN] на [дата] с учётом фактического состояния и степени износа?
2. Какова стоимость годных остатков этого автомобиля после повреждений, полученных [дата]?
3. Возможно ли восстановление автомобиля и является ли оно экономически целесообразным (соотнесение стоимости ремонта и действительной стоимости)?

Раздел 9.4. Рекомендуемые вопросы эксперту (для повреждения)

1. Какова стоимость восстановительного ремонта автомобиля по среднерыночным ценам региона на [дата], необходимого для устранения

повреждений, полученных [дата], **без учёта износа** комплектующих изделий?

2. Какова стоимость восстановительного ремонта с учётом износа (для сопоставления)?
3. Какова действительная (рыночная) стоимость автомобиля до повреждения на [дата]?
4. Все ли повреждения, указанные в акте осмотра, находятся в причинно-следственной связи с событием [дата]?

Раздел 9.5. Типичные ошибки, влекущие оспоримость

- расчёт по Единой методике (Положение Банка России № 755-П) без оговорки о её ограниченной применимости;
- определение износа на дату экспертизы вместо даты деяния;
- отсутствие расчёта годных остатков при полной гибели;
- расчёт ремонта «по ценам официального дилера» без проверки среднерыночности (п. 13 Постановления Пленума № 25);
- включение в ущерб расходов на эвакуацию, хранение, экспертизу — эти суммы относятся к судебным издержкам/убыткам, но не к размеру ущерба как признаку состава (спорный вопрос, требует отдельной аргументации в каждом деле).

10. Сводные практические выводы по каждой версии

Ситуация	Учитывается ли износ	Формула / результат	Практическое следствие
Автомобиль уничтожен (полная гибель)	Да	Действительная стоимость с износом — годные остатки	Износ снижает ущерб; возможен переход на ст. 7.17 КоАП РФ или ч. 2 ст. 14 УК РФ
Автомобиль повреждён, ремонт возможен и целесообразен	Нет (общее правило)	Стоимость восстановительного ремонта без износа, но не более действительной стоимости	Износ не снижает ущерб; защита оспаривает объём повреждений и цены
Повреждение с расчётом по Единой	Позиция уязвима	Методика № 755-П обязательна только	Заключение оспоримо; ссылка на

Ситуация	Учитывается ли износ	Формула / результат	Практическое следствие
методике (с износом)		для ОСАГО (ст. 12.1 Закона № 40-ФЗ)	КС РФ № 6-П и п. 13 Пленума № 25
Стоимость ремонта > действительной стоимости	Применяется схема уничтожения	Действительная стоимость – годные остатки	Нельзя применять износ дважды
Оценка значительности	Опосредованно (через стоимость)	П. 6 Пленума № 14 + п. 24 Пленума № 29 (по аналогии)	Нужны данные об имущественном положении потерпевшего
Ущерб ниже 5 000 руб.	Формального порога нет	Примечание 2 к ст. 158 УК РФ на ст. 167 УК РФ не распространяется	Практика обычно → ст. 7.17 КоАП РФ; защита использует как аргумент малозначительности

Итоговый ответ на исходный вопрос в одной формуле: износ автомобиля **не является элементом состава** ч. 1 ст. 167 УК РФ и сам по себе квалификацию не меняет. Он **учитывается**, когда ущерб измеряется действительной стоимостью утраченного имущества (полная гибель), и **не учитывается**, когда ущерб измеряется стоимостью восстановительного ремонта (повреждение). Влияние на квалификацию износ оказывает только опосредованно — через величину ущерба и его значительность для конкретного потерпевшего.

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты 1. Уголовный кодекс РФ — ст. 14 (ч. 2), ст. 158 (примечания 2, 4), ст. 167 (ч. 1, 2), ст. 168. 2. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 7.17 (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ), ст. 26.1, 26.4. 3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 73, 74, 88, 195, 196, 198, 204. 4. Гражданский кодекс РФ — ст. 15, 393, 1064, 1082, 1102. 5. Налоговый кодекс РФ, часть вторая — ст. 256, 257, 265, 268, 323 (в ред. Федеральных законов от 29.05.2002 № 57-ФЗ и от 22.07.2008 № 158-ФЗ) — *приведён для разграничения налоговой амортизации и рыночной стоимости; к квалификации по ст. 167 УК РФ не применяется*. 6. Федеральный закон от

25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» — ст. 7, 12, 12.1. 7. Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». 8. Положение Банка России от 04.03.2021 № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства». 9. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., ст. 149 «Умышленное уничтожение или повреждение имущества» (в ред. Федерального закона от 01.07.1994; ИПС «Законодательство России», nd=102031012) — исторический предшественник ст. 167 УК РФ.

Судебные акты и разъяснения 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путём поджога либо в результате неосторожного обращения с огнём» — пп. 6, 10. 11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» — пп. 24, 25 (применяются по аналогии). 12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — пп. 12, 13. 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». 14. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П (о возмещении вреда, причинённого транспортному средству, и учёте износа при страховом возмещении).

Примечание для редакции: практика судов общей юрисдикции по вопросу о применении Единой методики в уголовном деле (раздел 4.2) неоднородна по регионам; при подготовке публикации к печати целесообразно дополнить раздел 4.2 ссылками на конкретные апелляционные определения судов соответствующего субъекта РФ, актуальными на дату публикации, — это единственный блок, где общая позиция подтверждается разъяснениями Пленума и КС РФ, но не унифицированной кассационной практикой.