

# Правовой разбор: требование 250 000 руб. под угрозой заявления в полицию; ответственность 17-летнего за публичное оскорбление; ответственность сына за побои (спустя 6 месяцев)

## 1. Краткая постановка вопроса

Сын заявителя (18 лет) 6 месяцев назад вступил в драку с 17-летним инициатором конфликта, поводом для которой послужило публичное оскорбление чести матери, высказанное на улице в присутствии трёх свидетелей; у инициатора зафиксированы телесные повреждения («синяки»). На следующий день родитель инициатора потребовал от сына 250 000 руб. под угрозой подачи заявления в полицию и «не снятия побоев»; фактически переданы 130 000 руб. наличными и кредитная карта с лимитом 100 000 руб., которой родитель пользовался два месяца, после чего вернул. Из доказательств — детализация звонков и история операций по карте. Требуется оценить: (а) квалификацию требования денег; (б) возможность возврата 230 000 руб. и сопутствующих расходов; (в) перспективы привлечения 17-летнего за оскорбление и за побои по истечении 6 месяцев; (г) перспективы привлечения сына за повреждения, включая версии необходимой обороны и аффекта.

**Оговорка о применимых редакциях.** Часть норм, приведённых в предоставленных материалах, изложена в устаревшей редакции и для анализа неприменима: ст. 148 УК РСФСР 1960 г. (источник 5) утратила силу с 01.01.1997 (ФЗ от 13.06.1996 № 63-ФЗ); ст. 37 УК РФ в редакции 1996 г. (источник 2) заменена ФЗ от 14.03.2002 № 29-ФЗ (источник 9) и дополнена ч. 2.1 ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ (источник 6); ст. 163 УК РФ в редакции с упоминанием МРОТ, конфискации и «неоднократности» (источники 1, 8) изменена ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ и последующими законами (признак «неоднократность» исключён, санкции пересчитаны). Диспозиция ч. 1 ст. 163 УК РФ при этом не менялась, поэтому квалификационные выводы ниже сохраняются. Также следует учитывать, что ст. 130 УК РФ («Оскорбление») утратила силу с 07.12.2011 (ФЗ № 420-ФЗ) — оскорбление с этой даты наказуемо только по ст. 5.61 КоАП РФ.

## 2. Версия 1: требование 250 000 руб. — вымогательство (ст. 163 УК РФ)

### 2.1. Состав

Объективная сторона вымогательства (ч. 1 ст. 163 УК РФ) — требование передачи чужого имущества или права на имущество либо совершения других действий имущественного характера, соединённое с одной из угроз: (1) применение насилия; (2) уничтожение или повреждение чужого имущества; (3) распространение сведений, позорящих потерпевшего или его близких; (4) распространение иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Ключевые разъяснения содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 УК РФ)»: состав окончен с момента предъявления требования, сопровождающегося угрозой, независимо от того, достигнута ли цель и передано ли имущество; не имеет значения, намеревался ли виновный реально реализовать угрозу.

### 2.2. Доводы в пользу квалификации как вымогательства

1. **Наличие требования имущественного характера** — 250 000 руб. (фактически получено 130 000 руб. наличными + распоряжение кредитными средствами на сумму до 100 000 руб.).
2. **Угроза «иными сведениями, способными причинить существенный вред правам и законным интересам»**: сообщение в полицию о побоях и «не снятие побоев» означало для 18-летнего сына реальный риск административного преследования по ст. 6.1.1 КоАП РФ, репутационные потери, проблемы с трудоустройством, постановку на профилактический учёт. Сведения о совершённом правонарушении традиционно относятся к сведениям, распространение которых способно причинить существенный вред (по смыслу ч. 1 ст. 163 УК РФ и разъяснений постановления № 56).
3. **Отсутствие у родителя действительного права требования в заявленном размере**. Потерпевшим от побоев является 17-летний, а не родитель; объём вреда (поверхностные повреждения — «синяки») не сопоставим с 250 000 руб. В силу ст. 1064, 1085 ГК РФ и ст. 1074 ГК РФ возмещению подлежит реальный вред, доказываемый медицинскими документами; торг о сумме «за отказ от заявления» — не способ защиты права.

4. **Корыстный мотив и диспропорция суммы** — определяющий критерий, разграничивающий уголовно наказуемое вымогательство и правомерное «напоминание» о возможности обратиться в полицию.

5. **Продолжаемый характер посягательства**: пользование кредитной картой в течение двух месяцев расширяет период преступного посягательства, сохраняет состояние вынужденности.

### 2.3. Размер и квалифицирующие признаки

Сумма требования — 250 000 руб. Крупный размер определяется как стоимость имущества, **превышающая** 250 000 руб. (примечание 1 к ст. 158 УК РФ, применяемое по смыслу и к ст. 163 УК РФ). Равенство суммы пороговому значению означает, что признак п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ не вменяется: содеянное охватывается **ч. 1 ст. 163 УК РФ**. Фактически полученное (130 000 руб. + до 100 000 руб. по карте = до 230 000 руб.) также не образует крупного размера. Квалифицирующие признаки ч. 2 (группа по сговору, насилие) и ч. 3 (организованная группа, тяжкий вред здоровью) в описанной фактуре отсутствуют: 17-летний выступает как потерпевший по побоям, а не как соучастник требования.

### 2.4. Сроки

Ч. 1 ст. 163 УК РФ — преступление средней тяжести (максимальная санкция — лишение свободы до четырёх лет; ч. 3 ст. 15 УК РФ). Срок давности — 6 лет (п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ). Не истёк.

### 2.5. Практический вывод по версии 1

Версия сильна при доказанности двух элементов: (1) факта предъявления требования именно в привязке к отказу от заявления/«снятия побоев»; (2) диспропорции суммы реальному вреду. Слабые места: ссылка родителя на «законное право обратиться в полицию» и отсутствие прямой аудиозаписи требования. Приоритет — заявление о преступлении в порядке ст. 141-144 УПК РФ; при отказе в возбуждении дела — обжалование прокурору (ст. 124 УПК РФ) и в суд (ст. 125 УПК РФ).

### **3. Версия 2: те же действия — не вымогательство (правомерная реализация права на обращение в полицию и на возмещение вреда)**

#### **3.1. Обоснование**

1. **Обращение в правоохранительные органы — конституционное право** (ст. 33 Конституции РФ, ст. 141 УПК РФ, ст. 28.1 КоАП РФ). Угроза совершить законное действие не образует признака «угрозы» в смысле ст. 163 УК РФ — на это ориентирует и логика постановления Пленума № 56, связывающего вымогательство с угрозой, противоправной по содержанию.
2. **У родителя имелось основание для переговоров о возмещении вреда:** у 17-летнего зафиксированы телесные повреждения, причинённые сыном заявителя; добровольное возмещение вреда допускается ст. 1064, 1085 ГК РФ. По этой логике переданные суммы — исполнение обязательства вследствие причинения вреда.
3. **Добровольность передачи:** деньги переданы без физического принуждения, на следующий день, после переговоров; карта передана вместе с согласием на пользование.

#### **3.2. Когда применяется эта позиция**

Только при одновременном наличии: (а) документально подтверждённого реального вреда у 17-летнего; (б) соразмерности требования этому вреду; (в) отсутствия требования «сверх» вреда (плата за отказ от заявления как самостоятельный предмет); (г) отсутствия угроз распространения сведений третьим лицам (школа, соседи, работодатель, социальные сети). В описанной фабуле условие (б) заведомо не выполняется: 250 000 руб. за «синяки» — очевидно несоразмерно, а формулировка «за не подачу заявления и не снятие побоев» указывает на торг по поводу процессуального поведения, а не на компенсацию вреда.

#### **3.3. Практический вывод по версии 2**

Как линия защиты родителя версия уязвима: отсутствуют медицинские документы, подтверждающие вред на сумму 250 000 руб., и отсутствует письменное соглашение о возмещении вреда. В суде она может привести лишь к переквалификации спора в гражданско-правовой, но не к отказу в возврате денег — что для заявителя приемлемо (см. раздел 5).

## 4. Версия 3: мошенничество (ст. 159 УК РФ) и самоуправство (ст. 330 УК РФ / ст. 19.1 КоАП РФ)

### 4.1. Мошенничество

Обман или злоупотребление доверием (ч. 1 ст. 159 УК РФ) как способ завладения имуществом. Критерий разграничения с вымогательством: при мошенничестве потерпевший передаёт имущество **добровольно под влиянием обмана**, при вымогательстве воля подавлена угрозой (разъяснения о данной критерии содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»).

Версия работает, если будет доказано, что родитель: (а) сообщал заведомо ложные сведения о правовых последствиях (например, что сыну грозит уголовная ответственность, что «побои снимаются» только с его согласия, что сумма определена экспертизой); (б) преувеличивал тяжесть повреждений; (в) не имел намерения расходовать деньги в интересах сына (получил их в свою пользу).

В описанной фабуле обе версии могут конкурировать: сначала обман (ложные сведения о последствиях), затем — угроза. Если угроза была реальным и определяющим мотивом передачи, приоритет у ст. 163 УК РФ. Совокупность возможна, но на практике следствие квалифицирует по одной норме.

**Практический вывод:** заявлять обе версии в заявлении о преступлении нецелесообразно (это ослабляет позицию); основная — ст. 163 УК РФ, ст. 159 УК РФ — как резервная, если будет установлено, что никаких повреждений у 17-летнего не было либо они были инсценированы.

### 4.2. Самоуправство

Ст. 330 УК РФ требует самовольного, вопреки установленному порядку совершения действий, правомерность которых оспаривается, с причинением существенного вреда. Ст. 19.1 КоАП РФ — аналогичный состав без признака существенности вреда (самовольное, вопреки установленному порядку осуществление своего действительного или предполагаемого права).

**Когда применимо:** если родитель действовал для реализации предполагаемого права на возмещение вреда, но вне установленного порядка (без обращения в суд, с завышением суммы). Однако при добровольной передаче денег признак «самовольности» размывается, а получение имущества под угрозой точнее охватывается ст. 163 УК РФ. Практической

---

перспективы эта версия не имеет; её следует упоминать лишь как запасную в гражданском процессе для характеристики поведения ответчика.

---

## 5. Возврат 130 000 руб. и 100 000 руб. по кредитной карте

### 5.1. Путь А (приоритетный): гражданский иск в уголовном деле

Если по заявлению возбуждено дело по ст. 163 УК РФ, суммы, полученные преступным путём, взыскиваются по гражданскому иску в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ; ч. 1 ст. 44 — право на иск с момента возбуждения дела до окончания судебного следствия). Истцы по искам о возмещении имущественного и морального вреда, причинённого преступлением, освобождены от уплаты государственной пошлины (пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ). Деньги, полученные преступным путём, могут быть также признаны вещественным доказательством и возвращены потерпевшему.

### 5.2. Путь Б: недействительность сделки под влиянием угрозы (ст. 179 ГК РФ)

Передача 130 000 руб. и карты «за отказ от заявления» — сделка, совершённая под влиянием угрозы. Согласно п. 1 ст. 179 ГК РФ такая сделка может быть признана судом недействительной; потерпевший вправе требовать возмещения причинённых убытков. Последствия — двусторонняя реституция (п. 2 ст. 167 ГК РФ): ответчик обязан вернуть всё полученное, при этом встречного исполнения он не предоставил (отказ от заявления не является исполнением, имеющим имущественную ценность).

**Срок исковой давности — один год** со дня прекращения насилия или угрозы (п. 2 ст. 181 ГК РФ). Точка отсчёта — возврат карты (прекращение давления), то есть срок истекает примерно через 10 месяцев с текущей даты. Пропуск срока восстановлению не подлежит (ст. 205 ГК РФ применяется к уважительным причинам, связанным с личностью истца, и по таким спорам применяется редко). **Действовать необходимо срочно.**

**Риск по этой версии:** суд может квалифицировать сделку как совершённую с целью, противной основам правопорядка (ст. 169 ГК РФ), — плата за отказ от обращения в правоохранительные органы. Последствие по ст. 169 ГК РФ — взыскание всего полученного в доход Российской Федерации, а не возврат истцу. Риск реальный, но суды применяют ст. 169 ГК РФ редко, предпочитая

ст. 179 ГК РФ; кроме того, истец — потерпевшая сторона, что позволяет просить о применении последствий в его пользу.

### 5.3. Путь В: неосновательное обогащение (ст. 1102, 1104, 1107 ГК РФ)

1. Лицо, приобретшее имущество без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований за счёт другого лица, обязано вернуть неосновательное обогащение (п. 1 ст. 1102 ГК РФ); правила применяются независимо от того, чьё поведение привело к обогащению (п. 2 ст. 1102 ГК РФ). Имущество возвращается в натуре (ст. 1104 ГК РФ); при невозможности — возмещается стоимость; на сумму обогащения начисляются проценты по ст. 395 ГК РФ с момента, когда приобретатель узнал о неосновательности (ст. 1107 ГК РФ).
2. **Риск:** п. 4 ст. 1109 ГК РФ — не подлежат возврату деньги, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что передающий **знал об отсутствии обязательства** либо предоставил имущество в целях благотворительности. Здесь истец знал, что обязанности платить нет, но воля была подавлена угрозой. Именно поэтому ст. 179 ГК РФ как основание иска предпочтительнее; ст. 1102 ГК РФ целесообразно указывать как альтернативное (дополнительное) требование — такая конкуренция требований судебной практикой допускается.

### 5.4. Взыскание убытков по карте (ст. 15, 393 ГК РФ)

Пользуясь кредитной картой два месяца, ответчик создал для сына обязанность по уплате процентов, возможные комиссии, плату за обслуживание, риск снижения кредитной истории. Эти суммы — реальный ущерб (п. 2 ст. 15 ГК РФ), подлежащий взысканию сверх основного долга. Необходимо: выписка по счёту, справка банка о сумме начисленных процентов и комиссий, справка об отсутствии/наличии задолженности, при наличии — платёжные документы о её погашении.

### 5.5. Компенсация морального вреда

Ст. 151, 1099–1101 ГК РФ. Моральный вред, причинённый вымогательством и удержанием карты, компенсируется в денежной форме; при осуждении — в рамках уголовного дела. Критерии — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 45 «О применении судами норм о компенсации морального вреда» (степень нравственных страданий, характер нарушения, длительность, индивидуальные особенности).

## 5.6. Доказывание

- **История звонков** подтверждает контакт, но не содержание переговоров. Необходимо: детализация с указанием оператора/абонента, свидетели разговора (в том числе лица, присутствовавшие при передаче денег).
- **История операций по карте** — сильное доказательство: подтверждает факт пользования и размер снятий/покупок; запросить расширенную выписку в банке.
- **Переписка (мессенджеры, СМС)** — при наличии: обеспечить доказательства нотариально (ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате) либо осмотром судом (ст. 58, 79 ГПК РФ).
- **Аудиозапись собственных переговоров** с ответчиком — допустимое доказательство (ст. 55, 77 ГПК РФ; ст. 74, 76 УПК РФ), поскольку заявитель — участник разговора. Не допускается провокация (риск по ст. 304 УК РФ): запись должна фиксировать естественное развитие событий, а не инициировать требование.
- **Медицинские документы** по факту повреждений у 17-летнего (для оценки соразмерности) — истребовать в рамках проверки/дела.

## 5.7. Практический вывод по разделу 5

Наиболее надёжная комбинация: (1) заявление о преступлении по ч. 1 ст. 163 УК РФ с последующим гражданским иском в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ); (2) параллельно и независимо — иск по ст. 179 ГК РФ (срок — 1 год с момента возврата карты) с альтернативным требованием по ст. 1102 ГК РФ и взысканием убытков по ст. 15 ГК РФ. Взыскание наличных 130 000 руб. — самое слабое звено (нет расписки), его следует подкреплять свидетелями и детализацией.

## 6. Ответственность 17-летнего за публичное оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ)

### 6.1. Квалификация

Оскорбление — унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме (ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ); санкция — штраф для граждан от 1 000 до 3 000 руб. Ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ (штраф 3 000–5 000 руб.) требует квалифицирующего признака — публичного выступления, публично демонстрирующегося произведения или СМИ. Оскорбление на улице в присутствии трёх свидетелей **не образует** ч. 2 (нет публичного выступления/

СМИ) — применяется ч. 1. Публичность в смысле присутствия третьих лиц на ч. 1 не влияет (признак ч. 1 публичности не требует).

Если оскорбление сопровождалось нецензурной бранью в общественном месте, возможна дополнительная квалификация по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство).

## 6.2. Субъект

Административной ответственности подлежат лица, достигшие 16 лет (ст. 2.3 КоАП РФ); 17-летний — субъект. Родители за него ответственности не несут; они могут быть привлечены по ст. 5.35 КоАП РФ лишь за неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию, что к данной фабуле не относится.

## 6.3. Сроки давности — ключевой вопрос

Общее правило: постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев, а по делу, рассматриваемому судьёй, — трёх месяцев со дня совершения правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ). Дела по ст. 5.61 КоАП РФ рассматриваются судьями (ст. 23.1 КоАП РФ).

**Позиция А (доминирующая):** срок — 3 месяца, истёк 3 месяца назад → производство подлежит прекращению по п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (истечение сроков давности). Возбуждение дела прокурором (ст. 28.4 КоАП РФ) ситуацию не меняет.

**Позиция Б (исключение):** для ряда составов и при проведении административного расследования (ст. 28.7 КоАП РФ) ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ устанавливает годичный срок давности. Применительно к ст. 5.61 КоАП РФ административное расследование на практике не проводится (состав очевиден, экспертиза не требуется), поэтому это исключение маловероятно. Проверить факт возбуждения дела можно запросом в территориальный орган внутренних дел / прокуратуру.

**Вывод:** административное наказание за оскорбление по истечении 6 месяцев практически недостижимо.

## 6.4. Работающие альтернативы

1. **Гражданский иск о компенсации морального вреда** (ст. 150, 151, 1099–1101 ГК РФ). На требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ исковая давность не распространяется (п. 1

ст. 208 ГК РФ) — сроки здесь отсутствуют. Учитываются публичность оскорбления, присутствие свидетелей, характер высказываний.

2. **Требование об опровержении** (ст. 152 ГК РФ) — применимо только к сведениям о фактах; оценочные (бранные) высказывания опровержению не подлежат, но дают основание для компенсации морального вреда (позиция, закреплённая в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).
3. **Клевета (ст. 128.1 УК РФ)** — только если в высказываниях содержались утверждения о конкретных фактах (например, обвинение в краже, в аморальном поведении), а не общая брань. Сроки давности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (небольшая тяжесть) — 2 года (п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ), не истекли.
4. **Субъект ответственности по гражданскому иску:** 17-летний (ныне, вероятно, 18-летний) отвечает самостоятельно (п. 1 ст. 1074 ГК РФ); при отсутствии у него доходов или имущества вред возмещается полностью или частично его законными представителями — субсидиарно (п. 2 ст. 1074 ГК РФ), причём эта обязанность сохраняется и после достижения 18 лет, если вред причинён до совершеннолетия (п. 3 ст. 1074 ГК РФ).

## 6.5. Практический вывод по разделу 6

Административный путь закрыт сроками давности. Реальные меры: гражданский иск о компенсации морального вреда к зачинщику (с субсидиарной ответственностью родителей) и, при наличии утверждений о фактах, — опровержение по ст. 152 ГК РФ. Свидетелей (3 человека) необходимо опросить и зафиксировать письменно, в идеале — с нотариальным обеспечением доказательств.

## 7. Ответственность за побои (ст. 6.1.1 КоАП РФ и ст. 116 УК РФ) — применительно к инициатору и к сыну

### 7.1. Разграничение

- **Ст. 6.1.1 КоАП РФ** — нанесение побоев или иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлёкших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ. Санкция: штраф 5 000–30 000 руб., либо административный арест 10–15 суток, либо обязательные работы 60–120 часов. Дела рассматривают судьи (ст. 23.1 КоАП РФ).

Введена ФЗ от 03.07.2016 № 323-ФЗ (одновременно с декриминализацией «бытовых» побоев).

- **Ст. 116 УК РФ** — побои из хулиганских побуждений, по мотивам ненависти/вражды либо в отношении близких лиц.
- **Ст. 115 УК РФ** — лёгкий вред здоровью (требует расстройства здоровья/утраты трудоспособности, устанавливается экспертизой).

«Синяки» сами по себе — признак побоев (ст. 6.1.1 КоАП РФ), а не лёгкого вреда здоровью, при отсутствии данных о расстройстве здоровья.

## 7.2. Сроки давности по ст. 6.1.1 КоАП РФ

**Позиция А (основная):** дело рассматривается судьёй → трёхмесячный срок (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ) истёк. Производство подлежит прекращению (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) — как в случае, если дело не возбуждалось, так и в случае, если оно возбуждено и находится в производстве.

**Позиция Б (исключение):** при проведении административного расследования (ст. 28.7 КоАП РФ) — например, при назначении экспертизы для установления тяжести вреда — применяется годичный срок давности (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ). Если материал был зарегистрирован и по нему проводилось административное расследование, привлечение остаётся теоретически возможным до истечения года с даты драки.

**Практический вывод:** необходимо выяснить, подавалось ли родителем заявление и возбуждалось ли производство (запрос в ОВД, отдел по делам несовершеннолетних, мировому судье по месту события). Если производство возбуждено — заявить ходатайство о прекращении по п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ; если нет — риск сведён к минимуму.

## 7.3. Уголовная перспектива по ст. 116, 115, 112 УК РФ — остаточные риски

- **Ст. 116 УК РФ** требует хулиганских побуждений либо мотивов ненависти/вражды. Драка, вызванная оскорблением матери, квалифицируется как ответ на аморальное/противоправное поведение потерпевшего, а не как хулиганство (хулиганский мотив — стремление противопоставить себя окружающим без внешнего повода). Практика по таким делам складывается в пользу отсутствия состава по ст. 116 УК РФ. Срок давности (2 года, п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ) — не истёк, поэтому вопрос остаётся теоретически открытым.
- **Ст. 115 УК РФ** (лёгкий вред) — 2 года давности; **ст. 112 УК РФ** (средней тяжести) — 2 года (небольшая тяжесть по максимальной санкции ч. 1 — до

3 лет лишения свободы). Риск существует только при наличии судебно-медицинских данных о вреде здоровью. Если освидетельствование 6 месяцев назад не проводилось, а повреждения зажили, установить тяжесть вреда практически невозможно — это существенно снижает риск.

- **Ст. 306 УК РФ** (заведомо ложный донос) — при подаче заявления о вымогательстве необходимо излагать события точно, без предположений о «заведомой ложности» угроз; это исключит встречное заявление.

#### 7.4. Практический вывод по разделу 7

По истечении 6 месяцев административная ответственность за побои (ст. 6.1.1 КоАП РФ) в отношении сына практически исключена — при условии, что по делу не проводилось административное расследование. Уголовные риски (ст. 115, 112, 116 УК РФ) маловероятны, но требуют проверки наличия материалов проверки/дела. Рекомендуются превентивно запросить в ОВД сведения о регистрации заявлений по факту драки.

### 8. Необходимая оборона и аффект — применительно к действиям сына

#### 8.1. Необходимая оборона (ст. 37 УК РФ)

Действующая редакция: ч. 1 — не является преступлением причинение вреда посягающему при защите от посягательства, **сопряжённого с насилием, опасным для жизни**, либо с непосредственной угрозой такого насилия; ч. 2 — защита от ненасильственного посягательства правомерна при отсутствии превышения пределов, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства; ч. 2.1 — не является превышением, если вследствие неожиданности посягательства лицо не могло объективно оценить степень и характер опасности; ч. 3 — право принадлежит всем независимо от возможности избежать посягательства или обратиться за помощью (в ред. ФЗ от 14.03.2002 № 29-ФЗ, ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ, ФЗ от 27.07.2006 № 153-ФЗ).

**Позиция А (оборона не применима):** словесное оскорбление не является посягательством, сопряжённым с насилием, опасным для жизни; словесная обида не даёт права на физическое насилие. Кроме того, драка — как правило, взаимное нанесение ударов, при котором посягательство утрачивает односторонний характер, а также отсутствует состояние обороны в момент, когда оскорбление уже закончилось. Итог: ст. 37 УК РФ состав не исключает.

**Позиция Б (оборона применима/влияет):** состояние необходимой обороны может возникнуть и при защите от посягательства, содержащего признаки административного правонарушения (оскорбление — ст. 5.61 КоАП РФ), если оно носит характер, требующий немедленного пресечения. Общие разъяснения об условиях правомерности необходимой обороны и о превышении её пределов даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». Однако причинение побоев в ответ на словесное оскорбление обычно оценивается как несоразмерное, то есть как превышение пределов.

**Ключевой практический момент:** превышение пределов необходимой обороны влечёт уголовную ответственность **только** по ст. 108 и ст. 114 УК РФ (убийство, тяжкий/средней тяжести вред). Для побоев (ст. 6.1.1 КоАП РФ) и лёгкого вреда (ст. 115 УК РФ) институт превышения значения не имеет: либо есть состав, либо нет. Поэтому для сына ссылка на оборону имеет значение лишь как характеристика его поведения и как основание для освобождения от **гражданской** ответственности: вред, причинённый в состоянии необходимой обороны, возмещению не подлежит, если не превышены её пределы (ст. 1066 ГК РФ).

## 8.2. Аффект

Ст. 107, 113 УК РФ (убийство и тяжкий/средней тяжести вред в состоянии аффекта) к данной фабуле неприменимы — вред незначителен. Аффект (внезапно возникшее сильное душевное волнение, вызванное противоправным или аморальным поведением потерпевшего) не является обстоятельством, исключающим ответственность за побои, но: - при назначении наказания учитывается как смягчающее обстоятельство — противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для правонарушения (п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ); - в административном производстве — учитывается при оценке степени вины и назначении наказания (ст. 4.1–4.3 КоАП РФ); - в гражданском процессе — влияет на оценку степени вины причинителя вреда (ст. 1083 ГК РФ) и на размер компенсации морального вреда.

## 8.3. Практический вывод по разделу 8

Необходимая оборона не исключает ответственности за побои, но исключает гражданскую обязанность возмещения вреда при отсутствии превышения пределов (ст. 1066 ГК РФ). Аффект — не основание освобождения, а смягчающее обстоятельство. С учётом истечения административных сроков

давности основной риск для сына — не наказание, а возможный встречный гражданский иск о компенсации морального вреда от 17-летнего (ст. 151, 1074 ГК РФ), где ссылки на аморальное поведение потерпевшего и на ст. 1083 ГК РФ будут ключевыми для снижения размера.

## 9. Пошаговый план действий (по срокам)

**Немедленно (1-7 дней):** 1. Заявление о преступлении по ч. 1 ст. 163 УК РФ в территориальный ОВД (по месту совершения требования). Подследственность — следователи органов внутренних дел (п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ). В заявлении: изложить фактуру, указать сумму, дату и место требования, лиц, присутствовавших при передаче; просить признать сына потерпевшим (ст. 42 УПК РФ), приобщить детализацию звонков, выписку по карте, свидетелей. 2. Запрос в банк: расширенная выписка по кредитной карте за период пользования, справка о начисленных процентах и комиссиях, справка о задолженности; блокировка/перевыпуск карты. 3. Сохранение переписки; при наличии — нотариальное обеспечение доказательств (ст. 102 Основ законодательства о нотариате).

**1-30 дней:** 4. Запрос в ОВД (отдел по делам несовершеннолетних) и мировому судье: имеются ли материалы/дело по факту побоев в отношении сына; при наличии — ходатайство о прекращении по п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. 5. Сбор письменных объяснений трёх свидетелей драки и оскорбления (с указанием точных высказываний). 6. Подготовка иска по ст. 179 ГК РФ (альтернативно — ст. 1102, 1107 ГК РФ) + ст. 15 ГК РФ + ст. 151 ГК РФ. **Срок по ст. 179 ГК РФ — 1 год со дня прекращения угрозы (возврата карты)**, поэтому подача должна быть в пределах этого срока.

**1-3 месяца:** 7. Контроль проверки по ст. 144 УПК РФ (30 суток, возможно продление). При отказе в возбуждении дела — жалоба прокурору (ст. 124 УПК РФ) и в районный суд в порядке ст. 125 УПК РФ. 8. При возбуждении дела — гражданский иск в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ) на 130 000 руб. + стоимость списанных с карты средств + проценты по ст. 395 ГК РФ + компенсация морального вреда.

**Параллельно (для матери):** 9. Иск к 17-летнему (и субсидиарно к его родителям — п. 2, 3 ст. 1074 ГК РФ) о компенсации морального вреда за оскорбление (ст. 150, 151, 1099-1101 ГК РФ); при наличии утверждений о фактах — требование об опровержении (ст. 152 ГК РФ). Исковая давность не применяется (п. 1 ст. 208 ГК РФ).

## 10. Риски и слабые места

1. **Отказ в возбуждении уголовного дела по ст. 163 УК РФ** — высокая вероятность на первом этапе: следователи склонны расценивать угрозу обращением в полицию как законную. Компенсация — детализация заявления (диспропорция суммы, торг о «снятии побоев», пользование картой), обжалование в порядке ст. 124, 125 УПК РФ.
2. **Доказывание наличных 130 000 руб.** — без расписки и свидетелей перспективы слабые; детализация звонков подтверждает контакт, но не сумму.
3. **Встречный иск 17-летнего** о компенсации морального вреда за побои — возможен, несмотря на истечение административных сроков (гражданский иск — 3 года, ст. 196 ГК РФ; моральный вред — без срока, п. 1 ст. 208 ГК РФ). Парировать: ст. 1066 ГК РФ (оборона), ст. 1083 ГК РФ (вина потерпевшего, его аморальное поведение), п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ по аналогии, показания трёх свидетелей.
4. **Риск квалификации сделки по ст. 169 ГК РФ** (взыскание в доход РФ вместо возврата истцу) — снижается путём акцента на ст. 179 ГК РФ и на статусе потерпевшей стороны.
5. **Срок по ст. 179 ГК РФ** — один год; при промедлении остаётся только ст. 1102 ГК РФ с риском применения п. 4 ст. 1109 ГК РФ.
6. **Ст. 306 УК РФ** — заявление должно содержать только фактические сведения; оценочные суждения о «заведомой ложности» угроз недопустимы.

## 11. Список использованных нормативных источников

**Уголовное законодательство:** 1. Уголовный кодекс РФ: ст. 15, 37, 61, 78, 107, 108, 113, 114, 115, 116, 128.1, 130 (утратила силу), 158 (примечание 1), 159, 163, 306, 319, 330. 2. Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (введение УК РФ в действие). 3. Федеральный закон от 14.03.2002 № 29-ФЗ «О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации». 4. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (изменения в ст. 37, 163 УК РФ, введение ч. 2.1 ст. 37). 5. Федеральный закон от 27.07.2006 № 153-ФЗ (изменения в ч. 3 ст. 37 УК РФ). 6. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (декриминализация ст. 130 УК РФ, введение ст. 5.61 КоАП РФ). 7. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ (введение ст. 6.1.1 КоАП РФ, изменения в ст. 116 УК РФ). 8. УК РСФСР 1960 г., ст. 148 — **утратил силу** с 01.01.1997 (приведён в материалах как неактуальный).

---

**Уголовно-процессуальное законодательство:** 9. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 42, 44, 74, 76, 124, 125, 141-145, 151, 182.

**Кодекс об административных правонарушениях:** 10. КоАП РФ: ст. 2.3, 4.1-4.5, 4.2, 19.1, 20.1, 23.1, 24.5, 28.1, 28.4, 28.7, 5.35, 5.61, 6.1.1.

**Гражданское законодательство:** 11. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 15, 167, 169, 179, 181, 196, 205, 208. 12. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 395, 1064, 1066, 1074, 1083, 1085, 1099, 1101, 1102, 1104, 1107, 1109. 13. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 55, 56, 58, 67, 77, 79. 14. Налоговый кодекс РФ: ст. 333.19, пп. 4 п. 2 ст. 333.36. 15. Основы законодательства РФ о нотариате: ст. 102.

**Разъяснения судебной практики:** 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 УК РФ)». 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». 19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 45 «О применении судами норм о компенсации морального вреда». 20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

**Конституционные нормы:** 21. Конституция РФ: ст. 33, 46.