

Правовой разбор: распространение сгенерированных (синтезированных) изображений порнографического характера с изображением лица реального человека

1. Краткая постановка вопроса

Заявительница обнаружила на нескольких сайтах изображения порнографического содержания (обнажённые грудь, гениталии), в которых использовано её лицо, при том что она в таких действиях не участвовала и согласия на создание/распространение не давала; ситуация используется (или может быть использована) супругом как повод к разводу. Требуется установить: (а) какие составы правонарушений и преступлений образуют создание и размещение такого «дипфейка»; (б) какие гражданско-правовые требования и к кому могут быть предъявлены; (в) каков порядок удаления и блокировки материала и фиксации доказательств; (г) на какой реальный результат (уголовный, гражданский, семейно-правовой) можно рассчитывать и в какие сроки. Ниже разбор ведётся по каждой версии квалификации отдельно, поскольку единой устоявшейся практики по синтезированным изображениям в России на сегодня нет.

2. Методическая оговорка о редакциях нормативных актов в подборке

Прежде чем переходить к существу, необходимо зафиксировать три технических момента — они влияют на точность любых ссылок в публикации:

1. **Ст. 242 УК РФ** в подборке приведена в двух редакциях. Первая (Источник 1) — архаичная, с наказанием в МРОТ и формулировкой «незаконная торговля печатными изданиями»; она **не действует**. Действующая редакция — в ред. Федерального закона от 29.02.2012 № 14-ФЗ с последующими изменениями (Источник 12), с квалифицирующим признаком «с использованием средств массовой информации либо информационно-

телекоммуникационных сетей, в том числе сети „Интернет“» (п. «б» ч. 3, в ред. Федерального закона от 06.03.2022 № 38-ФЗ).

2. **Ст. 137 УК РФ** в Источнике 2 также приведена в устаревшей редакции: указание на «корыстную или иную личную заинтересованность» как обязательный признак **исключено** Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ. Действующая ч. 1 (Источник 4) мотива не требует — это принципиально облегчает квалификацию. Кроме того, ч. 1 дополнена оговоркой «за исключением случаев, предусмотренных статьей 272.1 настоящего Кодекса» (в ред. Федерального закона от 30.11.2024 № 421-ФЗ).
3. **Ст. 62 Закона о СМИ** (Источники 7, 14) в подборке атрибутирована как «Федеральный закон от 04.08.2023 № 412-ФЗ», что некорректно: это Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (ст. 62 — возмещение морального вреда). При публикации ссылку следует давать именно так.

3. Раздел 1. Исходная правовая рамка: специального состава за «дипфейк-порно» в УК РФ нет

Ни Уголовный кодекс, ни КоАП РФ не содержат специальной нормы об изготовлении и распространении синтезированных изображений. УК РФ оперирует понятием «порнографические материалы или предметы» (ст. 242), а не способом их создания. Отсюда — два следствия, определяющих всю практику:

- Квалификация идёт **по совокупности «смежных» составов** (ст. 137, 242, 128.1 УК РФ, ст. 5.61 КоАП РФ), и выбор конкретной нормы зависит от того, что именно докажет следствие: факт посягательства на интимную сферу, факт оборота порнографии или факт распространения ложных утверждений.
- В гражданско-правовой плоскости выбор нормы шире: ст. 152, 152.1, 152.2 ГК РФ, законодательство о персональных данных. Здесь применимость не зависит от того, установлен ли автор — потерпевшая может защищаться «против неустановленного лица».

Практический вывод: рассчитывать нужно не на «одну статью», а на параллельное ведение трёх линий — уголовной (идентификация и наказание), гражданской (удаление + компенсация) и административно-блокировочной (Роскомнадзор). Ни одна из них в отдельности не даёт быстрого результата.

4. Раздел 2. Ст. 137 УК РФ (нарушение неприкосновенности частной жизни)

4.1. Содержание нормы в действующей редакции

Ч. 1 ст. 137 УК РФ (в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 30.11.2024 № 421-ФЗ) криминализировывает незаконное **собрание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия** либо распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или СМИ. Наказание — от штрафа до 200 тыс. руб. до лишения свободы до 2 лет с лишением права занимать определённые должности до 3 лет. Ч. 2 — те же деяния с использованием служебного положения (санкция в подборке обрезана; проверять по действующей редакции). Дело по ч. 1 — частно-публичного обвинения (ч. 3 ст. 20 УПК РФ), то есть возбуждается по заявлению потерпевшей и примирением не прекращается автоматически.

4.2. Версия А (обвинительная): состав применим

Аргументация: сфера интимной жизни охраняется законом независимо от того, имели ли место изображённые события. Посягательство состоит в том, что лицо **выведено в публичную плоскость в сексуальном контексте против воли**; для потерпевшей безразлично, достоверна ли демонстрируемая «информация». Дополнительный аргумент — системный: п. 1 ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» относит сведения об **интимной жизни** к специальным категориям персональных данных, обработка которых без согласия запрещена; ст. 152.2 ГК РФ запрещает сбор, хранение, распространение и использование любой информации о частной жизни без согласия (п. 1). То есть закон защищает именно «информационную оболочку» интимной сферы, а не только достоверные факты.

В этой версии потерпевшей по делу признаётся сама заявительница (ст. 42 УПК РФ), она вправе знакомиться с материалами, заявлять гражданский иск, обжаловать решения следствия.

4.3. Версия Б (защитная, буквальная): состав не применим

Аргументация: диспозиция ч. 1 ст. 137 УК РФ говорит о «сведениях о частной жизни, составляющих личную или семейную тайну», то есть о **реально существовавших обстоятельствах**. Синтезированное изображение не содержит сведений о частной жизни — оно содержит вымысел;

посягательства на «тайну» нет, ибо тайны не было. При таком толковании деяние образует не ст. 137, а ст. 128.1 УК РФ (клевета) либо только гражданское правонарушение (ст. 152.1, 152.2 ГК РФ). Эта позиция встречается в следственной практике при отказе в возбуждении дела по ст. 137 по «фейковым» материалам.

4.4. Где искать развязку

Практика по «реальной порномести» (размещение подлинных интимных фотографий бывшим партнёром) устойчиво идёт по ст. 137 УК РФ. Синтетические материалы — пограничная категория, и исход зависит от двух факторов: (1) удастся ли следствию доказать, что изображение выполнено **с использованием реальных изображений заявительницы**, полученных помимо её воли (то есть имел место и «сбор» сведений); (2) позиции конкретного следственного органа. Чем больше на изображении индивидуальных черт (родинки, татуировки, шрамы, узнаваемая обстановка), тем сильнее довод о вторжении в частную сферу.

4.5. Практический вывод по версии

Ст. 137 УК РФ — **основная «рабочая» уголовная версия**, её следует заявлять в первую очередь в заявлении о преступлении, но с параллельным указанием на ст. 242 и ст. 128.1 УК РФ (следствие обязано проверить всё, ст. 144–145 УПК РФ). При отказе в возбуждении — обжалование в порядке ст. 124, 125 УПК РФ и надзорное представление прокурора.

5. Раздел 3. Ст. 242 УК РФ (незаконный оборот порнографических материалов)

5.1. Содержание нормы

Действующая редакция (в ред. Федерального закона от 29.02.2012 № 14-ФЗ): ч. 1 — незаконные изготовление и (или) перемещение через границу в целях распространения, публичной демонстрации или рекламирования либо распространение, публичная демонстрация или рекламирование порнографических материалов или предметов; ч. 3 п. «б» — те же деяния **с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»** (в ред. Федерального закона от 06.03.2022 № 38-ФЗ), санкция — лишение свободы от 2 до 6 лет. Примечание: доход свыше 50 тыс. руб. — крупный размер (п. «в» ч. 3).

5.2. Что доказывается

Три элемента: (1) **порнографический характер** материала; (2) **изготовление/распространение** (размещение на сайте — это распространение и публичная демонстрация); (3) для ч. 3 — **использование сети «Интернет»** (охватывается любым размещением на сайте).

Легального определения порнографии в российском праве нет; критерии выработаны экспертной практикой и частично опираются на ст. 5 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (информация порнографического характера). Ключевой вопрос по делу — **экспертиза** (искусствоведческая/сексологическая), назначаемая в рамках проверки или судебного процесса; без неё обвинение по ст. 242 УК РФ несостоятельно. Применительно к изображению «голая грудь, гениталии» — натуралистичность демонстрации гениталий в отсутствие художественного/научного контекста практически всегда квалифицируется как порнография.

5.3. Спорный момент: кто потерпевший

Позиция 1. Объект ст. 242 УК РФ — общественная нравственность, а не личные права; потерпевшим в процессуальном смысле (ст. 42 УПК РФ) заявительница не признаётся, она — свидетель. Гражданский иск в уголовном деле по ст. 242 суды в такой логике оставляют без рассмотрения, направляя в порядок гражданского судопроизводства.

Позиция 2. Вред причинён конкретному лицу (её чести, достоинству, психическому благополучию), поэтому она подлежит признанию потерпевшей, а гражданский иск — удовлетворению в рамках уголовного дела (ст. 44 УПК РФ).

Практический вывод: не строить расчёт на признании потерпевшей по ст. 242; заявлять гражданский иск **отдельно** в порядке гражданского судопроизводства — так надёжнее. Ст. 242 УК РФ в связке с ч. 3 п. «б» — важный «рычаг»: именно она даёт следствию основание запрашивать данные у хостинга и операторов связи и проводить ОРМ.

5.4. Смежные нормы, которые к ситуации неприменимы

Ст. 242.1 УК РФ и ст. 6.20 КоАП РФ (Источники 15, 16) касаются материалов с **изображениями несовершеннолетних** и к совершеннолетней заявительнице не применяются (если на изображении она не представлена несовершеннолетней — в этом случае состав возникает, но это отдельный сценарий).

6. Раздел 4. Ст. 128.1 УК РФ (клевета) и ст. 5.61 КоАП РФ (оскорбление)

6.1. Клевета

Ч. 2 ст. 128.1 УК РФ охватывает клевету, содержащуюся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, СМИ либо совершённую публично с использованием сети «Интернет».

Версия «за»: изображение утверждает факт («это лицо участвовало в половом акте / позировало обнажённым»), факт заведомо ложен для изготовителя, порочащий характер очевиден. Квалификация возможна. Дела по ч. 1 — частного обвинения (мировой судья, ч. 2 ст. 20, ч. 1 ст. 31 УПК РФ); по ч. 2-5 заявление подаётся в орган дознания, расследование — в форме дознания (ст. 150, 151 УПК РФ).

Версия «против»: клевета традиционно понимается как распространение **словесных/текстовых** утверждений о фактах; изображение как таковое не является «сведением» в смысле ст. 128.1 УК РФ, а его содержание невербально. Часть практики идёт по этому пути, отказывая в возбуждении.

Практический вывод: заявлять ст. 128.1 УК РФ как дополнительную версию (особенно если на сайте есть текстовые подписи, комментарии, «биография» — тогда словесный элемент появляется и версия «за» резко усиливается). Как самостоятельная линия — слабее, чем ст. 137 УК РФ.

6.2. Оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ)

Публичное унижение чести и достоинства в неприличной форме, в том числе в сети «Интернет» (ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ). Дело возбуждается **прокурором** (ст. 28.4 КоАП РФ), поэтому заявление подаётся в районную прокуратуру. Санкция — административный штраф; размер зависит от части статьи и субъекта (гражданин/должностное лицо/юридическое лицо). Для заявительницы это «дешёвая» и быстрая линия, дающая официальное установление неправомерности демонстрации её изображения в сексуальном контексте, — полезная как доказательственная база для гражданского иска.

7. Раздел 5. Сопутствующие составы, которые нужно проверить в первую очередь

1. **Ст. 272 УК РФ** (неправомерный доступ к компьютерной информации) — если исходные фотографии получены из её телефона, облака, взломанной почты или аккаунта.
2. **Ст. 272.1 УК РФ** (введена Федеральным законом от 30.11.2024 № 421-ФЗ) — незаконные использование и передача компьютерной информации, содержащей персональные данные. Именно на эту норму сделана оговорка в ч. 1 ст. 137 УК РФ: если деяние охватывается ст. 272.1, оно квалифицируется по ней, а не по ст. 137. Если изображения «собраны» из соцсетей или украдены, версия ст. 272.1 требует проверки — это может быть **более точная** квалификация, чем ст. 137.
3. **Ст. 163 УК РФ** (вымогательство) — типичный сценарий: требование денег за удаление материала. Платить нельзя; фиксировать переписку и передавать в полицию. Это единственная ситуация, где промедление прямо вредит.
4. **Ст. 137 УК РФ в связке со ст. 272 УК РФ** — при краже фото из закрытого аккаунта/облака.

8. Раздел 6. Ст. 152.1 ГК РФ — охрана изображения гражданина

8.1. Норма

П. 1 ст. 152.1 ГК РФ: обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе фотографии, видеозаписи, произведения изобразительного искусства) допускаются **только с его согласия**. Согласие не требуется в трёх случаях: (1) государственные, общественные или иные публичные интересы; (2) съёмка в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях, если изображение не является основным объектом использования; (3) гражданин позировал за плату. П. 2 — изъятие из оборота и уничтожение носителей по решению суда. П. 3 — при распространении в сети «Интернет» гражданин вправе требовать **удаления изображения**, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения.

8.2. Ключевой вопрос: применима ли норма к синтезированному изображению

Позиция 1 (расширительное толкование, доминирует в доктрине и в практике по «дипфейкам»). Закон говорит об «изображении гражданина», а не о «подлинном изображении». Синтетический образ, воспроизводящий узнаваемые черты конкретного лица, есть его изображение в смысле ст. 152.1 ГК РФ: третьи лица идентифицируют depicted-лицо, и правовая охрана должна следовать за восприятием, а не за способом создания. Ни один из трёх исключений п. 1 не применяется: порнографический контент не может обслуживать «публичный интерес», съёмки в общественном месте не было, позирования за плату не было.

Позиция 2 (буквальное толкование). Ст. 152.1 ГК РФ рассчитана на изображение, полученное в результате съёмки; полностью синтезированное изображение — не «изображение гражданина», а самостоятельный объект, созданный программой. Защита в таком случае идёт через ст. 152.2 ГК РФ (частная жизнь) и ст. 152 ГК РФ (недостоверные сведения), но не через 152.1.

Где искать развязку. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 (п. 43–48) разъясняет порядок охраны изображения и частной жизни, но прямо «дипфейков» не касается. Поэтому в исковом заявлении следует **заявлять требования одновременно по ст. 152.1 и 152.2 ГК РФ** — так, чтобы при отказе по одному основанию суд удовлетворил по другому.

8.3. Практический вывод

Основное требование: **удалить изображение** (п. 3 ст. 152.1 ГК РФ) и **пресечь дальнейшее распространение**; дополнительно — об уничтожении экземпляров на материальных носителях (п. 2 ст. 152.1 ГК РФ). Ответчик — распространитель; при неустановленном лице — владелец сайта/администратор домена (см. раздел 11).

9. Раздел 7. Ст. 152.2 ГК РФ — охрана частной жизни гражданина

9.1. Норма

П. 1 ст. 152.2 ГК РФ (введена Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ): без согласия гражданина **не допускаются сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни**, в частности сведений о происхождении, месте пребывания или

жительства, личной и семейной жизни. Исключения — публичный интерес, ранее общедоступная информация, раскрытие самим гражданином. П. 3 — неправомерным распространением считается, в частности, использование такой информации при создании произведений науки, литературы и искусства, если это нарушает интересы гражданина. П. 4 — при наличии такой информации в документах, видеозаписях или иных материальных носителях гражданин вправе требовать в суде **удаления информации, пресечения или запрещения её дальнейшего распространения**, в том числе путём изъятия и уничтожения носителей без компенсации, если иначе удаление невозможно.

9.2. Применение к ситуации

Сексуализированное изображение — это вторжение в сферу **личной и интимной жизни** (что подтверждается отнесением сведений об интимной жизни к специальным категориям персональных данных, п. 1 ст. 10 Закона № 152-ФЗ, и особой охраной по п. 1 ст. 152.2 ГК РФ). Версия «изображение не является информацией о частной жизни, потому что его не было» здесь слабее, чем по ст. 137 УК РФ: гражданское право защищает **информационное пространство** личности, а не только достоверные факты (ср. п. 10 ст. 152 ГК РФ, где прямо допускается защита от **любых** не соответствующих действительности сведений).

Практический вывод: ст. 152.2 ГК РФ — **основной гражданско-правовой «якорь»** наряду со ст. 152.1. Она применима независимо от достоверности, не требует доказывания «порочащего характера» (в отличие от ст. 152 ГК РФ) и не имеет исключений, релевантных для ответчика. Требования: удаление, пресечение/запрещение распространения, изъятие и уничтожение носителей.

10. Раздел 8. Ст. 152 ГК РФ — защита чести, достоинства, деловой репутации

10.1. Нормы, которые следует использовать

- П. 1 — право требовать опровержения порочащих сведений, если распространитель не докажет их соответствие действительности; опровержение тем же способом.
- П. 2 — опровержение в тех же СМИ; право на ответ.
- П. 3 — если сведения в документе организации — замена или отзыв документа.

- П. 4 — если сведения стали широко известны и опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, — **удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения**, изъятие и уничтожение носителей без компенсации.
- П. 5 — при неисполнении решения суда — судебный штраф в доход РФ.
- **П. 8 — если установить лицо, распространившее сведения, невозможно, гражданин вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространённых сведений не соответствующими действительности.** Это критически важная для нашей ситуации норма.
- П. 9 — наряду с опровержением — возмещение убытков и компенсация морального вреда.
- П. 10 — правила ст. 152 (кроме морального вреда) применимы и к **любым не соответствующим действительности сведениям**, не обязательно порочащим; срок исковой давности по требованиям к СМИ — один год со дня опубликования.
- П. 11 — применимость к деловой репутации юридического лица.

10.2. Спорный момент: являются ли изображения «сведениями»

Позиция 1. Изображение — самостоятельный объект охраны (ст. 152.1 ГК РФ), а не «сведения» в смысле ст. 152; требования по ст. 152 ГК РФ (опровержение) неприменимы, поскольку опровергать нечего — нет словесного утверждения.

Позиция 2. Изображение транслирует утверждение о факте (участие в половом акте, согласие на съёмку), то есть является формой распространения сведений; ст. 152 ГК РФ применима, включая п. 8.

Практический вывод: использовать п. 8 ст. 152 ГК РФ как **процессуальный инструмент** (признание сведений не соответствующими действительности при неустановленном лице — это решение затем служит основанием для блокировки по ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»), а п. 9 — как основание для компенсации. Требования по ст. 152.1 и 152.2 ГК РФ заявлять в том же иске.

Судебная практика по этой категории: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (п. 7 — критерии порочащих сведений; п. 9 — распределение бремени доказывания), Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом ВС РФ 16.03.2016).

11. Раздел 9. Компенсация морального вреда

11.1. Основания

Ст. 151 ГК РФ (компенсация морального вреда при нарушении личных неимущественных прав), ст. 1099–1101 ГК РФ (способ и размер компенсации, критерии разумности и справедливости, форма вины). Разъяснения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (презумпция причинения морального вреда при нарушении личных неимущественных прав; критерии размера). Дополнительно — ст. 62 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (если материал размещён в СМИ): моральный вред возмещается средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами.

11.2. Две позиции о распределении бремени

Позиция 1. При нарушении ст. 152.1 и 152.2 ГК РФ моральный вред предполагается; истец доказывает факт распространения и использование своего изображения, ответчик — наличие согласия. **Позиция 2.** Истец должен доказать, что изображение синтезировано и что он изображён (то есть провести экспертизу за свой счёт до или в ходе процесса).

Практический вывод: заказывать техническую (компьютерно-техническую) экспертизу изображений **самостоятельно до подачи иска** — иначе суд может отказать за недоказанностью; расходы потом взыскиваются как судебные (ст. 98, 100 ГПК РФ).

11.3. На что реально рассчитывать по суммам

Практика по делам о защите чести и достоинства и об охране изображения стабильно невысокая: типичный диапазон — **от 5-10 тыс. до 50-100 тыс. руб.**; при массовом распространении, узнаваемости истца, длящемся характере нарушения — до 300-500 тыс. руб., выше — единичные случаи. Суды ориентируются на глубину нравственных страданий, степень вины, длительность нарушения, публичность; при отсутствии установленного ответчика компенсация не взыскивается вообще. Расчёт на «миллионы» нереалистичен.

Убытки: расходы на экспертизу (ориентировочно 30-100 тыс. руб.), нотариальное обеспечение доказательств (5-15 тыс. руб.), услуги представителя. Подлежат взысканию в порядке ст. 15, 393 ГК РФ и гл. 7 ГПК РФ.

12. Раздел 10. Персональные данные: биометрия, специальные категории, ответственность

12.1. Нормативная база

Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ: ст. 3 (определения), ст. 5 (принципы, целевое соответствие), ст. 6 (условия обработки — согласие), ст. 8 (общедоступные данные), ст. 9 (согласие), **ст. 10 (специальные категории — в том числе сведения об интимной жизни), ст. 11 (биометрические персональные данные)**, ст. 17 (право на защиту, включая судебную), ст. 24 (возмещение морального вреда).

12.2. Две позиции: является ли лицо на изображении биометрией

Позиция 1 (разъяснения Роскомнадзора, доминирует). Фотография сама по себе **не является** биометрическими персональными данными. Биометрия — сведения, характеризующие физиологические и биологические особенности человека, на основании которых можно установить его личность и которые используются оператором для установления личности (ст. 11 Закона № 152-ФЗ). Пока изображение не используется в системах идентификации, режим ст. 11 не применяется.

Позиция 2. Если изображение лица применяется именно для установления личности (в том числе в алгоритмах распознавания, при скоринге, при построении профиля), оно становится биометрическим и требует отдельного письменного согласия с соблюдением требований к материальному носителю (ч. 4 ст. 9 Закона № 152-ФЗ).

Практический вывод: не строить иск на «биометрии» — это уязвимая конструкция; гораздо надёжнее ст. 10 Закона № 152-ФЗ (сведения об интимной жизни — специальная категория, обработка без согласия недопустима) и ст. 152.2 ГК РФ.

12.3. Ответственность

- **КоАП РФ ст. 13.11** — нарушение законодательства о персональных данных в части обработки без согласия/в целях, не совместимых с целями сбора. Размеры штрафов существенно повышены Федеральным законом от 30.11.2024 № 420-ФЗ; применяются к «операторам», в связи с чем в отношении частного лица, «сбравшего» фотографии из соцсетей, возможно лишь при определённом расширительном подходе.

- **КоАП РФ ст. 13.14** — разглашение информации с ограниченным доступом.
- **Ст. 272.1 УК РФ** — если имел место неправомерный сбор/использование компьютерной информации с персональными данными.

13. Раздел 11. К кому предъявлять требования при неустановленном распространителе

Это узкое место всей конструкции; ниже — все рабочие варианты, применяемые в зависимости от обстоятельств.

13.1. Прямой ответчик (если лицо установлено)

Автор/распространитель — надлежащий ответчик по всем требованиям (удаление, опровержение, моральный вред, судебные расходы). Установление — через уголовное дело (запросы к регистратору доменных имён, хостинг-провайдеру, оператору связи, ОРМ в порядке ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»), а также через данные, которые хранит организатор распространения информации (ст. 10.1 Закона № 149-ФЗ).

13.2. Владелец сайта / администратор домена

Позиция 1. Владелец сайта — распространитель, если он разместил материал либо не удалил его по мотивированному требованию; отвечает по ст. 152.1, 152.2 ГК РФ. Требование к нему — удалить, пресечь, компенсировать вред.

Позиция 2. Владелец сайта, не являющийся автором и действующий как информационный посредник, освобождается от ответственности, если не изменял контент и удалил его по получении требования (по аналогии с § 2 гл. 69 ГК РФ — ст. 1253.1 ГК РФ). Тогда единственный ответчик — автор, что при его неустановленности делает иск бесперспективным.

Практический вывод: направлять владельцу сайта письменное (в том числе электронное) мотивированное требование об удалении с указанием конкретных URL — **до** подачи иска. Это отсекает позицию 2 и одновременно фиксирует дату, с которой владелец сайта становится ответственным.

13.3. Хостинг-провайдер и регистратор

Практика преимущественно отрицает их надлежащими ответчиками (они не распространяют информацию). Но уведомление хостинга — рабочий рычаг: провайдеры по условиям договоров приостанавливают обслуживание или удаляют противоправный контент по обоснованному обращению. Регистратор

домена может приостановить делегирование домена при подтверждённом нарушении.

13.4. Особое производство при неустановленном лице

Ключевой процессуальный ход — **п. 8 ст. 152 ГК РФ**: заявление о признании распространённых сведений не соответствующими действительности (рассматривается в порядке особого производства, ст. 264 ГПК РФ, при невозможности установить лицо). Итог: судебное решение, устанавливающее, что материал не соответствует действительности и представляет собой подделку. Это решение: - закрывает вопрос репутации в семье и в окружении (официальный документ); - служит основанием для включения страниц в Единый реестр и блокировки (п. 2 ч. 5 ст. 15.1 Закона № 149-ФЗ — вступившее в силу решение суда о признании информации запрещённой к распространению); - не даёт денежного возмещения, но радикально укрепляет позицию в любом параллельном процессе.

13.5. Административный иск о признании информации запрещённой

Прокурор (по обращению заявительницы) вправе подать административное исковое заявление о признании информации, размещённой в сети «Интернет», информацией, распространение которой в РФ запрещено (ст. 265.1–265.5 КАС РФ). Решение такого суда — прямое основание для блокировки. Этот маршрут — самый быстрый и «бесплатный», но требует прокурорской поддержки.

14. Раздел 12. Досудебный и административный порядок удаления и блокировки; фиксация доказательств

14.1. Шаг 0 — фиксация (делать немедленно, до любых обращений)

- **Нотариальный осмотр интернет-страниц** (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате) — протокол осмотра с распечатками URL, датой, времени; наивысшая доказательственная сила.
- Параллельно — собственные скриншоты с видимыми адресной строкой и датой/временем, сохранение HTML-страниц, архивирование через «Веб-архив» (web.archive.org), хэш-суммы файлов.
- Видеозапись экрана при обходе сайтов — с фиксацией перехода по ссылке.

- Не вступать в переписку с автором (кроме вымогательства — тогда фиксировать и передавать в полицию).
- Сохранить у себя: дату обнаружения, поисковые запросы, по которым материал найден.

Принципиально: **удаление материала самим нарушителем до фиксации уничтожает доказательства**. Поэтому требование об удалении направляется только после нотариального осмотра (или одновременно с ним).

14.2. Шаг 1 — требования администрации сайтов

Письменное обращение (e-mail + форма обратной связи) со ссылкой на п. 3 ст. 152.1, п. 4 ст. 152.2 ГК РФ, п. 1 ст. 10 Закона № 152-ФЗ; указание конкретных URL, требование удаления в срок (обычно 3–10 дней), предупреждение об ответственности и о привлечении владельца сайта в качестве соответчика. Сохранять доказательства направления и доставки.

14.3. Шаг 2 — хостинг-провайдер и регистратор домена

Уведомление с приложением нотариального протокола, требованием приостановить обслуживание противоправного ресурса.

14.4. Шаг 3 — Роскомнадзор

- Жалоба в Роскомнадзор (форма на сайте / через портал госуслуг) о распространении информации, обработке персональных данных без согласия, распространении сведений об интимной жизни.
- **Блокировка** страниц возможна по п. 2 ч. 5 ст. 15.1 Закона № 149-ФЗ — на основании **вступившего в силу решения суда** о признании информации запрещённой к распространению. Отсюда практический вывод: сначала судебное решение (п. 8 ст. 152 ГК РФ или ст. 265.1–265.5 КАС РФ), затем заявление в Роскомнадзор о включении в Единый реестр; после включения — направление операторам связи требования об ограничении доступа.
- Дополнительно: если ресурс зарегистрирован как СМИ — жалоба на нарушение ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации» (недопустимость использования СМИ для распространения сведений о частной жизни, порнографии).

14.5. Шаг 4 — поисковые системы

Ст. 10.3 Закона № 149-ФЗ (введена Федеральным законом от 13.07.2015 № 264-ФЗ): оператор поисковой системы по заявлению гражданина обязан прекратить выдачу ссылок на информацию о заявителе, распространяемую с

нарушением законодательства РФ, а также на недостоверную информацию. Заявление подаётся в «Яндекс», Google и др. с указанием URL; срок рассмотрения — 10 дней; отказ обжалуется в суд. Требование не применяется к информации о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний (в таком случае — только судебный путь).

14.6. Шаг 5 — уголовное заявление

Заявление о преступлении (ст. 141 УПК РФ) в территориальный ОВД с указанием ст. 137, 242 (ч. 3 п. «б»), 128.1 УК РФ; регистрация в КУСП; проверка в порядке ст. 144 УПК РФ (3 суток, продление до 10, в отдельных случаях до 30). При отказе — жалоба прокурору (ст. 124 УПК РФ) и в суд (ст. 125 УПК РФ). При неустановлении лица дело приостанавливается (ст. 208 УПК РФ) — но это не блокирует гражданский иск.

14.7. Шаг 6 — обеспечительные меры

Одновременно с иском — ходатайство о принятии обеспечительных мер (ст. 139-144 ГПК РФ): запрет владельцу сайта и хостинг-провайдеру размещать/распространять материал, запрет поисковым системам индексировать, при необходимости — приостановление деятельности ресурса. Это реально работающий инструмент: суды удовлетворяют такие ходатайства по делам о защите чести и охране изображения.

14.8. Шаг 7 — иск

Подсудность: районный суд; по искам о защите чести, достоинства, деловой репутации и о защите прав субъекта персональных данных — по выбору истца, в том числе по месту жительства истца (ст. 28, 29 ГПК РФ). Госпошлина по неимущественному требованию — по ст. 333.19 НК РФ. Срок рассмотрения — до двух месяцев со дня принятия к производству (ст. 154 ГПК РФ).

О закрытости процесса: целесообразно заявить ходатайство о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании (ст. 10 ГПК РФ) — с обоснованием вторжения в частную жизнь; материалы, содержащие сведения об интимной жизни, не подлежат разглашению.

15. Раздел 13. На что реально можно рассчитывать: сводная оценка

Линия	Реалистичный результат	Сроки	Основной риск
Ст. 137 УК РФ	Возбуждение дела — при активной позиции и наличии «сбора» реальных фото; обвинительный приговор — при установлении лица; наказание чаще штраф/условное	6–18 мес.	Отказ в возбуждении по «буквальному» толкованию (нет сведений о реальных событиях)
Ст. 242 УК РФ ч. 3 п. «б»	Возможно при установлении лица и порнографической экспертизе; санкция 2–6 лет	8–18 мес.	Непризнание потерпевшей; сложность экспертизы
Ст. 128.1 УК РФ	Вспомогательная линия; при наличии текстовых подписей — перспективна	3–12 мес.	Невербальный характер «сведений»
Ст. 5.61 КоАП РФ	Штраф нарушителю; установление неправомерности	1–3 мес.	Нужно установить лицо
Удаление контента по ст. 152.1, 152.2 ГК РФ	Реально: удаление с части ресурсов, блокировка по решению суда	2–6 мес.	Иностранные хостинги, «зеркала»
Признание сведений не соответствующими (п. 8 ст. 152 ГК РФ)	Реально и достижимо даже без ответчика	2–4 мес.	Не даёт денег; требуется доказать невозможность установления лица
Моральный вред	30–150 тыс. руб. в типичном случае; при резонансе — до 300–500 тыс. (редко)	2–5 мес.	Взыскание только с установленного ответчика
		—	

Линия	Реалистичный результат	Сроки	Основной риск
Убытки (экспертиза, нотариус, представитель)	Взыскиваются при выигрыше		Требуют документального подтверждения
Блокировка Роскомнадзором	Реальна по решению суда; «зеркала» восстанавливаются	1-3 мес. после решения	Медленный цикл «блокировка — новое зеркало»

16. Раздел 14. Семейно-правовой аспект: угроза развода

16.1. Развод: юридическое значение изображений

- Расторжение брака — по ст. 21–23 СК РФ. При наличии общих несовершеннолетних детей или при отсутствии согласия одного из супругов — только через суд (ст. 21); суд вправе отложить разбирательство и назначить срок для примирения (ч. 2 ст. 22 СК РФ). Супруг не вправе возбуждать дело о разводе без согласия жены в период её беременности и в течение года после рождения ребёнка (ст. 17 СК РФ).
- **Сам факт появления синтезированных изображений не является ни основанием развода, ни обстоятельством, влияющим на его юридические последствия.** Суд при расторжении брака не устанавливает «вину» супруга в распаде семьи; в решении может быть отражено лишь, кто инициировал развод. Единственный практический риск — использование изображений как эмоционального аргумента в переговорах.
- **Раздел имущества** (ст. 34, 38, 39 СК РФ) — обстоятельства, связанные с изображениями, на раздел не влияют. Суд вправе отступить от равенства долей исходя из интересов несовершеннолетних детей (п. 2 ст. 39 СК РФ), но не «в наказание» за мнимый проступок.
- **Дети** (ст. 61, 65 СК РФ): при определении места жительства ребёнка суд учитывает привязанность, нравственные и иные личные качества родителей (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10), однако сфабрикованное изображение не характеризует нравственные качества матери. Наоборот, **решение суда о признании сведений не соответствующими действительности (п. 8 ст. 152 ГК РФ) и/или заключение эксперта о синтезе являются сильным контрдоказательством** и могут быть представлены в семейном деле.

16.2. Если супруг сам причастен к распространению или угрожает им

Это меняет картину: он становится субъектом по ст. 137, 242 УК РФ, а при требованиях денег — по ст. 163 УК РФ; на него распространяются все описанные гражданско-правовые механизмы. Одновременно это обстоятельство (факт угроз и распространения) может учитываться судом при оценке поведения стороны в семейном споре — но не автоматически, а через установленные процессуальные факты.

16.3. Практический вывод по семейному блоку

Юридически защита от развода не требуется — требуется **защита репутации**: официальное установление поддельности изображений (п. 8 ст. 152 ГК РФ; заключение технической экспертизы) и документальная фиксация поведения второй стороны, если оно выходит за пределы допустимого. Психологическая поддержка и работа с адвокатом по семейному праву — вне правового анализа, но именно они снижают риск «признания вины» под давлением.

17. Раздел 15. Пошаговый алгоритм (сводно, в порядке приоритета)

1. **Сегодня:** скриншоты/видеофиксация всех страниц (URL, дата, время), сохранение в архив; не удалять ничего; не вступать в контакт с автором.
2. **1-3 дня:** обращение к нотариусу за протоколом осмотра интернет-страниц (ст. 102, 103 Основ законодательства о нотариате).
3. **3-5 дней:** письменные требования администрации сайтов (п. 3 ст. 152.1, п. 4 ст. 152.2 ГК РФ) и хостинг-провайдеру/регистратору; фиксация направления.
4. **5-10 дней:** заявление в полицию (ст. 141 УПК РФ) с указанием ст. 137, 242 ч. 3 п. «б», 128.1 УК РФ, просьбой провести проверку, назначить экспертизу, установить IP/аккаунты; отдельно — заявление в прокуратуру по ст. 5.61 КоАП РФ и с просьбой о предъявлении административного иска по ст. 265.1–265.5 КАС РФ.
5. **Параллельно:** заявление в Роскомнадзор (обработка персональных данных без согласия, сведения об интимной жизни, распространение противоправной информации).
6. **1-2 недели:** заявление операторам поисковых систем по ст. 10.3 Закона № 149-ФЗ.

7. **2-4 недели:** подготовка и подача иска (ст. 152, 152.1, 152.2 ГК РФ + моральный вред по ст. 151, 1099–1101 ГК РФ) с ходатайством об обеспечительных мерах (ст. 139–144 ГПК РФ) и о закрытом заседании (ст. 10 ГПК РФ); при неустановленном лице — заявление в порядке п. 8 ст. 152 ГК РФ (ст. 264 ГПК РФ).
8. **До подачи иска:** техническая экспертиза изображений (или ходатайство о её назначении судом).
9. **По получении решения:** заявление в Роскомнадзор о включении в Единый реестр (п. 2 ч. 5 ст. 15.1 Закона № 149-ФЗ); контроль исполнения (ст. 206 ГПК РФ, штраф по п. 5 ст. 152 ГК РФ).
10. **Семейный блок:** при разводе — представить решение суда/экспертизу; заявить о закрытом рассмотрении; не признавать «вину».

18. Сводные практические выводы по каждой версии

1. **Уголовная линия.** Наиболее вероятная квалификация — **ст. 137 УК РФ** (мотив не требуется после изменений 2003 г.) в совокупности со **ст. 242 УК РФ ч. 3 п. «б»** (интернет); **ст. 128.1 УК РФ** — вспомогательная и усиливается при наличии текстовых утверждений. Проверить **ст. 272.1 УК РФ** (незаконный оборот компьютерной информации с персональными данными) и **ст. 163 УК РФ** (при требованиях денег). Потерпевшей по ст. 137, 128.1, 5.61 КоАП она признаётся; по ст. 242 — не гарантированно, поэтому гражданский иск — отдельно.
2. **Гражданская линия.** Каркас иска: **ст. 152.1 ГК РФ** (удаление изображения, п. 3; изъятие и уничтожение носителей, п. 2) + **ст. 152.2 ГК РФ** (удаление информации, пресечение распространения, п. 4) + **ст. 152 ГК РФ** (опровержение/признание сведений не соответствующими действительности, п. 1, 8, 9, 10) + **ст. 151, 1099–1101 ГК РФ** (моральный вред). Расчёт: десятки, а не сотни тысяч рублей.
3. **Линия блокировки.** Без судебного решения блокировка по ст. 15.1 Закона № 149-ФЗ недостижима; самый быстрый путь к решению — **ст. 265.1–265.5 КАС РФ** через прокурора либо **п. 8 ст. 152 ГК РФ** самостоятельно. Удаление из поисковой выдачи — ст. 10.3 Закона № 149-ФЗ.
4. **Линия «неустановленного лица».** Главный риск — невозможность взыскания денег; главный достижимый результат — судебное признание материала подделкой и блокировка. Именно этот результат имеет наибольшее практическое значение и для репутации, и для семейной ситуации.
5. **Линия персональных данных.** Строить на ст. 10 Закона № 152-ФЗ (интимная жизнь — специальная категория), а не на ст. 11 (биометрия) —

последняя уязвима; административная ответственность по ст. 13.11, 13.14 КоАП РФ — дополнительный, но не основной рычаг.

6. **Семейная линия.** Изображения не являются юридическим основанием развода и не влияют на раздел имущества и на спор о детях; судебное решение о поддельности — доказательство, работающее в семейном процессе.

19. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс РФ: ст. 15, 78, 128.1, 137, 163, 242, 242.1, 272, 272.1 (в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 29.02.2012 № 14-ФЗ, от 06.03.2022 № 38-ФЗ, от 30.11.2024 № 421-ФЗ).
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 20, 42, 44, 124, 125, 141, 144, 145, 150, 151, 208.
3. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 5.61, 6.20, 13.11, 13.14, 28.4.
4. Гражданский кодекс РФ (часть первая): ст. 15, 151, 152 (п. 1–5, 8–11), 152.1 (п. 1–3), 152.2 (п. 1, 3, 4), 196, 208, 393, 1064, 1099–1101, 1253.1.
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 10, 28, 29, 35, 98, 100, 139–144, 154, 206, 264.
6. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 265.1–265.5.
7. Семейный кодекс РФ: ст. 17, 21–23, 34, 38, 39, 61, 65.
8. Налоговый кодекс РФ: ст. 333.19.
9. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»: ст. 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 17, 24.
10. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: ст. 10.1, 10.3, 15.1 (в ред. Федерального закона от 13.07.2015 № 264-ФЗ).
11. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»: ст. 4, 62.
12. Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»: ст. 5.
13. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»: ст. 6, 8.
14. Основы законодательства РФ о нотариате: ст. 102, 103.
15. Федеральный закон от 30.11.2024 № 421-ФЗ (введение ст. 272.1 УК РФ, изменения в ст. 137 УК РФ).

16. Федеральный закон от 30.11.2024 № 420-ФЗ (изменения в ст. 13.11 КоАП РФ).

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (п. 7, 9).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 43–48).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (п. 5).
5. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Примечание для редакции: в предоставленной подборке источников ст. 242 и ст. 137 УК РФ частично приведены в устаревших редакциях (до Федеральных законов от 08.12.2003 № 162-ФЗ и от 29.02.2012 № 14-ФЗ соответственно), а ст. 62 Закона о СМИ ошибочно атрибутирована Федеральному закону от 04.08.2023 № 412-ФЗ. При публикации ссылки приведены к действующим редакциям; точные пределы санкции ч. 2 ст. 137 УК РФ следует проверять по актуальному тексту.