

Правовой разбор: возможно ли возбуждение уголовного дела после вступления в силу постановления по делу об административном правонарушении («хулиганство»)

1. Краткая постановка вопроса

Заявительница в ходе конфликта с работником скорой медицинской помощи (отказ отвечать на вопросы, неоказание помощи), находясь в состоянии опьянения, размахивала руками и выражалась нецензурно; по итогам составления материалов суд привлёк её к административной ответственности со штрафом («хулиганство»). Теперь медработник заявляет о намерении добиться возбуждения уголовного дела; заявление уже подано и, по словам заявительницы, «принято судом к рассмотрению». Требуется разбор: (а) допустимо ли уголовное преследование после уже состоявшегося административного наказания за тот же эпизод с учётом запрета повторного осуждения (ч. 1 ст. 50 Конституции РФ), (б) содержат ли описанные действия признаки составов ст. 213, 116, 119 УК РФ либо исчерпываются составом мелкого хулиганства (ст. 20.1 КоАП РФ), (в) каковы основания отказа в возбуждении дела либо его прекращения и чего реально ожидать.

2. Уточнение исходных данных (без диалога — разбираются все существенные версии)

Формулировки запроса допускают несколько прочтений, каждое из которых влияет на вывод, поэтому рассматриваются все:

2.1. По какой норме вынесено постановление. Заявительница указывает «ст. 25.1 КоАП», однако ст. 25.1 КоАП РФ — «Участники производства по делам об административных правонарушениях», она не устанавливает ответственности и штрафа не предусматривает. Реально возможны:

- **Версия 1 (наиболее вероятная): ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ** — мелкое хулиганство (нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в

общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам либо уничтожением или повреждением чужого имущества). Санкция — административный штраф либо административный арест (ст. 3.5, 3.9, ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ).

- **Версия 2: ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ** — неповиновение законному требованию представителя власти/лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка (санкция — штраф либо арест).
- **Версия 3: иная норма** (например, ст. 20.21 КоАП РФ — появление в общественных местах в состоянии опьянения), где слово «хулиганство» — бытовое обозначение.

Практический вывод по разделу. Юридическое значение имеет только точная статья/часть, указанная в постановлении: от этого зависит и тождество деяния (раздел 3), и сила аргумента о non bis in idem. При версии 2 (неповиновение) запрет повторного осуждения почти не работает: неповиновение и насилие — разные деяния. При версии 1 — работает, но с оговорками (раздел 3). Рекомендуется получить копию постановления (ст. 29.11, 30.1–30.3 КоАП РФ) и проверить: статью, часть, дату вступления в силу, дословное описание фабулы (что именно вменено: только брань или также «размахивание руками»).

2.2. «Суд принял заявление к рассмотрению». Заявление о преступлении не «принимается судом к рассмотрению» — оно регистрируется в КУСП и разрешается в порядке ст. 144–145 УПК РФ органом дознания/следователем (прокурором), а суд в этом участия не принимает (кроме дел частного обвинения — ч. 2 ст. 20 УПК РФ, к которому ст. 116, 119, 213 УК РФ не относятся, см. 5.4). Вероятнее всего, речь о регистрации материала и начале доследственной проверки; либо о том, что заявление подано в тот же судебный орган, который рассматривал административный материал.

3. Ключевой вопрос: допустимо ли уголовное дело после административного наказания за тот же эпизод

3.1. Нормативная рамка

- **ч. 1 ст. 50 Конституции РФ:** «Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление».
- **ч. 2 ст. 6 УК РФ:** «Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление».
- **п. 7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах** (РФ участвует): запрет вторичного осуждения/наказания за

преступление, за которое лицо уже было окончательно осуждено или оправдано.

- **ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека** (для РФ Конвенция прекратила действие с 2023 г. в связи с прекращением членства в Совете Европы, однако сформулированный в ней и в практике ЕСПЧ стандарт тождества деяния сохраняет доктринальное и правоприменительное значение, в т.ч. для толкования ч. 1 ст. 50 Конституции РФ).
- **п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ**: производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению при наличии вступившего в силу постановления о назначении административного наказания за совершение того же деяния (а также при наличии постановления о возбуждении уголовного дела).
- **ст. 24 УПК РФ**: исчерпывающий перечень оснований отказа в возбуждении дела/прекращения — отсутствие события (п. 1 ч. 1), отсутствие состава (п. 2 ч. 1), истечение давности (п. 3 ч. 1), смерть (п. 4 ч. 1), отсутствие заявления потерпевшего по делам частного обвинения (п. 5 ч. 1), отсутствие необходимых заключений/согласий по ст. 448 УПК РФ (п. 6 ч. 1).

Принципиально важная асимметрия, которую необходимо подчеркнуть: **п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ работает только «в одну сторону»** — он блокирует административное производство при наличии постановления о возбуждении уголовного дела (или уже назначенного административного наказания за то же деяние), но **в УПК РФ аналогичного основания нет**. Именно поэтому вопрос «можно ли возбудить уголовное дело после админпостановления» не решается буквальным текстом закона и решается судебной практикой через конституционный принцип *non bis in idem*.

3.2. Версия А (защитная): возбуждение уголовного дела недопустимо

Обоснование. Запрет двойной ответственности оценивается не по формальному совпадению статей, а по **тождеству фактических обстоятельств (фабулы) деяния**. Если в постановлении по ст. 20.1 КоАП РФ описаны те же самые действия (нецензурная брань, размахивание руками в конфликте), которые теперь предлагается квалифицировать как «применение насилия» или «угрозу» в рамках ст. 213 УК РФ, налицо не новое деяние, а **переквалификация уже наказанного факта**, что противоречит ч. 1 ст. 50 Конституции РФ, ч. 2 ст. 6 УК РФ и п. 7 ст. 14 МПГПП. Сторонники этого подхода ссылаются и на то, что правопорядок уже отреагировал на поведение лица административным наказанием, а «донаказание» в уголовном порядке за тот же эпизод превращает административную ответственность в иллюзорную.

Когда применяется: когда фабула постановления по КоАП РФ текстуально охватывает всё, что вменяется в вину в уголовном деле; когда уголовно-правовая квалификация не добавляет самостоятельного деяния (удара, конкретной угрозы), а лишь даёт иную юридическую оценку тем же телодвижениям и словам.

Практический вывод. На практике этот аргумент в «чистом» виде чаще срабатывает не на стадии возбуждения, а на стадии прекращения дела либо в суде — причём не как безусловное основание, а как довод о необходимости прекращения по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава). Полностью рассчитывать на автоматический отказ следователя по этому основанию нельзя: УПК РФ прямого запрета не содержит.

3.3. Версия Б (обвинительная, доминирующая в практике): возбуждение допустимо

Обоснование. Административная (ст. 20.1 КоАП РФ) и уголовная (ст. 213 УК РФ) ответственность — разные виды публично-правовой ответственности с **разным набором признаков состава**. Состав мелкого хулиганства исчерпывается нарушением общественного порядка с нецензурной бранью/оскорбительным приставанием (ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ). Состав хулиганства (ст. 213 УК РФ) требует **дополнительного признака**: применения насилия к гражданам либо угрозы его применения (п. «а» ч. 1), мотивов ненависти/вражды (п. «б» ч. 1) либо совершения на транспорте общего пользования (п. «в» ч. 1). Если в деянии усматривается насилие (удар, толчок, причинивший физическую боль) или реальная угроза, эти обстоятельства **не входили в предмет** административного разбирательства и не были наказаны — следовательно, тождества деяния нет, и ч. 1 ст. 50 Конституции РФ не нарушается. Такой подход опирается и на то, что постановление по делу об административном правонарушении **не имеет преюдициального значения для уголовного дела**: ч. 2 ст. 90 УПК РФ говорит о приговорах и решениях судов в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве (КАС РФ), а постановление по КоАП РФ под него не подпадает (см. также правовую позицию о пределах преюдиции — Постановление КС РФ от 21.12.2011 № 30-П).

Когда применяется: когда в уголовном деле фигурируют **самостоятельные факты**, которых не было в административном материале (удар, хватание, реальная угроза убийством, конкретизированное высказывание), либо когда потерпевшей причинён вред здоровью.

Практический вывод. Именно эта версия будет использована органом дознания для обоснования возбуждения. Риск возбуждения реален, но не

автоматичен; ключевой вопрос — есть ли в материале что-то помимо брани и жестов (объяснения медработника, показания свидетелей, запись, акт освидетельствования).

3.4. Что «разводит» версии А и Б на практике

Три критерия, которые проверяет правоприменитель:

1. **Тождество факта** — совпадает ли описанное в постановлении по КоАП РФ деяние с деянием, вменяемым по УК РФ (по времени, месту, содержанию действий).
2. **Наличие «добавки»** — есть ли в уголовном деле признак, отсутствовавший в административном (насилие, угроза, вред здоровью, мотив ненависти).
3. **Окончателъность административного решения** — вступило ли постановление в силу (ст. 30.3, 31.1 КоАП РФ) и не отменено ли оно.

Если ответ на (1) — «да», на (2) — «нет», а на (3) — «да», позиция защиты сильна: фактически наказывают дважды за одно и то же. Если ответ на (2) — «да», возражение о non bis in idem не работает, но всё равно следует ходатайствовать о прекращении по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ по иным основаниям (разделы 4–6).

3.5. Итоговый вывод по разделу 3

Да, **юридически возбуждение уголовного дела после вступления в силу постановления по делу об административном правонарушении за тот же эпизод возможно** — прямого запрета в УПК РФ нет. Но: - если уголовное дело будет построено на той же фабуле (брань + жесты), защита имеет сильный довод о нарушении ч. 1 ст. 50 Конституции РФ и ч. 2 ст. 6 УК РФ — через ходатайство о прекращении по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; - одновременное «удержание» административного наказания и уголовного преследования за один факт — неустойчивая конструкция: при возбуждении дела прокурор вправе внести протест на постановление по КоАП РФ (ст. 30.12–30.14 КоАП РФ), и тогда препятствие снимается; либо, наоборот, защита добивается отмены/пересмотра постановления — но это ослабляет аргумент о двойной ответственности.

4. Содержат ли действия признаки ст. 213 УК РФ (хулиганство)

4.1. Признаки состава

Объективная сторона (ч. 1 ст. 213 УК РФ в редакции ФЗ от 30.12.2020 № 543-ФЗ): **грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу**, совершённое: - п. «а» — с применением насилия к гражданам либо с угрозой его применения; - п. «б» — по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти к социальной группе (в ред. ФЗ от 03.04.2017 № 60-ФЗ); - п. «в» — на железнодорожном, морском, внутреннем водном, воздушном или ином транспорте общего пользования (введён ФЗ от 03.04.2017 № 60-ФЗ).

Разъяснения — **Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»** (п. 1 — понятие «явного неуважения к обществу»; разъяснения о содержании насилия и реальности угрозы; о разграничении хулиганства с преступлениями против личности, совершёнными в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений).

4.2. Разбор по вариантам фактических обстоятельств

- **(а) Размахивание руками без физического контакта, без словесных угроз.** Признак п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ не образуется: «применение насилия» — это физическое воздействие (удары, толчки, побои, иные насильственные действия), причиняющее боль или вред здоровью; «угроза» должна быть **конкретной и реальной**, то есть восприниматься потерпевшей как осуществимая с учётом обстановки, личности и интенсивности действий. Жестикуляция в ходе ссоры этому не отвечает. Состав ст. 213 УК РФ отсутствует; содеянное охватывается ст. 20.1 КоАП РФ (что и произошло).
- **(б) Размахивание руками, в ходе которого нанесён удар/толчок, причинивший физическую боль.** Возможна постановка вопроса о насилии (п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ) — но только при наличии второго обязательного элемента: **грубого нарушения общественного порядка и явного неуважения к обществу**. Здесь и находится слабое место обвинения (см. 4.3).
- **(в) Замах в сторону медработника, воспринятый как угроза.** Возможна квалификация по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ либо по ст. 119 УК РФ (если угроза

— убийством или тяжким вредом; см. раздел б). Оценивается реальность и конкретность.

- **(г) Только нецензурная брань без насилия и угроз.** Однозначно ст. 20.1 КоАП РФ; ни ст. 213, ни ст. 116, ни ст. 119 УК РФ не применимы.

4.3. Разграничение со ст. 20.1 КоАП РФ и «слабое звено» обвинения по ст. 213 УК РФ

Ключевое различие — **наличие насилия/угрозы** (либо мотива ненависти, либо транспорта общего пользования). Если этих признаков нет, деяние остаётся административным правонарушением по ст. 20.1 КоАП РФ; именно на этом построено разграничение, на которое ориентирует Пленум ВС РФ № 45.

Второе «слабое звено»: **конфликт на почве личных неприязненных отношений**. По смыслу разъяснений Пленума ВС РФ № 45, насилие, применённое в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, само по себе не образует хулиганства; для ст. 213 УК РФ необходима именно хулиганская направленность — умышленное противопоставление себя окружающим, пренебрежение к общепризнанным нормам поведения. Здесь конфликт возник из-за отказа медработника отвечать на вопросы и оказывать помощь, то есть **предмет конфликта был личным/бытовым**, а не демонстративно-беспричинным. Это существенный аргумент защиты: мотив «явного неуважения к обществу» оспорим. Противоположный (обвинительный) довод: конфликт происходил при исполнении медработником служебных обязанностей, в присутствии бригады и, возможно, посторонних, в общественно значимой ситуации оказания скорой помощи, — что может быть расценено как пренебрежение к личности и к порядку.

Дополнительно: если местом конфликта была **квартира (жилище)** при отсутствии посторонних, признак «грубое нарушение общественного порядка» ослабляется; если конфликт был **на улице/в подъезде/в присутствии посторонних** — усиливается.

4.4. Практический вывод

Вероятность квалификации по ст. 213 УК РФ при описанной фабуле (размахивание руками + нецензурная брань, без удара и без конкретной угрозы) — **низкая**. При наличии удара/толчка, причинившего физическую боль, — **средняя**, но с реальными шансами оспорить признак «грубого нарушения общественного порядка» и хулиганский мотив. При наличии конкретной угрозы убийством/тяжким вредом — вопрос смещается в плоскость ст. 119 УК РФ.

5. Содержат ли действия признаки ст. 116 УК РФ (побои)

5.1. Действующая редакция

Ст. 116 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.02.2017 № 8-ФЗ, с изменениями ФЗ от 08.08.2024 № 218-ФЗ): «Побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, совершённые из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, **а равно с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»)**». Санкция — от обязательных работ до лишения свободы до 2 лет, во всех случаях с возможным лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью до 3 лет (в ред. ФЗ от 08.08.2024 № 218-ФЗ).

5.2. Что проверяется

1. **Физическая боль** — обязательный признак. Удар, толчок, хватание, щипание могут её причинять; размахивание руками в воздухе — нет. Если физической боли не было, состав отсутствует: побои — это всегда физическое воздействие, а не только жесты.
2. **Хулиганские побуждения (либо мотив ненависти, либо публичная демонстрация)** — обязательный квалифицирующий признак в действующей редакции. При конфликте из личной неприязни (из-за отказа отвечать на вопросы) этот признак проблематичен. Побои без хулиганских побуждений — не ст. 116 УК РФ, а **ст. 6.1.1 КоАП РФ** (побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие вреда здоровью) — административная ответственность (штраф, обязательные работы, административный арест).
3. **Публичная демонстрация** (новый признак с 08.08.2024, ФЗ № 218-ФЗ) — актуален, только если побои демонстрировались публично, в СМИ или в сети «Интернет» (например, распространение видеозаписи). В описываемой ситуации не усматривается.

5.3. Практический вывод

Ст. 116 УК РФ применима, только если будет доказано физическое воздействие, причинившее физическую боль, **и** хулиганский мотив (либо ненависть, либо публичная демонстрация). Заявление медработника о «побоях» без телесных воздействий и без освидетельствования (акт судебно-медицинского освидетельствования, фиксация телесных повреждений) перспективы не имеет. Если телесное воздействие было, но мотив личный — реальнее постановка вопроса о ст. 6.1.1 КоАП РФ, а не о ст. 116 УК РФ.

5.4. Подследственность/подсудность и характер обвинения

Ст. 116 УК РФ в действующей редакции **не относится к делам частного обвинения**: перечень ч. 2 ст. 20 УПК РФ включает ч. 1 ст. 115, ст. 116.1, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Соответственно, ст. 116, 119, 213 УК РФ — **дела публичного обвинения** (ч. 3, 5 ст. 20 УПК РФ): возбуждение и движение дела **не зависят от воли и заявления потерпевшей**, но и её заявление не гарантирует возбуждения — решение принимает орган дознания/следователь под надзором прокурора.

6. Содержат ли действия признаки ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью)

Ст. 119 УК РФ требует **угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью**, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы. Устоявшаяся практика (отдельного постановления Пленума по ст. 119 УК РФ нет, разъяснения даются в обзорах судебной практики) исходит из необходимости установления: - **конкретности** угрозы (что именно угрожали сделать); - **реальности** — восприятия потерпевшей как осуществимой с учётом обстановки, интенсивности, предшествующих действий, личности угрожавшего; - **направленности на убийство или тяжкий вред** (не любой вред и не любое оскорбление).

Нецензурная брань и размахивание руками без конкретизированных высказываний о лишении жизни или причинении тяжкого вреда этим признакам не отвечают. Кроме того, «угроза» в ходе ссоры, не подкреплённая демонстрацией реальной возможности её исполнения, обычно не образует состава.

Практический вывод: угроза уголовным делом со стороны медработника по ст. 119 УК РФ при описанных фактах бесперспективна, если заявительница словесно не угрожала убийством/тяжким вредом.

7. Смежные составы и встречные риски медработника

- **Ст. 115 УК РФ** (умышленное причинение лёгкого вреда здоровью) — требует расстройства здоровья, устанавливаемого судебно-медицинской экспертизой; при «размахивании руками» без последствий состава нет. Квалифицированный состав (ч. 2) — в т.ч. из хулиганских побуждений.
- **Ст. 116.1 УК РФ** (побои лицом, подвергнутым административному наказанию по ст. 6.1.1 КоАП РФ) — **неприменима**: ранее она к ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ не привлекалась, наказание по ст. 20.1 КоАП РФ значения не имеет.
- **Ст. 318 УК РФ** (применение насилия в отношении представителя власти) — **неприменима**: работник скорой медицинской помощи не является представителем власти либо лицом, исполняющим обязанности по охране общественного порядка.
- **Ст. 306 УК РФ** (заведомо ложный донос) — теоретически возможна как встречный аргумент, но только при доказанности **заведомой** ложности сообщения; на практике малоперспективна и не рекомендуется как основной инструмент.
- **Встречные риски медработника (имеют значение как переговорная позиция и как средство проверки её мотивации):**
- **ст. 124 УК РФ** — неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным её оказывать, если это повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью (ч. 1) либо тяжкого вреда/смерти (ч. 2);
- **ст. 11 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»** (недопустимость отказа в оказании медицинской помощи; скорая помощь оказывается безотлагательно и бесплатно), а также **Порядок оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, утв. приказом Минздрава России от 20.06.2013 № 388н**;
- жалобы в **Росздравнадзор**, страховую медицинскую организацию (ОМС), прокуратуру — в порядке ст. 87, 98 ФЗ № 323-ФЗ и законодательства о защите прав потребителей (Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1).

Это не «мсть», а законный способ проверки её собственного поведения, которое и стало причиной конфликта: **её отказ отвечать на вопросы и оказывать помощь** — самостоятельное нарушение, и его фиксация (карта

вызова скорой помощи, запись разговора) существенно снижает вес её заявления.

8. Как будет развиваться процедура и что ожидать

8.1. Стадия доследственной проверки

- Регистрация заявления в КУСП; проверка в порядке **ст. 144 УПК РФ**: 3 суток, с продлением до 10 суток, при необходимости — до 30 суток (ч. 1, 3 ст. 144 УПК РФ).
- Возможные решения (**ст. 145 УПК РФ**): возбуждение уголовного дела (ст. 146 УПК РФ); отказ в возбуждении (ст. 148 УПК РФ); передача по подследственности.
- При опросе заявительница вправе **не свидетельствовать против себя** (ст. 51 Конституции РФ), пользоваться помощью защитника; при допросе в качестве свидетеля — являться с адвокатом (**п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ**).
- Обжалование решений: прокурору в порядке **ст. 124 УПК РФ**, в суд — **ст. 125 УПК РФ**.

8.2. Вероятный исход

При описанной фабуле (размахивание руками, нецензурная брань, отсутствие удара, отсутствие конкретной угрозы, отсутствие вреда здоровью) наиболее вероятно **постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ** (отсутствие в деянии состава преступления) — за отсутствием признаков ст. 213, 116, 119 УК РФ, с указанием, что содеянное уже получило оценку по ст. 20.1 КоАП РФ.

Если в материале появятся данные об ударе/толчке, причинившем физическую боль, либо о конкретной угрозе — возможны: - возбуждение дела по ст. 116 УК РФ (при хулиганском мотиве) либо постановка вопроса о ст. 6.1.1 КоАП РФ (при личном мотиве); - при наличии телесных повреждений — назначение судебно-медицинской экспертизы (ст. 195–196 УПК РФ).

8.3. Если дело возбудят: линии защиты

1. **Ходатайство о прекращении по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ** (отсутствие состава) — с указанием на отсутствие обязательных признаков (физическая боль, насилие, конкретная угроза, хулиганский мотив).
2. **Довод о non bis in idem** (ч. 1 ст. 50 Конституции РФ, ч. 2 ст. 6 УК РФ) — при полном совпадении фабулы с уже наказанным по ст. 20.1 КоАП РФ (раздел 3).

3. **Довод о личном мотиве конфликта** и об отсутствии грубого нарушения общественного порядка / явного неуважения к обществу (раздел 4.3).
4. **Примирение и заглаживание вреда** — прекращение в связи с примирением с потерпевшим (**ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ**) при наличии согласия потерпевшей и заглаживания вреда; либо **судебный штраф** (**ст. 76.2 УК РФ, ст. 446.2 УПК РФ**) — при возмещении ущерба или ином заглаживании. Разъяснения — **Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»**. Применимо к преступлениям небольшой (ст. 116, ч. 1 ст. 119 УК РФ) и средней (ч. 1 ст. 213 УК РФ) тяжести.
5. **Сроки давности** (**ст. 78 УК РФ**): 2 года для преступлений небольшой тяжести (ст. 116, ч. 1 ст. 119 УК РФ), 6 лет — для средней тяжести (ч. 1 ст. 213 УК РФ). Актуально по мере течения времени.

8.4. Отягчающее обстоятельство — состояние опьянения

Состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, признаётся отягчающим **при условии признания его судом таковым** с учётом характера и степени общественной опасности деяния, обстоятельств его совершения и личности виновного (**ч. 1.1 ст. 63 УК РФ**; разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»). В административном производстве опьянение также учитывается как отягчающее (**п. 6 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ**). Этот фактор существенно повышает риск, но не создаёт состава.

9. Судьба административного постановления

- Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу по истечении срока обжалования — **10 суток** со дня вручения/получения копии (**ст. 30.3, 31.1 КоАП РФ**); жалоба — **ст. 30.2-30.8**, решение по жалобе — **ст. 30.9 КоАП РФ**.
- Вступившее в силу постановление может быть пересмотрено в порядке **ст. 30.12-30.14 КоАП РФ** (жалоба, протест прокурора) — как в пользу лица (отмена и прекращение), так и против (усиление наказания не допускается — **п. 2 ч. 1 ст. 30.17 КоАП РФ**).
- **Практический нюанс:** если постановление по ст. 20.1 КоАП РФ будет отменено и производство прекращено, аргумент о двойной ответственности теряет силу, и наоборот — если оно останется в силе, он усиливается.

Поэтому судьбу постановления и ход уголовной проверки следует оценивать в связке.

10. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия развития событий	Правовая оценка	Что делать
Версия А (защитная): возбуждение УД за тот же факт	Противоречит ч. 1 ст. 50 Конституции РФ, ч. 2 ст. 6 УК РФ, п. 7 ст. 14 МПГПП; поддерживается доктриной тождества фактических обстоятельств	Заявить ходатайство о прекращении по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; при отказе — жалобы по ст. 124, 125 УПК РФ
Версия Б (обвинительная): возбуждение по ст. 213 УК РФ	Возможно только при наличии насилия/реальной угрозы и признака грубого нарушения общественного порядка; при конфликте из личной неприязни — оспоримо	Оспаривать хулиганский мотив и «общественный порядок»; ссылаться на разъяснения Пленума ВС РФ № 45
Ст. 116 УК РФ	Требует физической боли и хулиганского мотива (либо ненависти, либо публичной демонстрации); при личном мотиве — только ст. 6.1.1 КоАП РФ	Требовать судебно-медицинского освидетельствования; оспаривать мотив
Ст. 119 УК РФ	Требует конкретной и реальной угрозы убийством/тяжким вредом; брань и жесты не образуют	Давать письменные объяснения, ссылаться на отсутствие конкретизированных угроз
Итоговый вероятный исход	Отказ в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; при появлении данных об ударе или угрозе — возбуждение по ст. 116 УК	Собрать доказательства: копию постановления по КоАП РФ, карту вызова скорой помощи, свидетелей, записи; фиксировать отказ

Версия развития событий	Правовая оценка	Что делать
	РФ или постановка вопроса по ст. 6.1.1 КоАП РФ	медработника от оказания помощи

Ключевой вывод. Угроза уголовным делом после вступления в силу постановления об административном штрафе юридически **не является пустой**: возбуждение возможно, если в деле появятся признаки, которых не было в административном материале (удар, конкретная угроза, вред здоровью). Однако при фабуле «размахивала руками и материлась» без физического воздействия и без конкретизированных угроз составы ст. 213, 116, 119 УК РФ **отсутствуют**, содеянное исчерпывается ст. 20.1 КоАП РФ, и наиболее вероятный исход — **отказ в возбуждении уголовного дела**. Дополнительно следует учитывать, что само поведение медработника (отказ отвечать и оказывать помощь) — самостоятельное нарушение ФЗ № 323-ФЗ и приказа Минздрава № 388н, что даёт встречные правовые инструменты и снижает убедительность её заявления.

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Конституция и международные акты 1. Конституция Российской Федерации — ч. 1 ст. 50, ст. 51. 2. Международный пакт о гражданских и политических правах — п. 7 ст. 14. 3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод — ст. 4 Протокола № 7 (прекратила действие для РФ с 2023 г.).

Уголовное законодательство 4. Уголовный кодекс РФ — ст. 6 (ч. 2), ст. 15, ст. 24, ст. 25, ст. 63 (ч. 1.1), ст. 76, ст. 76.2, ст. 78, ст. 115, ст. 116 (в ред. ФЗ от 07.02.2017 № 8-ФЗ; ФЗ от 08.08.2024 № 218-ФЗ), ст. 116.1, ст. 119, ст. 124, ст. 213, ст. 306, ст. 318. 5. Федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации». 6. Федеральный закон от 08.08.2024 № 218-ФЗ (изменения в ст. 116 УК РФ — признак «публичной демонстрации», расширение санкции). 7. Федеральный закон от 30.12.2020 № 543-ФЗ (изменения в ст. 213 УК РФ). 8. Федеральный закон от 03.04.2017 № 60-ФЗ (изменения в ст. 213 УК РФ).

Уголовно-процессуальное законодательство 9. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 20, ст. 24, ст. 27, ст. 56 (п. 6 ч. 4), ст. 90 (ч. 2), ст. 124, ст. 125, ст. 144, ст. 145, ст. 146, ст. 148, ст. 195–196, ст. 446.2.

Административное законодательство 10. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 3.5, 3.9, 4.3 (п. 6 ч. 1), 4.5, 6.1.1, 20.1, 20.21, 24.5 (п. 7 ч. 1), 25.1, 29.11, 30.1–30.3, 30.12–30.14, 30.17.

Законодательство об охране здоровья 11. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — ст. 11, 20, 87, 98. 12. Приказ Минздрава России от 20.06.2013 № 388н «Об утверждении Порядка оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи».

Судебные акты и разъяснения 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений». 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». 17. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П (пределы преюдиции по ст. 90 УПК РФ).

Оговорка для редакции. Разбор носит информационно-правовой характер, составлен по описанию заявительницы и не заменяет оценку материалов дела (постановления по КоАП РФ, карты вызова скорой помощи, объяснений сторон). Точная квалификация возможна только после ознакомления с указанными документами.