

Правовой разбор: возможно ли возбуждение уголовного дела по ст. 167 УК РФ спустя год после повреждения автомобиля

1. Краткая постановка вопроса

Год назад сосед умышленно повредил (поцарапал острым предметом) заднее крыло автомобиля, что зафиксировано видеокамерой и подтверждено заключением о стоимости ущерба (более 10 000 руб.); заявление в полицию тогда не подавалось — общение с участковым ограничилось беседой. Вчера сосед вновь вознамерился причинить вред, но был замечен. Заявитель спрашивает, можно ли теперь, спустя год, возбудить уголовное дело при наличии видеозаписи и заключения об оценке. Ниже разобраны все существенные правовые версии: квалификация содеянного (ч. 1 ст. 167 УК РФ / ч. 2 ст. 167 УК РФ / ст. 7.17 КоАП РФ), сроки давности привлечения к ответственности, публичный порядок уголовного преследования, поводы и основания к возбуждению дела, значение вчерашнего эпизода и альтернативные (гражданско-правовые) механизмы.

2. Квалификация содеянного: ч. 1 ст. 167 УК РФ, ч. 2 ст. 167 УК РФ либо ст. 7.17 КоАП РФ

2.1. Объективная сторона и обязательный признак «значительный ущерб»

Диспозиция ч. 1 ст. 167 УК РФ — «умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба». Царапина на крыле автомобиля — это именно *повреждение* (имущество приведено в частично негодное состояние, требующее восстановительного ремонта), а не уничтожение.

Ключевой вопрос — признание ущерба значительным. Здесь действует **примечание 2 к ст. 158 УК РФ** (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 323-ФЗ), которое распространяется на все статьи главы 21 УК РФ, включая ст. 167: значительный ущерб определяется с учётом

имущественного положения гражданина, но не может составлять менее 5 000 рублей.

Отсюда две конкурирующие позиции, которые необходимо различать:

Позиция А (формально-пороговая). Ущерб свыше 5 000 руб. презюмируется значительным; при заявленных «более 10 000 руб.» признак значительности считается выполненным. Такая логика встречается в упрощённых подходах и в обвинительных документах, когда защита не оспаривает размер.

Позиция Б (оценочная, доминирующая в практике). Порог 5 000 руб. — лишь нижняя граница: значительность устанавливается судом с учётом имущественного положения потерпевшего (уровень дохода, наличие иждивенцев, совокупный доход семьи), стоимости повреждённого имущества и его значимости для потерпевшего. Эти критерии применительно к примечанию 2 к ст. 158 УК РФ разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 и по аналогии используются судами применительно к ст. 167 УК РФ. Применяется она во всех случаях, когда защита или суд ставят под сомнение значительность ущерба, — а при ущербе, близком к порогу (10 000 руб. — это как раз «около порога»), риск такого спора высок.

Практический вывод по версии. Ущерб в 10 000 руб. формально превышает минимальный порог вдвое, и это создаёт презумпцию в пользу потерпевшего, но не гарантирует её. Для упрочения позиции Б нужно заранее собрать документы об имущественном положении (справки о доходах, сведения об иждивенцах) — иначе защита будет настаивать на малозначительности (см. п. 2.5).

2.2. Квалифицированный состав (ч. 2 ст. 167 УК РФ) и признак хулиганских побуждений

Часть 2 ст. 167 УК РФ охватывает те же деяния, совершённые: из хулиганских побуждений; в отношении особо ценных объектов; путём поджога, взрыва или иным общеопасным способом; либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия.

Разъяснения о квалификации даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путём поджога либо в результате неосторожного обращения с огнём». Применительно к нашему случаю:

- **поджог, взрыв, общеопасный способ отсутствуют** — царапина острым предметом таковым не является;

- **хулиганские побуждения** — это мотив, выражающийся в явном пренебрежении к обществу, в стремлении противопоставить себя окружающим, совершение деяния без повода или с использованием незначительного повода. Если же виновный действовал на почве личных неприязненных отношений (бытовой конфликт с соседом, месть, ссора), признак хулиганских побуждений **не вменяется**, и содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Практический вывод по версии. При конфликте с соседом на бытовой почве наиболее реалистична квалификация по ч. 1 ст. 167 УК РФ. Квалификация по ч. 2 ст. 167 УК РФ возможна только при доказывании именно хулиганского мотива (например, повреждение имущества демонстративно, на глазах у посторонних, без всякого повода, с последующим продолжением противоправного поведения). Этот вопрос критичен для сроков давности (2 года против 6 лет — см. раздел 3), поэтому в заявлении целесообразно описывать фактические обстоятельства, а не «навязывать» квалификацию.

2.3. Административная альтернатива: ст. 7.17 КоАП РФ

Статья 7.17 КоАП РФ — «умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба» (санкция — административный штраф от 300 до 500 руб.).

Разграничение со ст. 167 УК РФ идёт **исключительно по признаку значительности ущерба**: превышение порога 5 000 руб. и значительность для потерпевшего → уголовная ответственность; отсутствие значительности → административная.

Ключевой практический момент. Дела по ст. 7.17 КоАП РФ рассматриваются судьёй (ст. 23.1 КоАП РФ), а по общему правилу ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу, рассматриваемому судьёй, не может быть вынесено по истечении **трёх месяцев** со дня совершения правонарушения; специальных (удлинённых) сроков давности для ст. 7.17 КоАП РФ не установлено. Спустя год этот срок истёк, и производство подлежало бы прекращению (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Практический вывод по версии. Административный путь для события годичной давности **закрит**. Это означает: либо уголовное дело (при подтверждении значительности ущерба), либо только гражданско-правовое возмещение вреда. Такой «вакуум» публичной ответственности — дополнительный аргумент в пользу того, что орган дознания должен отработать именно уголовно-правовую версию, а не отделяться формальной отпиской о «незначительности».

2.4. Сопутствующий вопрос: как считать размер ущерба — с износом или без

Существуют две позиции:

- **Без учёта износа** (позиция, соответствующая ст. 15 ГК РФ и разъяснениям п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25): поскольку для ремонта используются новые материалы, расходы на устранение повреждений включаются в реальный ущерб полностью. Эта логика переносится и на определение размера ущерба в уголовном деле.
- **С учётом износа** (позиция, воспроизводящая методику ОСАГО): встречается в отдельных решениях, но для целей ст. 167 УК РФ она менее убедительна, так как уголовный закон говорит о реально причинённом ущербе, а не о страховом возмещении.

Практический вывод. Заранее следует исходить из расчёта без учёта износа (он выше и даёт больший запас относительно порога 5 000 руб.), но быть готовым к тому, что орган дознания назначит собственную судебную экспертизу (ч. 1 ст. 144 УПК РФ прямо допускает назначение судебной экспертизы при проверке сообщения о преступлении).

2.5. Риск малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ)

Формально деяние содержит все признаки состава, но может быть признано малозначительным, если не представляет общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ). При ущербе ~10 000 руб. этот риск реален, если у потерпевшего высокий доход или повреждение носит косметический характер. Отражение вреда: повреждено лакокрасочное покрытие крыла — требуется окраска элемента, что для владельца автомобиля ощутимо.

Практический вывод. Риск малозначительности снижается представлением сведений об имущественном положении и подчёркиванием, что повреждение затрагивает кузовной элемент и требует полноценного ремонта, а не полировки.

3. Срок давности привлечения к уголовной ответственности: возможно ли возбуждение дела через год

3.1. Категория преступления и срок давности

Согласно ст. 15 УК РФ: - ч. 1 ст. 167 УК РФ (санкция — до 2 лет лишения свободы) → преступление **небольшой тяжести**; - ч. 2 ст. 167 УК РФ (санкция — до 5 лет лишения свободы) → преступление **средней тяжести**.

Ст. 78 УК РФ (в редакции, приведённой в п. 1 и п. 3 ч. 1, ч. 2—5): - п. «а» ч. 1 — **2 года** после совершения преступления небольшой тяжести; - п. «б» ч. 1 — **6 лет** после совершения преступления средней тяжести; - ч. 2 — сроки исчисляются **со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу**; при совершении нового преступления сроки исчисляются самостоятельно по каждому преступлению; - ч. 3 — течение приостанавливается при уклонении лица от следствия или суда (а также от уплаты судебного штрафа, назначенного по ст. 76.2 УК РФ), возобновляется с момента задержания или явки с повинной; - ч. 5 — перечень преступлений, к которым давность не применяется (террористические, против мира и безопасности человечества и др.) — **к ст. 167 УК РФ не относится**.

3.2. Применение к нашей ситуации

Версия 1 — квалификация по ч. 1 ст. 167 УК РФ (наиболее вероятная). Срок давности — 2 года. С момента повреждения прошёл 1 год. Срок **не истёк**, в запасе около года. Возбуждение дела и производство по нему допустимы.

Версия 2 — квалификация по ч. 2 ст. 167 УК РФ. Срок давности — 6 лет. Срок не истёк с большим запасом.

Версия 3 — квалификация по ст. 7.17 КоАП РФ. Срок давности (3 месяца, ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ) истёк — административное преследование невозможно (см. п. 2.3).

Версия 4 — ущерб признан незначительным, а административный срок истёк. Публично-правовое преследование исключено полностью; остаётся только гражданский иск (раздел 7).

3.3. Критически важное следствие из ч. 2 ст. 78 УК РФ

Срок давности течёт не до подачи заявления и не до возбуждения дела, а **до вступления приговора в законную силу**. Это означает: у органов есть не

«год на возбуждение», а примерно год на весь цикл — проверка, возбуждение, дознание/следствие, направление в суд, рассмотрение, апелляция. Если срок истечёт в ходе производства, дело подлежит прекращению (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ст. 254 УПК РФ), причём прекращение по этому основанию — нереабилитирующее и требует согласия обвиняемого (ч. 2 ст. 27 УПК РФ); при его возражении дело рассматривается по существу с освобождением от наказания (ч. 8 ст. 302 УПК РФ).

Практический вывод. Ответ на главный вопрос заявителя: **да, возбудить уголовное дело через год после происшествия можно** — срок давности по ч. 1 ст. 167 УК РФ (2 года) не истёк. Однако фактор времени теперь работает против потерпевшего: чем позже подано заявление, тем выше риск, что дело «не успеет» дойти до приговора, и тем слабее позиция при последующем обжаловании бездействия.

4. Публичный характер преследования: значит ли что-то, что заявление год назад не подавали

4.1. Вид уголовного преследования

Ст. 20 УПК РФ делит преследование на публичное, частно-публичное и частное. Ст. 167 УК РФ **не указана** ни в ч. 2, ни в ч. 3 ст. 20 УПК РФ, следовательно, уголовное преследование по ней осуществляется **в публичном порядке**. Заявление потерпевшего для возбуждения дела **не требуется** — достаточно любого повода, предусмотренного ч. 1 ст. 140 УПК РФ.

Более того, ч. 2 ст. 21 УПК РФ обязывает прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя в каждом случае обнаружения признаков преступления принимать меры по установлению события преступления и изобличению виновных. Это **обязанность**, а не право, зависящее от волеизъявления потерпевшего.

4.2. Правовое значение событий годичной давности

Здесь возможны две фактические версии, и их надо различать:

Версия А: сообщение регистрировалось в КУСП, по нему вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Тогда это постановление — самостоятельный предмет обжалования (ст. 124, 125, ч. 5 ст. 148 УПК РФ). Оно не создаёт преюдиции и не препятствует новому обращению, но на практике при отсутствии его отмены по повторному заявлению о том же

факте выносится новое постановление об отказе. Поэтому отмены нужно добиваться специально.

Версия Б: сообщение вообще не регистрировалось, участковый «просто поговорил». Это прямое нарушение ч. 1 ст. 144 УПК РФ (обязанность принять, проверить и разрешить сообщение) и Инструкции о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях (утверждена приказом МВД России от 29.08.2014 № 736). Такое бездействие обжалуется прокурору (ст. 124 УПК РФ) и в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

Отсутствие заявления в прошлом году **не является** ни препятствием, ни «примирением», ни основанием для отказа: примирение как юридический факт возможно только в рамках возбуждённого дела (ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ) и оформляется процессуально.

4.3. Примирение: когда оно вообще применимо

Ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ допускают освобождение от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при примирении с потерпевшим и заглаживании причинённого вреда. Для ч. 1 ст. 167 УК РФ (небольшая тяжесть) это применимо; для ч. 2 ст. 167 УК РФ (средняя тяжесть) — тоже применимо, но требует согласия следователя/прокурора и состоявшегося заглаживания вреда.

Практический вывод по разделу. «Пожалели год назад» юридически ничего не блокирует: преследование публичное, воля потерпевшего не связывает органы. Единственное реальное последствие — утрата года из двухлетнего срока давности и возможная необходимость отменять ранее вынесенное постановление об отказе (если оно есть). Примирение же возможно и в будущем, но уже **после** возбуждения дела и, что принципиально, на условиях реального возмещения вреда.

5. Поводы, основания, сроки проверки и обжалование отказа

5.1. Поводы (ч. 1 ст. 140 УПК РФ)

1) заявление о преступлении (ст. 141 УПК РФ); 2) явка с повинной; 3) сообщение о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; 4) постановление прокурора о направлении

соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 4 введён Федеральным законом от 28.12.2010 № 404-ФЗ).

Анонимное заявление поводом не является (ч. 2 ст. 141 УПК РФ), поэтому заявление подаётся с указанием данных заявителя и подписью; заявитель предупреждается об ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос. Заявителю выдаётся документ о принятии сообщения с указанием даты и времени (ст. 141 УПК РФ) — на практике талон-уведомление.

5.2. Основание (ч. 2 ст. 140 УПК РФ)

Основание — наличие **достаточных данных, указывающих на признаки преступления**. В нашем случае это: видеозапись с камеры (оригинал носителя), заключение о стоимости восстановительного ремонта, документы о праве собственности на автомобиль, объяснения заявителя. Этого объективно достаточно для возбуждения дела: требование «достаточности» не означает доказанности обвинения в полном объёме.

Заключение, полученное заявителем самостоятельно (независимая экспертиза/оценка), не является заключением эксперта в процессуальном смысле (ст. 80 УПК РФ), но приобщается как иной документ (ст. 84 УПК РФ) и служит ориентиром для назначения судебной экспертизы. При проверке сообщения орган вправе назначить судебную экспертизу (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

5.3. Сроки и решения по сообщению

- ч. 1 ст. 144 УПК РФ — **3 суток** со дня поступления сообщения;
- ч. 3 ст. 144 УПК РФ — продление до **10 суток** по мотивированному ходатайству; при необходимости документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов и предметов, а также оперативно-розыскных мероприятий — до **30 суток** с указанием конкретных фактических обстоятельств;
- ст. 145 УПК РФ — три возможных решения: возбудить уголовное дело; отказать в возбуждении; передать сообщение по подследственности. О принятом решении заявитель уведомляется.

Подследственность определяется ст. 150, 151 УПК РФ; по ч. 1 ст. 167 УК РФ расследование, как правило, ведётся в форме дознания (ч. 3 ст. 150 УПК РФ).

5.4. Обжалование отказа в возбуждении

- Копия постановления об отказе направляется заявителю в течение **24 часов** (ч. 4 ст. 148 УПК РФ).

- Обжалование — прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке ст. 124 и 125 УПК РФ (ч. 5 ст. 148 УПК РФ).
- Жалоба прокурору/руководителю рассматривается в течение **3 суток** (ч. 1 ст. 124 УПК РФ), в исключительных случаях — до 10 суток.
- Жалоба в суд рассматривается в порядке ст. 125 УПК РФ в течение **5 суток**; разъяснения — в Постановлении Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ». УПК РФ не устанавливает пресекательного срока для подачи такой жалобы.
- Прокурор вправе по результатам проверки направить материалы в орган предварительного расследования в порядке п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ — это самостоятельный повод к возбуждению дела, не зависящий от позиции участкового.

Практический вывод по разделу. Заявление нужно подавать не «беседой», а письменно, с регистрацией и талоном-уведомлением, описав **оба** эпизода и приложив носитель с видеозаписью и заключение. При отказе — каскадное обжалование: руководитель органа дознания → прокурор района → суд (ст. 125 УПК РФ) → прокуратура субъекта.

6. Вчерашний эпизод: приготовление, покушение или ненаказуемый умысел

6.1. Голый умысел

Ст. 14 УК РФ определяет преступление как виновно совершённое общественно опасное **деяние**. Мысли, намерения, «вознамерение» без внешнего проявления ненаказуемы. Если вчера сосед лишь высказывал намерения, состава нет.

6.2. Покушение (ч. 3 ст. 30 УК РФ)

Покушение — умышленные действия (бездействие), **непосредственно направленные** на совершение преступления, если оно не было доведено до конца по не зависящим от лица обстоятельствам (ч. 3 ст. 30 УК РФ). Если сосед подошёл к машине, держа в руке острый предмет, замахнулся или начал повреждать покрытие, но был замечен и прекратил действия, — это покушение на ч. 1 ст. 167 УК РФ, квалифицируемое по **ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 167 УК РФ**.

Важно: ч. 2 ст. 30 УК РФ ограничивает наказуемость **только приготовления** (лишь к тяжким и особо тяжким преступлениям). На **покушение** это

ограничение не распространяется — покушение на преступление небольшой тяжести наказуемо.

6.3. Приготовление (ч. 1, 2 ст. 30 УК РФ)

Приготовление — приискание, изготовление, приспособление средств или орудий, приискание соучастников, сговор либо иное умышленное создание условий. По ч. 2 ст. 30 УК РФ ответственность наступает только за приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению. Ч. 1 ст. 167 УК РФ — небольшой тяжести, ч. 2 ст. 167 УК РФ — средней тяжести, следовательно, **приготовление к ст. 167 УК РФ ненаказуемо** ни при какой квалификации.

6.4. Значение вчерашнего эпизода

Даже если он не образует состава, он имеет существенное доказательственное и процессуальное значение:

- подтверждает устойчивость умысла и неприязненный мотив (то есть отсутствие хулиганских побуждений — влияет на квалификацию, но одновременно укрепляет доказанность умысла по первому эпизоду);
- является **самостоятельным поводом** к подаче сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 140 УПК РФ) и обосновывает актуальность проверки;
- по нему исчисляется собственный срок давности (ч. 2 ст. 78 УК РФ).

Дополнительно: если вчера имели место угрозы (убийством, причинением тяжкого вреда здоровью) и были основания опасаться их осуществления, возможна постановка вопроса о ст. 119 УК РФ. При отсутствии таких угроз — только ст. 167 УК РФ (при наличии действий — как покушение).

Практический вывод по разделу. В заявлении вчерашний эпизод надо описывать максимально конкретно (время, место, что именно делал сосед, что он держал в руках, кто видел). Это либо потянет на покушение (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 167 УК РФ), либо, как минимум, усилит позицию по первому эпизоду.

7. Параллельные и альтернативные механизмы защиты

7.1. Гражданский иск

Ст. 1064 ГК РФ (общие основания ответственности за причинение вреда) и ст. 15 ГК РФ (возмещение убытков, включая расходы на восстановление) позволяют взыскать ущерб независимо от исхода уголовного дела. Срок исковой давности — **3 года** (ст. 196 ГК РФ), течение — со дня, когда лицо

узнало о нарушении права (ст. 200 ГК РФ). То есть гражданский путь доступен ещё минимум два года.

Расходы на независимую экспертизу/оценку также относятся к убыткам и взыскиваются (ст. 15 ГК РФ).

При возбуждении уголовного дела целесообразно заявить гражданский иск в рамках уголовного дела (ст. 44 УПК РФ) — это освобождает от госпошлины и позволяет взыскать вред в том же производстве.

7.2. Компенсация морального вреда

По общему правилу при нарушении имущественных прав компенсация морального вреда не взыскивается (ст. 151 ГК РФ), за исключением случаев, прямо предусмотренных законом. Реалистичной перспективы по данному спору нет; основной упор — на реальный ущерб и убытки.

7.3. Обжалование бездействия

Жалоба прокурору района (ст. 124 УПК РФ), руководителю органа дознания, в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. Для жалобы на бездействие при непроведении проверки предмет обжалования сохраняется независимо от того, сколько времени прошло с момента обращения.

Практический вывод. Оптимальная стратегия — не выбирать между уголовным и гражданским путём, а идти параллельно: письменное заявление о преступлении (уголовный трек) + при отказе — гражданский иск о возмещении ущерба (гражданский трек, 3 года давности). Материалы экспертизы и видео работают в обоих.

8. Итоговые выводы по каждой версии

Версия	Квалификация	Срок давности	Возможно ли сейчас	Итог
1	ч. 1 ст. 167 УК РФ	2 года (п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ)	Да , истёк 1 год из 2	Основной сценарий. Возбуждение возможно; риск — успеть до приговора и доказать значительность ущерба
2	ч. 2 ст. 167 УК РФ			

Версия	Квалификация	Срок давности	Возможно ли сейчас	Итог
		6 лет (п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ)	Да , с большим запасом	Требуется доказать хулиганский мотив; при бытовом конфликте маловероятно
3	ст. 7.17 КоАП РФ	3 месяца (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ)	Нет	Срок истёк, производство подлежало бы прекращению (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ)
4	Ущерб незначителен / деяние малозначительно (ч. 2 ст. 14 УК РФ)	—	Нет уголовного дела	Остаётся только гражданский иск (ст. 1064, 15, 196 ГК РФ)
5	Вчерашний эпизод — покушение (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 167 УК РФ)	2 года с момента	Да , если были конкретные действия	Самостоятельный эпизод; усиливает доказывание умысла по эпизоду № 1
6	Вчерашний эпизод — приготовление	—	Нет (ч. 2 ст. 30 УК РФ)	Ответственность за приготовление к преступлениям небольшой и средней тяжести не наступает

Прямой ответ на заданный вопрос: да, уголовное дело по факту повреждения автомобиля годовой давности возбудить можно. Препятствием не являются ни истечение года (срок давности по ч. 1 ст. 167 УК РФ — 2 года), ни отсутствие заявления в прошлом году (преследование публичное, ст. 20, 21 УПК РФ), ни состоявшаяся беседа участкового (она не имеет силы процессуального решения). Препятствием может стать только отказ в признании ущерба значительным либо вывод о малозначительности — и именно на это будут направлены усилия защиты, а значит, на это нужно готовить контраргументы заранее.

9. Пошаговый план действий

1. **Закрепить доказательства.** Оригинал видеозаписи с камеры — на отдельном носителе, с сохранением исходного файла (не перезаписывать, не перекодировать); распечатать стоп-кадры с датой и временем. Заключение о стоимости восстановительного ремонта — подлинник + копия. Фотографии повреждения, включая крупные планы.
2. **Подать письменное заявление о преступлении** (ст. 141 УПК РФ) в дежурную часть территориального ОВД лично в двух экземплярах; на своём экземпляре — отметка о принятии, дате, времени, ФИО и должности принявшего; получить талон-уведомление. Альтернативный канал — обращение к прокурору района с просьбой о направлении материалов в порядке п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ.
3. **В тексте заявления описать оба эпизода** — годичной давности и вчерашний — с указанием времени, места, характера действий, орудия (острый предмет), свидетелей. Не формулировать квалификацию за орган, но прямо указать признаки значительного ущерба (стоимость ремонта, имущественное положение).
4. **Заявить ходатайства:** о приобщении видеозаписи и заключения; о назначении судебной экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта; об изъятии и осмотре записи (ст. 176, 177, 183 УПК РФ — после возбуждения); о допросе соседа; о принятии мер по вчерашнему эпизоду.
5. **Приложить:** копии СТС/ПТС, заключение, носитель, справки о доходах/составе семьи (для обоснования значительности ущерба), копии обращения к участковому годичной давности (если есть).
6. **Контролировать сроки** по ст. 144 УПК РФ (3 / 10 / 30 суток) и требовать письменного уведомления о решении (ст. 145 УПК РФ).
7. **При отказе** — получить копию постановления (24 часа, ч. 4 ст. 148 УПК РФ), обжаловать последовательно: руководителю органа дознания → прокурору района (ст. 124 УПК РФ, 3 суток) → в районный суд (ст. 125 УПК РФ, 5 суток). Отдельно поставить вопрос об отмене постановления годичной давности, если оно выносилось.
8. **Параллельно** — при затягивании или отказе подготовить исковое заявление о возмещении ущерба и убытков (ст. 15, 1064 ГК РФ), срок исковой давности — 3 года (ст. 196 ГК РФ); при возбуждении дела — гражданский иск в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ).
9. **Не соглашаться на примирение** (ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ) до фактического возмещения ущерба и расходов на экспертизу — примирение оформляется только процессуально и только после возбуждения дела.

10. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 14 (понятие преступления, ч. 2 — малозначительность), ст. 15 (категории преступлений), ст. 30 (приготовление и покушение, ч. 2 — наказуемость приготовления только к тяжким и особо тяжким), ст. 76 (освобождение в связи с примирением), ст. 78 (давность, в ред. Федеральных законов от 05.05.2014 № 130-ФЗ, от 06.07.2016 № 375-ФЗ, от 17.11.2025 № 420-ФЗ), ст. 119, ст. 158 (примечание 2 — значительный ущерб, в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 323-ФЗ), ст. 167, ст. 306.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 20 (виды уголовного преследования), ст. 21 (обязанность осуществления уголовного преследования), ст. 24 (ч. 1 п. 3 — прекращение за истечением сроков давности), ст. 27 (ч. 2), ст. 44 (гражданский иск в уголовном деле), ст. 74, 80, 84 (доказательства, заключение эксперта, иные документы), ст. 124 (жалоба прокурору, руководителю следственного органа), ст. 125 (судебный порядок обжалования), ст. 140 (поводы и основание для возбуждения уголовного дела), ст. 141 (заявление о преступлении), ст. 144 (сроки и порядок проверки сообщения), ст. 145 (решения по сообщению), ст. 148 (отказ в возбуждении и его обжалование), ст. 150, 151 (подследственность), ст. 176, 177, 183 (осмотр, выемка), ст. 254, 302 (ч. 8).
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 4.5 (ч. 1 — сроки давности), ст. 7.17 (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества при отсутствии значительного ущерба), ст. 23.1 (подведомственность), ст. 24.5 (ч. 1 п. 6 — прекращение по истечении сроков давности).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации: ст. 15 (возмещение убытков), ст. 151 (компенсация морального вреда), ст. 196 (общий срок исковой давности — 3 года), ст. 200 (начало течения исковой давности), ст. 1064 (общие основания ответственности за причинение вреда).
5. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» (введение порога 5 000 руб. в примечание 2 к ст. 158 УК РФ; дополнение УК РФ ст. 158.1).
6. Федеральный закон от 28.12.2010 № 404-ФЗ (введение п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ — постановление прокурора как повод к возбуждению уголовного дела).
7. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах

МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

Акты судебного толкования:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путём поджога либо в результате неосторожного обращения с огнём» (разъяснения по применению ст. 167 УК РФ, в том числе по квалифицирующим признакам ч. 2 и по неоконченному преступлению).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (критерии значительности ущерба применительно к примечанию 2 к ст. 158 УК РФ; используются судами по аналогии и для ст. 167 УК РФ).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 13 — состав реального ущерба, расходы на восстановление без учёта износа).

Отграничиваемые (неприменимые) источники:

1. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., ст. 149 «Умышленное уничтожение или повреждение имущества» — **не подлежит применению**: утратил силу с 01.01.1997 в связи с введением в действие УК РФ (Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ). Упоминание данной нормы в подборке правового контекста является техническим артефактом и не влияет на квалификацию.
2. Акты (указы, распоряжения, постановления Совета Федерации), приведённые в подборке с текстами ст. 140 и 147 УПК РФ, самостоятельного значения для настоящего разбора не имеют: регулируемые ими вопросы исчерпываются УПК РФ; ст. 147 УПК РФ (возбуждение дел частного и частно-публичного обвинения) к ст. 167 УК РФ **неприменима** в силу публичного характера преследования.