

Правовой разбор: хищения на кассе самообслуживания в продуктовых магазинах — квалификация, момент окончания, сроки давности и доказательства

1. Краткая постановка вопроса

Покупатель систематически совершает в продуктовых магазинах действия, внешне не похожие на «классическую» кражу: он не прячет товар под одежду, а проходит через кассу самообслуживания (КСО), где либо пробивает незначительную часть товара, делая вид, что пробивает остальное, либо складывает товар в пакеты непосредственно у кассы самообслуживания и уходит, не оплачивая; магазины его не останавливают, претензий не предъявляют, полиция с ним не связывается, а с отдельных эпизодов прошло 2–3 месяца. Требуется установить: (а) можно ли спустя такой срок привлечь это лицо к уголовной ответственности по ст. 158 УК РФ или к административной — по ст. 7.27 КоАП РФ, в том числе на основании «старых» записей видеонаблюдения; (б) в какой момент хищение считается оконченным при оплате через КСО и с какого момента исчисляются сроки давности; (в) способна ли инвентаризация «восстановить» событие хищения и стать основой для привлечения; (г) как соотносятся между собой административное мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП РФ) и уголовно наказуемое мелкое хищение лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158.1 УК РФ), а также «простая» кража (ст. 158 УК РФ).

Отдельно отмечаю как существенную для всего разбора посылку: само по себе бездействие магазина (не остановили, не подошли, претензий не предъявили) **не является ни «прощением», ни юридическим препятствием** для последующего привлечения — оно влияет только на доказательственную базу (сохранность видеозаписей, документов, показаний) и на сроки давности, о которых ниже.

2. Общее замечание об источниках: часть приведённой правовой базы устарела

Прежде чем переходить к разбору, необходимо предупредить читателя, что в использованной подборке нормативного материала присутствуют **исторические редакции**, которые не подлежат применению:

- ст. 158 УК РФ в редакции с наказанием «от двухсот до семисот минимальных размеров оплаты труда» — это первоначальная редакция УК РФ 1996 года; действующая редакция введена Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ с последующими изменениями (в том числе Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ, Федеральным законом от 23.04.2018 № 111-ФЗ);
- ст. 7.27 КоАП РФ в редакции с примечанием «не превышает пять минимальных размеров оплаты труда» — первоначальная редакция КоАП РФ; действующая конструкция статьи закреплена Федеральным законом от 03.07.2016 № 326-ФЗ и уточнялась Федеральными законами от 05.02.2018 № 13-ФЗ, от 08.08.2024 № 241-ФЗ.

Кроме того, в подборке текст, идентичный редакции ст. 158 УК РФ, введённой Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ, атрибутирован Федеральному закону от 07.06.2013 № 131-ФЗ; такое дублирование является технической особенностью базы данных и не меняет вывода о действующей редакции статьи УК РФ.

Дальнейший разбор ведётся по действующим редакциям.

3. Версия 1. Каждое посещение магазина — самостоятельный эпизод; квалификация определяется стоимостью похищенного

3.1. Три «коридора» стоимости

Действующая ст. 7.27 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 326-ФЗ с изменениями) устанавливает:

- **часть 1** — мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого **не превышает 1 000 рублей**, путём кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч. 2, 3, 4 ст. 158, ст. 158.1, ч. 2, 3, 4 ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6 и ч. 2, 3 ст. 160 УК РФ. Санкция: административный штраф до пятикратной

стоимости похищенного, но не менее 1 000 рублей, либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы до 50 часов;

- **часть 2** — мелкое хищение стоимостью **более 1 000 рублей, но не более 2 500 рублей**. Санкция: штраф до пятикратной стоимости, но не менее 3 000 рублей, либо административный арест от 10 до 15 суток, либо обязательные работы до 120 часов.

Соответственно, **при стоимости похищенного свыше 2 500 рублей** (и при отсутствии иных квалифицирующих признаков) содеянное образует **часть 1 статьи 158 УК РФ** — кражу, то есть тайное хищение чужого имущества; санкция — штраф до 80 000 рублей, обязательные работы до 360 часов, исправительные работы до одного года, ограничение свободы до двух лет, принудительные работы до двух лет, арест до четырёх месяцев либо лишение свободы до двух лет.

Крупный и особо крупный размеры определены примечаниями к ст. 158 УК РФ: крупным признаётся хищение на сумму **свыше 250 000 рублей**, особо крупным — **свыше 1 000 000 рублей** (примечание 4 к ст. 158 УК РФ).

3.2. Важная оговорка про «значительный ущерб гражданину»

Признак «с причинением значительного ущерба гражданину» (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ) применим **только к физическому лицу-потерпевшему**. Согласно примечанию 2 к ст. 158 УК РФ значительный ущерб гражданину определяется с учётом его имущественного положения, но не может составлять менее 5 000 рублей. В ситуации, где потерпевшим выступает **магазин (юридическое лицо)**, этот признак не вменяется, и «порог» между административным правонарушением и уголовным преступлением остаётся на уровне **2 500 рублей** (свыше этой суммы — ч. 1 ст. 158 УК РФ).

Практический вывод по версии 1. Ключевое — это не «способ» (не прятал под куртку, шёл через КСО), а **стоимость похищенного по каждому эпизоду**, подтверждённая документально. До 1 000 рублей — ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ; от 1 000,01 до 2 500 рублей — ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ; свыше 2 500 рублей — ч. 1 ст. 158 УК РФ. Стоимость определяется по фактической стоимости имущества на момент совершения деяния и должна подтверждаться товарными накладными, справками о стоимости, данными учётной системы магазина; вопрос о размере входит в предмет доказывания (ст. 26.1 КоАП РФ, ст. 73 УПК РФ). Для уголовного дела и для дела об административном правонарушении недостаточно «общей» цифры ущерба — нужна поштучная идентификация товара (наименование, артикул, количество, цена).

4. Версия 2. Несколько эпизодов: совокупность или единое продолжаемое хищение

Практический вопрос: можно ли сложить стоимость товара, похищенного в нескольких посещениях (например, в разных магазинах сети в течение недели), и «перешагнуть» порог в 2 500 рублей?

Здесь существуют две конкурирующие позиции.

Позиция А (преобладающая в правоприменении). Каждое изъятие чужого имущества, совершённое в разное время, в разных местах, с самостоятельным умыслом, образует **самостоятельный эпизод**. По смыслу ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признаётся совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено; следовательно, суммирование вменяется только тогда, когда стоимость изъятого по каждому эпизоду сама по себе образует состав преступления. Если каждое изъятие не превышает 2 500 рублей, уголовное дело по ст. 158 УК РФ по «сумме» не возбуждается.

Позиция Б (единое продолжаемое хищение). Если умысел был **единым**, направленным на изъятие определённого количества товара, а действия совершены **непосредственно следующими друг за другом** (например, несколько проходов через КСО в течение одного посещения или нескольких выходов в один день), судебная практика в ряде случаев рассматривает это как единое продолжаемое хищение и суммирует стоимость. Критерий единства умысла и незначительного разрыва во времени должен быть доказан, а не предположен.

Применительно к описанной фабуле (регулярные посещения в течение недель и месяцев) более вероятна **позиция А**: каждое посещение — отдельный эпизод, со своей стоимостью и со своим сроком давности.

Практический вывод по версии 2. Рассчитывать на «автоматическое» суммирование по всем эпизодам за месяцы не следует. Каждый эпизод считается отдельно, а значит, и вопрос о его квалификации (административное правонарушение или преступление) решается отдельно. Суммирование возможно лишь при доказывании единого умысла и, как правило, при коротком временном интервале между изъятиями.

5. Версия 3. Ст. 158.1 УК РФ — «повторность» мелкого хищения как отдельный уголовный состав

Это самостоятельный и, применительно к описанной ситуации, **наиболее вероятный путь к уголовной ответственности** «мелкого» вора, если стоимость каждого отдельного эпизода невелика.

Состав: мелкое хищение чужого имущества, совершённое лицом, **подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 КоАП РФ** (ст. 158.1 УК РФ, введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ). Санкция: штраф до 40 000 рублей либо заработной платы/иного дохода за период до трёх месяцев, обязательные работы до 180 часов, исправительные работы до шести месяцев, ограничение свободы до одного года, принудительные работы до одного года, арест до двух месяцев, лишение свободы до одного года.

Условия применения:

1. **Предшествующее** привлечение к административной ответственности **именно по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ** (хищение стоимостью от 1 000,01 до 2 500 рублей) — это прямо следует из диспозиции ст. 158.1 УК РФ. Наказание по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ основанием для ст. 158.1 УК РФ формально не является.
2. Лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение **одного года со дня окончания исполнения постановления о** назначении административного наказания (ст. 4.6 КоАП РФ). Для штрафа это день уплаты (окончания исполнения), для административного ареста — день окончания отбывания, для обязательных работ — день фактического отбывания.
3. Последующее деяние должно само по себе оставаться **мелким хищением** (то есть в пределах 2 500 рублей) — как только стоимость превысит 2 500 рублей, содеянное квалифицируется уже по ст. 158 УК РФ (при отсутствии иных признаков — по ч. 1).

Отдельно отмечу **дискуссионный момент**: распространяется ли ст. 158.1 УК РФ на случаи, когда новое мелкое хищение подпадает под **ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ** (до 1 000 рублей). Диспозиция ст. 158.1 УК РФ говорит о «мелком хищении чужого имущества» без указания части статьи КоАП РФ применительно к новому деянию, тогда как в отношении *предшествующего* наказания прямо названа ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Преобладающий подход допускает квалификацию по ст. 158.1 УК РФ и в этом случае (при наличии «правильного» предшествующего наказания по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ), однако в конкретном деле возможен спор, и защита на него укажет.

Практический вывод по версии 3. Механизм ст. 158.1 УК РФ работает только в связке «сначала административное наказание по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ — затем новое мелкое хищение в течение года со дня окончания исполнения постановления». Отсюда критический практический вывод: **если по эпизоду стоимостью 1 000,01-2 500 рублей административное дело не возбуждено и срок административной давности истёк (см. раздел 8.1), то и «задел» под будущую ст. 158.1 УК РФ утрачивается.** Это и есть главный ответ на вопрос «можно ли привлечь в будущем»: по «мелочи» — только если ранее был оформлен административный протокол и наказание по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ и оно ещё «действует».

6. Версия 4. Квалификация способа: кража или мошенничество

В литературе и в практике периодически обсуждается вопрос: не является ли неоплата товара на кассе самообслуживания **мошенничеством** (ст. 159 УК РФ), поскольку виновный вводит в заблуждение «программно-аппаратный комплекс» магазина?

Преобладающий подход в правоприменении: **это кража** (либо мелкое хищение по ст. 7.27 КоАП РФ). Обоснование: мошенничество предполагает обман **уполномоченного лица** собственника, под влиянием которого это лицо передаёт имущество либо право на него; техническое устройство не является субъектом воли, а воля магазина как владельца не искажена — товар никто не передавал, он был изъят тайно. Именно поэтому в диспозиции ст. 7.27 КоАП РФ и ст. 158.1 УК РФ хищение на кассе самообслуживания квалифицируется как кража/мелкое хищение.

Вместе с тем следует учитывать, что единая позиция высших судов по всем вариантам «касс самообслуживания» окончательно не закреплена, и в отдельных делах защита заявляет доводы о ненадлежащем способе совершения (в том числе о том, что часть товара была «заявлена» в чеке, а часть — нет, и о роли оператора КСО). Практически же существо обвинения это не меняет: как кража, так и мелкое хищение зависят от стоимости изъятых.

Практический вывод по версии 4. Ориентироваться следует на квалификацию по ст. 158 УК РФ (либо ст. 7.27 КоАП РФ, ст. 158.1 УК РФ). Версия о мошенничестве самостоятельного значения не имеет.

7. Версия 5. Момент окончания хищения при оплате через кассу самообслуживания — центральный вопрос

От момента окончания зависят: (а) наличие оконченного состава или покушения; (б) момент, с которого исчисляется срок давности (ст. 78 УК РФ, ст. 4.5 КоАП РФ); (в) «точка», которую должны зафиксировать видеозаписи и очевидцы; (г) законность задержания покупателя сотрудниками магазина.

Базовое разъяснение содержится в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»: **кража считается оконченной, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению** (п. 5). Если такой реальной возможности не возникло — содеянное квалифицируется как покушение (ч. 3 ст. 30 УК РФ); при этом наказание за покушение не может превышать трёх четвертей максимального наказания за оконченное преступление (ч. 3 ст. 66 УК РФ).

Применительно к кассам самообслуживания практика выработала два подхода.

7.1. Позиция А: хищение окончено в момент выхода за пределы кассовой (расчётной) зоны

КЗС-покупатель самостоятельно формирует чек, поэтому «кассирского» контроля нет, и до определённого момента имущество остаётся под контролем магазина (торговый зал, зона КСО). Сторонники этой позиции считают, что реальная возможность распорядиться похищенным появляется в момент **пересечения линии касс / выхода из расчётной зоны**, а нередко — только в момент **выхода из магазина (за антикражные ворота)**.

Аргументы «за»: территория магазина контролируется администрацией; до выхода за кассовую линию товар может быть возвращён (например, по требованию сотрудника); отсутствует фактическое «выведение» имущества из владения собственника.

Аргументы «против» (в пользу более раннего момента): после прохождения КСО покупатель фактически свободен в перемещении по магазину и может скрыть товар; попытка «задержать» его за линией касс уже носит характер преследования.

7.2. Позиция Б: хищение окончено в момент, когда лицо получило реальную возможность распорядиться товаром

Согласно этой позиции, при оплате на КСО контрольная функция распределена иначе: границей является **момент завершения «процедуры оплаты» и ухода с территории зоны расчёта**, а в описанной фабуле (складывание товара в пакеты у кассы и уход) — момент, когда лицо, не оплатив товар, переместило его в свою тару и покинуло зону КСО, получив возможность распоряжаться вещами без участия магазина. При этом если лицо вышло из КСО и прошло в торговый зал — в зависимости от обстоятельств возможна квалификация как покушения.

Замечу, что применительно к описанному покупателю **обе позиции ведут к одинаковому практическому результату в части «ухода с товаром из магазина»**: если зафиксирован выход за пределы кассовой зоны с неоплаченным товаром, состав оконченого хищения очевиден. Спор возникает лишь в пограничных ситуациях (покупатель задержан сразу после КСО, до выхода из зала).

7.3. Покушение и «неоконченное» административное правонарушение

Для уголовного дела конструкция покушения применима прямо (ч. 3 ст. 30 УК РФ, п. 5 постановления Пленума № 29): если лицо было остановлено до того, как получило реальную возможность распорядиться товаром, — это покушение на кражу (или на мелкое хищение по ст. 158.1 УК РФ — с соответствующим смягчением наказания по ч. 3 ст. 66 УК РФ).

Для **административного** производства ситуация сложнее: КоАП РФ не содержит общего института покушения; ст. 2.1 КоАП РФ определяет административное правонарушение как противоправное действие (бездействие), а не как покушение на него. Поэтому по делам о мелком хищении при задержании лица до момента получения реальной возможности распорядиться товаром нередко встаёт вопрос об отсутствии состава и о прекращении производства. Этот вопрос в доктрине и практике дискуссионен, и однозначного единого разъяснения нет.

Практический вывод по версии 5. Для магазина критически важно определиться, что именно он фиксирует: - если целью является **административное** преследование (стоимость до 2 500 рублей) — задержание на территории торгового зала или непосредственно в зоне КСО создаёт риск прекращения дела, поскольку оконченое хищение не состоялось; целесообразно фиксировать факт **на выходе из расчётной зоны**

либо на выходе из магазина; - если целью является **уголовное** преследование (стоимость свыше 2 500 рублей либо повторность по ст. 158.1 УК РФ) — даже задержание до выхода из магазина не исключает привлечения, но уже за покушение (ч. 3 ст. 30 УК РФ), с наказанием не свыше 3/4 максимума (ч. 3 ст. 66 УК РФ); - момент окончания деяния определяет и момент начала исчисления срока давности (см. ниже), поэтому в протоколе/объяснениях должна быть зафиксирована **точная дата и время**, а по возможности и координата момента (выход из КСО, кассовая линия, выход из магазина).

8. Версия 6. Сроки давности привлечения к ответственности

8.1. Административная ответственность: три месяца со дня совершения

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.27 КоАП РФ, рассматриваются **судьями** (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ). Следовательно, применяется правило ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ: постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено **по истечении двух месяцев со дня совершения правонарушения, а по делу, рассматриваемому судьёй, — по истечении трёх месяцев со дня совершения.**

Принципиально, что мелкое хищение **не является** **длящимся** правонарушением, поэтому срок исчисляется **со дня совершения**, а не со дня обнаружения (ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ применяется именно к длящимся нарушениям). Момент, когда магазин обнаружил недостачу или нашёл запись, на течение срока не влияет.

Отдельно учитывается правило ст. 4.5 КоАП РФ о том, что **при отказе в возбуждении уголовного дела или при его прекращении, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения, срок начинает исчисляться со дня принятия соответствующего решения.** Это означает, что если по эпизоду сначала шла доследственная проверка и вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, административный срок «перезапускается» с даты отказа.

Итог по описанной фабуле: по эпизодам, с которых прошло **три и более месяца**, административное производство по ч. 1 или ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ с большой вероятностью уже невозможно — соответствующий срок истёк. По

эпизодам «возрастом» до двух-трёх месяцев административное производство ещё возможно, но является «горящим».

8.2. Уголовная ответственность: два года (один год для несовершеннолетних)

Ст. 78 УК РФ: лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года — для преступлений небольшой тяжести, шесть лет — средней тяжести, десять лет — тяжких, пятнадцать лет — особо тяжких.

Преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 158 УК РФ (до двух лет лишения свободы) и ст. 158.1 УК РФ (до одного года лишения свободы), относятся к **преступлениям небольшой тяжести** (ч. 2 ст. 15 УК РФ). Следовательно, **срок давности — два года** со дня совершения.

Важные детали:

- срок давности исчисляется **со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу** (ч. 2 ст. 78 УК РФ). То есть недостаточно успеть возбудить дело — необходимо, чтобы приговор вступил в силу в пределах двух лет; фактически это означает, что обращаться нужно существенно раньше;
- сроки давности **приостанавливаются**, если лицо уклоняется от следствия или суда (ч. 3 ст. 78 УК РФ);
- для **несовершеннолетних** сроки давности, предусмотренные ст. 78 УК РФ, **сокращаются наполовину** (ст. 94 УК РФ), то есть составляют **один год**. Одновременно следует учитывать возраст субъекта: ответственность по ч. 1 ст. 158 УК РФ возможна с 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ), по ст. 158.1 УК РФ — **только с 16 лет** (этот состав в перечень ч. 2 ст. 20 УК РФ не входит). Для административной ответственности возраст — 16 лет (ст. 2.3 КоАП РФ).

8.3. Соотношение утраты административного и уголовного сроков

Обратите внимание на асимметрию: административный срок — 3 месяца, уголовный — 2 года. Поэтому возможна ситуация, когда: - по эпизоду стоимостью до 2 500 рублей административное наказание назначено быть уже не может (срок истёк), но это не «обнуляет» последствия: поскольку административного наказания по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ не было, механизм ст. 158.1 УК РФ по последующим эпизодам также не «запускается»; - по эпизоду стоимостью свыше 2 500 рублей уголовное дело может быть возбуждено и спустя полгода, и спустя год (в пределах двух лет).

Практический вывод по версии 6. На вопрос «можно ли поймать и привлечь в будущем, пересмотрев старые записи» ответ такой: - **по «мелким» эпизодам (до 2 500 рублей) — административное привлечение спустя 3 месяца уже невозможно**, а значит, эти эпизоды не смогут стать «фундаментом» для будущей ст. 158.1 УК РФ; - **по эпизодам свыше 2 500 рублей — да, возможно в течение двух лет** со дня совершения, при наличии доказательств (в том числе видеозаписей), но с учётом того, что приговор должен вступить в силу до истечения этого срока; - **для несовершеннолетнего** уголовный срок — один год, а по ст. 158.1 УК РФ ответственность вообще возможна только с 16 лет.

9. Версия 7. Видеозаписи как доказательство: допустимость, достаточность, сроки хранения

9.1. Правовой статус

В административном производстве видеозапись является доказательством (ст. 26.2, 26.7 КоАП РФ), в уголовном — иным документом или вещественным доказательством в зависимости от носителя (ст. 74, 81 УПК РФ), с обязательной оценкой по правилам ст. 75 и 88 УПК РФ (относимость, допустимость, достоверность, а в совокупности — достаточность).

Видеозапись должна позволять установить **существенные обстоятельства**: дату, время, место, конкретное лицо, конкретный товар, количество, факт отсутствия оплаты, момент выхода из расчётной зоны. Для идентификации стоимости требуется «сшивка» записи с учётными документами магазина (справка о стоимости, накладные, данные кассовой системы и системы КСО, при наличии — данные карты лояльности, по которой лицо идентифицируется).

9.2. «Старые записи»: главный практический риск

Единого федерального требования о хранении записей видеонаблюдения в торговых объектах, которое гарантировало бы сохранность материала в течение 2–3 месяцев, нет. Срок хранения определяется техническими возможностями системы и локальными актами организации; на практике архив нередко перезаписывается в течение нескольких недель. Поэтому **обращение «через 2–3 месяца» к архиву видеонаблюдения — это лотерея**: если записи утрачены, доказать конкретный эпизод без иных данных (например, выявления неоплаченных позиций в чеке конкретного покупателя по карте лояльности) практически невозможно.

Дополнительно: запись, полученная вне процедуры их изъятия (например, самостоятельно скопированная сотрудником магазина), сама по себе допустима, но её достоверность может оспариваться; предпочтительно обеспечивать изъятие носителя или копии уполномоченным лицом (в рамках ст. 27.10 КоАП РФ об изъятии вещей и документов или ст. 81, 164.1 УПК РФ).

9.3. Достаточность одной записи

Одна видеозапись без документов о стоимости и без точной идентификации товара **недостаточна**. Диспозиция ст. 7.27 КоАП РФ и ст. 158 УК РФ построена на стоимости, следовательно, требуется доказать конкретные позиции и их цену. Видеозапись должна подтверждать: (1) какие именно товары не были отсканированы/оплачены; (2) их количество; (3) момент выхода лица из зоны оплаты.

Практический вывод по версии 7. Записи видеонаблюдения — **необходимое, но не достаточное** доказательство. Ключ к сохранению возможности привлечения — **немедленное** сохранение (выемка/копирование) записей по каждому эпизоду и их «привязка» к документам о стоимости. Через 2–3 месяца сделать это, скорее всего, уже невозможно.

10. Версия 8. Инвентаризация: что она доказывает и что не доказывает

10.1. Правовая природа

Инвентаризация активов и обязательств — элемент бухгалтерского учёта; порядок её проведения установлен ст. 11 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте», а также Федеральным стандартом бухгалтерского учёта ФСБУ 28/2023 «Инвентаризация» (утв. приказом Минфина России от 13.01.2023 № 4н, вступил в силу с 01.04.2025). Результат инвентаризации — инвентаризационная опись и сличительная ведомость, фиксирующие **недостачу (излишки)**.

Документально инвентаризационная ведомость может быть использована как доказательство: в административном производстве — как иной документ (ст. 26.7 КоАП РФ), в уголовном — как иной документ либо вещественное доказательство (ст. 74, 81 УПК РФ).

10.2. Принципиальное ограничение

Инвентаризация **фиксирует факт и размер недостачи за период**, но не позволяет установить: - **кто** конкретно изъял имущество; - **когда** именно (дата и время) имело место изъятие; - **какое именно** имущество (в каких позициях и количестве) было изъято данным лицом; - что недостача не стала следствием иных причин (порча, бой, естественная убыль, ошибки персонала, хищения сотрудников, ошибки учёта, приёмка/выбытие без документов).

В силу презумпции невиновности (ст. 1.5 КоАП РФ, ст. 14 УПК РФ, ст. 49 Конституции РФ) бремя доказывания конкретного факта и размера хищения лежит на стороне обвинения. Недостача — это косвенное доказательство, которое оценивается в совокупности с другими; **само по себе оно не «восстанавливает событие хищения»**.

10.3. В каких случаях инвентаризация действительно полезна

- как основание для служебной проверки и для выявления периода, требующего просмотра видеозаписей;
- как подтверждение того, что у магазина в принципе не было законных оснований для списания именно этих позиций, то есть что имущество выбыло неправомерно;
- как элемент расчёта ущерба в гражданско-правовом порядке (при предъявлении иска о возмещении вреда) — но не как единственное доказательство в деле о ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ или ст. 158 УК РФ.

В уголовном процессе при необходимости проводится **судебно-бухгалтерская экспертиза** (ст. 195, 196 УПК РФ); применительно к денежным спорам — судебная экспертиза по правилам ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ.

Практический вывод по версии 8. «Провести инвентаризацию и привлечь» — юридически несостоятельная конструкция. Инвентаризация является вспомогательным доказательством, но не заменяет доказательства конкретного эпизода: персонификации лица, идентификации товара и его стоимости, места и времени изъятия. Более того, инвентаризация по прошествии времени, при отсутствии видеозаписей и данных КСО, может объективно не связать недостачу с действиями конкретного покупателя.

11. Версия 9. Процессуальные механизмы: кто и как может инициировать преследование спустя время

11.1. Уголовное дело

Кража (ст. 158 УК РФ) — дело **публичного обвинения**: оно не зависит от воли потерпевшего, возбуждается по заявлению либо по инициативе уполномоченных органов (ст. 20, 140, 141 УПК РФ). Потерпевшим является магазин как юридическое лицо (ст. 42 УПК РФ). Заявление рассматривается в сроки, установленные ст. 144 УПК РФ (3 суток, с возможностью продления до 10 суток, а при необходимости — до 30 суток).

Принципиально: **бездействие магазина и «молчание» полиции не прерывают и не запускают сроки давности**. Они текут объективно — со дня совершения деяния (ч. 2 ст. 78 УК РФ, ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ). Заявление, поданное, например, через год, ничего «обнулить» не может.

Вместе с тем по материалам проверки выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, если стоимость не превышает 2 500 рублей и отсутствуют признаки ст. 158.1 УК РФ; при наличии признаков административного правонарушения материал направляется по подведомственности (ст. 28.1 КоАП РФ) — при этом, как отмечалось, срок административной давности при отказе в возбуждении уголовного дела начинает исчисляться заново со дня отказа.

11.2. Административное производство

Дело об административном правонарушении по ст. 7.27 КоАП РФ возбуждается должностным лицом (ст. 28.1 КоАП РФ) и рассматривается судьёй (ст. 23.1 КоАП РФ). Доставка и административное задержание осуществляются лицами, прямо перечисленными в ст. 27.2 и 27.3 КоАП РФ; **сотрудники частной охраны и персонал магазина в этот перечень не входят**. Их действия по удержанию покупателя до приезда полиции должны оцениваться через конструкции задержания лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ), или крайней необходимости (ст. 39 УК РФ), с соблюдением соразмерности. Соответствующая оговорка важна и для оценки риск-профиля самого магазина (см. раздел 12).

11.3. Гражданско-правовой аспект

Помимо публичного преследования, магазин вправе требовать возмещения вреда (ст. 15, 1064 ГК РФ). Однако и здесь действует правило о **доказывании конкретного размера вреда**, а общий срок исковой давности составляет три

года (ст. 196 ГК РФ). Гражданский иск не заменяет публичного преследования и также требует доказательств конкретных эпизодов.

Практический вывод по версии 9. «Молчание» магазина и полиции само по себе не означает ни отказа от привлечения, ни потери права требовать привлечения в будущем. Но фактически шансы определяются двумя факторами: **сохранностью доказательств** и **сроком давности** (3 месяца для административного, 2 года для уголовного преследования, 1 год — для несовершеннолетних по уголовному делу).

12. Версия 10. Риски для магазина и его сотрудников

При попытках «поймать и наказать» самостоятельно магазин может выйти за пределы правомерного:

- **удержание покупателя** в подсобном помещении без законных оснований создаёт риск квалификации по ст. 127 УК РФ (незаконное лишение свободы);
- **самовольное удержание имущества, применение силы, обыск** — риски по ст. 330 УК РФ (самоуправство), а также по ст. 1064, 1065 ГК РФ при причинении вреда;
- **публикация фото и видеозаписей покупателя** в чатах, социальных сетях, «досках позора» — нарушение ст. 152.2 ГК РФ (охрана частной жизни), Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (изображение, позволяющее идентифицировать лицо, в том числе биометрические персональные данные — ст. 11), а при утверждениях о факте хищения, не подтверждённых судом, — риск по ст. 128.1 УК РФ (клевета) и ст. 137 УК РФ (нарушение неприкосновенности частной жизни);
- **просмотр и обработка данных покупателя по карте лояльности** должны соответствовать целям и основаниям обработки персональных данных (ФЗ № 152-ФЗ); данные, полученные вне этих рамок, могут быть признаны недопустимыми.

Практический вывод по версии 10. Оптимальная тактика — фиксация факта (видео, чек, документы о стоимости), вызов полиции, передача материалов уполномоченным лицам. Самостоятельные «меры воздействия» создают для магазина риски большие, чем потенциальная выгода.

13. Итоговые практические выводы по каждому вопросу

1. **Можно ли привлечь спустя 2-3 месяца по «старым» записям?** - По эпизодам до 2 500 рублей — **административное привлечение, скорее всего, уже невозможно**: срок давности 3 месяца (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ) по эпизодам «возрастом» 3 месяца истёк (по «двухмесячным» эпизодам — на исходе). - По эпизодам свыше 2 500 рублей — **возможно в течение двух лет** (ст. 78 УК РФ), при наличии доказательств и с тем, чтобы приговор вступил в силу в этот срок; для несовершеннолетних — один год (ст. 94 УК РФ). - Реально всё решает **сохранность видеозаписей и учётных документов** на момент обращения.
2. **С какого момента исчисляются сроки?** - **С дня совершения** хищения (не со дня обнаружения недостачи или просмотра видеозаписи) — ч. 2 ст. 78 УК РФ, ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ. Исключение — отказ в возбуждении уголовного дела или прекращение уголовного дела при наличии признаков административного правонарушения: административный срок в этом случае исчисляется со дня принятия соответствующего решения (ст. 4.5 КоАП РФ).
3. **Момент окончания хищения при оплате через КСО.** - Базовый критерий — изъятие имущества и реальная возможность им распорядиться (п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29). - Практика расходится: одни суды считают моментом окончания выход за пределы кассовой (расчётной) зоны, другие — только выход из магазина; при задержании до появления реальной возможности распорядиться содеянное квалифицируется как покушение (ч. 3 ст. 30 УК РФ, наказание — не свыше 3/4 максимума по ч. 3 ст. 66 УК РФ). Для административного производства вопрос об окончании ещё более проблематичен, так как КоАП РФ не содержит общих норм о покушении.
4. **Может ли инвентаризация «восстановить» событие хищения?** - **Нет**. Она фиксирует недостачу, но не персонифицирует лицо, не определяет дату/время, перечень и стоимость конкретных позиций у конкретного покупателя. Как доказательство она оценивается в совокупности (ст. 26.2, 26.7 КоАП РФ; ст. 74, 81, 88 УПК РФ).
5. **Что даёт ст. 158.1 УК РФ — «повторность»?** - Уголовная ответственность наступает за мелкое хищение лицом, подвергнутым административному наказанию **по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ**, если новое деяние совершено в течение года со дня окончания исполнения постановления (ст. 4.6 КоАП РФ). Без своевременно оформленного административного наказания «задел»

под ст. 158.1 УК РФ не формируется, а по истечении 3 месяцев он формируется уже не будет.

- 6. Что практически важно сделать магазину.** - Немедленно сохранять (копировать, при необходимости — обеспечивать выемку) записи видеонаблюдения по каждому эпизоду; фиксировать точное время прохождения КСО и выхода из расчётной зоны. - Сохранять «сшивку» эпизода с учётными документами: справка о стоимости, накладные, данные КСО/кассовой системы, чек, при наличии — карта лояльности. - Не пытаться удерживать и обыскивать покупателя самостоятельно; при факте ухода с неоплаченным товаром — вызов полиции, заявление, передача материалов. - По эпизодам с признаками ст. 158 УК РФ (свыше 2 500 рублей) — заявление в порядке ст. 141 УПК РФ; по «мелким» свежим эпизодам — инициировать производство по ст. 7.27 КоАП РФ, пока не истёк трёхмесячный срок (это же создаёт базу для будущей ст. 158.1 УК РФ). - Воздерживаться от публикации данных покупателя в чатах и социальных сетях.

14. Список использованных нормативных источников и разъяснений

Уголовный кодекс Российской Федерации - ст. 14, 15 (категории тяжести), ст. 17 (совокупность), ст. 20 (возраст), ст. 30, 66 (покушение), ст. 38, 39 (задержание, крайняя необходимость), ст. 49 (в контексте конституционного принципа), ст. 78 (сроки давности), ст. 94 (сроки давности для несовершеннолетних), ст. 127, 137, 158, 158.1, 159, 330, 128.1.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях - ст. 1.5, 2.1, 2.3, 2.9, 4.5, 4.6, 7.27, 23.1, 26.1, 26.2, 26.7, 27.2, 27.3, 27.10, 28.1. - Федеральный закон от 03.07.2016 № 326-ФЗ (новая редакция ст. 7.27 КоАП РФ); Федеральный закон от 05.02.2018 № 13-ФЗ; Федеральный закон от 08.08.2024 № 241-ФЗ (уточнение перечня исключений); Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ; Федеральный закон от 08.08.2024 № 250-ФЗ; Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ; Федеральный закон от 15.12.2025 № 475-ФЗ; Федеральный закон от 15.12.2025 № 476-ФЗ (в приведённых редакциях пороги 1 000 и 2 500 рублей не изменялись).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации - ст. 14, 20, 42, 73, 74, 75, 81, 88, 140, 141, 144, 164.1, 195, 196.

Гражданский кодекс Российской Федерации - ст. 15, 196, 1064, 1065; ст. 152.2 (охрана частной жизни).

Иные федеральные законы - Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ (введение ст. 158.1 УК РФ); Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ, Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ, Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ (действующие редакции ст. 158 УК РФ); - Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» (ст. 11); - Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (ст. 11); - Закон Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (в части пределов полномочий частной охраны).

Подзаконные акты - ФСБУ 28/2023 «Инвентаризация», утв. приказом Минфина России от 13.01.2023 № 4н (вступил в силу с 01.04.2025).

Разъяснения судебной практики - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в действующей редакции) — п. 5 (оконченность кражи), п. 25 (определение размера похищенного); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» — п. 21 (малозначительность).

Источники данных, использованные при подготовке (в том числе для проверки редакций) - ИПС «Законодательство России» (pravo.gov.ru), официальный интернет-портал правовой информации publication.pravo.gov.ru — тексты ст. 158, 158.1, 94 УК РФ и ст. 7.27 КоАП РФ в редакциях 1996–2025 годов (с оговоркой, изложенной в разделе 2 о наличии устаревших редакций в подборке).

Краткое резюме для быстрого просмотра будет сформировано отдельным шагом после настоящего разбора.