

Правовой разбор: значение умысла, мотива и корыстной цели при грабеже (ст. 161 УК РФ)

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин открыто, в присутствии потерпевшего, вырвал из рук телефон и скрылся с ним, после чего (по версии органов) телефон был возвращён потерпевшему. Возникает вопрос: является ли обязательным признаком грабежа намерение виновного продать похищенное, извлечь прибыль, получить материальную выгоду от сбыта; исключает ли квалификацию по ст. 161 УК РФ последующий возврат телефона; и насколько правомерна типичная «отказная» логика — «вернул, значит не собирался сбывать, значит корыстного мотива не было, значит это не грабёж, а самоуправство или мелкое хулиганство».

Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям: (а) содержание корыстной цели; (б) правовое значение возврата имущества; (в) отграничение от самоуправства и хулиганства; (г) мелкое хищение и малозначительность; (д) доказывание субъективной стороны; (е) процедура обжалования отказа в возбуждении уголовного дела.

Оговорка о редакциях. В подборке нормативного материала встречаются устаревшие редакции (в частности, ст. 161 УК РФ в первоначальной редакции с признаками «неоднократность», «причинение значительного ущерба гражданину», «конфискация имущества», а также ст. 145 УК РСФСР 1960 г. — источник 2 и 3). Признаки «неоднократность» и «причинение значительного ущерба гражданину» исключены из ст. 161 УК РФ Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ, «конфискация имущества» — тем же законом; ст. 145 УК РСФСР не применяется с 01.01.1997. Применению подлежит действующая редакция ст. 161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ с последующими изменениями) — она и приводится в источниках 4 и 11.

2. Нормативная конструкция грабежа

2.1. Объективные признаки

Грабёж — открытое хищение чужого имущества (ч. 1 ст. 161 УК РФ). Открытым признаётся такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо в присутствии посторонних лиц, когда виновный сознаёт, что присутствующие понимают противоправный характер его действий (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).

Ключевой для настоящего разбора момент — **момент окончания**. По смыслу п. 6 Постановления Пленума ВС РФ № 29 грабёж считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (обратить в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться с корыстной целью иным образом). Лицо, вырвавшее телефон из рук и скрывшееся с ним, такую реальную возможность получает: оно уходит с вещью, имеет физическое господство над ней, может её унести, спрятать, отключить, передать третьему лицу. С этого момента состав окончен.

Применение насилия при завладении (толчок, удержание руки, рывок с физическим воздействием на потерпевшего) при неопасности насилия для жизни и здоровья образует п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Если же телефон просто выхвачен из руки без физического воздействия на личность, — это ч. 1 ст. 161 УК РФ.

2.2. Субъективная сторона: прямой умысел и корыстная цель

Хищение по легальному определению — «совершённые **с корыстной целью** противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества» (примечание 1 к ст. 158 УК РФ). То же определение воспроизведено в п. 1 Постановления Пленума ВС РФ № 29.

Таким образом, для грабежа обязательны:

- **прямой умысел** — лицо осознаёт, что противоправно и безвозмездно изымает чужое имущество в свою пользу или в пользу других лиц, предвидит причинение ущерба и желает этого;
- **корыстная цель** — стремление обратить чужое имущество в свою пользу или в пользу других лиц, то есть получить возможность владеть, пользоваться и распоряжаться им как своим собственным.

2.3. Мотив — НЕ конструктивный признак грабежа

Это принципиальный пункт, вокруг которого и строится вся «отказная» аргументация. **Мотив (корысть, зависть, месть, неприязнь, хулиганские побуждения) не входит в число конструктивных признаков основного состава грабежа.** Значение имеет цель — корыстная. Мотив может быть любым: если лицо из мести, зависти или «из принципа» решило завладеть чужим телефоном именно для того, чтобы оставить его себе, подарить, использовать, — состав грабежа налицо. И наоборот: при отсутствии корыстной цели (завладение исключительно для того, чтобы напугать, проучить, продемонстрировать пренебрежение, с намерением немедленно вернуть) состава хищения нет — но тогда речь идёт о других составах (см. разделы 5, 6).

3. Содержание корыстной цели: нужно ли намерение продать телефон?

3.1. Легальная формула

Закон говорит не о «намерении продать» и не о «намерении извлечь прибыль», а об **обращении имущества в пользу виновного или других лиц**. Это значительно шире сбыта.

3.2. Позиция 1 (доминирующая, соответствует закону и практике ВС РФ)

Корыстная цель не тождественна намерению продать вещь или получить прибыль. Она охватывает любое из следующих намерений:

- оставить вещь себе, пользоваться ею (носить телефон, звонить, пользоваться приложениями, использовать как «второй телефон»);
 - передать её другому лицу безвозмездно (подарить, отдать знакомому) — закон прямо говорит «в пользу виновного **или других лиц**» (примечание 1 к ст. 158 УК РФ);
 - обменять, заложить, сдать в комиссионку, использовать как средство расчёта;
 - использовать для извлечения выгоды иным образом (снять деньги с привязанной карты, получить доступ к аккаунтам, использовать платные сервисы за счёт потерпевшего);
-

- уничтожить или выбросить вещь после завладения — если умысел на завладение как на своё был (последующая судьба вещи на квалификацию не влияет).

Продажа — лишь **один из возможных и факультативных** вариантов распоряжения. Отсутствие факта продажи (тем более отсутствие доказательств намерения продать) на квалификацию не влияет. Суды устанавливают не «план сбыта», а направленность умысла: действовало ли лицо так, как действует собственник.

3.3. Позиция 2 (защитная, встречающаяся в практике, но юридически несостоятельная)

Иногда в отказных материалах и даже в судебных актах встречается логика: «имущество не сбыто, дохода виновный не получил — корыстной цели нет». Эта позиция **не соответствует примечанию 1 к ст. 158 УК РФ и п. 1, 6 Постановления Пленума ВС РФ № 29**: закон не связывает хищение с извлечением дохода. Единственное, для чего такая логика может иметь значение, — как косвенное доказательство того, что умысел изначально был на **временное** завладение без обращения в собственность (см. раздел 4.2). Но сама по себе она вывод о составе не обосновывает.

3.4. Отдельно: различие «корыстная цель» и «корыстная заинтересованность»

Не следует смешивать уголовно-правовую корыстную цель (признак хищения) с «корыстной заинтересованностью» как мотивом должностных преступлений (ст. 285, 292 УК РФ) или с «извлечением прибыли» в гражданско-правовом смысле (ст. 2, 50 ГК РФ). Для ст. 161 УК РФ прибыль как таковая не требуется.

3.5. Практический вывод по разделу

Тезис «планировал продать — значит грабёж, не планировал — не грабёж» **юридически ошибочен**. Достаточно установить, что виновный намеревался обратить телефон в свою пользу (оставить, пользоваться, распорядиться), а не вернуть владельцу. Намерение продать имеет значение только как одно из доказательств корыстной цели, но не как её обязательный элемент.

4. Возврат телефона: исключает ли он грабёж?

4.1. Позиция 1 (доминирующая): возврат после окончания преступления не декриминализирует деяние

Логика:

1. Грабёж окончен в момент изъятия и получения реальной возможности распоряжаться (п. 6 Постановления Пленума ВС РФ № 29). С момента, когда лицо скрылось с телефоном, состав уже окончен.
2. Последующий возврат имущества **не является добровольным отказом от преступления**: добровольный отказ возможен только на стадии приготовления или покушения (ч. 1, 2 ст. 31 УК РФ), то есть до того, как лицо выполнило все действия, которые считает необходимыми для доведения преступления до конца. После окончания грабежа возврат юридически невозможен как «отказ».
3. Возврат образует **деятельное раскаяние** и учитывается как смягчающее обстоятельство — добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, иные действия, направленные на заглаживание вреда (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), а также может служить основанием для: - прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием — ч. 1 ст. 75 УК РФ, ст. 28 УПК РФ (по ч. 1 ст. 161 УК РФ — преступление небольшой тяжести, ч. 2 ст. 15 УК РФ); - прекращения в связи с примирением с потерпевшим — ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ; - освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа — ст. 76.2 УК РФ, ст. 104.4, 104.5 УК РФ, ст. 25.1, 446.1–446.5 УПК РФ.
4. Размер ущерба определяется на момент окончания преступления; последующее возвращение вещи на квалификацию не влияет (оно влияет на решение вопроса об освобождении от ответственности, но не о её наличии).

Вывод: возврат телефона сам по себе не превращает грабёж в самоуправство или хулиганство. Он может дать виновному «бонус» в виде смягчения или освобождения — но не основание для отказа в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

4.2. Позиция 2 (защитная): умысел изначально был на временное завладение — состава хищения нет

Эта версия имеет право на существование, но требует строго определённых фактических условий. Если умысел с самого начала был направлен **не на обращение телефона в свою пользу**, а на иное (напугать, проучить,

пошутить, продемонстрировать пренебрежение, вернуть через минуту), и лицо **не имело намерения оставить вещь себе**, — состав хищения отсутствует, поскольку нет корыстной цели (примечание 1 к ст. 158 УК РФ).

Условия, при которых эта версия работает:

- завладение было **демонстративным и кратковременным** (телефон выхвачен в ходе конфликта и сразу возвращён, брошен под ноги, отдан обратно);
- виновный **не покидал место происшествия** с вещью, не скрывался;
- отсутствовали действия распоряжения: не отключал телефон, не извлекал SIM-карту, не пытался сбыть, не пользовался;
- между сторонами был **реальный конфликт** (спор о долге, ссора), объясняющий мотив;
- возврат произошёл **до** того, как у виновного появилась реальная возможность распорядиться вещью.

Ключевой водораздел: «скрылся с телефоном» — это уже получение реальной возможности распоряжаться, то есть окончательное хищение. Даже если потом вернул. «Выхватил и сразу швырнул обратно / держал в руках, не уходя» — это основание для иной квалификации.

4.3. Покушение, если лицо задержано на месте

Если виновный был задержан с телефоном **до** того, как получил реальную возможность им распорядиться (например, выхватил и был сразу задержан охраной/прохожими), содеянное квалифицируется как покушение на грабёж — ч. 3 ст. 30, ст. 161 УК РФ (по смыслу п. 6 Постановления Пленума ВС РФ № 29). Возврат в такой ситуации — не добровольный отказ, а следствие задержания, что также не освобождает от ответственности (ч. 3 ст. 31 УК РФ: отказ не признаётся добровольным, если лицо сознавало возможность довести преступление до конца, но не смогло этого сделать по не зависящим от него причинам).

4.4. Практический вывод по разделу

Фактическая ситуация	Квалификация
Вывал, скрылся, потом вернул (сам или через третьих лиц)	Оконченный грабёж, ч. 1 (или п. «г» ч. 2) ст. 161 УК РФ; возврат — п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, возможны ст. 75, 76, 76.2 УК РФ
Вывал, скрылся, вернул после задержания/изъятия	Оконченный грабёж; возврат не влияет

Фактическая ситуация	Квалификация
Выхватил в ходе конфликта и сразу вернул, не уходя, без распоряжения	Возможны ст. 330 УК РФ, ст. 19.1 КоАП РФ, ст. 20.1 КоАП РФ либо отсутствие состава
Задержан с телефоном на месте до получения возможности распорядиться	Покушение, ч. 3 ст. 30, ст. 161 УК РФ

5. Отграничение от самоуправства (ст. 330 УК РФ)

5.1. Признаки состава ст. 330 УК РФ

Самоуправство — **самовольное, вопреки установленному законом или иным правовым актом порядку** совершение каких-либо действий, **правомерность которых оспаривается** организацией или гражданином, если такими действиями причинён **существенный вред**.

Обязательные элементы:

- **самовольность** — действие вопреки установленному порядку (например, вместо обращения в суд или к приставам лицо само забирает имущество);
- **оспаривание правомерности** действий потерпевшим (или организацией) — без спора о праве состава нет;
- **существенный вред** — оценочный признак;
- **специальная направленность умысла**: лицо действует для реализации **действительного или предполагаемого права** (например, забирает телефон в счёт невозвращённого долга, полагая, что вправе это сделать), а не с целью обогащения. Корыстная цель в смысле примечания 1 к ст. 158 УК РФ отсутствует.

5.2. Административное самоуправство (ст. 19.1 КоАП РФ)

Если самоуправство не причинило существенного вреда, наступает административная ответственность по ст. 19.1 КоАП РФ. Признаки те же: самовольность, вопреки установленному порядку, реализация действительного или предполагаемого права, оспаривание правомерности.

5.3. Почему в описанной ситуации ст. 330 УК РФ (ст. 19.1 КоАП РФ) не применяется

При завладении телефоном у **незнакомо­го или мало­зна­ко­мо­го лица вне како­го-ли­бо спо­ра о пра­ве** отсут­ствуют сразу два кон­струк­тив­ных признака:

1. **Нет спо­ра о пра­ве и оспари­ва­ния пра­во­мер­но­сти** — потерпевший не оспаривает «право» виновного забрать телефон, поскольку такого права виновный и не заявляет. Он просто забирает чужое.
2. **Нет спе­ци­аль­ной це­ли ре­а­ли­за­ции дей­стви­тель­но­го или пред­по­ла­гае­мо­го пра­ва** — виновный не «вос­ста­нав­ли­ва­ет справед­ли­вость» и не «воз­вра­ща­ет своё», он за­вла­де­ва­ет чужим для себя.

Если же виновный заявляет: «он мне должен, я забрал телефон в счёт долга» — тогда версия о ст. 330 УК РФ (либо ст. 19.1 КоАП РФ при отсутствии существенного вреда) подлежит проверке, но и здесь требуется установить наличие спора и отсутствие корыстной цели (что при явном несоответствии стоимости телефона размеру долга и при последующем сбыте вещи ставится под сомнение).

5.4. Практический вывод по разделу

Переквалификация грабежа в самоуправство возможна **только** при наличии реального или предполагаемого права виновного на имущество и спора о праве, оспариваемого потерпевшим. В ситуации «вырвал телефон у гражданина и скрылся» этих элементов нет — ст. 330 УК РФ и ст. 19.1 КоАП РФ неприменимы.

6. Отграничение от хулиганства и мелкого хулиганства

6.1. Хулиганство (ст. 213 УК РФ)

Хулиганство — грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершённое с применением насилия к гражданам либо с угрозой его применения, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти либо вражды, либо по мотивам ненависти к какой-либо социальной группе (ч. 1 ст. 213 УК РФ). Разъяснения — в Постановлении Пленума ВС РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений».

Если лицо за­вла­де­ва­ет иму­ще­ством **с ко­ры­ст­ной це­лью**, хулиганский мотив (если он приме­ши­ва­ет­ся) не ис­клю­ча­ет хи­ще­ния и не тре­бу­ет до­пол­ни­тель­ной

квалификации по ст. 213 УК РФ, если не было предусмотренных законом квалифицирующих обстоятельств (применение оружия и т.п.). Если же корыстной цели нет, а завладение носило демонстративно-издевательский характер, — возможна квалификация по ст. 213 УК РФ (при наличии всех её признаков) либо по ст. 20.1 КоАП РФ.

6.2. Мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ)

Объективная сторона ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ — нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, **сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества**. Ч. 2 — те же действия, сопряжённые с неповиновением законному требованию представителя власти.

Завладение чужим телефоном (изъятие имущества) в объективную сторону ст. 20.1 КоАП РФ не входит вообще. Мелкое хулиганство не охватывает хищение ни при каких условиях. Следовательно, «списать на мелкое хулиганство» завладение телефоном нельзя — это принципиально иной объект посягательства (общественный порядок против собственности).

6.3. Уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ, ст. 7.17 КоАП РФ)

Если виновный, завладев телефоном **без цели обращения в свою пользу**, уничтожил или повредил его (разбил, выбросил в воду), возможна квалификация по ст. 167 УК РФ (при причинении значительного ущерба; значительность определяется с учётом имущественного положения, но не менее 5 000 руб. — примечание 2 к ст. 158 УК РФ) либо по ст. 7.17 КоАП РФ (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, не причинившее значительного ущерба). Однако если умысел на обращение в свою пользу уже был и хищение окончено, последующее уничтожение вещи охватывается хищением и дополнительной квалификации не требует.

6.4. Практический вывод по разделу

Версия органа	Применима?	Условия
Мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ)	Нет	Изъятие имущества не входит в объективную сторону; объект — общественный порядок
Хулиганство (ст. 213 УК РФ)	Возможно	

Версия органа	Применима?	Условия
		Только при отсутствии корыстной цели и наличии признаков ч. 1 или ч. 2 ст. 213 УК РФ
Уничтожение/повреждение имущества (ст. 167 УК РФ, ст. 7.17 КоАП РФ)	Возможно	Только если умысла на обращение в свою пользу не было, а вещь уничтожена/повреждена
Самоуправство (ст. 330 УК РФ, ст. 19.1 КоАП РФ)	Возможно	Только при споре о праве и специальной цели реализации предполагаемого права

7. Мелкое хищение и малозначительность: роль стоимости телефона

7.1. Стоимость как фактор

Для ч. 1 ст. 161 УК РФ стоимость похищенного на квалификацию не влияет (признак «причинение значительного ущерба гражданину» из ст. 161 УК РФ исключён Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ). Однако действует механизм ст. 7.27 КоАП РФ (мелкое хищение) и примечание к ней, а также ч. 2 ст. 14 УК РФ (малозначительность).

Следует учитывать, что в перечне исключений примечания к ст. 7.27 КоАП РФ прямо указана ст. 161 УК РФ: если содеянное содержит признаки грабежа, оно **не признаётся мелким хищением** и влечёт уголовную ответственность. Судебная практика по этому вопросу неоднородна:

- **Позиция А (преобладающая):** указание ст. 161 УК РФ в перечне исключений означает, что открытое хищение даже на сумму до 2 500 руб. остаётся преступлением (ч. 1 ст. 161 УК РФ).
- **Позиция Б (встречается в практике):** при малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ) — с учётом стоимости, отсутствия реального ущерба (возврат вещи), отсутствия вредных последствий — возможно прекращение/отказ в возбуждении ввиду малозначительности.

7.2. Применимость к описанной ситуации

Стоимость современного смартфона, как правило, превышает 2 500 руб., поэтому вопрос о мелком хищении обычно не возникает; более реалистична постановка вопроса о малозначительности при полном возврате вещи и

отсутствии последствий. Однако малозначительность — оценочная категория, применяемая судом (органом) с учётом конкретных обстоятельств; она **не может подменять** оценку субъективной стороны.

7.3. Практический вывод по разделу

Стоимость телефона имеет значение только для разграничения со ст. 7.27 КоАП РФ и для оценки малозначительности. Наличие корыстной цели и оконченность грабежа от стоимости не зависят.

8. Как устанавливается корыстная цель: доказательственные ориентиры

Поскольку корыстная цель — элемент субъективной стороны, она устанавливается через **объективные действия** виновного (совокупность доказательств). Прямое признание виновного не требуется.

8.1. Обстоятельства, подтверждающие корыстную цель

- виновный **покинул место происшествия с телефоном** (скрылся) — то есть получил реальную возможность распоряжаться;
- телефон **отключён**, извлечена SIM-карта, включён режим полёта, удалены данные — действия, характерные для присвоения;
- виновный **пользовался** телефоном (звонки, интернет, приложения), распорядился им (подарил, продал, заложил, обменял);
- **отсутствие попыток вернуть** телефон, бездействие в течение длительного времени;
- **отсутствие отношений** между виновным и потерпевшим, отсутствие какого-либо спора о праве;
- **способ** завладения (выбор момента, когда потерпевший отвлечён, выжидание, слежка) — свидетельствует о подготовленности и корыстном умысле;
- **сокрытие** телефона или его следов, отрицание факта завладения при опросе.

8.2. Обстоятельства, не опровергающие корыстную цель (типичные ошибки)

- отсутствие факта продажи;
- отсутствие доказательств намерения продать;
- незначительная стоимость телефона;

- возврат телефона после окончания преступления;
- отсутствие у виновного материальной выгоды «в деньгах»;
- отсутствие у виновного имущества, приобретённого на вырученные средства.

8.3. Практический вывод по разделу

Доказывание корыстной цели не требует установления «плана сбыта». Достаточно совокупности объективных действий, свидетельствующих о том, что виновный распоряжался вещью как своей (ушёл с ней, отключил, использовал, не вернул, скрыл). Ссылка органа на отсутствие сбыта — недостаточна для вывода об отсутствии состава.

9. Оценка типичной «отказной» аргументации органов

9.1. Тезис: «телефон вернули, значит сбывать не собирался, значит корыстного мотива не было, значит это не грабёж»

Юридическая оценка тезиса:

1. **Подмена цели мотивом.** Закон требует корыстной **цели** (примечание 1 к ст. 158 УК РФ), а не мотива и не факта получения дохода. Мотив может быть любым (месть, зависть, неприязнь) — на квалификацию по ст. 161 УК РФ это не влияет, если цель была обратить имущество в свою пользу (п. 1 Постановления Пленума ВС РФ № 29).
2. **Подмена содержания корыстной цели.** Корыстная цель — обращение в пользу виновного или других лиц; сбыт — лишь один из вариантов распоряжения.
3. **Игнорирование момента окончания.** Скрывшись с телефоном, виновный получил реальную возможность распоряжаться (п. 6 Постановления Пленума ВС РФ № 29); возврат после этого — деятельное раскаяние (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), а не декриминализация (ст. 31 УК РФ).
4. **Подмена квалификации.** Самоуправство требует спора о праве и оспаривания правомерности (ст. 330 УК РФ, ст. 19.1 КоАП РФ); мелкое хулиганство вообще не охватывает изъятие имущества (ст. 20.1 КоАП РФ). Оба варианта в описанной ситуации не подходят.

9.2. Типичные процессуальные нарушения при вынесении отказа

- отказ по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава) при не установлении всех обстоятельств, включая субъективную сторону, — нарушение требования ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ: отказ по этому основанию допускается лишь при наличии достаточных данных, указывающих на отсутствие признаков преступления;
- неполнота проверки: не опрошены свидетели, не изъяты записи камер, не установлен IMEI, не проверены детализация и местонахождение телефона, не проверены версии о сбыте;
- немотивированность постановления (ст. 7 УПК РФ, ст. 148 УПК РФ);
- неуведомление заявителя о принятом решении и ненаправление копии постановления (ч. 2 ст. 148 УПК РФ).

9.3. Как должна выглядеть правильная квалификация

- при установлении умысла на обращение в свою пользу и факта получения реальной возможности распоряжаться — ч. 1 ст. 161 УК РФ (при применении насилия, не опасного для жизни или здоровья, — п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ);
- при задержании до получения реальной возможности распорядиться — ч. 3 ст. 30, ст. 161 УК РФ;
- при установлении отсутствия корыстной цели и наличии спора о праве — ст. 330 УК РФ либо ст. 19.1 КоАП РФ;
- при отсутствии корыстной цели и признаков хулиганства — ст. 213 УК РФ или ст. 20.1 КоАП РФ (только при наличии всех признаков).

10. Обжалование отказа в возбуждении уголовного дела

10.1. Основания и требования к отказу

Отказ в возбуждении уголовного дела оформляется постановлением (ч. 1 ст. 148 УПК РФ) и должен быть мотивирован (ст. 7 УПК РФ). Копия постановления направляется заявителю в течение 24 часов (ч. 2 ст. 148 УПК РФ), с разъяснением права и порядка обжалования.

Важно: по смыслу ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ отказ по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления), допускается лишь при установлении достаточных данных, указывающих на отсутствие признаков преступления. То есть недостаточность доказательств не может

обосновывать отказ по этому основанию; в такой ситуации должно быть вынесено постановление о возбуждении или о передаче по подследственности.

10.2. Обжалование руководителю следственного органа и прокурору (ст. 124 УПК РФ)

Жалоба подаётся руководителю следственного органа или прокурору (ст. 37, 124 УПК РФ). Жалоба рассматривается в течение 3 суток со дня получения; в исключительных случаях срок может быть продлён до 10 суток (ч. 1 ст. 124 УПК РФ). По результатам жалобы выносится постановление о полном или частичном удовлетворении либо об отказе в удовлетворении.

Прокурор вправе отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 6 ст. 148 УПК РФ).

10.3. Обжалование в суд в порядке ст. 125 УПК РФ

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано в районный суд по месту совершения деяния в порядке ст. 125 УПК РФ. Жалоба рассматривается в течение 5 суток со дня поступления (ч. 3 ст. 125 УПК РФ). Разъяснения — в Постановлении Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (п. 1-4 — о подведомственности и предмете обжалования).

10.4. Регистрация заявления, сроки проверки, давность

- заявление регистрируется в КУСП; порядок приёма, регистрации и разрешения заявлений установлен Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 (Инструкция о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях); заявителю выдаётся талон-уведомление;
- срок проверки — 3 суток, с продлением до 10 суток, при необходимости — до 30 суток (ст. 144 УПК РФ);
- течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ) не приостанавливается на время проверки и обжалования: по ч. 1 ст. 161 УК РФ (преступление небольшой тяжести) — 2 года; по ч. 2 ст. 161 УК РФ (тяжкое) — 6 лет; по ч. 3 ст. 161 УК РФ (особо тяжкое) — 10 лет. Поэтому затягивание проверки и обжалования не должно «съедать» сроки.

10.5. Практический вывод по разделу

При получении постановления об отказе рекомендуется параллельно: (1) ознакомиться с материалом проверки (подать ходатайство в порядке ст. 119–120 УПК РФ, со ссылкой на ч. 2 ст. 148 УПК РФ); (2) обжаловать постановление прокурору (ст. 124 УПК РФ) с изложением доводов о неправильной оценке субъективной стороны; (3) обжаловать в суд в порядке ст. 125 УПК РФ; (4) при отмене постановления — настаивать на проведении полной проверки, включая установление IMEI и детализации, допрос виновного по вопросам о судьбе телефона, о причине сокрытия, о намерениях.

11. Сводные практические выводы по версиям

№	Версия / вопрос	Правовая оценка	Обоснование
1	Корыстная цель обязательна для грабежа	Да	примечание 1 к ст. 158 УК РФ; п. 1 Постановления Пленума ВС РФ № 29
2	Намерение продать / извлечь прибыль обязательно	Нет	примечание 1 к ст. 158 УК РФ; п. 1, 6 Постановления Пленума ВС РФ № 29
3	Достаточно намерения оставить телефон себе / пользоваться / передать другому лицу	Да	примечание 1 к ст. 158 УК РФ («в пользу виновного или других лиц»)
4	Мотив (корысть, месть, зависть, хулиганские побуждения) — конструктивный признак	Нет	диспозиция ст. 161 УК РФ; примечание 1 к ст. 158 УК РФ
5	Возврат телефона исключает грабёж	Нет , если умысел на обращение в свою пользу был в момент изъятия и виновный получил реальную возможность распоряжаться	п. 6 Постановления Пленума ВС РФ № 29; ст. 31 УК РФ; п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ; ст. 75, 76, 76.2 УК РФ
6	Возврат телефона исключает грабёж, если	Да — возможны ст. 330 УК РФ, ст. 19.1, 20.1	ст. 330 УК РФ; ст. 19.1, 20.1 КоАП РФ

№	Версия / вопрос	Правовая оценка	Обоснование
	умысел был на временное завладение и вещь не выходила из-под контроля	КоАП РФ либо отсутствие состава	
7	Самоуправство при отсутствии спора о праве	Нет	ст. 330 УК РФ (оспаривание правомерности, специальная цель); ст. 19.1 КоАП РФ
8	Мелкое хулиганство при завладении телефоном	Нет	ст. 20.1 КоАП РФ (объект — общественный порядок; изъятие имущества не охватывается)
9	Отказ в возбуждении со ссылкой на «отсутствие сбыта»	Незаконен при установлении иных признаков корыстной цели; нарушает ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ	ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ; ст. 7 УПК РФ
10	Порядок обжалования	Прокурор / руководитель следственного органа — ст. 124 УПК РФ; суд — ст. 125 УПК РФ	ст. 124, 125, 148 УПК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1

Итоговая формула: грабёж не требует, чтобы виновный планировал продать вещь. Достаточно установить, что он противоправно и безвозмездно изъяс её с намерением обратить в свою пользу или в пользу других лиц и получил реальную возможность распоряжаться. Возврат вещи после этого не устраняет состав, а смягчает ответственность. Ссылки на «отсутствие сбыта» и на «возврат телефона» как основание отказа в возбуждении уголовного дела по ст. 161 УК РФ юридически несостоятельны и подлежат обжалованию.

12. Список использованных нормативных источников

Уголовный кодекс РФ 1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ — ст. 14 (ч. 2), 15, 24, 30, 31, 61 (п. «к» ч. 1), 75, 76, 76.2,

78, 104.4, 104.5, 158 (примечания 1–5), 161, 166, 167, 213, 330. 2. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (исключение признаков «неоднократность», «причинение значительного ущерба гражданину», «конфискация имущества» из ст. 161 УК РФ; новая редакция п. «д» ч. 2, п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ). 3. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (действующая редакция ч. 1, 2 ст. 161 УК РФ). 4. Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ (редакция ч. 3 ст. 161 УК РФ). 5. Федеральный закон от 24.09.2022 № 365-ФЗ (введение ст. 356.1 УК РФ — приведено для отграничения от мародёрства).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ 6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ — ст. 7, 24, 37, 119–120, 124, 125, 140, 141, 144, 145, 148, 81.

Кодекс РФ об административных правонарушениях 7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ — ст. 7.17, 7.27 (с примечанием), 19.1, 20.1.

Гражданский кодекс РФ 8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ — ст. 1064, 1108 (возмещение затрат на имущество, подлежащее возврату), 1104, 1105; часть первая — ст. 2, 50.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ 9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» — п. 1, 4, 6. 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений». 11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» — п. 1–4.

Ведомственные акты 12. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (с последующими изменениями).

Не применяемые (устаревшие) акты, упомянутые в подборке 13. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. — ст. 145 «Грабёж» (утратил силу с 01.01.1997). 14. Первоначальная редакция ст. 161 УК РФ 1996 г. (в ред. до Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) — не подлежит применению.