

Получение подтверждающих сведений о гражданине КНР в уголовном деле без его согласия: правовые основания, каналы и способы понуждения следствия и прокуратуры

Краткая постановка вопроса

В рамках уголовного дела, находящегося в производстве Следственного комитета, установлены данные гражданина Китайской Народной Республики, которого заявитель лично не видел и чья реальная роль (и, возможно, само существование) в деле не подтверждена ни одним проверяемым доказательством; заявитель спрашивает, допустимо ли получить подтверждающие сведения о нём из государственных органов без его согласия на обработку персональных данных и какие процессуальные средства имеются в распоряжении участника дела, если следователь и прокурор уклоняются от направления официального запроса о правовой помощи в КНР. Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям: (А) допустимость обработки персональных данных без согласия, (Б) получение данных внутри Российской Федерации, (В) получение данных из КНР через запрос о правовой помощи, (Г) процессуальные средства понуждения и (Д) соотношение права на защиту и обязанности следствия собирать оправдывающие доказательства. По каждой версии даётся отдельный практический вывод.

Методологическая оговорка. Реквизиты и редакции нормативных актов приведены по состоянию на дату подготовки документа; перед подачей процессуальных документов их следует сверить с действующими редакциями (особенно по КоАП РФ и по иностранному законодательству — там требуется подтверждение китайским юристом). Настоящий документ — правовой анализ, а не замена защитнику, ознакомленному с материалами дела.

Раздел 0. Предварительно: пять возможных ролей гражданина КНР в деле — от роли зависит вся тактика

Формулировка вопроса не позволяет однозначно установить процессуальный статус лица, поэтому разбор ведётся для всех существенных вариантов. Каждый вариант даёт разный набор доступных средств:

1. **Лицо — потерпевший.** Тогда сведения о нём доказываются в первую очередь, а потерпевший — самостоятельный носитель права на представителя (ст. 42, 45 УПК РФ). Требование о его установлении и допросе — самое сильное, поскольку затрагивает существо обвинения.
2. **Лицо — свидетель.** Его допрос за границей возможен по ст. 456 УПК РФ (вызов) и ст. 278.1 УПК РФ (видео-конференц-связь), а также путём исполнения запроса о правовой помощи.
3. **Лицо — соучастник (в том числе разыскиваемый или дело в отношении которого выделено).** Тогда проверка его реальности и роли связана с установлением события преступления (ст. 73 ч. 1 п. 1, 2 УПК РФ).
4. **Лицо упомянуто в документах (договор, переписка, банковские реквизиты, копия паспорта, справка), но процессуально не оформлено.** Это наиболее частая и наиболее уязвимая для обвинения ситуация: фактически «данные без личности».
5. **Лицо не существует либо данные подложны (в том числе ввезены в дело искусственно).** Тогда предметом проверки становится не только роль лица, но и достоверность документа-носителя данных (ст. 87, 88 УПК РФ), что напрямую выводит на институт недопустимости доказательств (ст. 75, 235 УПК РФ) и на возвращение дела прокурору (ст. 237 УПК РФ).

Практический вывод по разделу 0. Защите следует уже в первом ходатайстве не «просить о запросе в Китай» абстрактно, а формулировать перечень конкретных обстоятельств, подлежащих выяснению (ст. 73 УПК РФ), с указанием, какое доказательство и какое процессуальное действие для этого необходимо. Только такое ходатайство имеет шанс быть удовлетворённым и, что важнее, создаёт предмет для последующего обжалования отказа.

Раздел 1. Общая рамка: три принципиально разных канала получения сведений

Прежде чем обсуждать допустимость, следует развести три канала — они регулируются разными нормами и дают разный процессуальный результат.

Канал	Правовое основание	Нужно ли согласие лица	Процессуальное значение результата
Российские государственные органы (МВД, ФНС, банки, операторы связи, Росреестр, ЗАГС, СФР)	Ст. 21, 38, 73, 86, 152, 183, 185, 186 УПК РФ; ст. 6, 10, 11 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ	Нет	Доказательство, полученное на территории РФ, — полноценное (ст. 74, 75 УПК РФ)
Государственные органы КНР	Ст. 453–457 УПК РФ; международный договор либо взаимность	Нет (согласие лица не запрашивается; запрашивается согласие государства)	Доказательство, полученное за рубежом в порядке исполнения запроса, — по ст. 455 УПК РФ
Частные и внепроцессуальные источники (адвокатский запрос, консульские учреждения, открытые реестры КНР, коммерческие базы)	Ст. 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ	Зависит от режима данных	Процессуального значения не имеет; приобщается как «иной документ» (ст. 84 УПК РФ) с низким доказательственным весом

Ключевой тезис. Согласие гражданина КНР на обработку его персональных данных **не является** обязательным условием ни для одного из трёх каналов, если обработка ведётся в рамках уголовного судопроизводства: Федеральный закон № 152-ФЗ прямо предусматривает основания обработки без согласия, а УПК РФ выступает тем самым федеральным законом, который устанавливает цель, условия и круг субъектов обработки (п. 1 ч. 2 ст. 6 Федерального закона № 152-ФЗ). Гражданство субъекта данных значения не имеет: ст. 3 п. 1 Федерального закона № 152-ФЗ определяет персональные данные через признак определяемости физического лица, а не через его гражданство.

Раздел 2. Версия А: допустима ли обработка данных гражданина КНР без его согласия — материально-правовое обоснование

2.1. Согласие — лишь одно из оснований обработки, а не единственное

Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (в редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 26-ФЗ) в ч. 1 ст. 6 устанавливает исчерпывающий перечень оснований обработки, где согласие — лишь первый пункт:

- **п. 1 ч. 1 ст. 6** — обработка с согласия субъекта (диспозитивная норма);
- **п. 2 ч. 1 ст. 6** — обработка необходима для достижения целей, предусмотренных международным договором РФ или законом, для осуществления и выполнения возложенных законодательством на оператора функций, полномочий и обязанностей. Для следователя такой закон — УПК РФ (ст. 21, 38, 73, 86, 152), для органа дознания — тот же УПК РФ и ведомственные акты;
- **п. 3 ч. 1 ст. 6** (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 223-ФЗ) — обработка персональных данных **осуществляется в связи с участием лица в конституционном, гражданском, административном, уголовном судопроизводстве, судопроизводстве в арбитражных судах**. Это самостоятельное основание, не требующее согласия, и именно оно покрывает подавляющую часть ситуаций в уголовном деле.

Дополнительно (для полноты картины) в перечне имеются п. 6 (защита жизненно важных интересов), п. 7 (осуществление прав и законных интересов оператора или третьих лиц либо достижение общественно значимых целей), п. 8 (профессиональная деятельность журналиста), п. 9 (статистические или иные исследовательские цели при обязательном обезличивании), п. 10 (общедоступные данные), п. 11 (данные, подлежащие опубликованию или обязательному раскрытию в силу федерального закона).

2.2. Специальные категории персональных данных

Если предметом проверки станут сведения о состоянии здоровья, национальной принадлежности, политических взглядах, религиозных убеждениях, судимости (ст. 10 Федерального закона № 152-ФЗ), а равно сведения о судимости, — режим ужесточается, но согласие также не обязательно. Пункт 6 ч. 2 ст. 10 прямо допускает обработку специальных категорий без согласия, когда она **необходима для установления или**

осуществления прав субъекта персональных данных или третьих лиц, а равно и в связи с осуществлением правосудия, а п. 7 — когда обработка ведётся в соответствии с законодательством об обороне, безопасности, противодействии терроризму, противодействии коррупции, об оперативно-разыскной деятельности, об исполнительном производстве, уголовно-исполнительным законодательством. Пункт 7.1 распространяет это и на обработку данных органами прокуратуры в связи с осуществлением прокурорского надзора.

2.3. Биометрические данные

Ст. 11 Федерального закона № 152-ФЗ требует письменного согласия для сведений, характеризующих физиологические особенности человека и позволяющих установить его личность, **кроме** случаев, прямо названных в ч. 2: обработка **в связи с осуществлением правосудия**, а также в случаях, предусмотренных законодательством о безопасности, об оперативно-разыскной деятельности, о государственной службе, уголовно-исполнительным законодательством, законодательством о порядке выезда и въезда. Для уголовного дела это означает: дактилоскопирование, фотографирование, получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ), судебная экспертиза возможны без согласия лица; ограничением служит необходимость судебного решения для отдельных действий (ст. 29, 165 УПК РФ).

2.4. Конституционный уровень и пределы ограничения

- Ст. 23 Конституции РФ — право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение — только на основании судебного решения;
- ст. 24 ч. 1 Конституции РФ — сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица **без его согласия не допускаются**. Эта норма, однако, не абсолютна: она адресована законодателю и допускает ограничение федеральным законом в конституционно значимых целях (правосудие), что и сделано УПК РФ;
- ст. 51 Конституции РФ — право не свидетельствовать против себя и близких; на сбор объективных данных из реестров (без допроса) не влияет;
- ст. 46 Конституции РФ — гарантия судебной защиты, на которой строится обжалование по ст. 125 УПК РФ.

2.5. Конкурирующие позиции о применимости Федерального закона № 152-ФЗ к уголовному судопроизводству

Позиция 1 (доминирующая, поддерживается судебной практикой общей юрисдикции). Закон № 152-ФЗ применяется к обработке данных в уголовном процессе субсидиарно: он действует, но его требования к согласию вытесняются специальным основанием — участием лица в уголовном судопроизводстве (п. 3 ч. 1 ст. 6) и требованиями УПК РФ (ст. 21, 38, 73, 86, 152). Практический результат: следователь не обязан испрашивать согласие у гражданина КНР.

Позиция 2 (защитительная, используется в жалобах). Полномочия следователя по сбору данных производны от УПК РФ, и требование согласия неприменимо лишь настолько, насколько обработка **действительно** обусловлена целями расследования по данному делу. Если данные собираются «про запас», вне связи с предметом доказывания, ст. 24 ч. 1 Конституции РФ и ст. 5 Федерального закона № 152-ФЗ (принцип соответствия целей обработки) нарушаются. Эта позиция редко приводит к исключению доказательств сама по себе, но существенна в связке со ст. 75 и 235 УПК РФ, когда речь идёт о массовых, не относящихся к делу выборах.

Позиция 3 (процессуально-ограничительная). Для отдельных вторжений в конституционные права (выемка и осмотр электронных носителей, контроль переговоров, получение сведений о соединениях, банковской тайны) требуется судебное решение в порядке ст. 165 УПК РФ либо согласие руководителя следственного органа (для банковской тайны — ч. 4 ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1). Здесь согласие лица не требуется, но требуется судебный/ведомственный контроль. Обоснование: ст. 23 Конституции РФ, ст. 29 УПК РФ, ст. 165 УПК РФ, ст. 186 УПК РФ.

Практический вывод по версии А

Согласие гражданина КНР на обработку его персональных данных для целей уголовного дела **не требуется**. Действуют основания по п. 2 и п. 3 ч. 1 ст. 6, п. 6 ч. 2 ст. 10, ч. 2 ст. 11 Федерального закона № 152-ФЗ в связке с УПК РФ. Дозирование доступа определяется процессуальной формой каждого действия (запрос, выемка, осмотр, экспертиза, допрос), а для наиболее интрузивных действий — судебным решением по ст. 165 УПК РФ. Для защиты этот вывод следует не отрицать, а использовать иначе: раз сбор не требует согласия, отказ следствия собрать сведения не может мотивироваться «невозможностью без согласия лица» — такая мотивировка юридически порочна.

Раздел 3. Версия Б: получение сведений о гражданине КНР внутри Российской Федерации

Если лицо хотя бы формально находилось в России (а это подлежит установлению), значительная часть сведений может быть получена **без обращения в Китай**.

3.1. Полномочия органов предварительного расследования

- Ст. 21 ч. 2 УПК РФ — на следователя возложена обязанность принять все предусмотренные законом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в его совершении. Отсюда следует, что бездействие в установлении данных третьего лица — нарушение обязанности, а не «усмотрение».
- Ст. 38 ч. 2 п. 3 УПК РФ — следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий. Полномочие есть — значит, отсутствие действия проверяемо на предмет незаконного бездействия.
- Ст. 73 УПК РФ — обстоятельства, подлежащие доказыванию, включая ч. 1 п. 1, 2 (событие, виновность), п. 5 (обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость), п. 6 (смягчающие), п. 7 (обстоятельства, которые могут повлечь освобождение от ответственности), и ч. 2 (обстоятельства, способствовавшие совершению преступления).
- Ст. 86 УПК РФ — собирание доказательств (ч. 1 — через следственные и иные процессуальные действия; ч. 2 — письменные поручения и запросы; ч. 3 — право защитника собирать доказательства).
- Ст. 152 УПК РФ — место производства предварительного расследования и возможность поручений.
- Ст. 183, 185 УПК РФ — выемка, обыск (в том числе для изъятия носителей с данными); ст. 186 УПК РФ — контроль и запись переговоров; ст. 185.1 УПК РФ — получение информации о соединениях между абонентами.

3.2. Миграционный учёт и пересечение границы

Это наиболее результативный «внутренний» канал для гражданина КНР:

- Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» — в том числе ст. 5.1 (осуществление миграционного учёта) — позволяет подтвердить факт законного пребывания либо его отсутствия;
- Федеральный закон от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учёте...» — фиксирует сведения о прибытии, регистрации по месту пребывания,

принимающей стороне; именно эти данные позволяют проверить, существовали ли заявленные обстоятельства (например, совместное проживание, встреча, передача документов);

- Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» — данные о пересечении Государственной границы (пограничный учёт), которые проверяются запросом через органы ФСБ России. Обращаю внимание: этот канал в ст. 453 ч. 3 п. 4 УПК РФ отнесён к «процессуальным действиям по вопросам их административной деятельности» МВД и ФСБ, то есть запросы по этому каналу ограничены административной деятельностью ведомств.

Практическое значение: если по данным миграционного учёта лицо в заявленный период границу не пересекало и на учёте не состояло, версия обвинения о его участии в событиях на территории России разрушается **российскими же документами**, без какого-либо запроса в КНР. Это самый быстрый и самый надёжный путь.

3.3. Банковская тайна

Ч. 4 ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» допускает выдачу справок по операциям и счетам юридическим лицам и гражданам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, **органам предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве, — на основании судебного решения**; по иным физическим лицам — при наличии согласия руководителя следственного органа. Согласие самого субъекта данных не требуется. Дополнительно действует ст. 183 УК РФ (незаконное получение и разглашение сведений, составляющих банковскую тайну) как гарантия законности получения.

3.4. Данные о соединениях и переговорах

- Ст. 64 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» обязывает операторов связи предоставлять уполномоченным органам информацию о пользователях и оказанных услугах в установленных законом случаях;
- Ст. 185.1, 186 УПК РФ — процессуальная форма получения таких данных; судебное решение по ст. 165 УПК РФ.

Для дела с «иностраным» элементом это позволяет проверить, вёл ли предполагаемый гражданин КНР переписку или переговоры с кем-либо из фигурантов, то есть существовала ли вообще коммуникация, на которой строится обвинение.

3.5. Прочие российские реестры

- ЗАГС — Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»;
- Росреестр — Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (сведения по запросу правоохранительных органов);
- ФНС — режим налоговой тайны (ст. 102 НК РФ) с исключениями для органов предварительного следствия;
- СФР, органы занятости — для проверки трудовых отношений.

Для иностранного гражданина КНР большинство этих реестров значимо лишь в той мере, в какой он вступал в соответствующие отношения на территории России.

3.6. Адвокатский запрос: границы применимости

Ст. 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (введена Федеральным законом от 02.06.2016 № 160-ФЗ) даёт защитнику право направлять адвокатские запросы в органы государственной власти, местного самоуправления и организации. Однако:

- орган вправе отказать, если запрос касается сведений с ограниченным доступом (в том числе персональных данных третьих лиц, банковской, налоговой, врачебной тайны);
- срок ответа по общему правилу — 30 дней с возможностью продления;
- отказ обжалуется в суд в порядке, предусмотренном КАС РФ, но полученный ответ не заменяет процессуального запроса следователя.

Вывод по адвокатскому запросу: как инструмент оперативной разведки и как средство создания «бумажного следа» отказа — полезен; как источник полноценного доказательства по данным третьего лица — слаб. В КНР адвокатский запрос не действует вообще.

3.7. Консульские учреждения КНР в России

Обращение в консульский отдел посольства КНР вне следственного запроса возможно, но: (а) консульские учреждения не обязаны отвечать на запросы частных лиц о третьих лицах; (б) даже полученный ответ будет «иным документом» (ст. 84 УПК РФ) и потребует проверки. Исключение — если защитник представляет интересы самого гражданина КНР (например, при консульской поддержке своих граждан на основании консульских соглашений между РФ и КНР), но это уже иная процессуальная роль.

Практический вывод по версии Б

Основной массив проверяемых данных о гражданине КНР (существование, въезд, пребывание, регистрация, банковские операции, недвижимость, коммуникации) добывается **на территории Российской Федерации и без согласия лица**, в том числе без какого-либо участия Китая. Обязанность совершить соответствующие действия лежит на следователе (ст. 21 ч. 2, 38 ч. 2 п. 3, 73, 86, 152, 183, 185.1, 186 УПК РФ). Отсюда ключевой процессуальный тезис защиты: отказ от запроса в Китай **не устраняет** обязанности получить внутренние данные. Если и внутри страны действий не производится, налицо незаконное бездействие — самостоятельный предмет обжалования (см. Раздел 5).

Раздел 4. Версия В: сведения из государственных органов КНР — только через запрос о правовой помощи

4.1. Правовое основание

Ст. 453 ч. 1 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 274-ФЗ): при необходимости производства на территории иностранного государства допроса, осмотра, выемки, обыска, судебной экспертизы или иных процессуальных действий суд, **прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель** вносит запрос об их производстве компетентным органом или должностным лицом иностранного государства **в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности**.

Ст. 453 ч. 2 УПК РФ: принцип взаимности подтверждается письменным обязательством Верховного Суда РФ, Следственного комитета РФ, МИД России, Минюста России, МВД России, ФСБ России или Генеральной прокуратуры России оказать от имени Российской Федерации правовую помощь иностранному государству в производстве отдельных процессуальных действий.

Ст. 453 ч. 3 УПК РФ — каналы направления запроса:

1. Верховный Суд РФ — по вопросам судебной деятельности Верховного Суда РФ;
2. *(утратил силу — Федеральный закон от 04.06.2014 № 143-ФЗ)*;
3. Минюст России — по вопросам, связанным с судебной деятельностью судов, за исключением случаев, указанных в п. 1;

4. МВД России, ФСБ России — в отношении процессуальных действий по вопросам их административной деятельности (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 305-ФЗ);
5. орган, уполномоченный международным договором РФ об оказании правовой помощи на направление и получение запросов;
6. **Генеральная прокуратура РФ — в остальных случаях.**

Практический смысл: до передачи дела в суд запрос о правовой помощи в КНР направляется **через Генеральную прокуратуру Российской Федерации** (п. 6 ч. 3 ст. 453 УПК РФ); после поступления дела в суд запрос направляет **суд через Минюст России** (п. 3 ч. 3 ст. 453 УПК РФ). Это важно: на судебной стадии отпадает зависимость от позиции следствия.

4.2. Договорная база с КНР

- **Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам** (подписан 19.06.1992, вступил в силу в 1993 г.) — базовый двусторонний механизм. Это единственный полноценный двусторонний договор о взаимной правовой помощи с КНР по уголовным делам; при подготовке запроса его текст и перечень центральных органов следует сверить дословно, поскольку именно от него зависит допустимость сношения и объём исполнения.
- **Принцип взаимности** (ч. 1 и 2 ст. 453 УПК РФ) — работает, если договорная процедура не покрывает конкретное действие.
- **Гаагская конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов, от 05.10.1961** — Российская Федерация участвует с 1992 года; КНР присоединилась к Конвенции, и для КНР она вступила в силу 07.11.2023. Практический эффект: документы, полученные из КНР, могут быть легализованы **проставлением апостиля** без консульской легализации (если иное не следует из двустороннего договора). Это существенно упрощает и удешевляет проверку документов, представленных обвинением как «китайские».
- Многосторонние конвенции СНГ (Минская 1993 г., Кишинёвская 2002 г.) к КНР неприменимы.

Дополнительно: п. 3 ст. 5 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» — положения официально опубликованных международных договоров РФ, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют непосредственно. Разъяснения о применении международных договоров судами даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении

судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» (п. 5, 6).

4.3. Содержание и форма запроса

Ст. 454 УПК РФ определяет обязательные реквизиты запроса: наименование органа, заявляющего запрос; наименование органа иностранного государства, которому адресован запрос; наименование и номер уголовного дела; данные о лицах, в отношении которых направляется запрос; изложение подлежащих выяснению обстоятельств и перечень требуемых документов, материалов, доказательств; статьи УПК РФ, на основании которых направляется запрос; иные необходимые сведения. Запрос составляется в письменной форме, подписывается и удостоверяется гербовой печатью, сопровождается заверенным переводом на официальный язык запрашиваемого государства, если иное не предусмотрено международным договором (аналогичное правило для административного процесса прямо сформулировано в ч. 3 ст. 29.1.1 КоАП РФ согласно предоставленной правовой базе).

Практический вывод для защиты: требовать не «запроса вообще», а **конкретного перечня вопросов**, которые следователь обязан включить. Именно сформулированный защитой перечень вопросов превращает ходатайство в юридически значимый документ, а отказ — в проверяемое бездействие.

4.4. Юридическая сила доказательств, полученных за рубежом

- Ст. 455 УПК РФ — доказательства, полученные на территории иностранного государства его должностными лицами в ходе исполнения поручений об оказании правовой помощи, а равно документы и материалы, полученные в связи с производством по делу за пределами РФ, могут быть использованы в качестве доказательств;
- Ст. 457 УПК РФ — порядок исполнения запроса о правовой помощи;
- Ст. 456 УПК РФ — вызов свидетеля, потерпевшего, эксперта, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, находящихся за пределами территории РФ. Согласие вызываемого лица необходимо по правилам международного договора; при этом явка влечёт иммунитет от преследования за ранее совершённые деяния в пределах договорённости;
- Ст. 278.1 УПК РФ — допрос свидетеля посредством видео-конференц-связи — реальная альтернатива, если явка невозможна;
- Ст. 281 УПК РФ — оглашение ранее данных показаний, в том числе при неявке при наличии оснований, предусмотренных ч. 2.

Важно для защиты: если обвинение основывается на «данных гражданина КНР», полученных не по каналу ст. 453–455 УПК РФ (например, из переписки, копий документов, коммерческих баз, объяснений третьих лиц), эти материалы подлежат критической проверке на предмет легализации/апостилирования и достоверности, а при неустранимых сомнениях — исключению по ст. 75 УПК РФ.

4.5. Законодательство КНР: возможен ли отказ

Запрос исполняется по праву запрашиваемого государства, следовательно, следует учитывать:

- **Закон КНР «О защите персональной информации» (PIPL), действует с 01.11.2021.** Обработка без согласия допускается, в частности, когда она необходима для исполнения установленных законом обязанностей или полномочий (ст. 13), а государственные органы обрабатывают персональную информацию при осуществлении своих законных функций в пределах полномочий и в соответствии с законом (ст. 35). Это означает принципиальную возможность обработки без согласия лица и на стороне КНР;
- **Закон КНР «О международной правовой помощи по уголовным делам» (принят 26.10.2018, действует с 30.10.2018)** регулирует порядок исполнения иностранных запросов о правовой помощи: определяет компетентные центральные органы, основания и пределы исполнения, возможность отказа (посягательство на суверенитет, безопасность, публичный порядок, несоответствие принципу взаимности, отсутствие аналога деяния в китайском праве и др.);
- в КНР действуют также режимы банковской и коммерческой тайны, ограничивающие выдачу сведений о юридических и физических лицах.

Оговорка: реквизиты и содержание китайских законов приведены для ориентира и подлежат подтверждению китайским юристом; практика исполнения запросов в КНР не является строго детерминированной.

4.6. Сроки и реалистичность

Запрос о правовой помощи в КНР, даже при благоприятном развитии, занимает обычно от нескольких месяцев до года и более. Это означает: (а) планировать его нужно на ранних стадиях; (б) параллельно обязательно добиваться внутренних проверок (Раздел 3), которые дают результат в сроки 10–30 дней; (в) при затягивании производства следует ставить вопрос о неразумном сроке (ст. 6.1 УПК РФ).

4.7. Конкурирующие позиции о праве участника дела требовать направления запроса

Позиция 1 (формальная, ею обычно пользуется следствие). Направление запроса — дискреционное полномочие следователя (ст. 453 ч. 1 УПК РФ). Обвиняемый и защитник не названы в числе субъектов, вносящих запрос. Следовательно, участник дела не вправе требовать направления запроса, а может лишь ходатайствовать.

Позиция 2 (защитительная, поддерживается частью судов). Полномочие по ст. 453 УПК РФ реализуется в рамках обязанности по ст. 21 ч. 2 УПК РФ (всесторонность и установление всех обстоятельств) и в условиях состязательности (ст. 15 УПК РФ). Если без запроса невозможно установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ), — отказ, а тем более уклонение без принятия решения, есть незаконное бездействие, проверяемое судом по ст. 125 УПК РФ и прокурором по ст. 37, 124 УПК РФ.

Позиция 3 (компромиссная — преобладающая в практике). Суд не вправе обязать следователя направить запрос конкретного содержания, но вправе признать бездействие незаконным и обязать устранить допущенное нарушение — то есть рассмотреть ходатайство по существу и принять мотивированное решение. Это фактически и есть работоспособный результат: отсутствие мотивированного постановления с оценкой доводов защиты — самостоятельное нарушение.

Практический вывод по версии В

Получение сведений из государственных органов КНР без согласия лица **возможно**, но исключительно по каналу запроса о правовой помощи (ст. 453 УПК РФ), через Генеральную прокуратуру РФ (до суда) либо Минюст России (если дело уже в суде), на основании Договора РФ-КНР от 19.06.1992 или принципа взаимности. Согласие гражданина КНР для этого не требуется; требуется согласие китайского государства, выраженное в исполнении запроса. Ключевая точка приложения усилий защиты — не «принципиальная возможность», а **принуждение к принятию мотивированного решения** по ходатайству.

Раздел 5. Версия Г: процессуальные средства понуждения следователя и прокурора

Ниже — полный арсенал, от мягкого к жёсткому, с оценкой реальной эффективности.

5.1. Ходатайство (ст. 119, 120, 121, 122 УПК РФ) — базовый и обязательный первый шаг

- Ст. 119 УПК РФ: подозреваемый, обвиняемый, его защитник, а также потерпевший, его представитель вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, обеспечения прав и законных интересов.
- Ст. 120 УПК РФ: ходатайство заявляется письменно; письменное ходатайство приобщается к делу.
- Ст. 121 УПК РФ: ходатайство подлежит рассмотрению непосредственно после заявления; если немедленное разрешение невозможно — не позднее **3 суток** со дня заявления.
- Ст. 122 УПК РФ: отказ в удовлетворении ходатайства может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа, а в случаях, предусмотренных ст. 125 УПК РФ, — в суд.

Содержание ходатайства должно включать: (1) обстоятельства, подлежащие выяснению, со ссылкой на ст. 73 УПК РФ; (2) конкретные действия — проверка по данным миграционного учёта, запросы в банк, оператору связи, Росреестр; (3) перечень вопросов для запроса о правовой помощи в КНР; (4) правовое обоснование (ст. 21 ч. 2, 38, 73, 86, 453, 454 УПК РФ); (5) указание на невозможность иными средствами получить сведения; (6) просьбу о вынесении постановления и уведомлении заявителя.

5.2. Жалоба в порядке ст. 124 УПК РФ

Жалоба подаётся прокурору или руководителю следственного органа. Срок рассмотрения — **3 суток** со дня получения, в исключительных случаях — до **10 суток**, о чём заявитель уведомляется. По результатам выносится постановление о полном или частичном удовлетворении либо об отказе. Достоинство — быстрота; недостаток — разрешается в том же ведомстве. Полезно как «промежуточное» средство, создающее документальную фиксацию бездействия перед обращением в суд.

5.3. Судебная жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ — основной рабочий инструмент

- Предмет: постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении дела, а равно **иные решения и действия (бездействие)**, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан

к правосудию (ч. 1 ст. 125 УПК РФ). Уклонение от направления запроса о правовой помощи и от проверки данных третьего лица прямо затрудняет доступ к правосудию и право на защиту (ст. 16, 48, 53 УПК РФ).

- Подсудность: районный суд по месту производства предварительного расследования.
- Срок рассмотрения: не позднее **5 суток** со дня поступления жалобы, в судебном заседании с участием заявителя и его защитника; неявка своевременно извещённых лиц не препятствует рассмотрению (ч. 3 ст. 125 УПК РФ).
- Решения судьи (ч. 5 ст. 125 УПК РФ): 1) о признании действия (бездействия) или решения незаконным или необоснованным и о **обязанности устранить допущенное нарушение**; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. Постановление может быть обжаловано; принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия.
- Разъяснения: **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»** — в частности, о том, что суд не вправе предрешать вопросы, которые могут стать предметом судебного разбирательства по существу дела, о пределах проверки и о недопустимости подмены судебного контроля оценкой доказательств. Практический смысл для нашей ситуации: следует формулировать жалобу **на бездействие и на отсутствие решения по ходатайству**, а не на «неправильную квалификацию» или «недоказанность», — иначе суд сошлётся на пределы ст. 125 УПК РФ и оставит жалобу без удовлетворения.

5.4. Прокурорский надзор и ведомственный контроль (ст. 37, 39 УПК РФ)

Прокурор вправе: проверять исполнение требований федерального закона при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях; **требовать от органов дознания и предварительного следствия устранения нарушений федерального законодательства** (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ); отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора (п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ); вносить представления об устранении нарушений (п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). Аналогичны полномочия руководителя следственного органа (ст. 39 УПК РФ). Обращения следует направлять: в вышестоящий следственный орган (ГСУ СК России по субъекту, центральный аппарат СК России), в вышестоящую прокуратуру вплоть до Генеральной прокуратуры РФ, а по вопросам международного сотрудничества — в соответствующее подразделение ГП РФ, координирующее исполнение запросов о правовой помощи.

5.5. Отвод (ст. 61, 62, 67 УПК РФ)

При наличии оснований полагать личную заинтересованность следователя или прокурора в исходе дела (ст. 61 ч. 1 п. 3, ч. 2 УПК РФ) заявляется отвод. Отвод сам по себе не «ускоряет» запрос, но: (а) фиксирует позицию защиты; (б) при необоснованном отклонении создаёт дополнительный довод о пристрастности, который может иметь значение для оценки допустимости доказательств и, впоследствии, для доводов защиты в судебном следствии.

5.6. Заявление о преступлении (ст. 140, 141, 144, 145 УПК РФ)

Если защита располагает конкретными фактами, указывающими на фальсификацию доказательств, это оформляется заявлением о преступлении в порядке ст. 141 УПК РФ. Возможные составы: ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание, следователем, прокурором), ст. 285, 286 УК РФ (злоупотребление и превышение должностных полномочий), ст. 292 УК РФ (служебный подлог), ст. 293 УК РФ (халатность), ст. 299 УК РФ (привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности).

Обязательное предупреждение. Заявление должно содержать **конкретные факты** (какие документы, когда, кем, при каких обстоятельствах сфальсифицированы, чем это подтверждается), а не оценочные суждения вроде «дело сфабриковано». Иначе возникает риск квалификации по ст. 306 УК РФ (заведомо ложный донос). Формулировки в жалобах и заявлениях следует выдерживать в юридических категориях: «незаконно», «необоснованно», «в противоречие со ст. ... УПК РФ», «при отсутствии проверки доводов стороны защиты».

5.7. Действия на судебной стадии

- Ст. 271 УПК РФ — заявление и разрешение ходатайств в ходе судебного следствия; суд не вправе отказать в допросе свидетеля, явившегося по вызову, и в производстве судебной экспертизы (ч. 1, 2);
- Ст. 275 УПК РФ — допрос подсудимого;
- Ст. 278.1 УПК РФ — допрос свидетеля посредством видео-конференц-связи;
- Ст. 235 УПК РФ — ходатайство об исключении доказательств (на предварительном слушании либо в ходе судебного разбирательства);
- Ст. 237 УПК РФ — возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению (в том числе ч. 1 п. 1 — обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ). Разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства,

регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» (п. 14–19);

- Ст. 453 ч. 3 п. 3 УПК РФ — **запрос суда через Минюст России**; этим каналом отпадает зависимость от следствия. Ходатайство о направлении такого запроса следует заявить в суде — возможно, уже после того, как следствие и прокуратура отказали.

5.8. Международные механизмы

- **Европейский суд по правам человека недоступен**: Российская Федерация прекратила участие в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (2022–2023 гг.); исполнение постановлений ЕСПЧ, вступивших в силу после 15.03.2022, исключено Федеральным законом от 11.06.2022 № 183-ФЗ. Пункт 3 ст. 6 Конвенции (право допрашивать свидетелей обвинения) как основание жалобы в ЕСПЧ более не используется.
- **Комитет по правам человека ООН** — сохраняющийся механизм: РФ участвует в Международном пакте о гражданских и политических правах и в Факультативном протоколе к нему (принят резолюцией ГА ООН 2200А (XXI) от 16.12.1966). Ст. 14 Пакта гарантирует справедливое разбирательство, включая п. 3 (е) — право допрашивать показывающих против него свидетелей и требовать их вызова, и п. 1 — гласность и справедливость. Обязательно предварительное исчерпание внутренних средств правовой защиты. Реальная ценность — в фиксации нарушения, а не в быстром эффекте.
- Обращения в правозащитные организации и к Уполномоченному по правам человека в РФ (Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации») процессуальных последствий не влекут, но помогают фиксировать позицию.

5.9. Оценка реальной работоспособности средств

Средство	Скорость	Реальная отдача
Ходатайство (ст. 119–121 УПК РФ)	3 суток	Обязательный первый шаг; при отказе — фундамент для всего остального
Жалоба по ст. 124 УПК РФ	3–10 суток	Средняя; иногда приводит к активизации проверок
Жалоба по ст. 125 УПК РФ	~5 суток (в реальности дольше)	Высокая как средство фиксации незаконного бездействия и

Средство	Скорость	Реальная отдача
	— до даты заседания)	получения мотивированного постановления
Обращения в ГП РФ и вышестоящий СК	недели	Средняя; особенно результативно по «международной» линии (запрос о правовой помощи)
Отвод	дни	Низкая как самостоятельное средство, средняя как элемент фиксации пристрастности
Заявление о преступлении	3–10 суток по ст. 144–145 УПК РФ	Низкая по результату, но высокая по эффекту «фиксации»; требует осторожных формулировок
Ходатайство в суде о запросе через Минюст	судебное заседание	Наиболее высокий потенциал на судебной стадии

Практический вывод по версии Г

Единственный путь — **последовательность процессуальных актов, каждый из которых фиксирует отказ**, создавая «цепочку»: ходатайство (ст. 119–121) → жалоба по ст. 124 → жалоба по ст. 125 → обращения в ГП РФ и вышестоящий СК → ходатайство в суде, включая ходатайство о направлении запроса судом через Минюст России (ст. 453 ч. 3 п. 3 УПК РФ) и, при необходимости, о возвращении дела прокурору (ст. 237 УПК РФ). Единичное обращение, даже хорошо составленное, результата обычно не даёт; работает именно серийность и точность в юридических формулировках.

Раздел 6. Версия Д: соотношение права на защиту и обязанности следствия собирать оправдывающие доказательства

Это ключевой содержательный довод, без которого предыдущие разделы остаются «процессуальной техникой».

6.1. Презумпция невиновности и бремя доказывания

- Ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ: обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; **бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту, лежит на стороне обвинения** (ч. 2 ст.

14 УПК РФ); все неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 14 УПК РФ);

- ст. 15 УПК РФ — состязательность; функции обвинения, защиты и разрешения дела отделены;
- ст. 16, 48, 53 УПК РФ — обеспечение права на защиту; защитник вправе заявлять ходатайства, приносить жалобы, привлекать специалиста, использовать иные не запрещённые средства и способы защиты (ст. 53 ч. 1 п. 3, 7, 10, 11 УПК РФ).

6.2. Обязанность всесторонности и её границы

Ст. 21 ч. 2 УПК РФ обязывает следователя принять все предусмотренные законом меры по установлению события преступления и изобличению виновных — но в системном единстве со ст. 73 УПК РФ это означает также установление обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость, смягчающих ответственность и оправдывающих (п. 5–7 ч. 1, ч. 2 ст. 73 УПК РФ). Отсюда довод: отказ проверить данные лица, чья реальность и роль не подтверждены, есть не «процессуальная экономия», а невыполнение требований ст. 21 и 73 УПК РФ.

Ст. 87, 88 УПК РФ — правила проверки и оценки доказательств: каждое доказательство подлежит проверке путём сопоставления с другими; совокупность доказательств должна быть достаточной для разрешения дела. Если ключевое доказательство основано на данных лица, которое никто не видел и которое не установлено, — возникает дефицит проверяемости (ст. 87 УПК РФ), а не «дефицит защиты».

6.3. Процессуальные последствия неполноты

- Ст. 75 УПК РФ — недопустимые доказательства; доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, не имеют юридической силы и не могут быть использованы;
- Ст. 235 УПК РФ — механизм исключения;
- Ст. 237 УПК РФ — возвращение дела прокурору при наличии препятствий к рассмотрению (в том числе когда обвинение построено на непроверенных данных и требуется восполнение);
- Ст. 17 УПК РФ — свобода оценки доказательств; суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на совокупности, и никакие доказательства не имеют заранее установленной силы;
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» — требование мотивировки приговора, отражения в

нём как уличающих, так и оправдывающих доказательств, оценки доводов защиты.

6.4. Как формулировать позицию «лицо не установлено / данные не подтверждены»

Формулировки следует строить не как утверждение о фальсификации, а как констатацию **неустранимых сомнений**, требующих процессуального разрешения:

1. установление личности и роли лица входит в предмет доказывания (ст. 73 ч. 1 п. 1, 2, ч. 2 УПК РФ);
2. имеющиеся в деле сведения не проверены в порядке ст. 87 УПК РФ (нет допроса, нет сверки с миграционным учётом, нет легализации документов, нет запроса о правовой помощи);
3. без этих проверок совокупность доказательств недостаточна (ст. 88 УПК РФ), а неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого (ст. 14 ч. 3 УПК РФ);
4. требуем: (а) внутренних проверок, (б) запроса о правовой помощи в КНР по ст. 453–455 УПК РФ, (в) при неисполнении — исключения соответствующих доказательств по ст. 75, 235 УПК РФ либо возвращения дела прокурору по ст. 237 УПК РФ.

Практический вывод по версии Д

Право на защиту и обязанность следствия собирать оправдывающие доказательства не конфликтуют: защита вправе не доказывать невиновность, но обязана **породить процессуальную обязанность** следствия и суда проверить конкретный довод. Инструмент этого — правильно оформленные ходатайства со ссылками на ст. 21, 73, 87, 88 УПК РФ. Отсутствие письменного ходатайства лишает защиту возможности позже сослаться на бездействие следствия.

Раздел 7. Сводный алгоритм действий

1. **Направить письменное ходатайство следователю** (ст. 119, 120 УПК РФ) с перечнем проверок внутри РФ: миграционный учёт (Федеральный закон № 109-ФЗ, № 115-ФЗ), пересечение границы (Федеральный закон № 114-ФЗ), банковские сведения (ст. 26 Федерального закона № 395-1), данные о соединениях (ст. 64 Федерального закона № 126-ФЗ, ст. 185.1, 186 УПК РФ), реестры Росреестра, ЗАГС, ФНС.

2. **В том же ходатайстве** — просьба о направлении запроса о правовой помощи в КНР через ГП РФ (ст. 453 ч. 3 п. 6 УПК РФ) с приложением проекта перечня вопросов и обоснования по ст. 73 УПК РФ.
3. **Добиться письменного постановления** по ходатайству (ст. 121 ч. 1 УПК РФ — 3 суток). Отсутствие ответа фиксировать письменно (подавать через канцелярию с отметкой о принятии).
4. **При отказе** — жалоба по ст. 124 УПК РФ прокурору и руководителю следственного органа; параллельно обращение в ГП РФ и вышестоящее подразделение СК России.
5. **При безрезультатности** — жалоба в районный суд по месту производства предварительного расследования по ст. 125 УПК РФ с предметом: незаконное бездействие, выразившееся в нерассмотрении/неудовлетворении ходатайства и в непроведении проверок, при наличии ссылок на ст. 21, 73, 87 УПК РФ.
6. **Оценить необходимость отвода** следователя/прокурора (ст. 61, 62, 67 УПК РФ) при явных признаках заинтересованности.
7. **При наличии конкретных фактов** — заявление о преступлении (ст. 141, 144, 145 УПК РФ; ст. 303, 285, 286, 292, 299 УК РФ) с предельно конкретным описанием, исключающим риск ст. 306 УК РФ.
8. **На стадии ознакомления** (ст. 217 УПК РФ) — повторно заявить ходатайства, зафиксировав их в протоколе; требовать приобщения к делу ранее поданных документов.
9. **В суде** — ходатайства (ст. 271 УПК РФ) о вызове и допросе (в том числе по видео-конференц-связи, ст. 278.1, 456 УПК РФ), о запросе **судом** через Минюст России (ст. 453 ч. 3 п. 3 УПК РФ), об исключении доказательств (ст. 235, 75 УПК РФ), при необходимости — о возвращении дела прокурору (ст. 237 УПК РФ).
10. **Параллельно** — адвокатский запрос (ст. 6.1 Федерального закона № 63-ФЗ) для получения доступных сведений и фиксации отказов.
11. **Проверить легализацию иностранных документов** — апостиль по Гаагской конвенции 1961 года (для КНР действует с 07.11.2023) либо консульская легализация; отсутствие легализации — довод против допустимости.
12. **После исчерпания внутренних средств** — рассмотреть обращение в Комитет по правам человека ООН (ст. 14 МПГПП, Факультативный протокол), с осознанием его ограниченной практической отдачи.

Раздел 8. Практические выводы по каждой версии (сжато)

Версия А (согласие лица). Согласие на обработку персональных данных гражданина КНР не требуется. Основания: п. 2, 3 ч. 1 ст. 6, п. 6 ч. 2 ст. 10, ч. 2 ст. 11 Федерального закона № 152-ФЗ в связке со ст. 21, 38, 73, 86 УПК РФ; ограничения — ст. 23, 24 Конституции РФ, ст. 29, 165, 186 УПК РФ. Ссылка следствия на «невозможность получить данные без согласия» юридически несостоятельна.

Версия Б (внутренние источники). Основной массив проверяемых данных добывается в России и без участия Китая. Это быстрый и наиболее результативный путь; бездействие здесь — самостоятельное и легко доказуемое нарушение.

Версия В (запрос в КНР). Возможно, но исключительно по каналу ст. 453–457 УПК РФ: до суда — через Генеральную прокуратуру РФ (п. 6 ч. 3 ст. 453), в суде — через Минюст России (п. 3 ч. 3 ст. 453). Основание — Договор РФ–КНР о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19.06.1992 либо принцип взаимности (ч. 1, 2 ст. 453 УПК РФ). Согласие лица не требуется; требуется исполнение запроса китайской стороной. Реалистичный срок — месяцы; поэтому запрос обязательно сопровождать внутренними проверками.

Версия Г (понуждение). Работает только серийность: ходатайство (ст. 119–121) → жалоба (ст. 124) → судебная жалоба (ст. 125) → обращения в ГП РФ и вышестоящий СК → в суде ходатайство о запросе судом через Минюст и, при необходимости, ст. 237 УПК РФ. Максимальный практический результат — не «приказ направить запрос», а признание бездействия незаконным и получение мотивированного постановления.

Версия Д (право на защиту). Защита не обязана доказывать невиновность (ст. 14 ч. 2, ч. 3 УПК РФ), но обязана создать процессуальную обязанность проверки (ст. 21, 73, 87, 88 УПК РФ). Каждое ходатайство и каждый отказ должны существовать в письменной форме — это и есть основной процессуальный капитал защиты.

Раздел 9. Риски и ограничения

- Риск квалификации по ст. 306 УК РФ** при неосторожных формулировках о «фальсификации». Заявления о преступлении должны содержать конкретные факты.

2. **Сроки.** Запрос в КНР может не уложиться в сроки предварительного расследования; при этом продление меры пресечения не зависит от исполнения запроса. Необходимо параллельно вести внутренние проверки и заявлять о неразумном сроке (ст. 6.1 УПК РФ).
3. **Ограничения ст. 125 УПК РФ.** Суд не подменяет оценку доказательств; жалоба должна быть о бездействии и о процессуальных решениях, а не о виновности.
4. **Иностранное право.** Исполнение запроса в КНР дискреционно; возможен отказ по основаниям суверенитета, безопасности, публичного порядка. Точные реквизиты китайских законов подлежат подтверждению китайским юристом.
5. **Доказательственная сила ответа.** Ответ из КНР подлежит оценке наряду с другими доказательствами (ст. 17, 87, 88 УПК РФ); он не «автоматически» оправдывает и не «автоматически» изобличает.
6. **Международные механизмы.** ЕСПЧ недоступен; КПЧ ООН требует исчерпания внутренних средств и действует медленно.

Список использованных нормативных источников и судебной практики

Конституция и международные акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 23, 24, 46, 48, 49, 50, 51, 123.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 — ст. 14 (в том числе п. 3 (е)).
3. Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (резолюция ГА ООН 2200А (XXI) от 16.12.1966).
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 — ст. 6 ч. 3 (d) (исторический контекст; для РФ утратила механизм защиты).
5. Гагская конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов, от 05.10.1961.
6. Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19.06.1992.
7. Договор между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 25.08.1998 (ратифицирован Федеральным законом от 31.05.2010 № 104-ФЗ) — пример двусторонней договорной модели.
8. Договор между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 20.04.1999 (ратифицирован Федеральным законом от 30.10.2007 № 236-ФЗ).
9. Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 21.07.1992 (ратифицирован Федеральным

законом от 10.08.1994 № 24-ФЗ). 10. Договор между Российской Федерацией и Специальным административным районом Гонконг Китайской Народной Республики о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 21.09.2021 (ратифицирован Федеральным законом от 05.12.2022 № 482-ФЗ). 11. Федеральный закон от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» — ст. 5.

Уголовно-процессуальное законодательство 12. УПК РФ — ст. 6.1, 7, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 29, 37, 38, 39, 53, 61, 62, 67, 73, 74, 75, 84, 86, 87, 88, 119, 120, 121, 122, 124, 125, 140, 141, 144, 145, 152, 165, 183, 185, 185.1, 186, 202, 217, 235, 237, 271, 275, 278.1, 281, 453, 454, 455, 456, 457. 13. УПК РФ ст. 453 (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 274-ФЗ), включая ч. 2 (подтверждение принципа взаимности) и ч. 3 п. 4 (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 305-ФЗ). 14. КоАП РФ — нормы о запросе о правовой помощи (по предоставленной правовой базе — ст. 29.1.1, введена Федеральным законом от 08.08.2024 № 250-ФЗ); применяются только к производству по делам об административных правонарушениях, реквизиты подлежат сверке по действующей редакции.

Законодательство о персональных данных 15. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (в редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 26-ФЗ) — ст. 3, 5, 6 (в том числе п. 1, 2, 3 ч. 1; п. 6, 7, 7.1, 8, 9, 10, 11 ч. 1), 9, 10 (в том числе п. 6, 7 ч. 2), 11 (ч. 1, 2), 19, 21. 16. Федеральный закон от 25.07.2011 № 261-ФЗ; Федеральный закон от 23.07.2013 № 205-ФЗ; Федеральный закон от 29.11.2010 № 313-ФЗ; Федеральный закон от 04.06.2014 № 142-ФЗ; Федеральный закон от 21.12.2013 № 363-ФЗ; Федеральный закон от 03.07.2016 № 231-ФЗ; Федеральный закон от 29.07.2017 № 223-ФЗ; Федеральный закон от 21.07.2014 № 216-ФЗ — акты, вносившие изменения в ст. 6, 10, 11 Федерального закона № 152-ФЗ.

Иные федеральные законы 17. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» — ст. 26. 18. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» — ст. 6.1 (в редакции Федерального закона от 02.06.2016 № 160-ФЗ). 19. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» — ст. 5.1. 20. Федеральный закон от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации». 21. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию». 22. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» — ст. 64. 23. Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния». 24. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О

государственной регистрации недвижимости». 25. Налоговый кодекс РФ — ст. 102. 26. Федеральный закон от 04.06.2014 № 143-ФЗ (изменения в ст. 453 УПК РФ и ст. 29.1.1 КоАП РФ). 27. Федеральный закон от 11.06.2022 № 183-ФЗ (о неисполнении постановлений ЕСПЧ, вступивших в силу после 15.03.2022). 28. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Уголовное законодательство 29. УК РФ — ст. 183, 285, 286, 292, 293, 299, 303, 306.

Судебная практика и разъяснения 30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации». 31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». 32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» (п. 14–19). 33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре». 34. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П (о требованиях законности и обоснованности процессуальных решений).

Иностранное право (для ориентира, подлежит подтверждению китайским юристом) 35. Закон КНР «О защите персональной информации» (PIPL) от 20.08.2021, действует с 01.11.2021 — ст. 13, 35, 38–39. 36. Закон КНР «О международной правовой помощи по уголовным делам» от 26.10.2018, действует с 30.10.2018.

Итоговая формула ответа. Да, подтверждающие сведения о гражданине КНР можно получить из государственных органов без его согласия: внутри России — по запросам следователя (ст. 21, 38, 73, 86, 152, 183, 185, 185.1, 186 УПК РФ; ст. 6, 10, 11 Федерального закона № 152-ФЗ); в КНР — исключительно через запрос о правовой помощи (ст. 453–457 УПК РФ), до суда — через Генеральную прокуратуру РФ, в суде — через Минюст России. Уклонение следствия и прокуратуры преодолевается не одним обращением, а последовательностью процессуальных актов: ходатайство (ст. 119–121 УПК РФ) → жалоба (ст. 124 УПК РФ) → судебная жалоба (ст. 125 УПК РФ) → обращения в Генеральную прокуратуру РФ и вышестоящий следственный орган → в суде — ходатайство о направлении запроса судом через Минюст России и, при необходимости, о возвращении дела прокурору (ст. 237 УПК РФ).

При этом самая быстрая и надёжная линия — проверки внутри России, которые не зависят ни от согласия лица, ни от позиции Китая.

