

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Обжалование отказа в возбуждении уголовного дела по заявлению о мошенничестве и «отказного» по признакам ст. 306 УК РФ в отношении заявителя

1. Краткая постановка вопроса

Заявительница в феврале подала в территориальный орган МВД заявление о мошенничестве (действия лиц, представившихся исполнителями ремонта бытовой техники от имени ИП, который, по её сведениям, отношения к ремонту не имеет). Первичное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (далее — ВУД) было отменено прокурором с возвращением материала на дополнительную проверку; повторно проверка фактически не проводилась, материал «направлен в Роспотребнадзор», а по итогам очередного обращения вынесено постановление об отказе в ВУД **«по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, за заведомо ложный донос в отношении заявителя»**, то есть фактически в адрес самой заявительницы. Прокурор занял позицию, что при отсутствии «видения» преступления со стороны полиции преступления нет. Требуется установить: (1) все допустимые каналы и сроки обжалования; (2) правомерность квалификации её сообщения как заведомо ложного доноса при наличии у неё подтверждающих документов; (3) правовые средства против неисполнения указаний прокурора и бездействия органа дознания.

2. Фактическая основа разбора (юридическая реконструкция хронологии)

Ниже — последовательность юридически значимых фактов, как она следует из обращения. Каждый элемент далее соотносится с нормой.

№	Событие	Правовое значение
1	Обращение на сайт к ИП, приход двух лиц, заявивших о	Повод и основание для проверки по ст. 144 УПК РФ; возможные признаки ст. 159 УК РФ,

№	Событие	Правовое значение
	работе «от ИП» и об официальном оформлении	ст. 14.4, 14.7, 14.8 КоАП РФ, нарушений Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1
2	Оказалось, что ИП к ремонту отношения не имеет	Признак возможного обмана (ст. 159 УК РФ) либо ненадлежащей информации об исполнителе (ст. 10, 12 Закона № 2300-1)
3	Первичный отказ в ВУД «без проверок»	Нарушение ст. 21 ч. 2, ст. 144, ч. 4 ст. 7 УПК РФ
4	Прокурор отменил отказ и вернул материал в полицию	Реализация полномочий прокурора: п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ (отмена незаконных постановлений органов дознания), п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ (требование устранения нарушений)
5	Материал «пролежал месяц» и направлен в Роспотребнадзор	Решение, не предусмотренное ч. 1 ст. 145 УПК РФ; неисполнение указаний прокурора (ч. 4 ст. 41 УПК РФ — для дознавателя; ч. 3 ст. 38 УПК РФ — механизм возражений следователя); нарушение ст. 6.1 УПК РФ
6	Приём у начальника полиции, заявление с требованием исполнить постановление прокурора, обещание «взять на контроль»	Ведомственный контроль: ст. 39, 40.1, 40.2 УПК РФ; обещание правовых последствий не создаёт, но факт фиксирует осведомлённость руководителя
7	Звонок следователя: «мастер — заложник ситуации»	Сведение, подлежащее фиксации в жалобе как признание исполнителем факта оказания услуг без правовых оснований
8	Два перевода денег на телефон заявительницы, возвращённые ею	Оценка как возможного возмещения вреда (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ — смягчающее обстоятельство), но не как основания для отказа в ВУД; отдельно — вопрос о доступе к её банковскому счёту (СБП по номеру телефона)
9	Через 10 дней — постановление об отказе «по признакам ст. 306 УК РФ в отношении заявителя»	Предмет обжалования по ст. 123, 124, 125 УПК РФ

3. Обязательный «маршрут» сообщения о преступлении по УПК РФ и какая редакция ст. 148 УПК РФ подлежит применению

3.1. Что должно было произойти по закону

1. **Приём и регистрация сообщения.** Орган дознания обязан принять, зарегистрировать и проверить сообщение о любом совершённом или готовящемся преступлении — ч. 1 ст. 144 УПК РФ (срок проверки — 3 суток; продление до 10 суток руководителем следственного органа, начальником органа дознания — ч. 2 ст. 144 УПК РФ; до 30 суток по ходатайству следователя/дознателя с согласия прокурора при необходимости документальных проверок, ревизий, экспертиз, ОРМ — ч. 3 ст. 144 УПК РФ). Заявителю выдаётся документ о принятии сообщения с указанием лица, его принявшего, даты и времени — **ч. 4 ст. 144 УПК РФ**. Порядок регистрации конкретизирован ведомственным актом — Инструкцией, утв. приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 (КУСП, талон-уведомление).
2. **Обязанность полноты проверки.** Прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель обязаны в пределах своей компетенции принять предусмотренные УПК РФ меры по установлению события преступления и изобличению виновных — **ч. 2 ст. 21 УПК РФ**. Формальный опрос одного заинтересованного лица не является проверкой.
3. **Исчерпывающий перечень итоговых решений.** По результатам проверки принимается одно из трёх решений: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении; о передаче сообщения по подследственности (в суд — по делам частного обвинения) — **ч. 1 ст. 145 УПК РФ**. О принятом решении сообщается заявителю, и ему разъясняется право и порядок обжалования — **ч. 2 ст. 145 УПК РФ**.
4. **Требования к постановлению.** Постановление следователя, дознавателя, прокурора должно быть **законным, обоснованным и мотивированным** — **ч. 4 ст. 7 УПК РФ**. Немотивированное отказное постановление незаконно само по себе, независимо от правильности итогового вывода.
5. **Содержание ст. 148 УПК РФ (действующая редакция):** при отсутствии основания для ВУД руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе (ч. 1); отказ по основанию, предусмотренному **п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ** (отсутствие состава преступления), допускается **лишь в отношении конкретного лица** (ч. 1 ст. 148); отказное, вынесенное в связи с мотивированным постановлением прокурора по п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, может быть принято **только с согласия руководителя следственного органа** (ч. 1.1 ст. 148); при отказе

по сообщению, связанному с подозрением конкретного лица (лиц), **обязательно рассматривается вопрос о возбуждении дела за заведомо ложный донос** (ч. 2 ст. 148); копия постановления **в течение 24 часов** направляется заявителю и прокурору с разъяснением права и порядка обжалования (ч. 4 ст. 148); по налоговым составам копия направляется также в налоговый орган/территориальный орган страховщика (ч. 4.1 ст. 148, введена Федеральным законом от 29.07.2017 № 250-ФЗ); отказ может быть обжалован **прокурору, руководителю следственного органа или в суд** в порядке ст. 124 и 125 УПК РФ (ч. 5 ст. 148).

- 6. Ведомственный и прокурорский контроль.** Руководитель следственного органа (ст. 39 УПК РФ), начальник подразделения дознания (ст. 40.1 УПК РФ), начальник органа дознания (ст. 40.2 УПК РФ) вправе проверять материалы проверки и давать указания; прокурор — проверять исполнение требований федерального закона при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, требовать устранения нарушений, отменять незаконные постановления органов дознания (п. 1, 3, 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ; ст. 29, 30 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»).

3.2. Редакционный комментарий к правовому контексту

В предоставленном правовом контексте ст. 148 УПК РФ воспроизведена в нескольких вариантах, причём часть из них относится к **утратившим силу редакциям**:

- вариант «прокурор, следователь или дознаватель выносит постановление...»; части 6–7 о праве прокурора отменить постановление в течение 48 часов и о полномочиях судьи — **не соответствует действующей редакции** (это редакция до изменений, внесённых Федеральными законами от 05.06.2007 № 87-ФЗ и от 02.12.2008 № 226-ФЗ);
- вариант с частью 4.1 (Федеральный закон от 29.07.2017 № 250-ФЗ) и частью 1.2 (Федеральный закон от 18.03.2023 № 78-ФЗ) — **актуальный**;
- атрибуция текста ст. 148 УПК РФ указам Президента РФ, распоряжениям, постановлениям Совета Федерации и т.п. в источниках 1–6, 9, 11–16 — **технический артефакт** поисковой выдачи: норма содержится в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, а перечисленные акты — лишь даты официального опубликования сводных текстов.

Практический вывод: при подготовке жалоб ссылаться следует на **УПК РФ** без указания на «указ» или «распоряжение», с проверкой актуальности редакции по официальному portalу publication.pravo.gov.ru.

4. ВЕРСИЯ 1. Отказное решение по существу заявления о мошенничестве (необоснованный отказ и (или) длящееся бездействие)

4.1. Содержание версии

Первый и основной вопрос — разрешено ли по существу само заявление о мошенничестве (ст. 159 УК РФ). Если постановление об отказе вынесено по её заявлению, а мотивировка при этом построена на «ложном доносе», то вопрос о хищении фактически не разрешён.

4.2. Правовые основания для признания решения незаконным

- **Неполнота проверки** — нарушение ч. 1 ст. 144, ч. 2 ст. 21 УПК РФ: не опрошены лица, указанные заявителем; не истребованы документы у ИП, у владельца сайта (агрегатора), в банке; не проверены сведения о двух «мастерах»; не истребованы сведения из ЕГРИП/ЕГРЮЛ.
- **Немотивированность** — нарушение ч. 4 ст. 7 УПК РФ: в постановлении должно быть указано, какие именно проверочные действия выполнены, какие доказательства получены и почему они исключают состав преступления. Формула «проверкой не установлено» без перечня действий — классический признак незаконности.
- **Неисполнение указаний прокурора после отмены постановления** — нарушение п. 3 ч. 2 ст. 37 и ч. 4 ст. 41 УПК РФ (для дознавателя указания прокурора обязательны, их обжалование не приостанавливает исполнения). Для следователя действует иной механизм: при несогласии он обязан представить письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует прокурора — **ч. 3 ст. 38 УПК РФ**; самовольное неисполнение требований об устранении нарушений недопустимо и в этом случае.
- **Волокита** — нарушение ст. 6.1 УПК РФ (разумный срок досудебного производства с учётом правовой и фактической сложности, поведения участников и эффективности действий органов).

4.3. Практический вывод по версии 1

Решение подлежит обжалованию как **и постановление, так и бездействие** (длящееся неразрешение заявления). Оба предмета обжалуются по ст. 124 и ст. 125 УПК РФ. Ключевой аргумент — сопоставление текста постановления с фактическим объёмом материалов КУСП: если постановление отменялось

прокурором и после отмены новых проверочных действий не производилось, это прямое доказательство незаконности.

5. ВЕРСИЯ 2. «Отказ по признакам ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос в отношении заявителя»: три возможных прочтения и правомерность каждого

Формулировка, приведённая в обращении, допускает несколько юридически различных толкований. Разбираю все три, поскольку от них зависит и предмет обжалования, и риски.

5.1. Общая часть: состав заведомо ложного доноса и критерий «заведомости»

- **Объективная сторона ст. 306 УК РФ** — сообщение о совершении преступления, **заведомо** не соответствующее действительности. Состав формальный.
- **Субъективная сторона** — только **прямой умысел** (ч. 2 ст. 25 УК РФ): лицо осознаёт, что сообщаемые сведения ложны, и желает их сообщить. Деяние, совершённое по неосторожности, преступлением признаётся только тогда, когда это специально предусмотрено статьёй Особенной части (**ч. 2 ст. 24 УК РФ**) — к ст. 306 УК РФ это не относится.
- **Принцип вины** — лицо отвечает лишь за те деяния и последствия, в отношении которых установлена его вина (**ст. 5 УК РФ**); основание уголовной ответственности — деяние, содержащее **все** признаки состава (**ст. 8 УК РФ**).
- **Следствие:** ложный донос отсутствует, если заявитель **добросовестно заблуждался** относительно юридической оценки (например, оценивал гражданско-правовой спор как мошенничество), ошибался в фактах либо его сведения в существенной части подтверждаются документами. Неверная юридическая квалификация сама по себе не образует состава.
- **Примечание к ст. 306 УК РФ** предусматривает освобождение от ответственности при добровольном и своевременном сообщении о ложности доноса. В рассматриваемой ситуации этот механизм не требуется: утверждение заявительницы, по её позиции, соответствует действительности, а значит, предмета для «признания в ложности» нет.
- **Ч. 2 ст. 148 УПК РФ** обязывает лишь **рассмотреть вопрос** о возбуждении дела за заведомо ложный донос, но **не обязывает** ни признать сообщение ложным, ни вынести отказное «по признакам ст. 306». Обязанность «рассмотреть» не тождественна обязанности «усмотреть состав».

- **Ч. 1 ст. 148 УПК РФ** допускает отказ по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ **лишь в отношении конкретного лица** — следовательно, постановление, вынесенное «в отношении заявителя», является актом, **затрагивающим её права и интересы**, что даёт ей право обжалования (ст. 123 УПК РФ — обжалование доступно и иным лицам в той части, в которой решения затрагивают их интересы).

Обстоятельства, при которых, напротив, состав может быть усмотрен (конкурирующая позиция): если заявитель ранее уже подавал аналогичное заявление, по которому установлена заведомая ложность; если имеются его собственные признания; если его объяснения прямо противоречат его же документам; если сведения касаются событий, которых заведомо не было.

Обстоятельства, при которых состав не усматривается (преобладающий подход): наличие у заявителя договора, чеков, переписки, платёжных документов, свидетелей, то есть добросовестное заблуждение либо добросовестный спор о праве.

Важное процессуальное следствие: суд, рассматривающий жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ, **не вправе делать выводы о виновности** и предрешать вопросы, которые могут стать предметом судебного разбирательства по существу (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»). Его задача — проверить законность и обоснованность обжалуемого решения.

5.2. Прочтение А: отказано в ВУД по заявлению о мошенничестве, но в постановлении содержится вывод о «ложности» обращения заявительницы

Существо. Итоговое решение — отказ по заявлению (по п. 1 или п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), а формулировка о ст. 306 УК РФ носит характер «сопутствующей» констатации.

Правовая оценка. Такая констатация, **не подкреплённая** анализом умысла заявительницы, её объяснений и имеющихся у неё документов, нарушает ч. 4 ст. 7 УПК РФ (мотивированность) и ст. 5, 8, 24, 25 УК РФ (принцип вины, заведомость как прямой умысел). Кроме того, отказ по заявлению не заменяет решения по вопросу о доносе и наоборот: это два разных предмета.

Что обжаловать. Постановление — в части выводов о заявительнице как немотивированных и не подтверждённых проверкой; одновременно — бездействие в части неразрешённого по существу вопроса о мошенничестве.

Практический вывод. Наиболее вероятное прочтение с учётом практики. Жалоба должна требовать **исключения порочных выводов** из постановления и обязательного выполнения конкретных проверочных действий.

5.3. Прочтение Б: отказано в возбуждении дела о заведомо ложном доносе в отношении самой заявительницы

Существо. Проверка по её заявлению завершилась решением, в котором вопрос о ст. 306 УК РФ разрешён «в её пользу» (в возбуждении дела о доносе отказано), но при этом не разрешено само заявление о мошенничестве.

Правовая оценка. Формально решение о невиновности (отсутствие состава в её действиях) реабилитирующим процессуальным статусом не сопровождается, но и негативных правовых последствий само по себе не влечёт. **Однако** если этим же постановлением «закрыто» и её заявление о мошенничестве, то нарушены ст. 21 ч. 2, ст. 144, ч. 1 ст. 145 УПК РФ. Если вопрос о мошенничестве вовсе не решён — налицо длящееся **бездействие**.

Что обжаловать. Бездействие, выразившееся в непринятии решения по заявлению о мошенничестве (ст. 145 УПК РФ), и незаконное направление материала в Роспотребнадзор вместо решения по существу.

Практический вывод. Юридически наиболее «спокойная» версия для заявительницы, но она **не решает главной задачи** — разрешения её сообщения. Обжалование здесь строится не на защите чести, а на требовании обеспечить проверку и решение по ст. 159 УК РФ.

5.4. Прочтение В: комбинированное решение — «нет состава в действиях заявительницы (ст. 306)» + отказ по мошенничеству, оформленные одним постановлением

Существо. Наиболее противоречивое решение: одно постановление разрешает разнородные вопросы, причём субъектный состав (в отношении кого вынесено) не разграничен.

Правовая оценка. Такая конструкция затрудняет реализацию права на обжалование (ст. 123, ч. 5 ст. 148 УПК РФ), противоречит требованию определённости процессуального решения (ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1 ст. 148 УПК РФ об отказе только «в отношении конкретного лица») и создаёт риск использования выводов против заявительницы впоследствии.

Что обжаловать. Постановление целиком — как не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 и ч. 1 ст. 148 УПК РФ, с требованием вынести по каждому предмету отдельное мотивированное решение.

Практический вывод. Наибольшая тактическая выгода: суд в порядке ст. 125 УПК РФ почти неизбежно признает такое постановление незаконным из-за дефекта формы и мотивировки, после чего материал возвращается на дополнительную проверку.

5.5. Ответ на вопрос «почему полиция считает, что я даю ложную информацию»

Исходя из описания, мотивировка, вероятнее всего, построена на объяснениях «мастера» («совсем другая информация»). Однако:

- объяснения лица, на которое указывает заявитель, априори являются **заинтересованными** и сами по себе не доказывают заведомой ложности её обращения; вывод о заведомости требует установления её **осведомлённости** о ложности (ст. 5, 8, 24, 25 УК РФ);
- **презумпция невиновности** (ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ) не позволяет строить отказное постановление на предположениях;
- наличие у заявительницы документов (договор, чеки, переписка, платёжные документы) прямо указывает на добросовестный характер обращения;
- телефонный звонок следователя с фразой «мастер — заложник ситуации» **косвенно подтверждает** её позицию, а не опровергает её.

Практический вывод по версии 2 (общий): отказное постановление в части выводов о «ложном доносе» уязвимо по признаку немотивированности и недоказанности заведомости; а во всех трёх прочтениях сохраняется самостоятельный предмет обжалования — неразрешённое по существу заявление о мошенничестве.

6. ВЕРСИЯ 3. Направление материала в Роспотребнадзор и неисполнение указаний прокурора

6.1. Является ли направление в Роспотребнадзор решением по УПК РФ

Нет. Перечень итоговых решений исчерпывающе определён **ч. 1 ст. 145 УПК РФ**: возбуждение дела, отказ в возбуждении, передача по подследственности (в суд — по делам частного обвинения). Передача по подследственности

возможна только органу, уполномоченному возбуждать уголовные дела (**ст. 40, 151 УПК РФ**); Роспотребнадзор таким органом не является.

Следовательно: - если направление в Роспотребнадзор оформлено постановлением — такое постановление **не основано на законе**; - если оно оформлено письмом/уведомлением — проверка сообщения о преступлении **не завершена**, то есть имеет место **бездействие**, обжалуемое как таковое.

6.2. Неисполнение указаний прокурора

После отмены прокурором первоначального постановления орган дознания **обязан** выполнить указания прокурора: для дознавателя они обязательны и их обжалование не приостанавливает исполнения (**ч. 4 ст. 41 УПК РФ**); прокурор вправе требовать устранения нарушений федерального законодательства (**п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ**); следователь при несогласии обязан направить письменные возражения руководителю следственного органа (**ч. 3 ст. 38 УПК РФ**). Повторное вынесение отказного постановления по тем же мотивам без производства проверочных действий — нарушение ч. 1 ст. 144, ч. 2 ст. 21, ч. 4 ст. 7 и ст. 6.1 УПК РФ.

6.3. Практический вывод по версии 3

Обжаловать нужно **не только итоговые постановления, но и длящееся бездействие** — параллельно в порядке ст. 124 и ст. 125 УПК РФ. Дополнительный рычаг — требование к прокурору о вынесении **мотивированного постановления по п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ** (о направлении материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании): в этом случае последующее отказное постановление может быть принято **только с согласия руководителя следственного органа (ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ)**, что резко снижает возможность «автоматического» отказа на уровне дознания.

7. ВЕРСИЯ 4. Банковские переводы от «мастера» и их влияние на правовую картину

- **Переводы и их возврат** не являются основанием для отказа в ВУД: добровольное возмещение вреда — обстоятельство, смягчающее наказание (**п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ**), но не обстоятельство, исключающее преступность деяния.
- Вместе с тем защита может использовать переводы как **доказательство признания** исполнителями факта получения денег за работы и,

следовательно, наличия между сторонами реальных, а не вымышленных отношений, что дополнительно подрывает вывод о «заведомой ложности» обращения заявительницы.

- **Отдельный риск:** переводы на номер телефона, привязанный к банковским счетам заявительницы, означают использование реквизитов СБП. Рекомендуются: сохранить банковские выписки; письменно уведомить банк о поступлении средств от неизвестных лиц и об их возврате; сохранить чеки/квитанции возврата; не распоряжаться подобными поступлениями.
- **Тактический смысл** банковских документов: они доказывают, что «мастер» располагал её персональными данными и реквизитами, что само по себе требует проверки в рамках ст. 144 УПК РФ (в том числе на предмет неправомерного доступа к банковским данным).

8. Порядок и сроки обжалования: сводная карта каналов

8.1. Прокурор — ст. 124 УПК РФ

- **Жалоба подаётся:** прокурору района (города), вышестоящему прокурору (прокурору субъекта РФ), в Генеральную прокуратуру РФ.
- **Срок рассмотрения: 3 суток** со дня получения жалобы; в исключительных случаях — **до 10 суток** с уведомлением заявителя (**ч. 1 ст. 124 УПК РФ**).
- **Результат:** постановление о полном или частичном удовлетворении либо об отказе в удовлетворении (**ч. 2 ст. 124 УПК РФ**); заявитель незамедлительно уведомляется о решении и дальнейшем порядке обжалования (**ч. 3 ст. 124 УПК РФ**).
- **Плюсы:** быстро, бесплатно, влечёт отмену постановления и возврат материала.
- **Минусы:** при позиции «полиция не видит преступления — значит его нет» (см. раздел 9) результата у нижестоящего прокурора можно не получить; необходим выход на вышестоящий уровень.

Дополнительно: обращение в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» рассматривается в течение 30 дней (в прокуратуре — с учётом Инструкции, утв. приказом Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45); права заявителя при рассмотрении обращения, включая право знакомиться с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права, закреплены в **ст. 5 ФЗ № 59-ФЗ**.

8.2. Суд — ст. 125 УПК РФ (основной и наиболее результативный канал)

- **Предмет:** постановления органов дознания/следствия, а также их действия (бездействие), способные причинить ущерб конституционным правам участников уголовного судопроизводства либо **затруднить доступ граждан к правосудию** (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1).
- **Подсудность:** районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления (п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1).
- **Срок рассмотрения:** не позднее 5 суток со дня поступления жалобы, с участием заявителя, его защитника/представителя, прокурора, следователя (дознавателя) (**ст. 125 УПК РФ**).
- **Результат:** постановление о признании решения (действия, бездействия) незаконным или необоснованным и об обязанности устранить нарушение **либо** об оставлении жалобы без удовлетворения (**ч. 5 ст. 125 УПК РФ**).
- **Плюсы:** суд не связан позицией прокурора; при удовлетворении жалобы постановление направляется для исполнения, а в судебном заседании истребуются материалы проверки.
- **Минусы:** суд не решает вопрос о виновности и не возбуждает дело (п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1) — он лишь обязывает устранить нарушение.

8.3. Ведомственный контроль МВД

- Руководителю территориального органа — в порядке ст. 124 УПК РФ (3/10 суток) и в порядке приказа МВД России от 12.09.2013 № 707 (Инструкция об организации рассмотрения обращений граждан в системе МВД России; общий срок — 30 дней).
- В ГУ МВД по субъекту РФ и в МВД России — жалоба на качество проверки и на действия конкретных должностных лиц.
- В подразделение собственной безопасности (ОСБ/УСБ) и в ГУСБ МВД России — при наличии признаков ненадлежащей проверки, укрытия преступления от учёта, воспрепятствования.
- **Полезно и юридически корректно** сослаться на обещание начальника полиции «взять вопрос под контроль»: это фиксирует его осведомлённость о неисполнении указаний прокурора.

8.4. Следственный комитет РФ

- По делам о преступлениях против правосудия (в том числе ст. 306 УК РФ) и о должностных преступлениях (ст. 285, 286, 293 УК РФ) подследственность отнесена к следователям СК России (**п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ**).
- Практическая ценность: заявление о преступлении в отношении должностных лиц полиции создаёт самостоятельный материал и дополнительный процессуальный документ, но не заменяет основного обжалования; заявление должно быть зарегистрировано и рассмотрено по ст. 144 УПК РФ с выдачей документа по ч. 4 ст. 144 УПК РФ.

8.5. Уполномоченный по правам человека, Конституционный Суд РФ, ЕСПЧ

- **Уполномоченный по правам человека в РФ / в субъекте РФ** — Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ: жалоба подаётся при нарушении прав государственными органами; сроки и условия — ст. 16–17 указанного закона; результативность — организационно-контрольная, не отменяющая процессуальные решения.
- **Конституционный Суд РФ** — Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ: жалоба возможна на закон, применённый в конкретном деле (ст. 96–97). В рассматриваемой ситуации перспективы ограничены, поскольку основные проблемы — применения, а не содержания норм.
- **ЕСПЧ** — ст. 34, 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: требуется исчерпание внутренних средств защиты, срок — 6 месяцев с даты окончательного внутреннего решения. Механизм формально сохраняется, однако практическая эффективность сильно ограничена; делать на него основную ставку не следует.

8.6. Срок обжалования отказного постановления: что установлено, а что нет

- **Не установлен.** Ни ст. 124, ни ст. 125 УПК РФ не содержат пресекающего срока для подачи жалобы на постановление об отказе в ВУД или на бездействие (в отличие от апелляционного обжалования). Обжаловать можно в любое время, пока нарушения не устранены.
- **Практически** промедление невыгодно: действуют сроки давности привлечения к уголовной ответственности (**ст. 78 УК РФ**), утрачиваются следовые данные (записи камер, сведения у агрегатора, банковские данные), а затягивание снижает вероятность признания волокиты нарушением (ст. 6.1 УПК РФ).

- **Срок исковой давности по гражданским требованиям** — 3 года (**ст. 196 ГК РФ**), что даёт самостоятельный временной запас в параллельном гражданском треке.

9. Оценка позиции прокурора «если полиция не видит преступления — значит его нет»

Позиция **юридически несостоятельна** по трём причинам:

1. **Прокурор не связан выводами органа дознания.** Содержание прокурорского надзора — проверка **исполнения требований федерального закона** при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (**п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ**; ст. 29, 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»), а также право требовать устранения нарушений (**п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ**) и отменять незаконные постановления органов дознания (**п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ**). Предмет проверки — **полнота** проверки и **мотивированность** решения (ч. 4 ст. 7, ч. 2 ст. 21, ст. 144 УПК РФ), а не наличие «видения» преступления у полиции.
2. **Отсутствие преступления требуется доказать**, а не предполагать: отказ допускается только при отсутствии основания (**ч. 1 ст. 148 УПК РФ**), при этом по нереабилитирующему основанию — только в отношении конкретного лица (ч. 1 ст. 148 УПК РФ), а при подозрении конкретных лиц обязательно рассматривается вопрос о ложном доносе (**ч. 2 ст. 148 УПК РФ**).
3. **Надзорные полномочия прокурора не исчерпываются вынесением постановления об отмене.** Он вправе инициировать решение вопроса об уголовном преследовании (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ) и обязан реагировать на неисполнение собственных требований.

Практический вывод: «позиция прокурора» не является процессуальным решением, препятствующим обжалованию; она лишь означает, что на районном уровне заявитель не получит результата и обжалование надо вести «через уровень» — прокурору субъекта РФ, в Генпрокуратуру и параллельно в суд по ст. 125 УПК РФ. Кроме того, в жалобе следует прямо квалифицировать эту позицию как **бездействие прокурора** и требовать его отдельной проверки с вынесением мотивированного акта.

10. Практический план действий (последовательность и содержание документов)

Шаг 1. Собрать и зафиксировать процессуальные документы. Получить/истребовать: копию обжалуемого постановления (в течение 24 часов оно направляется заявителю — **ч. 4 ст. 148 УПК РФ**); документ о принятии сообщения (**ч. 4 ст. 144 УПК РФ**); талон-уведомление КУСП (приказ МВД России от 29.08.2014 № 736); копию постановления прокурора об отмене первого отказа. При невыдаче — отдельная жалоба на бездействие.

Шаг 2. Собрать доказательства. Переписка с сайтом/агрегатором; скриншоты объявления; договор, чеки, квитанции; банковские выписки по переводам и их возвратам; детализация звонков (включая звонок следователя); имена/описания двух лиц; любые письменные пояснения ИП о непричастности.

Шаг 3. Жалоба в порядке ст. 124 УПК РФ прокурору района — на постановление и на бездействие; срок рассмотрения 3/10 суток.

Шаг 4. Жалоба прокурору субъекта РФ и в Генеральную прокуратуру РФ. Обязательные элементы: указание на обжалуемое решение (дата, номер, должностное лицо); доводы о нарушении **ч. 1 ст. 144, ч. 2 ст. 21, ч. 4 ст. 7, ч. 1, 2, 4 ст. 148, ч. 4 ст. 41, п. 3, 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ**; требование отменить постановление, исключить выводы о «ложном доносе» как немотивированные, вынести постановление по **п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ**, проверить бездействие нижестоящего прокурора; требование применить **ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ** в случае нового отказного.

Шаг 5. Жалоба в районный суд в порядке ст. 125 УПК РФ (подавать параллельно, не дожидаясь прокурорского ответа). Предмет жалобы: признать незаконными (а) постановление об отказе — в полном объёме либо в части выводов о заявительнице; (б) бездействие, выразившееся в неразрешении заявления о мошенничестве и в направлении материала в Роспотребнадзор. Требования формулировать по **ч. 5 ст. 125 УПК РФ** — признать нарушение и обязать устранить. Ссылаться на то, что затруднён доступ к правосудию (п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1). Ходатайствовать об истребовании материала КУСП — суд истребует его по жалобе, отсутствие копии постановления у заявителя не препятствует рассмотрению.

Шаг 6. Ведомственные жалобы: начальнику территориального органа МВД; в ГУ МВД по субъекту РФ; в ОСБ/ГУСБ МВД России; в МВД России (приказ МВД России от 12.09.2013 № 707).

Шаг 7. Заявление в СК России о признаках преступлений, предусмотренных ст. 285, 286, 293 УК РФ, в действиях должностных лиц (с указанием на неисполнение указаний прокурора и на повторное немотивированное отказное). Подследственность — **п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ**.

Шаг 8. Уполномоченный по правам человека в субъекте РФ — параллельно, как контрольный канал (ФКЗ от 26.02.1997 № 1-ФКЗ, ст. 16-17).

Шаг 9. Параллельный гражданско-правовой трек (см. раздел 12) — не заменяет, но укрепляет позицию по уголовному материалу: претензия и иск фиксируют факты, которые полиция игнорирует.

Шаг 10. Ведение календаря сроков: даты подачи каждой жалобы, даты регистрации, контрольные даты ответов (3/10 суток по ст. 124 УПК РФ; 30 дней по ФЗ № 59-ФЗ; 30 дней по приказу МВД № 707; 5 суток по ст. 125 УПК РФ — судебное рассмотрение).

Содержание любой жалобы — типовая структура: адресат; данные заявителя; перечень обжалуемых решений/действий с датами и номерами; фактические обстоятельства; правовые доводы с точными ссылками; требования; перечень приложений; дата, подпись. Жалобу подавать с уведомлением о вручении либо через официальные электронные приёмные, с сохранением копии и подтверждения отправки.

11. Риски для заявительницы и что делать, если дело по ст. 306 УК РФ всё же будет возбуждено

1. **Само по себе отказное постановление «по признакам ст. 306 УК РФ» виновной её не делает** и судимости не влечёт; но выводы, содержащиеся в постановлении, могут использоваться впоследствии — поэтому их следует оспаривать **не только ради перспективы ВУД по мошенничеству, но и ради очистки процессуального документа**.
2. **Ключевая линия защиты (если дело будет возбуждено):** отсутствие **заведомости** и, следовательно, прямого умысла — ст. 5, 8, ч. 2 ст. 24, ч. 2 ст. 25 УК РФ; наличие у заявительницы реальных документов и реальных правоотношений; характер спора как гражданско-правового.
3. **Защитник** допускается с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица (**ст. 49 УПК РФ**); при любых опросах и до возбуждения дела следует пользоваться ст. 51 Конституции РФ и правом на разъяснение прав лиц, участвующих в проверке сообщения (**ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ**).

4. Не подавать новых заявлений о тех же событиях без дополнения новыми доказательствами — повторные обращения без новой

аргументации формально повышают риск интерпретации как «заведомой настойчивости». Оптимально: каждое новое обращение сопровождать новыми документами (выписки, детализация, переписка, письменные пояснения ИП).

5. Возмещение вреда, причинённого незаконными действиями

должностных лиц. Общее основание — ст. 53 Конституции РФ, ст. 1069 ГК РФ (вред от незаконных действий государственных органов и их должностных лиц); специальный состав ст. 1070 ГК РФ и ст. 133 УПК РФ (реабилитация) применяется в иных ситуациях. Перспективы реального взыскания заявителем за волокиту по отказным материалам ограничены и требуют отдельной оценки; более практически значим вопрос о компенсации за нарушение разумного срока (ст. 6.1 УПК РФ, Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ), применимость которого к заявителю носит дискуссионный характер (см. также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11).

12. Параллельный гражданско-правовой трек (для полноты картины)

- **Претензия и иск к ИП / к фактическим исполнителям:** ст. 4 (качество), 10 (информация), 12 (ответственность за ненадлежащую информацию), 27–29 (сроки и последствия их нарушения, отказ от договора, убытки), 32 (отказ в любое время) Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1; ст. 15, 393, 1064 ГК РФ; компенсация морального вреда — ст. 15 Закона № 2300-1, ст. 151, 1099 ГК РФ; штраф 50% — п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1. Процессуальные льготы потребителя: подсудность по выбору истца и освобождение от госпошлины при цене иска до 1 млн руб. — ст. 17 Закона № 2300-1.
- **Роспотребнадзор** — как орган федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей (ст. 40 Закона № 2300-1; Положение, утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 322); возможно привлечение к административной ответственности по ст. 14.4, 14.7, 14.8 КоАП РФ. Именно сюда материал был направлен — в этой части имеет смысл требовать реальной проверки и ответа по существу, что одновременно даёт доказательства для уголовного материала.
- **Владелец сайта/агрегатора** — вопрос о его ответственности и об обязанности раскрыть сведения об исполнителе требует отдельной оценки (в том числе применительно к ст. 10.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите

информации» и ст. 12 Закона № 2300-1); практически полезно уже сейчас требовать через полицию и через суд истребования сведений о лице, разместившем объявление.

- **Банк** — письменное уведомление о поступивших переводах и их возврате, сохранение чеков; при необходимости — запрос сведений о плательщиках.

13. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Кодексы и федеральные законы

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 6.1, 7 (ч. 4), 14, 21 (ч. 2), 24 (ч. 1 п. 1, 2), 37 (ч. 2 п. 1, 2, 3, 5), 38 (ч. 3), 39, 40, 40.1, 40.2, 41 (ч. 4), 49, 119–120, 123, 124, 125, 144 (ч. 1, 1.1, 2, 3, 4), 145 (ч. 1, 2), 148 (ч. 1, 1.1, 1.2, 2, 3, 4, 4.1, 5), 151 (ч. 2 п. 1), 152.
2. Уголовный кодекс РФ — ст. 5, 8, 24 (ч. 2), 25 (ч. 2), 61 (ч. 1 п. «к»), 78, 159, 285, 286, 293, 306 (включая примечание).
3. Гражданский кодекс РФ — ст. 12, 15, 151, 196, 393, 1064, 1069, 1070, 1099.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 14.4, 14.7, 14.8.
5. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 4, 10, 12, 13 (п. 6), 15, 17, 27–29, 32, 40.
6. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 1, 10, 29, 30.
7. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 5, 12.
8. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» — ст. 1.
9. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» — ст. 10.1.
10. Федеральные законы, изменявшие ст. 148 УПК РФ: от 04.07.2003 № 92-ФЗ; от 05.06.2007 № 87-ФЗ; от 02.12.2008 № 226-ФЗ; от 28.12.2010 № 404-ФЗ; от 29.07.2017 № 250-ФЗ; от 18.03.2023 № 78-ФЗ.

Конституция РФ и конституционное законодательство

1. Конституция Российской Федерации — ст. 46, 49, 51, 53.
2. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» — ст. 16–17.

-
3. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» — ст. 96–97.

Подзаконные и ведомственные акты

1. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 322 (Положение о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека).
2. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (Инструкция о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях).
3. Приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 (Инструкция об организации рассмотрения обращений граждан в системе МВД России).
4. Приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45 (Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в системе прокуратуры Российской Федерации).
5. Приказ Генпрокуратуры России от 05.09.2011 № 277 (об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия) — реквизиты подлежат сверке по действующей редакции.

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» — пп. 1, 3.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 — ст. 34, 35 (как основание обращения в ЕСПЧ с учётом ограниченной практической эффективности).
4. Конкретные судебные акты по однотипным делам об отмене отказных постановлений и о немотивированных выводах о заведомо ложном доносе целесообразно подобрать по справочно-правовой системе и приложить к жалобам: судебная практика по таким делам разнородна, и приложение релевантных актов усиливает позицию (в частности, акты, где суды признавали незаконными отказные, вынесенные без выполнения указаний прокурора, и акты, где констатировалось отсутствие заведомости при добросовестном заблуждении заявителя).

Источники, предоставленные для настоящего разбора

1. Тексты ст. 148 УПК РФ по документам: Указ Президента РФ от 20.02.2026 № 111 (публикация 0001202602200027); Указ Президента РФ от 22.04.2024 № 280 (0001202404220047); Распоряжение Президента РФ от 08.05.2025 № 157-рп (0001202505080003); Указ Президента РФ от 20.02.2026 № 112 (0001202602200026); Федеральный закон от 20.02.2026 № 44-ФЗ (0001202602200065); Постановление Совета Федерации от 11.12.2024 № 534-СФ (0001202412120004); Федеральный закон от 08.08.2024 № 274-ФЗ (0001202408080079); ИПС «Законодательство России» (pravo.gov.ru, документ 102073942). Тексты воспроизводят ст. 148 УПК РФ и её предшествующие редакции; атрибуция нормы указам и распоряжениям является техническим артефактом рубрикации и правового значения не имеет.

Итоговая формула по существу обращения: обжалование не ограничивается прокурором района и не блокируется его позицией. Основной канал — суд в порядке **ст. 125 УПК РФ** (5 суток, участие заявителя, право на представителя, истребование материала проверки), параллельно — жалобы в порядке **ст. 124 УПК РФ** прокурору субъекта РФ и в Генпрокуратуру, ведомственные жалобы в МВД и его подразделения собственной безопасности, заявление в СК России по ст. 285, 286, 293 УК РФ, обращение к Уполномоченному по правам человека. Выводы о «заведомо ложном доносе» в адрес заявительницы при наличии у неё документов не имеют под собой установленной законом фактической базы (ст. 5, 8, ч. 2 ст. 24, ч. 2 ст. 25 УК РФ, ч. 4 ст. 7 УПК РФ), а направление материала в Роспотребнадзор не является решением, предусмотренным ч. 1 ст. 145 УПК РФ, — то есть проверка её сообщения о мошенничестве по существу не завершена, что и составляет самостоятельный предмет обжалования.