

Правовой разбор: смертельный несчастный случай на производстве, смена следователя и назначение «перекошенной» экспертизы по охране труда

1. Краткая постановка вопроса

По факту смерти мужа заявительницы на производстве проведено расследование государственной инспекцией труда (далее — ГИТ), которое установило нарушения требований охраны труда как со стороны должностных лиц (начальник, механик / водитель), так и со стороны самого погибшего работника; возбуждено уголовное дело, после замены следователя назначена судебная экспертиза по охране труда с направлением материалов в г. Пензу, при этом формулировка вопросов, по мнению заявительницы, сконструирована так, что исключает доказывание вины должностных лиц и переводит всю ответственность на погибшего. Требуется определить полный объём процессуальных прав потерпевшей при назначении и производстве судебной экспертизы (ч. 1 ст. 198 УПК РФ), механизмы оспаривания формулировок вопросов и выводов эксперта (ст. 195, 198, 204, 206, 207, 283 УПК РФ), порядок и сроки обжалования действий следователя прокурору и в суд (ст. 124, 125 УПК РФ), а также варианты квалификации смертельного несчастного случая (ст. 143, 216, 217, 109, 264, 266 УК РФ) и правила разграничения ответственности работодателя (должностных лиц) и работника.

2. Возможные прочтения фактической ситуации (рабочие версии)

Поскольку формулировка вопроса допускает несколько состояний дела, ниже разобраны **все существенные версии**. Действия в каждой из них различаются, и это принципиально: правовые инструменты применяются либо **до** производства экспертизы, либо **после** получения заключения.

Версия А. Экспертиза назначена, постановление о назначении вручено (или известно содержание вопросов), производство ещё не завершено

Наиболее благоприятная для потерпевшей ситуация: ещё можно **дополнить перечень вопросов, заявить отвод эксперту, ходатайствовать о другом экспертном учреждении**. Основной инструмент — п. 2-5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ и ст. 195 УПК РФ (см. разделы 4-5).

Версия Б. Экспертиза назначена, но постановление потерпевшей не предъявлялось, права по ст. 198 УПК РФ не разъяснялись

Это самостоятельное процессуальное нарушение. Согласно ч. 3 ст. 195 УПК РФ следователь **обязан** ознакомить потерпевшего (его представителя) с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъяснить права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, о чём составляется протокол. Несоблюдение этого порядка — основание для постановки вопроса о недопустимости полученного заключения (ч. 1 ст. 75, ст. 88 УПК РФ) и для жалобы (раздел 6).

Версия В. Экспертиза уже проведена, заключение получено

Тогда работа идёт с заключением: ознакомление (ч. 6 ст. 198, ст. 206 УПК РФ), ходатайство о дополнительной или повторной экспертизе (ч. 1 и 2 ст. 207 УПК РФ), заключение специалиста-рецензента (ст. 58, ч. 3 и 4 ст. 80, ч. 2 ст. 74 УПК РФ), допрос эксперта (ст. 205 УПК РФ), а затем — экспертиза в суде (ч. 1 и 4 ст. 283 УПК РФ).

Версия Г. Круг обстоятельств: несчастный случай с участием транспортного средства, механизма или при ведении работ

Это влияет на квалификацию (раздел 7). Если смерть причинена движущимся транспортным средством работодателя — возможна конкуренция ст. 264 УК РФ и ст. 143 / 216 УК РФ; если вред причинён механизмом в ходе производственного процесса — применяются ст. 216 или 143 УК РФ.

Сводный вывод по разделу

Первое практическое действие не зависит от версии: **письменно зафиксировать дату ознакомления с постановлением о назначении экспертизы и получения копии этого постановления**. Без текста постановления невозможно ни оспорить вопросы, ни заявить отвод, ни подготовить рецензию.

3. Процессуальный статус заявительницы: базовое условие всех последующих действий

3.1. Признание потерпевшей

В силу ч. 8 ст. 42 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего переходят к одному из его близких родственников (супруга — п. 4 ст. 5 УПК РФ). Решение оформляется постановлением о признании потерпевшим (ч. 1 ст. 42 УПК РФ) и должно приниматься незамедлительно с момента возбуждения дела.

Если такое постановление не вынесено либо вынесено на другое лицо (например, на иного родственника), заявительница вправе заявить ходатайство в порядке ст. 119 УПК РФ о признании её потерпевшей; отказ обжалуется по ст. 124, 125 УПК РФ.

3.2. Объём прав потерпевшей

Потерпевшая вправе: давать показания, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, знакомиться с протоколами следственных действий и постановлениями, приносить жалобы на действия (бездействие) следователя и прокурора, знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами дела (ч. 2 ст. 42, ст. 216 УПК РФ), а также заявить гражданский иск (ст. 44 УПК РФ).

3.3. Представитель

Для ведения дела целесообразно привлечь представителя-адвоката (ч. 1 ст. 45 УПК РФ); в качестве представителя по постановлению следователя может быть допущен и близкий родственник (ч. 2 ст. 45 УПК РФ). Представитель имеет те же права, что и представляемое лицо (ч. 3 ст. 45 УПК РФ). Расходы на представителя могут быть отнесены к процессуальным издержкам и возмещены в порядке ст. 131 УПК РФ — это требует отдельного заявления.

Практический вывод

Не приступайте к спору об экспертизе, не убедившись, что заявительница официально признана потерпевшей по делу и имеет на руках копию соответствующего постановления. Все дальнейшие ходатайства и жалобы подаются **от имени потерпевшей (её представителя)** — иначе они будут оставлены без рассмотрения как поданные ненадлежащим лицом.

4. Права при назначении и производстве судебной экспертизы: действующий объём

4.1. Потерпевший включён в круг лиц с полным набором прав

Это ключевой момент, который иногда трактуют неверно. Действующая редакция **ч. 1 ст. 198 УПК РФ** (в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 432-ФЗ) относит к управомоченным субъектам **подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, представителя**. Следовательно, потерпевшей доступны **все шесть прав**, включая:

1) ознакомление с постановлением о назначении экспертизы (п. 1); 2) заявление отвода эксперту либо ходатайство о производстве экспертизы в **другом** экспертном учреждении (п. 2); 3) ходатайство о привлечении в качестве экспертов **указанных ею лиц** либо о производстве экспертизы в **конкретном** учреждении (п. 3); 4) ходатайство о **внесении дополнительных вопросов** эксперту (п. 4); 5) присутствие с разрешения следователя при производстве экспертизы и дача объяснений эксперту (п. 5); 6) ознакомление с заключением эксперта (сообщением о невозможности дать заключение) и с протоколом допроса эксперта (п. 6).

Устаревшие редакционные варианты, в которых потерпевший упоминался лишь в ч. 2 ст. 198 УПК РФ (с правами только по п. 1 и 2 ч. 1), **применению не подлежат**. Свидетель по-прежнему вправе лишь ознакомиться с заключением (ч. 2 ст. 198 УПК РФ), но это ограничение к потерпевшей не относится.

Ссылка на **ч. 4 ст. 195 УПК РФ** (о производстве экспертизы в отношении свидетеля или потерпевшего с их письменного согласия) в данной ситуации, как правило, неактуальна: она касается экспертного исследования самого лица (например, освидетельствования), а не технической экспертизы по охране труда.

4.2. Обязанность следователя разъяснить права

По ч. 3 ст. 195 УПК РФ ознакомление с постановлением и разъяснение прав оформляются **протоколом**. Нарушение этого требования — обстоятельство, которое суд обязан проверить при оценке заключения как доказательства (ст. 17 ч. 2, ст. 75, ст. 88 УПК РФ; разъяснения, данные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»). При этом сама по себе техническая ошибка или непредоставление постановления не влечёт автоматического исключения заключения — суд оценивает, повлекло ли это нарушение ограничение прав участника (позиция судебной практики).

4.3. Ознакомление с заключением и последствия

Согласно ст. 206 УПК РФ заключение эксперта (либо сообщение о невозможности дать заключение) и протокол допроса эксперта предъявляются следователем потерпевшему и его представителю, **которым одновременно разъясняется право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.**

4.4. Комиссионность и комплексность

Полезно ходатайствовать о производстве **комиссионной** экспертизы (не менее двух экспертов одной специальности — ст. 200 УПК РФ) либо **комплексной** (ст. 201 УПК РФ), например с привлечением специалистов по безопасности дорожного движения или по промышленной безопасности, если смерть связана с эксплуатацией техники. Это снижает риск единоличного «удобного» вывода.

4.5. Эксперт не решает правовые вопросы — но вправе выйти за пределы вопросов

Эксперт обязан давать заключение в пределах своей компетенции (ст. 57 УПК РФ; ст. 8, 16 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»), он не вправе разрешать вопросы права (о виновности, о квалификации) — на это прямо ориентирует Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2010 № 28. Одновременно **ч. 2 ст. 204 УПК РФ** даёт эксперту право: если при производстве экспертизы он установит обстоятельства, имеющие значение для дела, но по которым вопросы не ставились, — **указать на них в заключении.** Это важный практический аргумент: даже тенденциозная формулировка вопросов не освобождает эксперта от обязанности быть объективным; если заключение обходит очевидные нарушения должностных лиц, зафиксированные ГИТ, — это самостоятельное основание для сомнений в его обоснованности.

4.6. Дополнительная и повторная экспертизы

- **Дополнительная** — назначается при **недостаточной ясности или полноте** заключения, а также при возникновении **новых вопросов**; поручается тому же или другому эксперту (ч. 1 ст. 207 УПК РФ; ст. 20 ФЗ № 73-ФЗ).
- **Повторная** — назначается при **сомнениях в правильности или обоснованности** заключения либо при наличии **противоречий** между заключениями; поручается **другому эксперту или другой комиссии** (ч. 2 ст. 207 УПК РФ; ст. 20 ФЗ № 73-ФЗ).

- Дополнительная и повторная экспертизы назначаются и производятся с соблюдением требований ст. 195–205 УПК РФ (ч. 3 ст. 207 УПК РФ), то есть с **обязательным ознакомлением потерпевшей и разъяснением ей прав**.
- В судебном разбирательстве суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную либо дополнительную экспертизу при наличии противоречий между заключениями, которые невозможно преодолеть допросом экспертов (ч. 4 ст. 283 УПК РФ); вопросы сторон представляются в письменном виде, оглашаются, по ним заслушиваются мнения, а суд отклоняет вопросы, не относящиеся к делу или к компетенции эксперта, и формулирует новые (ч. 2 ст. 283 УПК РФ).

4.7. Заключение специалиста как самостоятельное доказательство

Заключение и показания специалиста — самостоятельный вид доказательств (ст. 74, ч. 3 и 4 ст. 80, ст. 58 УПК РФ). Практически это означает: можно привлечь **внешнего специалиста** (профессора, эксперта-рецензента из другого учреждения) и представить его письменное суждение о том, какие обязательные требования охраны труда не были поставлены в вопросы и не оценивались. Через представителя (ч. 3 ст. 45 УПК РФ) это делается ходатайством о приобщении документа и о допросе специалиста.

Практический вывод по разделу 4

Потерпевшая обладает полным набором прав по ч. 1 ст. 198 УПК РФ. Ключевые инструменты, которые нужно «включить» немедленно: **письменное ознакомление с постановлением, ходатайство о дополнительных вопросах, ходатайство о комиссионной/комплексной экспертизе в ином (независимом) учреждении**, а после получения заключения — **ходатайство о дополнительной либо повторной экспертизе и заключение специалиста-рецензента**.

5. Как оспорить формулировку вопросов: пять рабочих механизмов

5.1. Дополнительные вопросы до начала (или в ходе) производства экспертизы

Правовое основание — п. 4 ч. 1 ст. 198 УПК РФ. Следователь обязан рассмотреть ходатайство в порядке ст. 119–122 УПК РФ (срок — 3 суток, в

исключительных случаях продлевается, но не более чем до 10 суток) и вынести мотивированное постановление; отказ обжалуется по ст. 124, 125 УПК РФ.

Рекомендуемый перечень вопросов (формулировки рассчитаны на то, чтобы восстановить «разорванную» причинную связь с действиями должностных лиц):

1. Какими нормативными правовыми актами (с указанием пунктов) установлены требования охраны труда, обязательные для работодателя при организации и выполнении работ, в ходе которых наступила смерть ФИО?
2. Какие конкретно требования охраны труда, обязательные для работодателя (его должностных лиц), **не были выполнены** на момент несчастного случая? Указать каждое нарушение со ссылкой на пункт нормативного акта.
3. Какими документами (приказ, трудовой договор, должностная инструкция, приказ о возложении обязанностей ответственного лица) на начальника (должность) и на механика (водителя) возложены обязанности по обеспечению безопасности производства работ и (или) по контролю за техническим состоянием и выпуском транспортного средства на линию?
4. Соответствовали ли действия (бездействие) каждого из указанных лиц требованиям охраны труда и требованиям безопасности? Если не соответствовали — в чём именно это выразилось?
5. Имелась ли у каждого из указанных лиц реальная техническая и организационная возможность выполнить соответствующие требования и предотвратить наступление смерти?
6. Находится ли невыполнение каждого из выявленных требований в причинной связи с наступлением смерти ФИО? Являлось ли каждое из этих нарушений необходимым условием наступления смерти?
7. Соответствовало ли поведение потерпевшего ФИО требованиям охраны труда? Если нет — в чём это выразилось и могло ли это само по себе, при условии полного соблюдения работодателем всех обязательных требований, привести к наступлению смерти?
8. Обеспечен ли ФИО средствами индивидуальной защиты, обучением, инструктажами, стажировкой и проверкой знаний требований охраны труда; соответствуют ли эти меры требованиям нормативных правовых актов?
9. Соответствует ли фактическая организация работ проектной, технологической и эксплуатационной документации (ППР, технологическим картам, руководствам по эксплуатации)?

10. Имели ли место допуск работника к работе без обучения/проверки знаний требований охраны труда либо к работе, не входящей в его трудовую функцию?
11. Соответствовало ли техническое состояние транспортного средства (механизма) установленным требованиям; проводился ли предрейсовый (предсменный) контроль его технического состояния и каковы его результаты?
12. Какие организационные и технические меры, будучи применёнными, исключили бы наступление смерти? (Вопрос о «предотвратимости» последствий.)

Вывод. Это самый эффективный и наименее конфликтный путь: не «сломать» постановление, а **дополнить** его. Даже один-два удачно сформулированных вопроса способны вынудить эксперта зафиксировать «выпавшие» нарушения должностных лиц.

5.2. Отвод эксперта либо ходатайство о другом экспертном учреждении

Правовые основания — п. 2 и 3 ч. 1 ст. 198, ст. 70, 71, 61 УПК РФ. Эксперт не может участвовать в деле при наличии обстоятельств, указанных в ст. 61 УПК РФ, при нахождении в служебной или иной зависимости от сторон, а также **при обнаружении его некомпетентности** (ст. 70 УПК РФ). Насторожить должны: отсутствие подтверждённой компетенции именно по данному роду экспертиз, узкая специализация, не позволяющая ответить на поставленные вопросы, длительное сотрудничество учреждения с проверяемой организацией.

Одновременно допустимо и полезно ходатайствовать о производстве экспертизы **в другом** экспертном учреждении (п. 2 ч. 1 ст. 198 УПК РФ) либо о **конкретном** учреждении (п. 3 ч. 1 ст. 198 УПК РФ) — например, в ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России» или в региональной лаборатории судебной экспертизы по месту расследования, с приложением сведений о её компетенции. Выбор экспертного учреждения — прерогатива следователя (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), поэтому отказ возможен, но он должен быть **мотивирован** (ч. 4 ст. 7 УПК РФ).

Направление материалов в учреждение другого субъекта РФ (в данном случае — в г. Пензу) само по себе закону не противоречит (ст. 195, 199 УПК РФ) и не является нарушением. Однако сама по себе немотивированность выбора, немотивированный отказ при наличии полноценного экспертного учреждения по месту расследования — аргумент для жалобы, особенно если направление экспертизы сопровождалось «подгонкой» вопросов.

Вывод. Отвод заявляйте, если есть конкретные основания (некомпетентность, заинтересованность). Если оснований формально нет — заявляйте ходатайство о другом/конкретном учреждении и о **комиссионной** экспертизе (ст. 200 УПК РФ). Даже при отказе следователя эти документы фиксируют вашу позицию для суда.

5.3. Присутствие при производстве экспертизы и дача объяснений эксперту

Право предусмотрено п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ (с разрешения следователя) и ст. 21 ФЗ № 73-ФЗ. Практический смысл — возможность обратить внимание эксперта на материалы расследования ГИТ, на акт о несчастном случае (ст. 230 ТК РФ), на акт о расследовании, на схему места происшествия. Заявлять такое ходатайство нужно заранее и письменно; при отказе следователя — фиксировать отказ письменно и обжаловать (раздел 6).

Вывод. Обязательно заявите ходатайство о допуске представителя потерпевшей к участию в производстве экспертизы с правом дачи объяснений и представления дополнительных материалов. Отказ — самостоятельный довод для жалобы.

5.4. Заключение специалиста-рецензента

Основание — ст. 58, ч. 3 и 4 ст. 80, ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Рецензия должна ответить на вопросы: (1) все ли обязательные требования охраны труда были включены в предмет исследования; (2) корректно ли установлена причинная связь по каждому эпизоду; (3) не подменяет ли эксперт оценку правовых вопросов; (4) какие выводы сделаны без достаточных оснований.

Вывод. Это доказательство, которое работает и против «перекошенных» вопросов следователя, и против поверхностного заключения. Привлекать рецензента лучше уже на стадии производства экспертизы, чтобы успеть заявить ходатайство о дополнительных вопросах.

5.5. Дополнительная / повторная экспертиза после получения заключения

Основание — ст. 206, ч. 1 и 2 ст. 207 УПК РФ, ст. 20 ФЗ № 73-ФЗ; в суде — ч. 1 и 4 ст. 283 УПК РФ. Разграничение принципиально:

- **Неполнота** (не исследованы обстоятельства, на которые указывала ГИТ, не оценены все нарушения) и **неясность** (выводы допускают неоднозначное толкование), а также **новые вопросы** → **дополнительная** экспертиза (ч. 1 ст. 207 УПК РФ).

- **Сомнения в обоснованности**, внутренние **противоречия**, противоречия с другими заключениями, выход за пределы компетенции, необоснованное игнорирование выводов ГИТ → **повторная**, поручаемая другому эксперту или другой комиссии (ч. 2 ст. 207 УПК РФ).

Вывод. Формулируйте альтернативно: «просим назначить повторную экспертизу, а в случае, если суд не усмотрит оснований для повторной, — дополнительную экспертизу по вопросам...». Приобщайте рецензию и ходатайствуйте о **допросе эксперта** (ст. 205 УПК РФ, ст. 282 УПК РФ), чтобы выяснить, почему не исследованы конкретные обстоятельства.

5.6. Что делать при отказе следователя

Отказ в удовлетворении ходатайств не блокирует защиту: постановление об отказе обжалуется по ст. 124, 125 УПК РФ (раздел 6). Кроме того, все ходатайства, заявленные в ходе предварительного расследования, «работают» и в суде: суд исследует, была ли обеспечена стороне защиты (в широком смысле — потерпевшей) возможность реализовать права по ст. 195, 198 УПК РФ.

Сводный вывод по разделу 5. Наиболее результативная тактика — сочетание: (а) добиться письменного ознакомления с постановлением; (б) подать развёрнутое ходатайство о внесении 8–12 дополнительных вопросов; (в) параллельно заявить ходатайство о комиссионной экспертизе и о допуске к участию в её производстве; (г) после получения заключения — рецензия специалиста + ходатайство о дополнительной/повторной экспертизе; (д) любое отклонение оформлять жалобой.

6. Обжалование действий (бездействия) следователя: прокурору и в суд

6.1. Ведомственный и прокурорский порядок

- Жалоба подаётся **прокурору или руководителю следственного органа** (ст. 124 УПК РФ). Срок рассмотрения — **3 суток**; в исключительных случаях он может быть продлён, но не более чем до **10 суток**, о чём заявитель уведомляется.
- Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования — ст. 37 УПК РФ.

6.2. Судебный порядок (ст. 125 УПК РФ)

Жалоба подаётся в районный суд по месту производства предварительного расследования. Судья проверяет законность действий (бездействия) **в течение 5 суток** со дня поступления жалобы, в судебном заседании с участием заявителя (и его представителя). Решение оформляется постановлением и может быть обжаловано в апелляционном порядке.

6.3. Конкурирующие позиции: можно ли обжаловать само назначение экспертизы и формулировку вопросов по ст. 125 УПК РФ

Позиция 1 («процессуальная», преобладающая). Постановление о назначении экспертизы и круг вопросов не относятся к решениям, порождающим самостоятельный предмет судебного контроля в порядке ст. 125 УПК РФ: они проверяются судом при рассмотрении дела по существу — путём оценки заключения как доказательства (ст. 17 ч. 2, ст. 75, 88 УПК РФ) и разрешения ходатайств о дополнительной или повторной экспертизе (ч. 4 ст. 283 УПК РФ). Основание — разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: судебному обжалованию подлежат лишь такие решения и действия, которые способны причинить ущерб конституционным правам участников либо затруднить доступ к правосудию. По этой позиции жалоба на «неудобные вопросы» может быть оставлена без удовлетворения, а то и возвращена.

Позиция 2 («правозащитная», применимая при бездействии). Обжалованию подлежат **непредоставление постановления** для ознакомления, **неразъяснение прав** по ст. 198 УПК РФ, **отказ** в рассмотрении ходатайства о дополнительных вопросах или о производстве экспертизы в другом учреждении, **немотивированность** отказа. Это не «спор о содержании вопросов», а спор о **реализуемости конкретных процессуальных прав**, гарантированных ст. 198 УПК РФ и ст. 46 Конституции РФ; на доступность судебной защиты в таких случаях ориентирует правовая позиция Конституционного Суда РФ, выраженная в Постановлении от 23.03.1999 № 4-П.

Когда применяется каждая. Позиция 1 — когда жалоба сводится к тезису «вопросы поставлены не так, как мне нужно»: такую жалобу правильнее оформлять не как жалобу по ст. 125, а как **ходатайство о дополнительных вопросах и о повторной экспертизе** плюс как довод для судебного следствия. Позиция 2 — когда следователь прямо нарушил процедуру: не ознакомил с постановлением, не составил протокол, не разрешил ходатайство в срок, отказал немотивированно.

6.4. Основные доводы для жалобы

1. Неразъяснение прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ, и непредъявление постановления — нарушение ч. 3 ст. 195 УПК РФ.
2. Немотивированность постановления о назначении экспертизы и постановления об отказе в ходатайстве (ч. 4 ст. 7 УПК РФ).
3. Постановка вопросов, выходящих за пределы компетенции эксперта либо подменяющих правовую оценку (ст. 57 УПК РФ; ст. 8 ФЗ № 73-ФЗ; Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2010 № 28).
4. Односторонность вопросов: не включены обстоятельства, уже установленные ГИТ (акт о несчастном случае / акт о расследовании), то есть предмет исследования фактически сужен (ч. 1 ст. 207 УПК РФ — неполнота).
5. Необоснованность выбора экспертного учреждения при наличии альтернатив, немотивированное отклонение заявленного перечня вопросов.
6. Нарушение сроков рассмотрения ходатайств (ст. 121, 122 УПК РФ).

6.5. О сроках давности — важно для темпа

Квалификация влияет на сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ). Если деяние квалифицируется по ч. 2 ст. 143 УК РФ (максимальное наказание — принудительные работы либо лишение свободы до 4 лет), преступление относится к **средней тяжести** (ч. 3 ст. 15 УК РФ), срок давности — **6 лет** (п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ). Квалификация по ч. 2 ст. 109 УК РФ (наказание до 3 лет) даёт **небольшой тяжести** и срок давности **2 года** (п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ). Это означает: попытка «смягчить» картину и увести дело в сторону ст. 109 УК РФ одновременно сокращает период, в течение которого виновные могут быть привлечены к ответственности. Затягивание с вашей стороны работает против вас.

Сводный вывод по разделу 6. Жалоба прокурору/руководителю следственного органа (ст. 124 УПК РФ, 3 суток) — обязательный первый шаг: она проста, быстра и создаёт письменный след. Жалобу в суд в порядке ст. 125 УПК РФ стройте не на несогласии с формулировками, а на **конкретных процессуальных нарушениях** (неознакомление, неразъяснение прав, немотивированный отказ, нарушение сроков) — тогда она имеет реальные шансы.

7. Квалификация смертельного несчастного случая: конкурирующие составы

7.1. Часть 2 статьи 143 УК РФ — нарушение требований охраны труда, повлекшее по неосторожности смерть человека

Субъект — лицо, на которое **возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда** (руководитель, специалист по охране труда, мастер, начальник участка, механик — если обязанности закреплены приказом, должностной инструкцией, трудовым договором). **Примечание к ст. 143 УК РФ** определяет требования охраны труда как государственные нормативные требования, содержащиеся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах РФ, законах и иных нормативных правовых актах субъектов РФ.

Санкция ч. 2: принудительные работы до 4 лет либо лишение свободы до 4 лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью до 3 лет или без такового.

Разъяснения о субъекте, объективной стороне и причинной связи — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных и иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Вывод. Если начальник и механик наделены обязанностями по соблюдению требований охраны труда и именно их бездействие (необеспечение безопасных условий, допуск к работе, неконтроль) стало условием смерти — применяется ч. 2 ст. 143 УК РФ. Это наиболее «невыгодная» для них и наиболее точная квалификация в подобных делах.

7.2. Статьи 216, 217 УК РФ — нарушение правил безопасности при ведении работ / требований промышленной безопасности

Ст. 216 УК РФ охватывает нарушение правил безопасности при ведении **строительных или иных работ** либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов; ст. 217 — нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов. Особенность: субъектом здесь может быть **работник, выполняющий работы**, а не только лицо, наделённое обязанностями по охране труда.

Когда применяется: если смерть наступила в результате нарушения специальных правил безопасности при ведении конкретных работ (а не общих требований охраны труда) либо на опасном производственном объекте. Разграничение ст. 143 и 216 УК РФ дано в Постановлении Пленума ВС РФ от 29.11.2018 № 41.

Вывод. Если смерть связана с эксплуатацией техники/механизмов в рамках «иных работ», возможна квалификация по ч. 2 ст. 216 УК РФ в отношении механика (водителя), если он нарушил правила безопасности при ведении работ.

7.3. Часть 2 статьи 109 УК РФ — причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей

Применяется, когда лицо **не является субъектом** ст. 143 УК РФ (обязанности по охране труда на него не возлагались), но ненадлежаще исполнило свои профессиональные обязанности, что повлекло смерть. Санкция мягче (до 3 лет), а значит, возможны попытки «перевести» дело в эту плоскость.

Конкуренция норм. Согласно ч. 3 ст. 17 УК РФ, если деяние одновременно содержит признаки общей (ст. 109 УК РФ) и специальной (ст. 143, 216, 217 УК РФ) норм, ответственность наступает по **специальной** норме. Поэтому: - если установлены нарушения требований охраны труда лицом, на которое они возложены, — квалификация по ст. 143 (216, 217) УК РФ, а не по ст. 109 УК РФ; - ст. 109 УК РФ применяется как «остаточная» — для лиц, не наделённых обязанностями по охране труда.

Вывод. В жалобах и ходатайствах имеет смысл прямо указывать: при установлении обязанностей по охране труда у начальника и механика квалификация по ст. 109 УК РФ исключена в силу ч. 3 ст. 17 УК РФ. Это защищает дело от «размывания» на более мягкий состав.

7.4. Статьи 264 и 266 УК РФ — если смерть причинена транспортным средством

Если смерть наступила в результате нарушения правил дорожного движения лицом, управляющим транспортным средством, — применяется ст. 264 УК РФ; если в результате недоброкачественного ремонта транспортного средства — ст. 266 УК РФ (в отношении лица, ответственного за техническое состояние). Разграничение ст. 264 УК РФ и ст. 216 (143) УК РФ проводится по тому, связано ли нарушение с движением по дорогам либо совершено в процессе

выполнения работ на территории предприятия — см. Постановление Пленума ВС РФ от 09.12.2008 № 25.

Дополнительно: обязанности юридических лиц и их должностных лиц по обеспечению соответствия технического состояния транспортных средств и по контролю за выпуском на линию установлены ст. 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», а также Правилами обеспечения безопасности перевозок (утв. приказом Минтранса России от 30.04.2021 № 145). Если механик отвечал за выпуск на линию — нарушения этих требований персонально вменяемы ему.

7.5. Сводка по разделу 7

Фактическая ситуация	Применимая норма	Ключевой субъект
Нарушения требований охраны труда должностными лицами, наделёнными соответствующими обязанностями	ч. 2 ст. 143 УК РФ	Начальник, механик (если обязанности возложены)
Нарушение специальных правил безопасности при ведении работ / на ОПО	ч. 2 ст. 216, ст. 217 УК РФ	Лицо, выполняющее работы
Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей лицом, не наделённым обязанностями по охране труда	ч. 2 ст. 109 УК РФ	Иное лицо
Нарушение ПДД, повлёкшее смерть	ст. 264 УК РФ	Водитель
Недоброкачественный ремонт ТС	ст. 266 УК РФ	Лицо, ответственное за техническое состояние

Практический вывод. Ваша процессуальная задача — не дать «размыться» квалификацию: требовать установления круга лиц, на которых **документально** возложены обязанности по охране труда и по контролю за техникой (п. 3 рекомендуемых вопросов, п. 5.1 раздела 5), и прямо указывать на правило ч. 3 ст. 17 УК РФ.

8. Разграничение ответственности работодателя (должностных лиц) и работника

8.1. Работник не является субъектом ст. 143 УК РФ

Погибший работник не может быть субъектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, поскольку субъектом является лицо, на которое возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда. Работник, напротив, обязан соблюдать требования охраны труда (ст. 21, 215 ТК РФ), а работодатель обязан обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда (ст. 22, 214 ТК РФ). Следовательно, нарушения со стороны работника не «поглощают» вину должностных лиц.

8.2. Правовые последствия грубой неосторожности потерпевшего

Позиция А (основная). Наличие грубой неосторожности самого потерпевшего **не исключает** ответственности лиц, допустивших нарушение требований охраны труда; она оценивается в совокупности с иными обстоятельствами (разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 29.11.2018 № 41). Последствия: - в уголовном деле — учитывается при назначении наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ); - в гражданско-правовых отношениях — основание для уменьшения размера возмещения вреда, а при отсутствии вины причинителя (например, при причинении вреда источником повышенной опасности) — для отказа в возмещении (ст. 1083 ГК РФ); - в отношениях по обязательному социальному страхованию — смешанная ответственность учитывается при определении размера ежемесячных страховых выплат: при установлении факта грубой неосторожности застрахованного, содействовавшей возникновению или увеличению вреда, размер ежемесячных выплат уменьшается соответственно степени его вины, но **не более чем на 25 %** (ст. 14 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ). Степень вины в процентах указывается в акте о несчастном случае на производстве (ст. 230 ТК РФ).

Позиция Б (позиция защиты должностных лиц). Если работодатель **исчерпывающе** выполнил свои обязанности (обучение, инструктажи, выдача СИЗ, исправная техника, надлежащая организация работ), а работник грубо и самовольно нарушил требования охраны труда, возможен вывод об **отсутствии причинной связи** между действиями (бездействием) должностных лиц и смертью и, как следствие, об отсутствии состава преступления либо оправдание. Такая практика существует, но она требует,

чтобы у защиты были документальные подтверждения «исчерпывающего» исполнения обязанностей.

Что применять в вашей ситуации. Поскольку ГИТ установила нарушения и со стороны начальника и механика, конструкция «виноват только сам работник» не выдерживает проверки: необходимая причинная связь должна устанавливаться **по каждому** нарушению (см. рекомендуемые вопросы № 2, 4, 6, 7, 12). Кроме того, грубая неосторожность потерпевшего может влиять на размер выплат, но не на факт вины должностных лиц.

Практический вывод. Ваша ключевая задача — добиться, чтобы эксперт и следствие отвечали на вопрос о причинной связи **раздельно по каждому нарушению**, а не «в целом». Распределение вины в процентах в акте формы Н-1 имеет значение для страховых выплат и гражданского иска, но **не является** приговором по уголовному делу и не предрешает вопрос о вине должностных лиц.

9. Параллельные треки, которые нужно вести одновременно

9.1. Оспаривание акта о несчастном случае (акта формы Н-1) и результатов расследования ГИТ

Оформление материалов расследования регулируется ст. 230 ТК РФ, регистрация и учёт — ст. 230.1 ТК РФ, порядок расследования — ст. 227–229.3 ТК РФ и Положение об особенностях расследования несчастных случаев на производстве (утв. приказом Минтруда России от 20.04.2022 № 223н).

Конкурирующие позиции об оспаривании: - **Административное судопроизводство** — оспаривание как решения (действия) органа государственной власти: глава 22 КАС РФ, ст. 218 КАС РФ (см. разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36). - **Исковое производство** — если требование фактически направлено на установление фактов, характеризующих трудовые отношения (например, о признании несчастного случая связанным с производством, о степени вины), дело рассматривается по правилам ГПК РФ.

Когда что: если оспаривается сам факт/квалификация «связан с производством» и затронуты трудовые права — предпочтительнее исковой порядок; если оспаривается содержание заключения ГИТ как акта органа — возможен КАС РФ. Практика неоднородна, поэтому вопрос порядка

рассмотрения лучше уточнять применительно к конкретной формулировке требования.

9.2. Страховые и социальные выплаты

Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ: право на обеспечение по страхованию (ст. 7), единовременная и ежемесячные страховые выплаты (ст. 11, 12), возмещение морального вреда причинителем вреда (ст. 8), учёт грубой неосторожности (ст. 14, не более 25 %). Дополнительно — социальное пособие на погребение (ст. 10 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле») и возмещение расходов на погребение (ст. 1094 ГК РФ).

Практический момент: право на единовременную страховую выплату в связи со смертью застрахованного имеют в том числе супруг (супруга) независимо от нетрудоспособности и нахождения на иждивении — этот вопрос следует проработать отдельно с учётом ст. 7 ФЗ № 125-ФЗ.

9.3. Гражданский иск

Гражданский иск в уголовном деле предъявляется после возбуждения дела и до окончания судебного следствия (ст. 44 УПК РФ). Наряду с этим сохраняется возможность самостоятельного иска: ст. 1064 (общие основания), 1068 (ответственность юридического лица за вред, причинённый его работником), 1079 (источник повышенной опасности), 1088 (возмещение вреда лицам, потерявшим кормильца), 1094 (расходы на погребение), 1099-1101 (компенсация морального вреда), 151 ГК РФ. Существенное ограничение — ст. 208 ГК РФ: суммы возмещения вреда жизни и здоровью за прошлое время взыскиваются не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска.

По компенсации морального вреда близким родственникам погибшего — см. Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»; по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью — Постановление Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1.

9.4. Прокурорский надзор и контроль ГИТ

Помимо ст. 37 УПК РФ (надзор прокурора за процессуальной деятельностью), сохраняется возможность обращения в государственную инспекцию труда: основные полномочия ГИТ и права государственных инспекторов труда закреплены в ст. 356, 357 ТК РФ.

Вывод по разделу 9. Уголовное дело — не единственный трек. Параллельно (и не дожидаясь приговора) следует закрывать вопросы по страховым выплатам, по акту формы Н-1 и по гражданскому иску о возмещении вреда и компенсации морального вреда. Страховые выплаты по ФЗ № 125-ФЗ сами по себе не лишают права на компенсацию морального вреда, взыскиваемую с причинителя вреда (ст. 8 ФЗ № 125-ФЗ; ст. 151, 1099-1101 ГК РФ).

10. Пошаговый план действий (практический чек-лист)

Шаг 1 (1-3 дня). Фиксация статуса и доступа к материалам

1. Убедиться в наличии постановления о признании потерпевшей (ч. 1, 8 ст. 42 УПК РФ); при его отсутствии — ходатайство о признании (ст. 119 УПК РФ).
2. Заключить соглашение с адвокатом-представителем (ч. 1 ст. 45 УПК РФ) либо заявить ходатайство о допуске близкого родственника в качестве представителя (ч. 2 ст. 45 УПК РФ).
3. Письменно запросить копию постановления о назначении экспертизы и ознакомление с ним (п. 1 ч. 1 ст. 198, ч. 3 ст. 195 УПК РФ).

Шаг 2 (3-10 дней). Ходатайства до завершения экспертизы

1. Ходатайство о внесении дополнительных вопросов (п. 4 ч. 1 ст. 198 УПК РФ) — с приложением перечня из раздела 5.1.
2. Ходатайство о производстве экспертизы в другом/конкретном экспертном учреждении и (или) о комиссионной экспертизе (п. 2, 3 ч. 1 ст. 198 УПК РФ, ст. 200, 201 УПК РФ).
3. Ходатайство о допуске представителя потерпевшей к участию в производстве экспертизы с правом дачи объяснений эксперту (п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ; ст. 21 ФЗ № 73-ФЗ).
4. При наличии оснований — заявление об отводе эксперта (ст. 70, 71 УПК РФ).

Шаг 3 (при отклонении ходатайств). Обжалование

1. Жалоба прокурору / руководителю следственного органа — ст. 124 УПК РФ (рассмотрение 3 суток, продление до 10 суток).
2. При бездействии либо немотивированном отказе — жалоба в районный суд в порядке ст. 125 УПК РФ (рассмотрение 5 суток, участие заявителя, возможность обжалования в апелляции).

Шаг 4 (после получения заключения). Работа с заключением

1. Ознакомиться с заключением (п. 6 ч. 1 ст. 198, ст. 206 УПК РФ) и протоколом допроса эксперта; письменно зафиксировать дату.
2. Привлечь специалиста-рецензента и приобщить его заключение (ст. 58, ч. 3 и 4 ст. 80, ч. 2 ст. 74 УПК РФ).
3. Заявить ходатайство о дополнительной либо повторной судебной экспертизе (ч. 1, 2 ст. 207 УПК РФ) с обоснованием: неполнота, неясность, противоречия, выход за пределы компетенции, игнорирование выводов ГИТ.
4. Ходатайствовать о допросе эксперта (ст. 205 УПК РФ).

Шаг 5 (судебная стадия)

1. Представить письменные вопросы эксперту (ч. 2 ст. 283 УПК РФ); добиваться постановки вопроса о причинной связи отдельно по каждому нарушению.
2. Пользоваться правами потерпевшей в судебном следствии, выступать в прениях (ч. 2 ст. 42 УПК РФ).
3. Поддерживать гражданский иск (ст. 44 УПК РФ) либо вести иск в отдельном производстве (ст. 1064, 1068, 1079, 1088, 1094, 1099–1101 ГК РФ при учёте ст. 208 ГК РФ).

Ориентир по срокам давности. Динамика дела важна: ч. 2 ст. 143 УК РФ — 6 лет давности (п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ), ч. 2 ст. 109 УК РФ — 2 года (п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ). Бездействие потерпевшей, таким образом, объективно работает на «уход» дела в мягкую квалификацию.

11. Практические выводы по каждой версии (сводно)

1. **Версия «постановление вручено, экспертиза идёт».** Наиболее управляемая ситуация: право на дополнительные вопросы (п. 4 ч. 1 ст. 198 УПК РФ), на другое учреждение и комиссионную экспертизу (п. 2, 3 ч. 1 ст. 198, ст. 200, 201 УПК РФ), на присутствие при производстве (п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ). Немедленно подайте развёрнутое ходатайство с перечнем из 8–12 вопросов, восстанавливающих причинную связь с действиями начальника и механика.
2. **Версия «постановление не предъявлялось, права не разъяснялись».** Это нарушение ч. 3 ст. 195 УПК РФ; довод о недопустимости заключения по ч. 1 ст. 75, ст. 88 УПК РФ; одновременно — самостоятельный предмет жалобы по ст. 124, 125 УПК РФ.

3. **Версия «закключение получено, выводы тенденциозны».** Работа строится через ст. 206 и ч. 1, 2 ст. 207 УПК РФ: неполнота/неясность → дополнительная экспертиза; сомнения в обоснованности и противоречия → повторная, другому эксперту или комиссии. Обязательно приобщайте заключение специалиста-рецензента (ст. 58, ч. 3 и 4 ст. 80, ч. 2 ст. 74 УПК РФ) и ходатайствуйте о допросе эксперта (ст. 205 УПК РФ).
4. **Версия «экспертиза отклоняется от выводов ГИТ».** Прямо указывайте на акт о несчастном случае / акт о расследовании (ст. 230 ТК РФ) как на письменное доказательство выявленных нарушений должностных лиц и на игнорирование этих обстоятельств экспертом.
5. **Версия «замена следователя».** Сама по себе замена следователя не влечёт утраты силы ранее назначенной экспертизы и не освобождает нового следователя от обязанности разрешить ваши ходатайства (ст. 119–122 УПК РФ). Полезно повторно заявить те ходатайства, которые ранее не были разрешены по существу.
6. **Версия «выбор Пензы».** Само по себе направление материалов в другое учреждение законно (ст. 195, 199 УПК РФ); оспаривать имеет смысл не сам факт, а **немотивированность** выбора при наличии альтернатив и «односторонность» вопросов (ч. 4 ст. 7 УПК РФ).
7. **Версия «работник тоже нарушал».** Его нарушения — не основание для освобождения должностных лиц от ответственности (разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 29.11.2018 № 41). Но они: (а) учитываются при назначении наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ); (б) уменьшают гражданское возмещение (ст. 1083 ГК РФ); (в) уменьшают ежемесячные страховые выплаты не более чем на 25 % (ст. 14 ФЗ № 125-ФЗ). Требуйте раздельного установления причинной связи по каждому нарушению — это нейтрализует попытку «свалить всё на погибшего».
8. **Версия «квалификация может быть понижена».** Ссылайтесь на ч. 3 ст. 17 УК РФ: при наличии специальной нормы (ст. 143, 216, 217 УК РФ) общая (ч. 2 ст. 109 УК РФ) не применяется; при этом помните, что ст. 109 УК РФ даёт лишь 2 года давности (п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ).

12. Список использованных нормативных источников

Конституция и международно-правовые ориентиры - Конституция Российской Федерации — ст. 46, 52.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации - ст. 7 (законность и мотивированность процессуальных решений), ст. 17 (свобода

оценки доказательств), ст. 37 (полномочия прокурора), ст. 38 (полномочия следователя), ст. 42 (потерпевший; в том числе ч. 1, 2, 8), ст. 44 (гражданский истец), ст. 45 (представители), ст. 57 (эксперт), ст. 58 (специалист), ст. 61, 70, 71 (отводы), ст. 74, 75, 80, 88 (виды и оценка доказательств), ст. 119-122 (ходатайства), ст. 124 (жалоба прокурору, руководителю следственного органа), ст. 125 (судебный порядок рассмотрения жалоб), ст. 131 (процессуальные издержки), ст. 195 (порядок назначения экспертизы), ст. 198 (права при назначении и производстве экспертизы), ст. 199 (порядок направления материалов в экспертное учреждение), ст. 200 (комиссионная экспертиза), ст. 201 (комплексная экспертиза), ст. 204 (содержание заключения эксперта; в том числе ч. 2), ст. 205 (допрос эксперта), ст. 206 (предъявление заключения), ст. 207 (дополнительная и повторная экспертизы), ст. 216 (ознакомление потерпевшего с материалами дела), ст. 217, ст. 282 (допрос эксперта в суде), ст. 283 (производство судебной экспертизы; в том числе ч. 1, 2, 4).

Уголовный кодекс Российской Федерации - ст. 15 (категории преступлений), ст. 17 (совокупность и конкуренция норм, ч. 3), ст. 60 (общие начала назначения наказания, ч. 3), ст. 78 (сроки давности), ст. 109 (причинение смерти по неосторожности), ст. 143 (нарушение требований охраны труда), ст. 216, 217 (нарушение правил безопасности при ведении работ; требования промышленной безопасности), ст. 264 (нарушение ПДД), ст. 266 (недоброкачественный ремонт ТС), ст. 307 (заведомо ложное заключение эксперта).

Трудовой кодекс Российской Федерации - ст. 21 (обязанности работника), ст. 22 (обязанности работодателя), ст. 214 (обязанности работодателя в области охраны труда), ст. 215 (обязанности работника в области охраны труда), ст. 227-229.3 (расследование несчастных случаев), ст. 230 (порядок оформления материалов расследования), ст. 230.1 (регистрация и учёт несчастных случаев), ст. 356, 357 (полномочия и права государственных инспекторов труда).

Федеральные законы - Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» — ст. 7, 8, 16, 20 (дополнительная и повторная экспертизы), 21 (присутствие участников процесса). - Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» — ст. 7, 8, 11, 12, 14. - Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» — ст. 20. - Федеральный закон от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» — ст. 10. - Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ

(изменения в ст. 198 УПК РФ; действующая редакция ч. 1 и ч. 2 ст. 198 УПК РФ).

Гражданский кодекс Российской Федерации - ст. 151 (моральный вред), ст. 208 (требования, на которые исковая давность не распространяется), ст. 1064, 1068, 1079 (обязательства вследствие причинения вреда), ст. 1083 (учёт вины потерпевшего и грубой неосторожности), ст. 1088 (возмещение вреда лицам, потерявшим кормильца), ст. 1094 (расходы на погребение), ст. 1099–1101 (компенсация морального вреда).

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации - глава 22, ст. 218 (оспаривание решений, действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц).

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации - от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». - от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». - от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных и иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов». - от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». - от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина». - от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». - от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Акты Конституционного Суда Российской Федерации - Постановление от 23.03.1999 № 4-П (право на судебное обжалование действий и решений органов предварительного расследования).

Подзаконные нормативные правовые акты - Положение об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, формы документов, необходимых для расследования несчастных случаев на производстве (утв. приказом Минтруда России от 20.04.2022 № 223н). - Правила обеспечения безопасности перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (утв. приказом Минтранса России от 30.04.2021 № 145).

Итоговая рекомендация (одним абзацем)

Немедленно зафиксируйте статус потерпевшей и получите копию постановления о назначении экспертизы; подайте письменное ходатайство о внесении 8–12 дополнительных вопросов, направленных на раздельное установление круга обязанных лиц, перечня невыполненных требований охраны труда и причинной связи по каждому нарушению; одновременно ходатайствуйте о комиссионной экспертизе (ст. 200 УПК РФ) и о производстве экспертизы в другом (независимом) учреждении (п. 2, 3 ч. 1 ст. 198 УПК РФ); при отказе обжалуйте его прокурору (ст. 124 УПК РФ, 3 суток) и в суд (ст. 125 УПК РФ, 5 суток), строя жалобу на конкретных процессуальных нарушениях; после получения заключения приобщите заключение специалиста-рецензента и заявите о дополнительной либо повторной экспертизе (ч. 1, 2 ст. 207 УПК РФ, в суде — ч. 4 ст. 283 УПК РФ), а в судебном заседании требуйте постановки вопросов о причинной связи раздельно по каждому нарушению. Параллельно ведите «гражданский» трек: страховые выплаты по Федеральному закону № 125-ФЗ, оспаривание акта формы Н-1 и иск о возмещении вреда и компенсации морального вреда, — не дожидаясь приговора, поскольку по ч. 2 ст. 143 УК РФ срок давности (6 лет по п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ) существенно больше, чем по ч. 2 ст. 109 УК РФ (2 года по п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ).