

Правовой разбор ситуации: действия сотрудников при досмотре автомобиля и вещей, применение насилия, неформальный вызов в отдел

1. Краткая постановка вопроса

Изложенные обстоятельства сводятся к трём юридически самостоятельным блокам: (а) законность досмотра автомобиля и содержимого сумки, проведённых, по описанию, без понятых и без протоколов; (б) квалификация физического насилия (удары по голове) и принуждения к «признанию» со стороны лиц, представившихся сотрудниками «госнаркоконтроля»; (в) пределы обязанности гражданина являться в отдел по устному (неформальному) требованию без повестки, а также определение органа, порядка, формы и сроков обжалования. Ниже каждый блок разбирается отдельно, с указанием всех существенных версий фактической и правовой квалификации, включая версию о том, что действовавшие лица не являлись сотрудниками правоохранительных органов вовсе.

2. Исходные факты: что в описании юридически значимо

1. Двое граждан находились на рыбалке; их привёз родственник одного из них; автомобиль принадлежит (или находился в пользовании) родственника.
 2. После отъезда родственник вернулся за потерянным телефоном, обнаружил его на земле, подобрал и поехал обратно.
 3. Его остановили те же лица, которые ранее предлагали «уехать, потому что места плохие»; предъявили взаимоисключающие обвинения (сначала — «наркодилер», затем — «привёз наркоманов»), нанесли удары по голове, требовали признания.
 4. Без протокола и без понятых был произведён досмотр автомобиля и содержимого оставленной сумки (паспорт, телефон, деньги), при этом лицо принудили доставить сумку в отдел.
-

5. При получении сумки второму участнику высказывались угрозы и было предъявлено устное требование явиться в отдел «без всяких повесток».
6. Родственник — лицо с подтверждённым тяжёлым заболеванием (медицинские документы имеются).

Все шесть элементов имеют самостоятельное правовое значение: п. 3 — для квалификации по УК РФ; п. 4 — для оценки допустимости доказательств и для требования о возврате имущества; п. 5 — для ответа на вопрос об обязанности явки; п. 6 — для оценки уважительности причин возможной неявки (ст. 113 УПК РФ) и для объёма возмещения вреда.

3. Предварительный вопрос: кто именно действовал

Это не формальность: от ведомственной принадлежности зависят и подзаконные акты, и надзорный орган, и ответчик по будущему иску. Возможны три версии.

3.1. Версия А: сотрудники МВД России (подразделения по контролю за оборотом наркотиков)

Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН России, в обиходе — «госнаркоконтроль») упразднена Указом Президента РФ от 05.04.2016 № 156; её функции переданы МВД России. Поэтому с 2016 года «сотрудников госнаркоконтроля» как отдельного ведомства не существует — если лица действовали от имени государства в сфере оборота наркотиков, это, с высокой вероятностью, сотрудники территориального органа МВД России (подразделения по контролю за оборотом наркотиков). **Практический вывод:** в жалобах и заявлениях корректно указывать «сотрудники ОВД» / «сотрудники территориального органа МВД России», а ведомственную принадлежность выяснять через истребование сведений (о том, как это делать, — раздел 9).

3.2. Версия В: сотрудники иных ведомств

Теоретически возможны Росгвардия (Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ), пограничные органы ФСБ России (если участок реки находится в пограничной зоне), иные службы. Порядок обжалования в целом аналогичен (см. раздел 8), но меняется адресат жалобы и перечень подзаконных актов.

3.3. Версия С: лица, не являвшиеся сотрудниками

Если «госнаркоконтроль» упомянут именно так, как его называли сами действовавшие лица, это — объективный признак, требующий проверки: упразднённое ведомство не может направлять сотрудников. В этой версии содеянное квалифицируется уже не как превышение полномочий, а как посягательство на собственность и личность: разбой (ст. 162 УК РФ), грабёж (ст. 161 УК РФ), самоуправство (ст. 330 УК РФ), при наличии требования передачи имущества — вымогательство (ст. 163 УК РФ), при удержании — незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ).

3.4. Практический вывод по разделу

Вывод: до установления ведомственной принадлежности действовавших лиц все заявления следует адресовать одновременно в следственное управление СК России по субъекту РФ и в прокуратуру, прямо указывая: «неустановленные лица, представившиеся сотрудниками госнаркоконтроля». Такая формулировка исключает отказ по мотиву «ненадлежащий заявитель/орган» и запускает проверку в порядке ст. 144 УПК РФ, в рамках которой орган сам устанавливает, кто действовал.

4. Раздел I. Правомерен ли досмотр автомобиля и содержимого сумки без понятых и без протокола

Ключевая развилка: под какой правовой режим подпадали действия. Возможны пять версий, и в каждой требования к оформлению разные.

4.1. Версия 1: досмотр в рамках производства по делу об административном правонарушении (КоАП РФ)

Нормативная рамка. Досмотр вещей, находящихся при физическом лице, — ст. 27.7 КоАП РФ; досмотр транспортного средства — ст. 27.9 КоАП РФ; изъятие вещей и документов — ст. 27.10 КоАП РФ.

Требования ст. 27.7 КоАП РФ: - личный досмотр производится лицом одного пола с досматриваемым в присутствии двух понятых того же пола; досмотр вещей — в присутствии двух понятых (ч. 3); - без понятых личный досмотр и досмотр вещей допускаются лишь в исключительном случае — при наличии достаточных оснований полагать, что при лице находятся оружие или предметы, которые могут быть использованы для причинения вреда жизни и здоровью других лиц (ч. 4); - о личном досмотре и досмотре вещей

составляется протокол либо делается запись в протоколе о доставлении или в протоколе об административном правонарушении (ч. 6).

Требования ст. 27.9 КоАП РФ: досмотр транспортного средства проводится в присутствии двух понятых (в действующей редакции допускается замена понятых применением видеозаписи); о досмотре составляется протокол, в котором указываются основания, дата и место, должность и данные лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве, о виде, количестве и об идентификационных признаках обнаруженного, о применённых технических средствах.

Правовая оценка. Описанная ситуация не содержит ни одного из элементов надлежащего оформления: нет протокола, нет понятых, нет сведений о применении видеозаписи (о ней не сообщается). Ссылка на «исключительный случай» по ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ в данной конфигурации не работает: во-первых, досмотр вещей без понятых допускается только при угрозе применения оружия или опасных предметов, чего в описании нет (речь шла о телефоне и деньгах); во-вторых, эта часть не отменяет обязанности составить протокол; в-третьих, она вообще не распространяется на досмотр транспортного средства (ст. 27.9 КоАП РФ).

Последствия. В силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. Всё обнаруженное при таком досмотре не может быть положено в основу постановления по делу об административном правонарушении.

Конкурирующая позиция. Отдельные правоприменители исходят из того, что отсутствие протокола — устранимый технический дефект, если факт досмотра подтверждается рапортом сотрудника и последующими процессуальными документами. Судебная практика по таким делам неоднородна: встречаются решения, где дефект протокола признавался несущественным, если доказательства добыты иными законными способами. Однако при полном отсутствии и протокола, и понятых, и видеофиксации позиция о «несущественности» практически нежизнеспособна, поскольку устраняется не формальность, а сам факт законного основания досмотра.

Вывод по версии 1: действия незаконны; полученные результаты недопустимы как доказательства (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ); имеется состав ст. 286 УК РФ (см. раздел 5).

4.2. Версия 2: осмотр, обыск, выемка в рамках уголовно-процессуальной деятельности (УПК РФ)

Нормативная рамка. Осмотр места происшествия и осмотр предметов допускаются до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 144, ст. 176, ст. 177 УПК РФ). Обыск и выемка — только после возбуждения уголовного дела (ст. 182, ст. 183 УПК РФ). Процессуальное действие фиксируется протоколом (ст. 166, ст. 180 УПК РФ), при осмотре применяется участие не менее двух понятых, а без понятых — с обязательным применением технических средств фиксации (ст. 170 УПК РФ, в том числе ч. 1.1 и ч. 3). В протоколе осмотра описывается всё обнаруженное и перечисляются все изъятые предметы (ч. 2 ст. 177 УПК РФ). Изъятие электронных носителей информации имеет дополнительные требования (ст. 164.1 УПК РФ).

Правовая оценка. Досмотр автомобиля и высыпание содержимого сумки по своим характеристикам ближе всего к осмотру (обследование без нарушения конструктивной целостности) либо к обыску (поисковые действия, направленные на отыскание предметов). В обоих случаях обязателен протокол. Принудительное «ведение» сумки в отдел — это её фактическое изъятие, которое в УПК РФ оформляется либо протоколом осмотра (ч. 2 ст. 177), либо протоколом выемки (ст. 183), либо протоколом обыска (ст. 182). Ни один из этих документов, по описанию, не составлялся.

Последствия. Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми и не могут быть использованы. Дополнительно действует запрет ст. 89 УПК РФ на использование результатов оперативно-розыскной деятельности, не отвечающих требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Конкурирующая позиция. Практика знает случаи, когда отсутствие протокола осмотра «компенсировалось» последующим составлением протокола со слов сотрудника или рапортом. Однако с точки зрения ст. 75 УПК РФ и правовых позиций Конституционного Суда РФ (Постановление от 23.03.1999 № 5-П; сохраняющие силу подходы постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8) восполнение первичного нарушения задним числом недопустимо: доказательство должно быть получено в законной процедуре, а не легализовано после.

Вывод по версии 2: при отсутствии протокола и понятых (либо видеофиксации) досмотр незаконен, а его результаты недопустимы.

4.3. Версия 3: оперативно-розыскное мероприятие «обследование транспортного средства» (Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»)

Нормативная рамка. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств — самостоятельное ОРМ (ст. 6 ФЗ об ОРД). Оно проводится на основании постановления, утверждённого руководителем органа, осуществляющего ОРД (ст. 8 ФЗ об ОРД); обследование жилища требует судебного решения. Результаты ОРД оформляются рапортом или справкой (ст. 10 ФЗ об ОРД) и приобретают доказательственное значение только после закрепления в уголовно-процессуальном порядке (ст. 89 УПК РФ; межведомственная Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утверждённая приказом от 27.09.2013). При гласных ОРМ допускается изъятие предметов и материалов (ст. 15 ФЗ об ОРД).

Правовая оценка. Даже в этом режиме обследование автомобиля требует вынесенного и утверждённого постановления, а факт изъятия — документального закрепления. Кроме того, результаты ОРД сами по себе не являются доказательствами: их пригодность оценивается по правилам УПК РФ (ст. 89 УПК РФ).

Конкурирующая позиция. Ведомственная практика иногда рассматривает «визуальный осмотр» салона автомобиля через стекло или после открытия двери с согласия водителя как действие, не требующее постановления. Позиция уязвима: обследование с извлечением содержимого сумки выходит за рамки визуального наблюдения и вторгается в сферу прав, охраняемых ст. 23, 35 Конституции РФ.

Вывод по версии 3: результаты обследования без постановления и без процессуального закрепления не могут быть использованы как доказательства (ст. 89 УПК РФ), а само обследование при отсутствии основания — незаконно.

4.4. Версия 4: сотрудники утверждают, что «досмотра не было, а было наблюдение»

Это распространённая линия защиты сотрудников: «мы не досматривали, мы осматривали визуально». Разграничение проводится по способу действия: обследование без нарушения конструктивной целостности с получением доступа к содержимому (высыпание сумки, извлечение предметов) — это досмотр, а не наблюдение. В описанной ситуации содержимое сумки было выложено, то есть имел место именно досмотр. **Вывод:** ссылка на

«наблюдение» несостоятельна; признаки досмотра налицо, а значит действуют все требования ст. 27.7, 27.9 КоАП РФ либо ст. 166, 170, 177, 182 УПК РФ.

4.5. Версия 5: никакого процессуального основания не было вообще

Наиболее вероятная версия по описанию. Тогда: - отсутствует как основание, так и процедура; - действия образуют превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), а при изъятии имущества без оформления — также самоуправство (ст. 330 УК РФ) либо хищение (ст. 158–160 УК РФ) в зависимости от intent и судьбы имущества; - при отсутствии у действовавших лиц статуса представителя власти применима версия С (раздел 3.3).

4.6. Практический вывод по разделу I

Действия по досмотру автомобиля и содержимого сумки без понятых и без протокола незаконны в рамках любого из возможных правовых режимов. Правовые последствия: (1) недопустимость доказательств (ст. 75 УПК РФ; ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ; ст. 89 УПК РФ); (2) основания для заявления о преступлении по ст. 286 УК РФ; (3) основания для требования о возврате имущества и возмещения вреда.

Отдельно: нормы о личном досмотре военнослужащих (ст. 28.7 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 260-ФЗ) к данной ситуации **неприменимы** — они регулируют дисциплинарное производство в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы. Однако они полезны как индикатор общего законодательного стандарта: даже в воинской среде досмотр и изъятие допускаются только с участием не менее двух понятых, лицом одного пола с досматриваемым, с упаковкой и опечатыванием изъятого. Тем более этот стандарт неприменим к ситуации, где понятых и протокола нет вовсе.

5. Раздел II. Насилие, побои, принуждение к «признанию»

5.1. Квалификация при подтверждении статуса сотрудников

- **Ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий»** — базовый состав. Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за

пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение прав и законных интересов граждан (ч. 1), а при применении насилия или угрозы его применения — ч. 3 п. «а» (до десяти лет лишения свободы), при применении оружия или специальных средств — ч. 3 п. «б». Нанесение ударов по голове, принуждение к признанию, незаконный досмотр — всё это укладывается в объективную сторону ч. 3 п. «а» ст. 286 УК РФ.

- **Ст. 302 УК РФ «Принуждение к даче показаний»** — применяется, если принуждение исходило от следователя или лица, производящего дознание. Учитывая, что насилие применялось, по описанию, сотрудниками оперативного подразделения, состав ст. 302 УК РФ возможен, но требует установления процессуального статуса действовавших лиц на момент применения насилия.
- **Ст. 115, 112, 116, 117 УК РФ** — в зависимости от последствий для здоровья: побои без вреда здоровью, лёгкий вред, средней тяжести вред, истязание. Тяжесть определяется по Правилам определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека (постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522), и Медицинским критериям (приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н).
- **Ст. 119 УК РФ** — если угрозы носили характер угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и имелись основания их опасаться.
- **Ст. 21 Конституции РФ** — запрет пыток, насилия, жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения; **ст. 18-23 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»** — условия и пределы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, нарушение которых само по себе образует противоправность.

5.2. Значение состояния здоровья потерпевшего

Наличие подтверждённого тяжёлого заболевания (п. 6 исходных фактов) усиливает две позиции: (а) при оценке тяжести причинённого вреда и последствий насилия; (б) при доказывании уважительности причин неявки по любому будущему вызову (ст. 113 УПК РФ) и при обосновании размера компенсации морального вреда (ст. 151, 1099-1101 ГК РФ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»).

5.3. Практический вывод по разделу II

При подтверждении статуса сотрудников — заявление о преступлении по признакам ст. 286 ч. 3 п. «а» УК РФ (при наличии оружия — п. «б» того же состава), а также по ст. 302 УК РФ при подтверждении соответствующего

статуса. При неподтверждении статуса — переквалификация на преступления против личности и собственности (раздел 3.3). Основанием для уголовного преследования служат: медицинские документы, зафиксированные телесные повреждения, показания очевидцев, объяснения потерпевшего.

6. Раздел III. Незаконное изъятие сумки, паспорта, телефона и денег

6.1. Порядок изъятия

- В КоАП РФ — ст. 27.10 (изъятие вещей и документов с составлением протокола, с участием понятых либо с применением видеозаписи).
- В УПК РФ — ст. 81, 82 (вещественные доказательства), ст. 182 (обыск), ст. 183 (выемка), ч. 2 ст. 177 (изъятие при осмотре), ст. 164.1 (особенности изъятия электронных носителей).
- Общее правило: изъятые упаковываются, опечатываются, фиксируются в протоколе; копия протокола вручается лицу, у которого изъято.

6.2. Паспорт: специальный режим

Изъятие паспорта гражданина РФ допускается только в прямо предусмотренных законодательством случаях (Положение о паспорте гражданина Российской Федерации, утверждённое постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828). Изъятие паспорта «до выяснения» — неправомерно; в этой части применимы ст. 35 Конституции РФ и ст. 1069 ГК РФ.

6.3. Фактическое принуждение доставить сумку в отдел

Это и изъятие вещи без протокола, и элемент принуждения в отношении личности. Если гражданин был лишён возможности покинуть место (его остановили, удерживали, требовали следовать в отдел), возникают признаки незаконного лишения свободы (ст. 127 УК РФ) и/или превышения полномочий (ст. 286 УК РФ). Если применялось физическое воздействие при доставлении — дополнительно ст. 115, 116, 112 УК РФ.

6.4. Возврат имущества и возмещение вреда

- Требование о возврате: заявление на имя начальника органа со ссылкой на ст. 81 УПК РФ (возврат законному владельцу) либо ст. 27.10 КоАП РФ; при отказе — жалоба прокурору и/или в суд.

- Возмещение вреда: **ст. 1069 ГК РФ** (вред, причинённый незаконными действиями должностных лиц органов государственной власти, возмещается за счёт казны РФ); **ст. 1070 ГК РФ** (в случаях, прямо в ней указанных, — независимо от вины); **ст. 15, 1064 ГК РФ** (общие основания); **ст. 151, 1099-1101 ГК РФ** (компенсация морального вреда). Срок исковой давности — три года (ст. 196, 200 ГК РФ); подсудность — районный суд по месту нахождения ответчика (ст. 24, 28 ГПК РФ).

6.5. Практический вывод по разделу III

Изъятие имущества без протокола незаконно; имущество подлежит возврату; при утрате, повреждении или порче — возмещение за счёт казны РФ. Все документы о приёме-передаче имущества (акт, расписка, корешок) следует требовать письменно.

7. Раздел IV. Обязанность явиться по неформальному вызову и последствия неявки

7.1. Версия 1: вызов в рамках проверки сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ)

Закон не устанавливает обязанности являться по телефонному звонку или устному предложению. Процессуальная форма вызова — повестка, содержащая обязательные реквизиты (ст. 188 УПК РФ): кто и в качестве кого вызывается, куда и к кому, день и час явки. Общая обязанность свидетеля не уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя, суда (ст. 56 УПК РФ) возникает лишь тогда, когда вызов оформлен надлежащим образом. Право сотрудников вызывать граждан закреплено в ст. 13 Федерального закона «О полиции», но и оно не превращает устное приглашение в юридически обязывающий вызов.

Спорный вопрос: допустим ли привод (ст. 113 УПК РФ) до возбуждения уголовного дела. Господствующая позиция: меры процессуального принуждения применяются в рамках производства по уголовному делу, то есть после возбуждения; в стадии проверки сообщения о преступлении привод недопустим. Отдельные авторы допускают применение ст. 112 УПК РФ («обязательство о явке») уже в ходе проверки. **Практический вывод для версии 1:** обязанности явки по устному требованию нет; риск принудительных мер возникает только после надлежащего процессуального оформления вызова.

7.2. Версия 2: вызов в рамках производства по делу об административном правонарушении

Извещение участников производства — ст. 25.15 КоАП РФ (извещение повесткой, телеграммой, телефонограммой и т. п. с фиксацией). Привод — ст. 27.15 КоАП РФ, применяется при необходимости обеспечения своевременного рассмотрения дела. Основанием служит определение о приводе, а не устное требование. **Практический вывод:** устное требование не является надлежащим извещением; обязанность явиться возникает при получении оформленного извещения.

7.3. Версия 3: вызов в рамках уже возбуждённого уголовного дела

Здесь обязанность явиться существует (ст. 56 УПК РФ), однако она реализуется только через повестку (ст. 188 УПК РФ). Неявка без уважительных причин может повлечь привод (ст. 113 УПК РФ) по постановлению дознавателя, следователя или суда. Ответственность за отказ от дачи показаний (ст. 308 УК РФ) наступает за отказ свидетеля (потерпевшего) от дачи показаний при допросе, а не за отказ от дачи объяснений в ходе проверки.

7.4. Версия 4: вызова как такового не было — только угрозы

Если при получении сумки имели место лишь угрозы и устное «заставляют явиться», юридически это не вызов, а давление. Состав — ст. 286 УК РФ (при статусе сотрудников), при угрозах убийством или тяжким вредом здоровью — ст. 119 УК РФ.

7.5. Отдельно: ст. 17.7 КоАП РФ

Норма о невыполнении законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, требует, чтобы требование было законным и вытекало из полномочий. Неявка по телефонному звонку не образует состава; в практике ст. 17.7 КоАП РФ применяется к отказу выполнить конкретное требование, оформленное в установленном порядке, а не к отсутствию реакции на неформальное приглашение.

7.6. Практический вывод по разделу IV

Обязанности являться по устному требованию закон не устанавливает. Рекомендуемая стратегия: **не отказываться от взаимодействия**

демонстративно, а перевести его в письменный формат — направить в отдел письменное уведомление о готовности явиться с защитником при получении повестки с указанием должности, ФИО сотрудника, номера материала КУСП и процессуального статуса вызываемого. Такая позиция: (а) исключает упреки в уклонении; (б) фиксирует отсутствие надлежащего вызова; (в) позволяет явиться в сопровождении адвоката.

8. Раздел V. Порядок, форма и сроки обжалования

8.1. Заявление о преступлении (уголовно-процессуальный канал)

Форма — **ст. 141 УПК РФ** (письменное или устное заявление о преступлении, регистрация, предупреждение заявителя об ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ). Регистрация — КУСП в соответствии с Инструкцией, утверждённой приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 (выдача талона-уведомления). Сроки рассмотрения — **ст. 144 УПК РФ**: 3 суток, продление до 10 суток руководителем следственного органа, в исключительных случаях — до 30 суток. Результат — **ст. 145 УПК РФ** (возбуждение дела, отказ, передача по подследственности); при отказе копия постановления направляется заявителю в течение 24 часов (**ст. 148 УПК РФ**).

Подследственность: должностные преступления (ст. 285–286, 302 УК РФ) отнесены к подследственности следователей СК России (**ст. 151 УПК РФ**), поэтому заявление целесообразно подавать непосредственно в следственный отдел СК России по району, параллельно — в прокуратуру.

Обжалование отказа в возбуждении уголовного дела — **ст. 124 УПК РФ** (прокурору либо руководителю следственного органа: 3 суток, в исключительных случаях до 10 суток) и **ст. 125 УПК РФ** (в районный суд по месту производства предварительной проверки; срок обращения законом не ограничен, но утрата актуальности может стать основанием для отказа в рассмотрении). Ориентиры — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ».

8.2. Жалоба прокурору (надзорный канал)

Основания — Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10 (рассмотрение обращений, срок 15 суток, при дополнительной проверке — до 30), ст. 26, 27 (надзор за соблюдением прав и свобод человека, рассмотрение и проверка заявлений и жалоб). Прокурор вправе требовать материалы, назначать проверку, вносить представление об

устранении нарушений. **Срок:** обращение без ограничения давности, но желательно подавать незамедлительно для сохранения доказательств.

8.3. Жалоба вышестоящему должностному лицу (ведомственный канал)

Для сотрудников полиции прямо предусмотрено **ст. 53 Федерального закона «О полиции»**: действия (бездействие) сотрудника, нарушающие права и законные интересы гражданина, могут быть обжалованы в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, в органы прокуратуры Российской Федерации либо в суд. Обращения рассматриваются по Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — **30 дней** (ст. 12). Параллельно целесообразно обращаться в подразделения собственной безопасности (ГУСБ МВД России, УСБ по субъекту) — в порядке ведомственного контроля.

8.4. Судебное обжалование по КАС РФ

Форма: административное исковое заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц — глава 22 Кодекса административного судопроизводства РФ (ст. 218–227 КАС РФ). **Срок:** три месяца со дня, когда стало известно о нарушении прав (ст. 219 КАС РФ); пропуск может быть восстановлен при уважительных причинах. **Порядок извещения** о заседании оформляется повесткой с обязательными реквизитами (ст. 97 КАС РФ) — это тот стандарт «надлежащего извещения», отсутствие которого и отличает законный вызов от устного требования. **Результат:** признание действий незаконными и возложение обязанности устранить нарушения (ст. 227 КАС РФ). **Ответчик:** соответствующий территориальный орган (при обжаловании действий районного отдела — УМВД по субъекту РФ / МВД России); сотрудник привлекается в качестве заинтересованного лица.

8.5. Жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ

Применима, когда обжалуемые действия и решения совершены **в рамках уголовного судопроизводства** и способны причинить ущерб конституционным правам участников либо затруднить доступ к правосудию (ч. 1 ст. 125 УПК РФ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1). **Разграничение:** действия, совершённые вне уголовно-процессуальной сферы (например, в рамках производства по делу об административном правонарушении), предметом проверки по ст. 125 УПК РФ не являются и обжалуются по КАС РФ. Если же действия фактически осуществлялись в ходе

доследственной проверки (получение объяснений, осмотр, изъятие), жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ допустима; возможность обжалования ОРМ в суд подтверждена Постановлением Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 № 5-П.

Конкурирующая позиция. Часть судов отказывает в принятии жалоб по ст. 125 УПК РФ, квалифицируя действия сотрудников как не связанные с уголовным преследованием (например, как административную деятельность), и направляет заявителя в порядок КАС РФ. Поэтому **наиболее безопасная тактика — подача обоих документов параллельно:** заявления о преступлении — в СК России (ст. 141, 144 УПК РФ) и административного иска — по КАС РФ, со ссылкой на ст. 218-219 КАС РФ.

8.6. Возмещение вреда

Исковое производство (ст. 1069, 1070, 15, 151, 1064, 1099-1101 ГК РФ) — самостоятельное требование, может быть заявлено как после установления незаконности действий (в рамках уголовного дела, дела об АП или административного дела), так и самостоятельно. Срок — три года (ст. 196, 200 ГК РФ). Ключевые ориентиры — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33.

8.7. Иные каналы

- Уполномоченный по правам человека в РФ (Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ): жалоба принимается при предварительном обжаловании в судебном либо административном порядке, подаётся не позднее истечения года со дня нарушения прав.
- Европейский Суд по правам человека для событий после 16.09.2022 недоступен в связи с прекращением участия Российской Федерации в Конвенции (Федеральный закон от 11.06.2022 № 183-ФЗ); для более ранних событий сохранялась ограниченная возможность подачи, но к настоящей ситуации этот канал неприменим.

8.8. Сводная таблица сроков

Канал	Документ	Срок рассмотрения / обращения
СК России	Заявление о преступлении	3 / 10 / 30 суток (ст. 144 УПК РФ)
Прокурор	Жалоба	

Канал	Документ	Срок рассмотрения / обращения
		3 / 10 суток по ст. 124 УПК РФ; 15 / 30 суток по ст. 10 ФЗ «О прокуратуре»
Вышестоящее должностное лицо	Обращение	30 дней (ст. 12 ФЗ № 59-ФЗ)
Суд	Административный иск (КАС РФ)	3 месяца со дня, когда стало известно о нарушении (ст. 219 КАС РФ)
Суд	Жалоба по ст. 125 УПК РФ	Срок не установлен; оценивается актуальность
Суд	Иск о возмещении вреда	3 года (ст. 196, 200 ГК РФ)
Уполномоченный по правам человека	Жалоба	1 год со дня нарушения прав (ФКЗ № 1-ФКЗ)

8.9. Практический вывод по разделу V

Оптимальная комбинация: **(1)** заявление о преступлении в СК России по ст. 286, 302, 115/112/116 УК РФ; **(2)** жалоба в прокуратуру; **(3)** жалоба в подразделение собственной безопасности и вышестоящему руководителю; **(4)** административный иск по КАС РФ о признании действий незаконными и об обязанности вернуть имущество; **(5)** в дальнейшем — иск о возмещении имущественного и морального вреда. Если будет установлено, что действия осуществлялись в рамках уголовно-процессуальной проверки, — дублировать судебный канал жалобой по ст. 125 УПК РФ.

9. Раздел VI. Нормы из подборки, которые к ситуации неприменимы (и почему)

Это важно для корректной юридической оценки: часть норм, релевантных по ключевым словам, к делу не относится.

- Ст. 23 Федерального закона «О государственной охране»** — регулирует обжалование действий сотрудников федеральных органов государственной охраны. Применима только при версии, что действовали сотрудники ФСО; в иных случаях — лишь как аналогия.

2. **Ст. 28.7 Федерального закона «О статусе военнослужащих»** (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 260-ФЗ) — дисциплинарное производство по материалам о дисциплинарном проступке военнослужащих и граждан на военных сборах. Участники ситуации военнослужащими не являются, поэтому норма не применяется; она полезна лишь как ориентир общего стандарта оформления досмотра и изъятия.
3. **Ст. 329 Таможенного кодекса ЕАЭС** — личный таможенный досмотр; применяется только в зоне таможенного контроля в отношении лиц, следующих через таможенную границу. К ситуации на реке не относится, если только участок не является пограничным и лица не пересекали границу.
4. **Ст. 334 УК РФ** — насильственные действия в отношении начальника; применяется лишь к военнослужащим (и приравненным лицам) и лишь в отношении начальника. К гражданским лицам неприменима. **Примечание:** она уместна только в редчайшей версии, если действовавшие лица состояли в отношениях подчинённости с заявителями по военной службе, чего в описании нет.
5. **Ст. 286.1 УК РФ** — неисполнение приказа сотрудником органа внутренних дел; регулирует ответственность сотрудника за неисполнение приказа начальника, а не защиту гражданина.
6. **Ст. 318 УК РФ** — применение насилия в отношении представителя власти; важна как предупреждение о риске: в случае ответного применения силы гражданином возможна квалификация по ст. 318 УК РФ. Именно поэтому тактика — фиксировать, жаловаться, но не вступать в физическое противодействие.
7. **Ст. 17 ФЗ «О предупреждении распространения туберкулёза в РФ»** — к ситуации отношения не имеет.

10. Раздел VII. Что делать сейчас: пошаговый план

1. **Медицинская фиксация (немедленно).** Обследование в травмпункте, вызов скорой, письменное обращение в медицинскую организацию с описанием всех телесных повреждений и обстоятельств. Врачебные записи — ключевое доказательство. Ориентиры при СМЭ — постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 и приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н.
2. **Установление субъектов.** Через заявление о преступлении и жалобу в прокуратуру истребовать сведения о том, кто именно останавливал автомобиль (дежурная часть, КУСП, рапорты). При наличии данных —

адвокатский запрос (ст. 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», срок 30 дней).

3. **Сохранение электронных доказательств.** Выгрузить и сохранить: историю геолокации, треки, данные о вызовах, переписку, фотографии, а при наличии — записи с видеорегистратора, камер, телефонов. Зафиксировать IMEI и принадлежность телефона (коробка, чек, чеки оплаты связи, синхронизация с аккаунтом) — см. раздел 11.
4. **Свидетели.** Опросить и получить письменные объяснения от второго участника, от иных рыбаков, от лиц, находившихся рядом.
5. **Письменные обращения.** Одновременно: заявление о преступлении в СК России (ст. 141 УПК РФ); жалоба в прокуратуру (ст. 10, 26, 27 ФЗ «О прокуратуре»); жалоба вышестоящему руководителю и в подразделение собственной безопасности (ст. 53 ФЗ «О полиции», ФЗ № 59-ФЗ); административный иск по КАС РФ. Требовать талон-уведомление о приёме заявления.
6. **Требование о возврате имущества** — письменно, с описью, со ссылкой на ст. 81 УПК РФ / ст. 27.10 КоАП РФ, ст. 1069 ГК РФ.
7. **Позиция по вызову.** Не явиться «на словах» и не отказываться демонстративно. Направить письменное уведомление: явка возможна в сопровождении защитника при получении повестки с указанием ФИО и должности сотрудника, номера материала.
8. **Правовая помощь.** Заключить соглашение с адвокатом до любого контакта с органом; при любом опросе — ст. 48, 51 Конституции РФ; отказ от дачи объяснений не образует состава и не может трактоваться как противодействие.
9. **Что не делать.** Не подписывать пустые бланки и незаполненные протоколы; не давать признательных объяснений; не вступать в физическое противодействие (это переводит ситуацию в ст. 318 УК РФ); не оставлять на «устные договорённости» изъятие имущества.
10. **Заявления от имени потерпевшего.** Учитывая состояние здоровья родственника, целесообразно подготовить документы и от его имени, а также оформить согласие на представительство.

11. Раздел VIII. Дополнительный риск: версия о «закладке»

Отдельно следует учесть, что эпизод с возвращением за потерянным телефоном (родственник вернулся, нашёл телефон на земле, подобрал и

поехал обратно) типологически совпадает с картиной, которую оперативные подразделения воспринимают как «снятие закладки». В этой связи:

- возможная версия сотрудников: проведение ОРМ «наблюдение» и «обследование» с фиксацией факта подбора предмета;
- практические последствия: повышенный риск возбуждения уголовного дела по ст. 228 УК РФ и попыток использовать как доказательство предметы, обнаруженные при досмотре без участия понятых.

Что это меняет в тактике: необходимо заранее документально подтвердить принадлежность телефона (IMEI, документы о приобретении, детализация, привязка номера к аккаунту, геолокация устройства), чтобы исключить версию «подобрал чужое». Одновременно заявление о преступлении и жалобы на неправомерный досмотр служат основой для последующего заявления о недопустимости любых доказательств, полученных вне установленной процедуры (ст. 75, 89 УПК РФ).

12. Практические выводы по каждой версии (сводно)

Версия	Правовая оценка	Инструмент	Итог
Досмотр в рамках КоАП РФ	Незаконен: нет протокола, нет понятых, нет видеозаписи (ст. 27.7, 27.9, 27.10 КоАП РФ)	Жалоба в КАС РФ, прокурору, в вышестоящий орган	Доказательства недопустимы (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ)
Досмотр/осмотр в рамках УПК РФ	Незаконен: ст. 166, 170, 177, 182 УПК РФ нарушены	Жалоба прокурору (ст. 124 УПК РФ), в суд (ст. 125 УПК РФ), заявление о преступлении	Доказательства недопустимы (ст. 75, 89 УПК РФ)
ОРМ «обследование»	Незаконно при отсутствии постановления и закрепления результатов	Жалоба прокурору, в суд; заявление о преступлении	Результаты ОРД не имеют доказательственной силы без процессуального закрепления
	Ст. 286 ч. 3 п. «а»/«б» УК РФ; ст.		Возбуждение уголовного дела,

Версия	Правовая оценка	Инструмент	Итог
Насилие, принуждение к признанию	302 УК РФ; ст. 115/112/116/117, 119 УК РФ	Заявление о преступлении в СК России	последующая компенсация вреда
Изъятие сумки, паспорта, денег, телефона	Незаконно, при утрате/повреждении — вред за счёт казны	Требование о возврате; иск (ст. 1069, 1070 ГК РФ)	Возврат имущества, возмещение вреда
Устный вызов в отдел	Юридически не обязывает; надлежащая форма — повестка (ст. 188 УПК РФ, ст. 25.15 КоАП РФ, ст. 97 КАС РФ)	Письменное уведомление о готовности явиться с защитником	Исключение риска привода и упрёков в уклонении
Лица не являлись сотрудниками	Ст. 161, 162, 163, 127, 330 УК РФ	Заявление о преступлении в СК России / полицию	Уголовное преследование виновных лиц

13. Список использованных нормативных источников

Конституция Российской Федерации: ст. 21, 22, 23, 35, 45, 46, 48, 49, 51.

Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 112, 115, 116, 117, 119, 127, 158–160, 161, 162, 163, 285, 286, 286.1, 302, 306, 308, 318, 330.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 46, 48, 49, 56, 75, 81, 82, 89, 91, 92, 96, 111–113, 124, 125, 141, 144, 145, 148, 151, 164.1, 166, 170, 176, 177, 180, 182, 183, 188.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 6.1.1, 17.7, 25.15, 26.2, 27.2, 27.3, 27.4, 27.7, 27.9, 27.10, 27.15, 30.1, 30.3, 30.7.

Гражданский кодекс Российской Федерации: ст. 15, 151, 196, 200, 1064, 1069, 1070, 1099, 1101.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 24, 28.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ст. 97, 218, 219, 220, 226, 227 (глава 22).

Федеральные законы: - от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 5, 6, 13, 18–23, 53; - от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» — ст. 6, 8, 10, 15; - от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 26, 27; - от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 12; - от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» — ст. 28.7 (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 260-ФЗ); - от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» — ст. 6.1; - от 11.06.2022 № 183-ФЗ (о прекращении действия международных договоров Совета Европы); - от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» — в части ответственности за превышение полномочий при применении физической силы.

Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» — ст. 16, 17.

Международные акты: Таможенный кодекс ЕАЭС — ст. 329 (неприменим к ситуации, приведён для полноты).

Подзаконные акты: - Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 156 (упразднение ФСКН России, передача функций МВД России); - Положение о паспорте гражданина Российской Федерации, утверждённое постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828; - постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека»; - приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека»; - Инструкция о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (приказ МВД России от 29.08.2014 № 736); - Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (межведомственный приказ от 27.09.2013).

Акты судебных органов и правовые позиции: - постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 № 5-П; - постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8; - постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»; - постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 18 (о практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 228, 228.1, 229, 229.1 УК РФ) — в части оценки результатов ОРД; - постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Оговорка. Разбор построен на изложенном описании событий и носит характер правового анализа общего порядка; фактические обстоятельства (ведомственная принадлежность действовавших лиц, наличие либо отсутствие видеозаписи и рапортов, содержание объяснений) подлежат проверке в рамках доследственной проверки и судебного разбирательства. До установления этих обстоятельств рекомендации по тактике (письменные обращения, явка исключительно с защитником, отказ от дачи объяснений в отсутствие адвоката) сохраняют силу при любой из рассмотренных версий.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]