

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Правовая оценка задержания в магазине, видеофиксации в раздевалке и перспектив обжалования возбуждения уголовного дела

1. Краткая постановка вопроса

Ситуация описывается так: лицо прошло кассовую зону магазина с неоплаченным товаром, после чего было задержано сотрудниками частной охраны; единственным (или основным) доказательством вины выступает видеозапись, сделанная камерой в помещении раздевалки; вместо передачи в полицию охранники провели личный досмотр без согласия и закрыли задержанную на ключ в подсобном помещении. Поставлены три вопроса: (а) можно ли исключить видеозапись как недопустимое доказательство; (б) можно ли признать незаконными действия охраны (досмотр, удержание) и каковы последствия этого для дела; (в) можно ли признать незаконным задержание и постановление о возбуждении уголовного дела и добиться их отмены. Разбор ведётся по всем существенным версиям (по сумме ущерба, по моменту окончания хищения, по наличию умысла, по допустимости записи, по правомерности действий охраны), поскольку исход зависит от фактических деталей, которые в запросе названы не были.

Важное замечание об источниках. В предоставленном правовом контексте статья 158 УК РФ и статья 7.27 КоАП РФ приведены в **устаревших редакциях**: ст. 158 УК — в первоначальной редакции 1996 г. (со штрафом в МРОТ, признаком «неоднократность», конфискацией имущества), ст. 7.27 КоАП — в редакции с критерием «пять минимальных размеров оплаты труда». Ниже используются действующие редакции: пороги мелкого хищения — 1 000 и 2 500 руб. (ст. 7.27 КоАП РФ в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 326-ФЗ), примечание 2 к ст. 158 УК РФ (значительный ущерб — не менее 5 000 руб.). Ссылки на ст. 158 УК РФ из Источника 1 применять нельзя.

2. Раздел I. Квалификация содеянного: от неё зависит всё остальное

2.1. Версия А: стоимость товара не превышает 2 500 руб.

Действующая редакция ст. 7.27 КоАП РФ:

Стоимость похищенного	Норма	Последствие
до 1 000 руб.	ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ	штраф до 5-кратной стоимости, но не менее 1 000 руб.; либо арест до 15 суток; либо обязательные работы до 50 часов
от 1 000 до 2 500 руб.	ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ	штраф до 5-кратной стоимости, но не менее 3 000 руб.; либо арест от 10 до 15 суток; либо обязательные работы до 120 часов
свыше 2 500 руб.	ч. 1 ст. 158 УК РФ (при отсутствии квалифицирующих признаков)	уголовная ответственность

Ключевой вывод: если стоимость неоплаченного товара **не превышает 2 500 руб.** и отсутствуют квалифицирующие признаки (группа лиц по предварительному сговору, проникновение в помещение/хранилище, значительный ущерб гражданину — ч. 2 ст. 158 УК РФ), **уголовное дело подлежит прекращению за отсутствием состава преступления** — п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а содеянное охватывается ст. 7.27 КоАП РФ. Это самостоятельное и самое сильное основание, не связанное с процессуальными нарушениями. Особо отмечу исключение: если лицо ранее подвергалось административному наказанию по ст. 7.27 КоАП РФ, наступает ответственность по **ст. 158.1 УК РФ** (мелкое хищение лицом, подвергнутым административному наказанию) — тогда административная квалификация исключена прямым указанием ст. 7.27 КоАП РФ.

Практический вывод по версии А: проверяется в первую очередь — по инвентаризационной/закупочной стоимости, товарному чеку, справке о стоимости (ст. 74 УПК РФ). Если порог не превышен, обжалование процессуальных нарушений становится второстепенным: дело прекращается по материально-правовому основанию.

2.2. Версия В: стоимость товара свыше 2 500 руб. — состав ст. 158 УК РФ, но вопрос об окончании деяния

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», кража считается **оконченной**, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться; если такой возможности не было — содеянное квалифицируется как **покушение** (ч. 3 ст. 30, ст. 158 УК РФ).

Отсюда две конкурирующие позиции о моменте окончания хищения в магазине:

- **Позиция 1 (доминирующая в практике):** хищение окончено с момента, когда лицо **вынесло товар за пределы магазина** (за кассовую зону и за линию выхода), то есть получило реальную возможность распорядиться им. Если задержание произошло на выходе из торгового зала или у кассовой линии — это покушение.
- **Позиция 2 (встречается в судебной практике):** при самообслуживании достаточно **пересечения кассовой линии** без оплаты, поскольку с этого момента товар выведен из-под контроля продавца и лицо может им распорядиться.

Значение для дела: квалификация по ч. 3 ст. 30, ст. 158 УК РФ (покушение) влечёт снижение наказания (ч. 3 ст. 66 УК РФ — не более 3/4 максимума), а нередко — и прекращение дела в связи с примирением (ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ) при отсутствии судимости и возмещении вреда.

Практический вывод по версии В: обязательно фиксировать в защите точное место задержания (до или после кассовой линии, до или после выхода из магазина) — это прямо влияет на объём обвинения.

2.3. Версия С: отсутствие умысла на хищение

Хищение — умышленное деяние с корыстной целью (примечание 1 к ст. 158 УК РФ; ст. 25 УК РФ). Если лицо **забыло оплатить** товар (например, отвлеклось, держало товар в руках вместе с другими покупками, имело намерение оплатить и не было замечено в сокрытии товара), состава нет ни по ст. 158 УК РФ, ни по ст. 7.27 КоАП РФ (административное правонарушение также требует умысла — ст. 2.2 КоАП РФ).

Именно здесь видеозапись из раздевалки приобретает решающее значение: если запись фиксирует **сознательное сокрытие товара** (снятие антикражной метки, упаковка в личную сумку, надевание вещи под одежду), она

доказывает умысел; если исключить эту запись — остаётся версия «забыла оплатить», которая при отсутствии иных доказательств умысла приводит к прекращению дела.

Практический вывод по версии С: это главный материально-правовой эффект от исключения записи — не «оправдание по формальному признаку», а разрушение доказательственной базы умысла.

3. Раздел II. Видеозапись из раздевалки: допустимость

3.1. Правовой режим съёмки в раздевалке

Раздевалка (примерочная) — место, не открытое для свободного посещения, где гражданин имеет разумные ожидания приватности. Съёмка там затрагивает:

- **ст. 23 Конституции РФ** — право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну; ограничение — только на основании судебного решения;
- **ст. 24 Конституции РФ** — сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются;
- **ст. 152.1 ГК РФ** — согласие на обнародование и использование изображения не требуется лишь при съёмке **в местах, открытых для свободного посещения**; раздевалка к таковым не относится;
- **ст. 152.2 ГК РФ** — охрана частной жизни гражданина; п. 3 прямо относит к неправомерному распространению использование такой информации в произведениях, п. 4 даёт право требовать **удаления информации и уничтожения носителей** без компенсации;
- **ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»** — обработка специальных категорий данных (касающихся интимной жизни) **не допускается**, за исключением прямо перечисленных случаев, которых здесь нет; согласие посетителя магазина в данном контексте не может считаться свободным и конкретным (ст. 9 указанного Закона);
- **ст. 137 УК РФ** — нарушение неприкосновенности частной жизни;
- **ст. 13.11 КоАП РФ** — нарушение законодательства о персональных данных (административная ответственность оператора).

3.2. Позиция 1: запись недопустима и подлежит исключению

Основания: **ч. 1 ст. 75 УПК РФ** (доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения), **п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ** (иные доказательства, полученные с нарушением требований Кодекса), **ст. 88 УПК РФ** (каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения допустимости), **ст. 89 УПК РФ** (запрет использования результатов деятельности, не соответствующей требованиям закона).

Логика позиции: запись получена способом, противоправным по существу (нарушение ст. 23, 24 Конституции РФ, ст. 152.1, 152.2 ГК РФ, ст. 10 Закона № 152-ФЗ), а её приобщение к делу оформлено в порядке ст. 81, 164, 176, 177, 180 УПК РФ; порок способа получения переносится на доказательство. Практический инструмент — ходатайство об исключении доказательства (ст. 119, 120, 235 УПК РФ), заявляемое защитником; бремя опровержения доводов о недопустимости возложено на прокурора (ч. 4 ст. 235 УПК РФ).

Проверка добросовестности процедуры: как запись изъята (ст. 183 УПК РФ — выемка), осмотрена ли с участием понятых (ст. 170, 177 УПК РФ), кто является носителем, непрерывность записи, наличие сертифицированной системы фиксации времени. Технические дефекты — самостоятельное основание для исключения.

3.3. Позиция 2: запись допустима

Контраргументы, которые реально заявляются стороной обвинения и иногда воспринимаются судом:

- 1. Формальный подход к ст. 75 УПК РФ:** норма говорит о нарушении требований **УПК РФ**, а запись сделана частной охранной организацией до возбуждения дела, вне уголовного процесса. Отсюда тезис: нарушение гражданского законодательства само по себе не превращает предмет в недопустимое доказательство, а влияет лишь на его оценку по ст. 88 УПК РФ.
- 2. Частичная допустимость:** если запись фиксирует только момент сокрытия товара в раздевалке и не содержит изображения обнажённого тела или интимных сведений, суд может счесть вмешательство в частную жизнь минимальным, а доказательственную ценность — высокой.
- 3. Наличие законного интереса магазина** в предотвращении хищений и возможность видеонаблюдения в торговом зале (ст. 152.1 ГК РФ — места, открытые для посещения); при распространении практики на смежные помещения этот аргумент иногда принимается.

Практический вывод по разделу II: позиция 1 существенно сильнее применительно именно к раздевалке (в отличие от кассовой зоны и торгового зала), поскольку раздевалка прямо не относится к местам, открытым для свободного посещения, а данные — к специальным категориям. Наиболее вероятный и реалистичный результат — исключение записи как доказательства; наименее вероятный, но возможный при слабой аргументации защиты — признание её допустимой со ссылкой на формальное толкование ст. 75 УПК РФ. Дополнительно: даже при неудаче в уголовном деле остаются самостоятельные гражданско-правовые и административные механизмы (иск об удалении информации — п. 4 ст. 152.2 ГК РФ; компенсация морального вреда — ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ; жалоба в Роскомнадзор — ст. 13.11 КоАП РФ; заявление о преступлении по ст. 137 УК РФ).

4. Раздел III. Действия охранников: досмотр и удержание в подсобном помещении

4.1. Что охранник вправе делать

- **Задержание с передачей в полицию.** Часть 3 ст. 15 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»: лицо, совершившее противоправное посягательство на охраняемый объект либо нарушающее внутриобъектовый/пропускной режим, **может быть задержано** частным охранником, которым **должны быть приняты меры по незамедлительной передаче задержанного в орган внутренних дел (полицию)**. То есть цель и предел задержания — передача в полицию, а не удержание.
- **Действия по должностной инструкции.** Часть 1 ст. 15 того же Закона: действия охранника регламентируются должностной инструкцией, экземпляр которой представляется в территориальный орган Росгвардии (ч. 2 ст. 15).
- **Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление** — ст. 38 УК РФ (правомерно лишь при отсутствии превышения мер, необходимых для задержания).

4.2. Что охранник делать не вправе

- **Личный досмотр.** Право на личный досмотр принадлежит государственным органам: в административном производстве — должностным лицам, уполномоченным составлять протоколы, с

обязательным составлением протокола и участием понятых (**ст. 27.7 КоАП РФ**); в уголовном процессе — при личном обыске (**ст. 184 УПК РФ**) и личном обыске при задержании (**ст. 93 УПК РФ**); сотрудники полиции — в порядке **ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»**. Частный охранник не является субъектом ни одной из этих норм. Допустим лишь **добровольный показ** содержимого сумки; отказ от него не порождает права на принудительный досмотр.

- **Удержание в закрытом помещении.** Запирание на ключ в подсобке выходит за пределы, очерченные ч. 3 ст. 15 Закона № 2487-1 (удержание допустимо лишь на время, необходимое для передачи в полицию, и не в режиме изоляции).

4.3. Квалификация действий охранников — две позиции

Позиция 1 (защитная, «состав преступления»):

- **ст. 127 УК РФ** — незаконное лишение свободы, не связанное с похищением: запирание на ключ в подсобном помещении, воспрепятствование выходу, отказ передать полиции;
- **ст. 203 УК РФ** — превышение полномочий работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении должностных обязанностей, повлёкшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан (в редакции Федерального закона от 22.12.2008 № 272-ФЗ; санкция дифференцирована по тяжести последствий). Обратите внимание: в Источнике 4 приведена **устаревшая** редакция ст. 203 УК РФ, где обязательным признаком было насилие или угроза его применения; действующая редакция сформулирована через «существенное нарушение прав и законных интересов»;
- при применении физической силы — дополнительно **ст. 115, 112, 116 УК РФ**; основания и порядок применения физической силы и специальных средств установлены ст. 16–18 Закона № 2487-1;
- **ст. 330 УК РФ** (самоуправство) — при самовольном, вопреки установленному порядку, совершении действий, правомерность которых оспаривается, с причинением существенного вреда. По этой норме требуется, чтобы лицо оспаривало правомерность действий (в данном случае — оспаривание права охраны на досмотр и удержание).

Позиция 2 (защита охраны, «правомерное задержание»): охранник действовал в пределах ч. 3 ст. 15 Закона № 2487-1 и ст. 38 УК РФ — задержал лицо на месте противоправного посягательства, время удержания было незначительным, полиция вызвана, насилие не применялось; запирание объясняется предотвращением побега и не является «лишением свободы» в

смысле ст. 127 УК РФ, поскольку отсутствовал умысел на изоляцию как таковую, а преследовалась цель передачи в полицию.

Практический вывод по разделу III: исход зависит от трёх фактов, которые необходимо доказать: (1) **продолжительность** удержания и момент вызова полиции (журнал посещений, запись с камер, детализация вызовов, время в протоколе); (2) **способ** удержания — было ли запираение, применялась ли сила; (3) **наличие досмотра** — раздевалась ли она, снималась ли одежда, кто присутствовал, чем это подтверждается. При подтверждении запираения и принудительного досмотра перспектива заявления о преступлении по ст. 127, 203 УК РФ оценивается как реальная; при коротком (10–20 минут) удержании до прибытия полиции без насилия — как низкая.

4.4. Влияние нарушений охраны на уголовное дело: важное ограничение

Нарушения при задержании и досмотре **сами по себе не влекут автоматического исключения** последующих доказательств: российское право не восприняло в полном объёме доктрину «плодов отравленного дерева», и ст. 75 УПК РФ связывает недопустимость с нарушением требований УПК РФ при получении конкретного доказательства. Поэтому:

- незаконный досмотр охраной → **не** делает недопустимыми показания свидетелей-охранников, протокол осмотра места происшествия, составленный полицией, справку о стоимости товара;
- но незаконное удержание и досмотр → **самостоятельные** составы (ст. 127, 203 УК РФ), основание для жалоб в Росгвардию и прокуратуру (лицензионный контроль — Положение о лицензировании частной охранной деятельности, утв. Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 № 498), для иска о компенсации морального вреда (ст. 151, 1068, 1099, 1101 ГК РФ; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда») и — косвенно — для оценки достоверности показаний заинтересованных лиц (ч. 2 ст. 75 УПК РФ, ст. 88 УПК РФ).

Именно поэтому корректная стратегия — вести **параллельно** линию исключения записи и линию ответственности охраны, а не рассчитывать, что второе «отменит» первое.

5. Раздел IV. Обжалование задержания и постановления о возбуждении уголовного дела

5.1. Разграничение трёх разных «задержаний»

Вид	Норма	Кто и как обжалует
Фактическое удержание охраной	ч. 3 ст. 15 Закона № 2487-1	жалоба в Росгвардию (лицензионный контроль), прокуратуру; иск о компенсации морального вреда (ст. 151, 1068 ГК РФ); заявление о преступлении (ст. 127, 203 УК РФ)
Административное задержание	ст. 27.3–27.5 КоАП РФ	жалоба на протокол — ст. 30.1–30.3 КоАП РФ; проверка срока (до 3 часов, в отдельных случаях до 48 часов — ст. 27.5 КоАП РФ)
Уголовно-процессуальное задержание	ст. 91, 92 УПК РФ	жалоба прокурору/руководителю следственного органа (ст. 124 УПК РФ) и в суд (ст. 125 УПК РФ); проверка срока — не более 48 часов (ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, ст. 10 УПК РФ); обязательность протокола (ст. 92 УПК РФ), уведомление близких (ст. 96 УПК РФ), участие защитника с момента фактического задержания (п. 2 ч. 3 ст. 49 УПК РФ)

5.2. Обжалование постановления о возбуждении уголовного дела

- **Прокурору / руководителю следственного органа — ст. 124 УПК РФ.**

Срок рассмотрения — 3 суток, может быть продлён до 10 суток. По результатам прокурор вправе отменить постановление и направить материалы для дополнительной проверки либо, при признании отказа в возбуждении незаконным, — отменить соответствующее постановление (ч. 6 ст. 148 УПК РФ в приведённой в контексте редакции регулирует смежную ситуацию отказа в возбуждении; для отмены постановления о возбуждении действует общий механизм ст. 124 УПК РФ и надзорных полномочий прокурора — ст. 37 УПК РФ).

- **В суд — ст. 125 УПК РФ.** Жалоба подаётся в районный суд по месту производства предварительного расследования; рассматривается в течение 5 суток (ч. 3 ст. 125 УПК РФ). Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», жалоба на постановление о возбуждении уголовного дела подлежит рассмотрению в порядке ст. 125

УПК РФ, если проверка законности и обоснованности такого решения не связана с разрешением вопроса о виновности лица (то есть не предreshает существо обвинения).

- **Пределы судебной проверки.** Суд проверяет наличие **повода и основания** (ст. 140, 141, 145, 146 УПК РФ), соблюдение сроков проверки (ст. 144 УПК РФ), компетенцию лица, вынесшего постановление, соблюдение прав заявителя. Суд **не вправе** прекратить уголовное дело — по результатам он выносит постановление о признании решения незаконным и направляет материалы руководителю следственного органа (ч. 5 ст. 125 УПК РФ).
- **Содержательные основания для признания постановления незаконным:** отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ); отсутствие события/состава — п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; квалификация при сумме ниже 2 500 руб.; отсутствие данных об умысле. Практически наиболее перспективны два довода:
несоответствие суммы порогу ст. 158 УК РФ и отсутствие данных об умысле (которые подтверждались только спорной записью).
- **Реалистичное ожидание.** Признание постановления о возбуждении незаконным — не итог, а инструмент: дело направляется на дополнительную проверку, где защита заявляет об исключении записи и о прекращении по ст. 24 УПК РФ. Независимо от этого параллельно доступны **ст. 25 УПК РФ / ст. 76 УК РФ** (примирение при отсутствии судимости и возмещении вреда) и **ст. 28 УПК РФ / ст. 75 УК РФ** (деятельное раскаяние), а по истечении сроков давности (2 года для преступлений небольшой тяжести — ст. 78 УК РФ) — освобождение от ответственности.

5.3. Отдельно: обжалование действий полиции

Если досмотр производился сотрудниками полиции без протокола и понятых (ст. 27.7 КоАП РФ, ст. 184, 93 УПК РФ) либо объяснения отбирались без разъяснения ст. 51 Конституции РФ и без защитника, — это самостоятельные доводы: жалоба по ст. 124, 125 УПК РФ и ходатайство о признании доказательств недопустимыми (ч. 2 п. 1 ст. 75 УПК РФ — показания подозреваемого, данные в отсутствие защитника и не подтверждённые в суде).

6. Раздел V. Практический алгоритм действий

1. **Установить стоимость товара** (чек, справка о закупочной/розничной стоимости, инвентаризационные документы). Если $\leq 2\,500$ руб. — заявить ходатайство о прекращении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и о

-
- возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 7.27 КоАП РФ.
2. **Обеспечить защитника** с момента фактического задержания (п. 2 ч. 3 ст. 49 УПК РФ); до его прибытия — не давать объяснений, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ.
 3. **Заявить ходатайство об исключении видеозаписи** (ст. 119, 120, 235 УПК РФ) с обоснованием: ст. 23, 24 Конституции РФ; ст. 152.1, 152.2 ГК РФ; ст. 10 Федерального закона № 152-ФЗ; ст. 75, 88, 89 УПК РФ; п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 «О соблюдении судами норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» (проверка допустимости доказательств и разрешение ходатайств об исключении). Приложить ходатайство об истребовании сведений о месте установки камеры, её технических характеристиках, о лице, осуществляющем обработку данных.
 4. **Заявление о преступлении** по ст. 127, 203 УК РФ (при подтверждении записи и принудительного досмотра), с указанием времени, места, конкретных лиц, свидетелей. Проверка — ст. 144 УПК РФ; при отказе в возбуждении — обжалование по ст. 124, 125 УПК РФ и ст. 148 УПК РФ.
 5. **Жалоба в Росгвардию** (территориальный орган по месту нахождения объекта) с приложением сведений о ЧОП, требованием проверки соблюдения ст. 15, 16 Закона № 2487-1 и должностной инструкции охранника.
 6. **Жалоба в Роскомнадзор** — по факту обработки специальных категорий персональных данных (ст. 10 Федерального закона № 152-ФЗ; ст. 13.11 КоАП РФ).
 7. **Гражданский иск** о компенсации морального вреда (ст. 151, 1068, 1099, 1101 ГК РФ; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33) и о **запрете распространения и удалении информации** с уничтожением носителей (п. 4 ст. 152.2 ГК РФ).
 8. **Обжалование возбуждения дела**: жалоба прокурору (ст. 124 УПК РФ) и в районный суд (ст. 125 УПК РФ, с учётом п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1). Одновременно — ходатайства о прекращении по ст. 24 УПК РФ и, при отсутствии судимости и возмещении ущерба, — о прекращении по ст. 25 УПК РФ / ст. 76 УК РФ.
 9. **После приговора** (если дело дойдёт до суда) — апелляция (ст. 389.1 УПК РФ), кассация (ст. 401.1 УПК РФ); доводы о недопустимости записи и незаконности задержания сохраняются в полном объёме. При прекращении дела по реабилитирующим основаниям — право на реабилитацию и возмещение вреда (ст. 133–136 УПК РФ, ст. 1070 ГК РФ).
-

7. Раздел VI. Итоговые выводы по каждой версии

Версия	Перспектива	Ключевой инструмент
Стоимость ≤ 2 500 руб., нет квалифицирующих признаков и нет ст. 158.1 УК РФ	Высокая: прекращение дела, административная ответственность	п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; ст. 7.27 КоАП РФ
Стоимость > 2 500 руб., задержание до выхода из магазина	Средняя: возможна переквалификация на покушение	ч. 3 ст. 30, ст. 158 УК РФ; п. 6 Постановления Пленума ВС РФ № 29
Отсутствие умысла (запись исключена, иных доказательств умысла нет)	Средняя/высокая при успешном исключении записи	ст. 25, 75, 88 УПК РФ
Исключение видеозаписи из раздевалки	Высокая (раздевалка прямо не относится к местам, открытым для посещения; данные — специальной категории)	ст. 75, 235 УПК РФ; ст. 152.1, 152.2 ГК РФ; ст. 10 Закона № 152-ФЗ
Признание незаконными досмотра и удержания в подсобке	Средняя/высокая по жалобам и иску; низкая как основание автоматической отмены дела	ст. 15, 16 Закона № 2487-1; ст. 127, 203 УК РФ; ст. 151, 1068 ГК РФ
Признание незаконным постановления о возбуждении дела	Средняя (отмена и дополнительная проверка, но не прекращение автоматически)	ст. 124, 125 УПК РФ; п. 3 Постановления Пленума ВС РФ № 1 (2009)

Общий вывод. Рассчитывать на пересмотр (отмену) постановления о возбуждении дела и на признание задержания незаконным — можно, но это **два разных правовых трека**, и успех в одном не гарантирует результата в другом. Наибольшую практическую ценность даёт комбинация: (1) проверка суммы ущерба и, при сумме до 2 500 руб., — прекращение дела по реабилитирующему основанию; (2) исключение видеозаписи из раздевалки как доказательства умысла; (3) параллельное привлечение охранной организации к ответственности за досмотр и удержание (ст. 127, 203 УК РФ, лицензионный контроль, иск о компенсации морального вреда). Нарушения охраны при задержании сами по себе уголовное дело не «отменяют», но

существенно усиливают позицию защиты при оценке достоверности показаний заинтересованных свидетелей и при решении вопроса о недопустимости записи.

8. Список использованных нормативных источников

Конституция и кодексы

1. Конституция Российской Федерации — ст. 21, 22, 23, 24, 25, 46, 49, 51, 52.
2. Уголовный кодекс РФ — ст. 25, 30, 38, 61, 66, 75, 76, 78, 112, 115, 116, 127, 137, 158 (и примечания 1, 2), 158.1, 203 (в ред. Федерального закона от 22.12.2008 № 272-ФЗ), 330.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 10, 24, 25, 28, 37, 46, 49, 73, 74, 75, 81, 88, 89, 91, 92, 93, 96, 119, 120, 124, 125, 133–136, 140, 141, 144, 145, 146, 148, 164, 166, 170, 176, 177, 180, 183, 184, 235, 389.1, 401.1.
4. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 2.2, 7.27 (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 326-ФЗ, с изм. от 05.02.2018 № 13-ФЗ, от 08.08.2024 № 241-ФЗ), 13.11, 27.3, 27.5, 27.7, 27.9, 28.1, 28.2, 30.1–30.3.
5. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 150, 151, 152.1, 152.2 (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ).
6. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1068, 1069, 1070, 1099, 1101.

Федеральные законы и подзаконные акты

1. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» — ст. 10, 12, 12.1, 15, 16–18.
2. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 13, 14.
3. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 6, 9, 10, 21, 24.
4. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» — ст. 5, 8, 9.
5. Федеральный закон от 03.07.2016 № 326-ФЗ (введение действующих порогов ст. 7.27 КоАП РФ).
6. Федеральный закон от 22.12.2008 № 272-ФЗ (новая редакция ст. 203 УК РФ).
7. Постановление Правительства РФ от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности».

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» — п. 6.

-
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» — п. 3.
 3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 «О соблюдении судами норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» — п. 10.
 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

