

Отмена приговора 2024 года и квалификация нового деяния по «264-й»: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Ставится вопрос о возможности отмены (изменения) приговора, вынесенного в 2024 году по «264-й» статье УК РФ, при том что впоследствии в отношении того же лица, лишённого права управления транспортным средством, неоднократно возбуждались уголовные дела (по признаку управления транспортным средством, будучи лишённым права), а в настоящее время возбуждается (расследуется) ещё одно дело по той же «264-й» статье либо материал об административном правонарушении по факту «езды без прав». Требуется установить: (а) не истекли ли сроки кассационного и надзорного обжалования приговора 2024 года; (б) имеются ли материальные и (или) процессуальные основания для его отмены или изменения; (в) как первый приговор и факт лишения права управления влияют на квалификацию нового деяния, на признание «повторности» (в действительности — совокупности или рецидива) и на допустимость нового уголовного преследования. Формулировка вопроса допускает несколько существенно различных фактических конфигураций, поэтому ниже каждая версия разобрана отдельно, с самостоятельным обоснованием, без молчаливого выбора одной из них.

Раздел 2. Что именно предстоит установить: версии фактической конструкции

Поскольку «264 статья» и «езда без прав» в формулировке вопроса могут обозначать разные составы и разные процессуальные акты, разбор ведётся по следующим версиям.

Версия А. Приговор 2024 года — обвинительный по ст. 264.1 УК РФ (управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию либо имеющим судимость; ст. 264.1 УК РФ в ред. Федерального закона от 01.07.2021 № 258-ФЗ). Новое дело — также по ст. 264.1 УК РФ (либо по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ, если судимость по первому приговору не погашена).

Версия Б. Приговор 2024 года — по ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности вред здоровью либо смерть). Квалификация нового деяния в этом случае принципиально иная: значение имеет, по какой именно части ст. 264 УК РФ вынесен приговор, поскольку ч. 2 ст. 264.1 УК РФ отсылает только к ч. 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ.

Версия В. Первый приговор — по ч. 1 ст. 264 УК РФ либо по ст. 264.2, 264.3 УК РФ (составы, связанные с превышением скорости и выездом на полосу встречного движения лицом, подвергнутым административному наказанию либо имеющим судимость). Перечень ч. 2 ст. 264.1 УК РФ таких судимостей не включает — это самостоятельный и существенный квалификационный вывод.

Версия Г. «Заводят 264 статью» в действительности означает административный материал, а не уголовное дело: управление транспортным средством водителем, лишённым права управления, само по себе (без состояния опьянения) образует не преступление, а административное правонарушение по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ (в действующей редакции — административный штраф в размере 30 000 рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов — см. ст. 12.7 КоАП РФ в редакции федеральных законов от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ). Уголовная ответственность здесь отсутствует, и вопрос об отмене первого приговора в связи с новым деянием не возникает вовсе.

Версия Д. Совокупность версий А и Г: новое дело возбуждено формально «по 264-й», однако квалифицирующий признак (состояние опьянения либо предшествующее административное наказание по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ) отсутствует, что означает незаконность возбуждения уголовного дела (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ — отсутствие состава преступления).

Только после установления даты постановления приговора 2024 года, даты его вступления в законную силу, факта и результата апелляционного обжалования, а также точных частей применённых статей можно дать однозначный ответ. Ниже приводятся выводы для каждой конфигурации.

Раздел 3. Сроки: возможно ли вообще обжаловать приговор 2024 года

3.1. Срок апелляционного обжалования

Апелляционные жалоба, представление на приговор суда первой инстанции подаются в течение 15 суток со дня постановления приговора (ч. 1 ст. 389.4

УПК РФ). Если приговор не был обжалован, он вступает в законную силу по истечении этого срока (ст. 390 УПК РФ). Приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение 3 суток со дня вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной или кассационной инстанции (ч. 4 ст. 390 УПК РФ). Апелляционный срок, если он пропущен, может быть восстановлен только по правилам ст. 389.5 УПК РФ и только при уважительных причинах; для приговора 2024 года этот путь в настоящее время практически закрыт.

3.2. Срок кассационного обжалования — один год

Ключевая норма — ст. 401.3 УПК РФ: кассационные жалоба, представление подаются в течение одного года со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного решения. Срок исчисляется от даты вступления в законную силу именно того акта, который обжалуется:

- если приговор не обжаловался в апелляционном порядке — со дня истечения 15 суток (ст. 389.4, ст. 390 УПК РФ);
- если дело прошло апелляцию и приговор оставлен без изменения — со дня вынесения апелляционного определения (именно им завершается начисление срока).

Практический расчёт: если приговор 2024 года вступил в силу в 2024 году и апелляционного производства не было, годичный срок истёк ещё в 2025 году. Если апелляционное определение вынесено в конце 2024 года, срок истёк в конце 2025 года. Если обжалование в апелляции завершилось в 2025 году, годичный кассационный срок может быть ещё не истёкшим на момент подготовки настоящего разбора. Именно эта дата подлежит установлению в первую очередь.

Восстановление пропущенного годичного срока кассационного обжалования УПК РФ не предусматривает — соответствующей процедуры (по аналогии со ст. 389.5 УПК РФ) глава 47.1 УПК РФ не содержит. По истечении срока кассационная жалоба подлежит возврату без рассмотрения (ст. 401.5 УПК РФ).

3.3. Срок надзорного обжалования — также один год

Надзорные жалоба, представление подаются в Президиум Верховного Суда РФ в течение одного года со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного решения (ст. 412.1 УПК РФ). Порядок подачи и перечень лиц, обладающих правом обращения, определены ст. 412.1–412.3 УПК РФ; возврат жалобы без рассмотрения — ст. 412.5 УПК РФ. Срок также не подлежит восстановлению.

Существенное следствие: надзор не является «второй попыткой» после пропуска кассационного срока — годичный срок для надзора исчисляется от той же даты и по общему правилу истекает одновременно с кассационным.

3.4. Специальное ограничение: недопустимость поворота к худшему

Поворот к худшему при пересмотре вступившего в законную силу судебного решения не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ст. 401.6 УПК РФ, — это прямо закреплено в ч. 2 ст. 412.9 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 322-ФЗ). В свою очередь ст. 401.6 УПК РФ допускает ухудшение положения осуждённого лишь при наличии повлиявших на исход дела нарушений закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, и в срок, не превышающий одного года со дня вступления решения в законную силу.

Практический вывод: для стороны обвинения возможность переквалификации деяния 2024 года на более тяжкий состав или усиления наказания к настоящему моменту, скорее всего, утрачена. Для осуждённого это означает, что пересмотр возможен исключительно в сторону улучшения его положения (за исключением узкого коридора ст. 401.6 УПК РФ).

3.5. Результат по разделу

Процессуальный путь	Срок	Приговор 2024 года
Апелляция (ст. 389.4 УПК РФ)	15 суток	практически невозможна
Кассация в кассационный суд общей юрисдикции, далее в Судебную коллегия по уголовным делам ВС РФ (ст. 401.3 УПК РФ)	1 год со дня вступления в законную силу	возможна только если годичный срок не истёк
Надзор в Президиум ВС РФ (ст. 412.1 УПК РФ)	1 год со дня вступления в законную силу	то же
Пересмотр в связи с уголовным законом, имеющим обратную силу (ст. 10 УК РФ, п. 13 ст. 397, ст. 399 УПК РФ)	сроками не ограничен	возможен в любое время при наличии основания

Процессуальный путь	Срок	Приговор 2024 года
Возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (гл. 49 УПК РФ)	в пользу осуждённого — без ограничения сроком (ст. 414 УПК РФ); в сторону ухудшения — в пределах годичного срока	возможен при наличии основания

Раздел 4. Основания отмены или изменения приговора

4.1. Апелляционные основания как аналитическая модель (ст. 389.15 УПК РФ)

Перечень оснований, воспроизведённый в представленных материалах как ст. 379 УПК РФ (1) несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела; 2) нарушение уголовно-процессуального закона; 3) неправильное применение уголовного закона; 4) несправедливость приговора), соответствует действующей редакции ст. 389.15 УПК РФ — то есть основаниям отмены или изменения судебного решения **в апелляционном порядке**. В действующем УПК РФ кассационные основания сформулированы иначе (ст. 401.15 УПК РФ), надзорные — в ст. 412.9 УПК РФ. Ссылка на ст. 379 УПК РФ допустима только с оговоркой о редакции; в настоящем разборе используются действующие нормы.

4.2. Кассационные основания — только существенные нарушения

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Предмет судебного разбирательства в кассации — законность и обоснованность вступивших в законную силу судебных решений (ст. 401.1 УПК РФ). Требования к содержанию жалобы — ст. 401.4 УПК РФ; основания возврата жалобы без рассмотрения — ст. 401.5 УПК РФ.

Принципиальное ограничение: одного несогласия с приговором, ссылок на «недоказанность» или на «мягкость/суровость» наказания недостаточно — необходимо указать конкретное нарушение, которое повлияло на исход дела. В приговорах по ст. 264.1 УК РФ такими нарушениями чаще всего являются

дефекты установления признака специального субъекта (см. раздел 5.3) либо пороки доказывания состояния опьянения.

4.3. Надзорные основания (ст. 412.9 УПК РФ)

По ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 322-ФЗ). Поворот к худшему не допускается, кроме случаев, предусмотренных ст. 401.6 УПК РФ (ч. 2 ст. 412.9 УПК РФ). Формулировка надзорного основания совпадает с кассационным — поэтому надзор не даёт «расширенных» возможностей и не «обходит» годичный срок.

4.4. Пересмотр в связи с уголовным законом, имеющим обратную силу (ст. 10 УК РФ)

Если после 2024 года уголовный закон был изменён в сторону улучшения положения осуждённого (декриминализация деяния, смягчение наказания, устранение квалифицирующего признака), приговор подлежит пересмотру независимо от истечения кассационных и надзорных сроков: вопросы пересмотра в соответствии со ст. 10 УК РФ разрешаются в порядке п. 13 ст. 397 и ст. 399 УПК РФ. Это единственный «сроконезависимый» путь пересмотра приговора 2024 года по основанию, связанному с изменениями законодательства.

Необходимо проверить, происходили ли такие изменения в период после вынесения приговора: действующая редакция ст. 264.1 УК РФ дана Федеральным законом от 01.07.2021 № 258-ФЗ (ч. 1 — штраф от 200 000 до 300 000 рублей или в размере заработной платы (иного дохода) за период от одного года до двух лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью до трёх лет; либо обязательные работы до 480 часов; либо принудительные работы до двух лет; либо лишение свободы до двух лет, во всех случаях — с лишением права до трёх лет). Смягчения этой нормы после 2021 года в положительную для осуждённого сторону не зафиксировано, поэтому путь по ст. 10 УК РФ, как правило, бесперспективен, но проверять его необходимо по каждому конкретному эпизоду.

4.5. Возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (гл. 49 УПК РФ)

Пересмотр обвинительного приговора в пользу осуждённого сроками не ограничен (ст. 414 УПК РФ); пересмотр в сторону ухудшения ограничен годичным сроком. Основанием могут служить, в частности, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором (приговор в отношении лица, давшего заведомо ложные показания или сфальсифицировавшего доказательство), а также обстоятельства, которые не были известны суду при постановлении приговора.

4.6. Отдельно: приговор, постановленный в особом порядке

Если приговор 2024 года вынесен в особом порядке судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ), его проверка существенно ограничена: приговор не может быть обжалован по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, поскольку обвинение и фактические обстоятельства считаются согласованными с обвиняемым (ст. 316, 317 УПК РФ). Аналогичный эффект даёт производство в порядке гл. 40.1 УПК РФ (досудебное соглашение о сотрудничестве), причём для этой процедуры прямо предусмотрено специальное надзорное основание (ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ).

Практическое следствие по версии А: если приговор 2024 года вынесен в особом порядке, единственными реальными доводами остаются неправильное применение уголовного закона (в том числе отсутствие признака специального субъекта) и существенные процессуальные нарушения — доводы о недоказанности события отпадают.

Раздел 5. Типичные основания для отмены приговора именно по ст. 264.1 УК РФ

5.1. Отсутствие либо истечение срока «подвергнутости» административному наказанию

Для приговора по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ обязательным признаком состава является то, что лицо на момент управления транспортным средством **подвергнуто административному наказанию** за управление транспортным средством в состоянии опьянения либо за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении

медицинского освидетельствования (то есть за правонарушения, предусмотренные ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ).

Лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания (ст. 4.6 КоАП РФ). Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания (ст. 32.7 КоАП РФ), причём при несдаче водительского удостоверения течение срока имеет свои особенности. Если на момент инкриминируемого деяния годичный срок истёк — признак специального субъекта отсутствует, состав ст. 264.1 УК РФ исключён, и приговор подлежит отмене (а деяние может квалифицироваться только по КоАП РФ).

5.2. Отмена административного постановления, положенного в основу приговора

Если постановление о привлечении к административной ответственности по ст. 12.8 или 12.26 КоАП РФ впоследствии отменено вышестоящим судом с прекращением производства по делу об административном правонарушении (ст. 30.7 КоАП РФ, прекращение — по ст. 24.5 КоАП РФ), то исчезает обязательный конструктивный признак состава ст. 264.1 УК РФ. Практика исходит из того, что приговор по ст. 264.1 УК РФ не может быть основан на отменённом административном постановлении и что такое обстоятельство является основанием для пересмотра приговора в порядке судебного надзора либо в порядке гл. 49 УПК РФ. Для приговора 2024 года именно этот сценарий даёт реальный шанс обхода истёкшего годичного срока: событие (отмена административного акта) может иметь место уже после вступления приговора в законную силу.

5.3. Пороки доказывания состояния опьянения

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование и его производство осуществляются в порядке, установленном Правилами, утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 (применительно к деяниям, совершённым до 01.03.2023, — Правилами, утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475), а также ст. 27.12 КоАП РФ. Существенными нарушениями, влекущими исключение результата освидетельствования, признаются: отсутствие понятых или видеозаписи, нарушение порядка применения технического средства (использование средства с истёкшей поверкой, внесённого в реестр

с нарушением), неразъяснение прав, ненадлежащее оформление протокола, отсутствие подписи водителя в соответствующих графах протокола (ст. 28.2 КоАП РФ), медицинское освидетельствование без предварительного отстранения от управления транспортным средством и иные отступления от процедуры.

При недостоверности акта освидетельствования вывод суда о нахождении лица в состоянии опьянения не может считаться подтверждённым, что образует основание для отмены приговора (ч. 1 ст. 401.15, ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ).

5.4. Прочие распространённые основания

- Неустановление самого факта управления транспортным средством (остановка транспортного средства, не находившегося в движении, устранение неисправности, выезд с места стоянки и т. п.), включая «двойное» привлечение за одно и то же деяние.
- Нарушение права на защиту (ст. 51 Конституции РФ, ст. 16 УПК РФ).
- Назначение наказания с нарушением правил ст. 6, 60, 61, 62, 69, 70 УК РФ, неприменение положений ч. 5 ст. 69 УК РФ при выявлении ранее не учтённого эпизода (несправедливость приговора).
- Необоснованный учёт судимости, погашенной на момент совершения деяния (см. раздел 6.2).

Раздел 6. Влияние первого приговора и факта лишения права управления на квалификацию нового деяния

6.1. Ч. 1 и ч. 2 ст. 264.1 УК РФ — разные признаки специального субъекта

Ч. 1 ст. 264.1 УК РФ требует, чтобы лицо было **подвергнуто административному наказанию** по ст. 12.8 или ст. 12.26 КоАП РФ (и не истёк срок по ст. 4.6 КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 264.1 УК РФ требует, чтобы лицо **имело судимость** за преступление, предусмотренное ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ **либо ст. 264.1 УК РФ**. Перечень является исчерпывающим. Практические следствия:

- судимость по ч. 1, 3, 5 ст. 264 УК РФ квалифицирующего признака ч. 2 ст. 264.1 УК РФ **не образует**;
- судимость по ст. 264.2, 264.3 УК РФ также не включена в перечень ч. 2 ст. 264.1 УК РФ;

- любая иная судимость (например, за кражу) признака ч. 2 ст. 264.1 УК РФ не образует;
- сам по себе факт лишения права управления (в том числе как уголовного наказания по ст. 47 УК РФ) признаком состава ст. 264.1 УК РФ не является: он не заменяет ни «подвергнутости административному наказанию», ни «судимости» в смысле ч. 2 ст. 264.1 УК РФ.

Отсюда ключевой вывод по версии Б: если приговор 2024 года вынесен по ч. 1 (или ч. 3, 5) ст. 264 УК РФ, то новое управление в состоянии опьянения при отсутствии административного наказания по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ вообще не образует состава ст. 264.1 УК РФ. Ошибочная квалификация по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ в таком случае является неправильным применением уголовного закона со всеми последствиями, предусмотренными ст. 401.15, 412.9 УПК РФ.

6.2. Судимость и её погашение (ст. 86 УК РФ)

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести (максимальное наказание — лишение свободы на срок до двух лет), ч. 2 ст. 264.1 УК РФ — также небольшой тяжести (лишение свободы до трёх лет; санкция ч. 2 в представленных материалах приведена не полностью, подлежит уточнению по официальному тексту).

Сроки погашения судимости (ч. 3 ст. 86 УК РФ): - условное осуждение — по истечении испытательного срока (п. «а»); - наказания, более мягкие, чем лишение свободы (штраф, обязательные работы, принудительные работы) — один год после отбытия (исполнения) наказания (п. «б»); - лишение свободы за преступления небольшой или средней тяжести — три года после отбытия (п. «в»).

Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, за исключением случаев, предусмотренных законом (ч. 6 ст. 86 УК РФ). Если судимость по приговору 2024 года погашена на момент совершения нового деяния, признак ч. 2 ст. 264.1 УК РФ отсутствует.

Отдельный спорный узел: при назначении дополнительного наказания в виде лишения права управления (ст. 47 УК РФ, санкция ст. 264.1 УК РФ) судебная практика не единообразна в вопросе о том, исчисляется ли срок погашения судимости со дня отбытия только основного наказания или совокупно с дополнительным. Первый подход даёт более короткий срок погашения, второй — более длительный. Для квалификации нового деяния это может быть решающим, поэтому соответствующий вопрос подлежит проверке по актуальной практике и по материалам конкретного дела.

6.3. «Езда без прав» сама по себе — административное правонарушение, а не преступление

Управление транспортным средством водителем, лишённым права управления транспортными средствами, образует ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ (штраф 30 000 рублей, либо административный арест до пятнадцати суток, либо обязательные работы от ста до двухсот часов). Управление водителем, не имеющим права управления, — ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ (штраф от 5 000 до 15 000 рублей). Передача управления такому лицу — ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ (штраф 30 000 рублей).

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и лишённым права управления (либо не имеющим права управления), при отсутствии признаков ст. 264.1 УК РФ образует ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ (санкция — вплоть до административного ареста). Административное наказание, назначенное по ст. 12.7 КоАП РФ (то есть именно за «езду без прав»), признака специального субъекта для ст. 264.1 УК РФ не создаёт: ч. 1 ст. 264.1 УК РФ отсылает только к ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ.

Прямой вывод по версии Г: если новое дело возбуждено исключительно по факту управления транспортным средством лицом, лишённым права управления, без состояния опьянения и без иных признаков ст. 264.1 УК РФ, уголовное дело возбуждено незаконно (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ — отсутствие состава преступления). Средства реагирования: жалоба прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ, жалоба в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, заявление о прекращении уголовного дела.

6.4. «Повторность» и «рецидив»: корректная квалификация

Понятие неоднократности из УК РФ исключено (Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ); используются совокупность преступлений (ст. 17 УК РФ) и рецидив (ст. 18 УК РФ). Каждый эпизод управления транспортным средством в состоянии опьянения при наличии признаков специального субъекта образует самостоятельное преступление (идеальной совокупности между повторяющимися эпизодами нет, но и «единого продолжаемого преступления» здесь, как правило, не усматривается).

Правила сложения: - если новое деяние совершено **до** вынесения приговора 2024 года и не было учтено — применяется ч. 5 ст. 69 УК РФ (наказание по совокупности преступлений, с зачётом отбытого); - если новое деяние совершено **после** приговора 2024 года — применяется ст. 70 УК РФ (назначение наказания по совокупности приговоров, с присоединением неотбытой части).

Рецидив по новому делу, как правило, **не образуется**: судимости за преступления небольшой тяжести при признании рецидива не учитываются (ч. 4 ст. 18 УК РФ). Это важный аргумент против ссылок на «рецидив» в обвинении и в приговоре.

6.5. Дополнительные последствия, о которых следует предупредить

По делам о преступлениях, предусмотренных ст. 264.1, ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ, предусмотрена конфискация транспортного средства, принадлежащего обвиняемому и использованного им при совершении преступления (ст. 104.1 УК РФ). Это самостоятельный риск по новому делу, не связанный с вопросом об отмене первого приговора.

Срок давности привлечения к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести — два года со дня совершения деяния до момента вступления приговора в законную силу (ч. 1, 2 ст. 78 УК РФ). Если «неоднократные возбуждения» касались эпизодов, имевших место более двух лет назад, встаёт вопрос о прекращении производства (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); прекращение по нереабилитирующему основанию производится по общему правилу с согласия лица (ч. 2 ст. 27 УПК РФ), при возражении — дело направляется в суд.

Раздел 7. Конкурирующие правовые позиции и спорные узлы

7.1. От какого момента исчисляется годичный срок кассационного обжалования. Преобладающий подход: со дня вступления в законную силу последнего судебного решения по делу, то есть при наличии апелляционного производства — со дня вынесения апелляционного определения (ст. 401.3, ст. 390 УПК РФ). Альтернативный, встречающийся в практике подход — исчисление срока со дня вступления в законную силу приговора суда первой инстанции, вне зависимости от последующего апелляционного пересмотра. Применительно к приговору 2024 года выбор подхода может означать разницу в несколько месяцев, поэтому при подготовке жалобы следует указывать обе даты и обосновывать, что срок не пропущен по каждому из вариантов.

7.2. Исчисление срока погашения судимости при наличии дополнительного наказания. Подход первый: срок погашения исчисляется после отбытия (исполнения) основного наказания. Подход второй: срок исчисляется после отбытия и основного, и дополнительного наказания

(лишения права управления), что при трёхлетнем лишении существенно отодвигает момент погашения. Каждая позиция применима в зависимости от того, какую практику поддерживает проверочная инстанция по конкретному делу; при подготовке доводов целесообразно указывать вариант, благоприятный для осуждённого, с обоснованием.

7.3. Отмена административного постановления после истечения кассационного срока. Позиция первая: такое обстоятельство квалифицируется как новое обстоятельство и влечёт возобновление производства в порядке гл. 49 УПК РФ (в пользу осуждённого — без ограничения сроком, ст. 414 УПК РФ). Позиция вторая: речь идёт о «обычном» основании, подлежащем проверке только в кассационном/надзорном порядке, следовательно, при истечении годичного срока оно не может быть реализовано. Расхождение снимается, как правило, в пользу первой позиции там, где отмена административного акта состоялась после вступления приговора в законную силу и объективно не могла быть учтена судом.

7.4. Обязательность предварительного апелляционного обжалования для обращения в кассацию. Преобладающий подход: закон (ст. 401.1–401.3 УПК РФ) не устанавливает обязательного предварительного апелляционного обжалования; вместе с тем при отсутствии апелляционной проверки судьи на практике чаще реализуют полномочия по истребованию дела и проверяют приговор по доводам жалобы, что требует особенно тщательной аргументации.

7.5. Пределы проверки приговора, постановленного в особом порядке. Практика устойчиво исходит из недопустимости пересмотра такого приговора по мотиву несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам (ст. 316, 317 УПК РФ). Вместе с тем неправильное применение уголовного закона и существенные процессуальные нарушения остаются основанием для отмены и в этом случае.

7.6. Возможность или невозможность поворота к худшему. Вопрос решается в узком коридоре ст. 401.6 УПК РФ: ухудшение возможно только при нарушениях, искажающих саму суть правосудия, и не позднее одного года со дня вступления решения в законную силу; применительно к надзору это прямо подтверждено ч. 2 ст. 412.9 УПК РФ. По приговору 2024 года этот коридор, скорее всего, уже закрыт — со всеми вытекающими благоприятными последствиями для осуждённого.

Раздел 8. Практические выводы по каждой версии

Версия А (приговор 2024 года по ст. 264.1 УК РФ, новое дело — снова по ст. 264.1). Вывод: отмена возможна только при наличии существенных нарушений, повлиявших на исход дела, и — по общему правилу — только в пределах годичного срока (ст. 401.3, 401.15, 412.1, 412.9 УПК РФ). Наиболее перспективные доводы: отмена либо истечение срока действия административного наказания, лежащего в основе приговора (ст. 4.6, 32.7 КоАП РФ); пороки процедуры освидетельствования (Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882); погашение судимости на момент нового деяния (ст. 86 УК РФ) — последнее влияет уже на квалификацию нового дела. Вне сроков — пересмотр по ст. 10 УК РФ (п. 13 ст. 397, ст. 399 УПК РФ) при изменении закона в лучшую сторону и возобновление по гл. 49 УПК РФ при отмене административного постановления.

Версия Б (приговор 2024 года по ст. 264 УК РФ, новое дело — по ст. 264.1 УК РФ). Вывод: обязательно установить часть ст. 264 УК РФ. Если судимость не подпадает под перечень ч. 2 ст. 264.1 УК РФ (ч. 1, 3, 5 ст. 264 УК РФ) и отсутствует административное наказание по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, состав ст. 264.1 УК РФ отсутствует, а новое дело подлежит прекращению (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); деяние квалифицируется по ст. 12.7 (ч. 2) либо ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. Если приговор вынесен по ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ и судимость не погашена — квалификация по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ возможна; в этом случае основной интерес смещается с отмены первого приговора на правильность назначения наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ).

Версия В (приговор по ст. 264.2 или 264.3 УК РФ). Вывод: перечень ч. 2 ст. 264.1 УК РФ эти судимости не охватывает, поэтому квалификация нового деяния по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ со ссылкой на такую судимость является неправильным применением уголовного закона.

Версия Г («заводят 264 статью» = административный материал за езду без прав). Вывод: вопрос об отмене первого приговора не связан с новым материалом; первый приговор по ст. 264.1 УК РФ, если не истёк годичный срок, может быть обжалован в кассацию по общим правилам. Новое деяние влечёт административную ответственность (ч. 2 ст. 12.7, ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ), а незаконное возбуждение уголовного дела обжалуется по ст. 124, 125 УПК РФ.

Версия Д (уголовное дело возбуждено без признака специального субъекта и без опьянения). Вывод: уголовное преследование бесперспективно, основание прекращения — п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; одновременно проверяется соблюдение срока давности по каждому эпизоду

(ст. 78 УК РФ) и правил назначения наказания (ч. 5 ст. 69, ст. 70 УК РФ), а также неприменимость рецидива (ч. 4 ст. 18 УК РФ).

Общая последовательность действий при подготовке к обжалованию.

1) Запросить и получить копии приговора 2024 года, апелляционного определения (если было), постановлений по делам об административных правонарушениях (ст. 12.8, 12.26, 12.7 КоАП РФ) с отметками о вступлении в законную силу и об окончании исполнения. 2) Вычислить дату вступления приговора в законную силу и проверить, не истёк ли годичный срок кассационного и надзорного обжалования (ст. 401.3, 412.1 УПК РФ). 3) При сохранении срока — подать кассационную жалобу в кассационный суд общей юрисдикции с указанием конкретных существенных нарушений (ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ), не ограничиваясь доводами о мягкости наказания. 4) При истечении срока — сфокусироваться на сроконезависимых путях: ст. 10 УК РФ (п. 13 ст. 397, ст. 399 УПК РФ) и гл. 49 УПК РФ. 5) По новому делу — немедленно заявить о незаконности возбуждения (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) либо, при наличии состава, о необходимости учёта правил ч. 5 ст. 69 УК РФ, об отсутствии рецидива (ч. 4 ст. 18 УК РФ) и о неприменении ч. 2 ст. 264.1 УК РФ при погашенной судимости (ст. 86 УК РФ).

Раздел 9. Список использованных нормативных источников и актов

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 46 (право на судебную защиту), ст. 50 (недопустимость повторного осуждения за одно и то же преступление), ст. 15 (высшая юридическая сила).
2. Уголовный кодекс РФ — ст. 6, 10 (обратная сила уголовного закона), ст. 17 (совокупность преступлений), ст. 18 (рецидив, в том числе ч. 4), ст. 47 (лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью), ст. 60, 61, 62, 69 (в том числе ч. 5), ст. 70, 78 (сроки давности), ст. 83, ст. 86 (судимость, п. «а»–«в» ч. 3, ч. 4, ч. 6), ст. 104.1 (конфискация транспортного средства), ст. 264 (части 1–6), ст. 264.1 (в редакции Федерального закона от 01.07.2021 № 258-ФЗ).
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 16, 24 (п. 2, 3 ч. 1), 27 (ч. 2), 124, 125, 316, 317, 389.4 (ч. 1), 389.5, 389.15, 390 (в том числе ч. 4), 397 (п. 13), 399, 401.1, 401.2, 401.3, 401.4, 401.5, 401.6, 401.15 (ч. 1), 412.1, 412.5, 412.9 (ч. 1, 2), 413, 414, глава 49 в целом. Дополнительно: ст. 379 УПК РФ приводится в материалах в редакции, соответствующей действующей ст. 389.15 УПК РФ; ссылки на неё требуют оговорки о редакции.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 4.5, 4.6, 12.7 (в редакции федеральных законов от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ), 12.8 (в том числе ч. 3), 12.26, 24.5, 25.7, 27.12, 28.1, 28.2, 30.1–30.19 (в том числе ст. 30.3, 30.7), 32.7. Обратите внимание: текст ст. 12.7 КоАП РФ, приведённый в одном из использованных фрагментов с указанием минимальных размеров оплаты труда, относится к утратившей силу редакции и в настоящем разборе не применяется.
5. Федеральный закон от 01.07.2021 № 258-ФЗ (действующая редакция ст. 264.1 УК РФ).
6. Федеральный закон от 03.07.2016 № 322-ФЗ (изменения в ст. 412.9 УПК РФ).
7. Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ (введение ст. 412.9 УПК РФ; реформа апелляционного, кассационного и надзорного производства).
8. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (исключение института неоднократности из УК РФ).
9. Федеральный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» — ст. 96, 97 (обращение с жалобой после исчерпания иных средств защиты).
10. Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 (Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование).
11. Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (Правила, действовавшие до 01.03.2023).

Судебная практика, подлежащая проверке по актуальным редакциям

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением» (в действующей редакции с изменениями) — разъяснения по признакам специального субъекта и по квалификации деяний, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» — вопросы «подвергнутости» административному наказанию и процедуры освидетельствования.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» — порядок и сроки кассационного обжалования, содержание жалобы.

-
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» — требования к приговору, несправедливость приговора.
 5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» — вопросы назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, исчисления сроков.
 6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» — пределы проверки приговора, постановленного в особом порядке.
 7. Позиции Конституционного Суда РФ о недопустимости поворота к худшему и о пределах пересмотра вступивших в законную силу судебных решений (подлежат приведению по конкретному делу со ссылкой на официальный текст соответствующего постановления).

Источниковедческая оговорка (существенна для настоящего разбора)

В использованном массиве материалов часть документов содержит текст статей УПК РФ (в частности, ст. 412.9), приложенный к актам, которые по своей природе не могут изменять Уголовно-процессуальный кодекс (указы и распоряжения Президента РФ, постановление Совета Федерации). Такие фрагменты не являются источником норм УПК РФ; текст ст. 412.9 УПК РФ подлежит применению в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 322-ФЗ по официальному тексту Кодекса. Аналогично, фрагмент ст. 12.7 КоАП РФ с минимальными размерами оплаты труда и фрагмент ст. 379 УПК РФ относятся к утратившим силу редакциям и в настоящем разборе использованы только как указание на историческую преемственность оснований отмены судебных решений. Все приведённые ссылки перед практическим использованием подлежат сверке с официальными текстами кодексов в актуальной редакции на дату обращения.