

Правовой разбор: способы защиты сына, осуждённого по ч. 4 ст. 111 УК РФ, и объём прав отца осуждённого

1. Краткая постановка вопроса

Отец осуждённого (проживает в Сочи, сын отбывает наказание в Магаданской области) сообщает, что приговор по ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлёкшее по неосторожности смерть потерпевшего — санкция от 8 до 15 лет лишения свободы с ограничением свободы либо без такового) основан, по его мнению, на искажении фактических обстоятельств: суд указал закрытую черепно-мозговую травму (ЗЧМТ), тогда как, по данным отца, речь шла о травме нижней челюсти, а причиной смерти потерпевшего, согласно заключению экспертизы, явился инсульт. Вопрос распадается на три самостоятельных правовых блока: (а) какие процессуальные формы проверки приговора существуют и каковы их сроки; (б) каким объёмом прав располагает отец осуждённого, формально не являющийся участником уголовного судопроизводства; (в) является ли расхождение в диагнозе и установленная экспертом причина смерти основанием к отмене или изменению приговора. Ниже каждый блок разобран отдельно, с указанием конкурирующих подходов и практических выводов.

2. Раздел I. Что именно подлежит доказыванию по ч. 4 ст. 111 УК РФ и где «слабое место» конструкции обвинения

Состав ч. 4 ст. 111 УК РФ складывается из трёх относительно самостоятельных элементов, каждый из которых должен быть доказан по отдельности:

- 1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью** — то есть вреда, опасного для жизни в момент причинения, либо повлёкшего указанные в законе последствия (ч. 1 ст. 111 УК РФ). Степень тяжести определяется на основании Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, и Медицинских критериев, утв. приказом Минздравсоцразвития России

от 24.04.2008 № 194н (критерий опасности для жизни — п. 6.1 Медицинских критериев).

2. **Умысел на причинение именно тяжкого вреда** (ч. 4 ст. 111 УК РФ — состав с двумя формами вины: умысел к вреду здоровью, неосторожность к смерти). Умысел на лёгкий или средний вред исключает ч. 4 ст. 111 УК РФ.
3. **Прямая причинная связь** между причинённым вредом здоровью и наступившей смертью, при неосторожном отношении к смерти.

Соответственно приговор должен содержать описание деяния «с указанием... характера и размера вреда» (п. 1 ч. 1 ст. 307 УПК РФ), а обстоятельства, подлежащие доказыванию, включают характер и размер вреда, причинённого преступлением (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (ч. 4 ст. 302 УПК РФ); каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все доказательства в совокупности — достаточности (ст. 88 УПК РФ).

Практический смысл: заявленное отцом расхождение (травма нижней челюсти ↔ ЗЧМТ) и заключение эксперта об инсульте как причине смерти — это удары не по «мелочам», а именно по элементу № 1 (характер вреда) и элементу № 3 (причинная связь). Именно в этих двух точках приговор и следует атаковать, а не в общем виде «судья ошибся».

Отдельно: обязательное назначение судебно-медицинской экспертизы для установления причины смерти предусмотрено п. 1 ч. 1 ст. 196 УПК РФ; дополнительная и повторная экспертизы — ст. 207 УПК РФ; требования объективности, всесторонности и полноты экспертного исследования — ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», производство дополнительной и повторной экспертиз по поручению органа, назначившего экспертизу, — ст. 20 того же Закона.

3. Раздел II. Апелляция как первая (и самая эффективная по объёму проверки) инстанция

Версия А. Приговор ещё не вступил в законную силу либо апелляционный срок не истёк.

- Срок подачи апелляционных жалобы, представления — 10 суток со дня постановления приговора, а для осуждённого, содержащегося под стражей, — в тот же срок со дня вручения ему копии приговора (ст. 389.4 УПК РФ).

- Пропущенный срок может быть восстановлен судом, постановившим приговор, по ходатайству лица, подавшего жалобу (ст. 389.5 УПК РФ).
- Основания отмены/изменения: несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (ст. 389.16 УПК РФ), существенное нарушение уголовно-процессуального закона (ст. 389.17 УПК РФ), неправильное применение уголовного закона (ст. 389.18 УПК РФ), несправедливость приговора (ст. 389.15 УПК РФ).
- В апелляции суд **проверяет дело по существу**, вправе исследовать доказательства, назначить судебную экспертизу (в том числе повторную/дополнительную), допросить эксперта — то есть это единственная инстанция, где вопрос «какая травма была в действительности и от чего наступила смерть» может быть разрешён непосредственно.

Версия Б. Приговор вступил в законную силу (апелляция либо не подавалась, либо оставлена без удовлетворения).

- Восстановление апелляционного срока спустя длительное время возможно лишь в исключительных случаях (ст. 389.5 УПК РФ), практика здесь крайне restrictive; рассчитывать на это как на основной маршрут нельзя.

Практический вывод по разделу II. Если апелляционный срок ещё не истёк — это **приоритетный маршрут**: он позволяет заявить ходатайство о повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизе и добиваться переквалификации (см. раздел VII). Если срок истёк — работаем по разделу III.

4. Раздел III. Кассация (первая и вторая) — основной реальный маршрут

4.1. Куда подаётся

- Судебные решения районного суда и вынесенное по нему апелляционное определение областного суда обжалуются в судебную коллегия по уголовным делам **соответствующего кассационного суда общей юрисдикции** (п. 1 ч. 1 ст. 401.3 УПК РФ). Территориально дела Магаданской области по общему правилу относятся к юрисдикции кассационного суда общей юрисдикции, охватывающего Дальневосточный округ; конкретный суд следует уточнить по месту нахождения/рассмотрения дела.
- Вторая кассация — **Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ** (ст. 401.3 УПК РФ — применительно к решениям, прошедшим кассационную проверку, а также к решениям судов субъектов

РФ и апелляционных судов, вынесенным по первой инстанции).

Практически заявитель проходит «вторую кассацию» после первой.

4.2. Срок — здесь есть две редакции нормы, и это важно

В предоставленном правовом контексте ст. 401.3 УПК РФ фигурирует в двух состояниях:

- действующая редакция (по фрагменту источника 4 — с изменениями от 24.02.2021 № 15-ФЗ и от 11.10.2018 № 361-ФЗ) — часть первая о подсудности;
- изменяющий закон (источник 1), который дополняет ст. 401.3 УПК РФ частями четвёртой-шестой, прямо устанавливающими: **6 месяцев** со дня вступления в законную силу приговора или иного итогового решения, а для осуждённого, содержащегося под стражей, — тот же срок со дня вручения копии вступившего в силу судебного решения (ч. 4); восстановление пропущенного по уважительной причине срока — судьёй суда первой инстанции по ходатайству подателя жалобы, отказ в восстановлении обжалуется в порядке главы 45.1 УПК РФ (ч. 5); при пропуске срока либо отказе в его восстановлении жалоба подаётся непосредственно в суд кассационной инстанции и рассматривается в порядке ст. 401.10–401.12 УПК РФ (ч. 6).

Конкурирующие прочтения части шестой — обе следует держать в голове:

- **Прочтение 1 (жёсткое):** 6-месячный срок по ч. 4 является по существу пресекательным для жалоб, рассматриваемых в порядке ст. 401.7–401.8 УПК РФ (предварительное изучение судьёй кассационного суда). Пропуск срока и отказ в восстановлении влекут возвращение жалобы без рассмотрения (по смыслу ст. 401.5 УПК РФ, где предусмотрено возвращение жалобы, поданной с пропуском срока и лицом, не обладающим правом на обращение).
- **Прочтение 2 (диспозитивное):** ч. 6 позволяет при пропуске срока всё равно подать жалобу непосредственно в суд кассационной инстанции, где вопрос об уважительности причин разрешается самим этим судом в порядке ст. 401.10–401.12 УПК РФ, то есть «вход» не закрыт полностью.

Практический вывод. С точки зрения стратегии действовать надо исходя из самого короткого срока: подавать жалобу в течение 6 месяцев с момента вступления приговора в силу (для осуждённого, содержащегося под стражей, — с момента вручения копии). Если срок пропущен — одновременно: (а) ходатайство о восстановлении срока в суд первой инстанции по ч. 5 ст. 401.3 УПК РФ с документальным обоснованием уважительности (позднее получение

копий, неосведомлённость, действия защитника и т. п.) и (б) дублирующая кассационная жалоба, направляемая напрямую в кассационный суд со ссылкой на ч. 6 ст. 401.3 УПК РФ.

4.3. Что проверяет кассация и по каким основаниям

- Суд кассационной инстанции проверяет **законность** приговора, определения, постановления и иных судебных решений (ст. 401.1 УПК РФ).
- Основание отмены/изменения — **существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела** (ст. 401.15 УПК РФ).
- В предоставленном контексте (источник 8) приведена ст. 379 УПК РФ с более широким перечнем оснований (несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам; нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора). Это — **исторический/сопоставительный ориентир**: формулировки ст. 379 УПК РФ сегодня не являются самостоятельным кассационным основанием, но полезны как «карта» типовых нарушений. Ключевой практический вывод: в кассации нужно **переводить фактическую ошибку в юридическую формулировку** — не «суд перепутал диагноз», а «суд в описательно-мотивировочной части приговора указал повреждение, которое не подтверждено ни одним доказательством, чем нарушил п. 1 ч. 1 ст. 307, ст. 73, ст. 88 УПК РФ, и это нарушение повлияло на исход дела (квалификацию по ч. 4 ст. 111 УК РФ)».
- Кассационная жалоба должна соответствовать требованиям ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ; несоблюдение — возвращение без рассмотрения (ст. 401.5 УПК РФ).
- Поворот к худшему при пересмотре допустим только в течение одного года со дня вступления решения в силу и только по представлению прокурора — ст. 401.6 УПК РФ. По истечении года пересмотр возможен только в сторону улучшения положения осуждённого, что для заявителя дополнительно снижает риск.

5. Раздел IV. Надзор (Президиум Верховного Суда РФ)

- Вступившие в законную силу судебные решения обжалуются в Президиум Верховного Суда РФ в порядке надзора (ст. 412.1 УПК РФ; структура раздела XV и главы 48 УПК РФ приведена в источнике 16).
- Основания те же по существу: существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела (ст. 412.9 УПК РФ).

- Прямой процессуальный срок подачи надзорной жалобы действующая редакция УПК РФ не устанавливает (в отличие от кассации); при этом надзор — «последняя» национальная судебная инстанция, и практика предполагает предварительное прохождение кассационной проверки.
- Обжалование постановления суда, вынесенного при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется в кассационном порядке в соответствии с главой 45 УПК РФ (ст. 401 УПК РФ — как приведено в источнике 16).

Практический вывод. Надзор — резервный маршрут после двух кассаций; самостоятельного значения без кассационного прохождения он, как правило, не имеет.

6. Раздел V. Возобновление производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (глава 49 УПК РФ)

Этот маршрут становится рабочим, если появится **приговор по уголовному делу** в отношении эксперта (заведомо ложное заключение — ст. 307 УК РФ), следователя (фальсификация доказательств — ст. 303 УК РФ) либо судьи (вынесение заведомо неправомерного приговора — ст. 305 УК РФ), а также при установленных процессуальных нарушениях, признанных Конституционным Судом РФ (ст. 413 УПК РФ). Сроков для обращения, по общему правилу, не устанавливается, но ограничение связано со сроками давности (ст. 414 УПК РФ).

Отдельно обращаю внимание: включённая в правовой контекст **ст. 217.2 УК РФ** («Заведомо ложное заключение экспертизы промышленной безопасности») к судебно-медицинской экспертизе **не относится** — она касается экспертизы промышленной безопасности и введена Федеральным законом от 02.07.2013 № 186-ФЗ (источник 5). Релевантная норма для «ложного» медицинского заключения — **ст. 307 УК РФ** (заведомо ложное заключение эксперта), для искажения доказательств — **ст. 303 УК РФ**.

7. Раздел VI. Что вправе сделать отец осуждённого: разбор всех процессуальных ролей

Сын — совершеннолетний, следовательно, статус **законного представителя** (п. 12 ст. 5 УПК РФ — родители несовершеннолетних) к отцу не применим. Рассмотрим реальные варианты.

Версия 1. Отец как «иное лицо», чьи права и законные интересы затрагивает судебное решение

По смыслу ч. 2 ст. 401.2 УПК РФ правом на обращение в суд кассационной инстанции обладают осуждённый, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, частный обвинитель, их представители, **а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы**, и прокуроры в пределах их компетенции.

- **Позиция «за»:** отец — близкий родственник (п. 4 ст. 5 УПК РФ), приговор объективно затрагивает его интересы (семейные связи, длительная разлука, невозможность совместного проживания), а также он несёт расходы. Практика Конституционного Суда РФ последовательно ориентирует на недопустимость формального отказа в доступе к правосудию при реальной затронутости интересов заявителя.
- **Позиция «против» (доминирующая в судах):** жалоба, поданная лицом, не наделённым правом на обращение, подлежит возвращению без рассмотрения (по смыслу ст. 401.5 УПК РФ). Суды в аналогичных делах нередко возвращают жалобы родителей взрослых осуждённых, квалифицируя их как поданные ненадлежащим лицом.

Практический вывод по версии 1. Подавать такую жалобу **можно**, но как вспомогательный инструмент: она (а) фиксирует позицию семьи в материалах, (б) заставляет суд дать формальный ответ, (в) при отказе открывает дорогу к обращению к Уполномоченному по правам человека и прокурору. Рассчитывать на её рассмотрение по существу как на основной путь нельзя.

Версия 2. Отец как защитник наряду с адвокатом

По ч. 2 ст. 49 УПК РФ по определению или постановлению суда в качестве защитников могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

- Требуется **ходатайство самого осуждённого** и наличие **адвоката** («наряду с адвокатом»).
- Допуск — право, а не обязанность суда; в кассационной стадии решение принимает суд кассационной инстанции.
- Сын, находясь в ИУ, может оформить такое ходатайство; практические ориентиры по обеспечению права на защиту даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами

законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

Практический вывод. Реалистичный путь: отец заключает соглашение с адвокатом (или добивается назначения защитника — ст. 50, 51 УПК РФ, в том числе через администрацию исправительного учреждения) и параллельно допускается как второй защитник по ходатайству сына.

Версия 3. Действия через адвоката (главный рабочий вариант)

- Защитник вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать любые сведения в любом объёме, снимать копии за свой счёт (ч. 1 ст. 53 УПК РФ). Это единственный способ для отца дистанционно получить заключения экспертиз, протоколы, приговор и апелляционное определение.
- Приглашение защитника возможно через представителей либо администрацию места отбывания наказания (ст. 50 УПК РФ).
- Соглашение об оказании юридической помощи: ст. 25 Федерального закона от 31.05.2005 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Практический вывод. Без адвоката, ознакомившегося с делом, разговор о «переквалификации» остаётся на уровне предположений: отец физически не видит экспертных заключений. Это шаг № 1.

Версия 4. Через прокурора — кассационное представление

- Отец вправе обратиться с заявлением (жалобой) в прокуратуру; порядок рассмотрения — ст. 124 УПК РФ (срок рассмотрения — 3 суток, при необходимости до 10 суток) и Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (общий срок 30 дней).
- Прокурор располагает полномочиями, предусмотренными ст. 37 УПК РФ, включая принесение кассационного представления в порядке ст. 401.2 УПК РФ; Генеральный прокурор РФ и его заместители обладают правом обращения в любой суд кассационной инстанции.
- Адресаты: прокуратура Магаданской области (место рассмотрения дела/отбывания наказания), уголовно-судебное управление Генеральной прокуратуры РФ.

Практический вывод. Это **второй по эффективности** канал после собственной кассации: прокурор вправе истребовать и изучить уголовное дело, включая экспертизы, и при наличии оснований принести представление — причём заявитель не платит за это и не обязан быть участником дела.

Версия 5. Уполномоченный по правам человека

- Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»: сроки и порядок подачи жалобы — ст. 16 и 20; по результатам рассмотрения Уполномоченный вправе, в частности, обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу приговора (ст. 29 названного Закона).
- Региональный уровень — Федеральный закон от 18.03.2020 № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» (Уполномоченный в Магаданской области, Уполномоченный в Краснодарском крае).

Практический вывод. Это самостоятельный процессуально-контрольный канал, работающий именно тогда, когда заявитель — не участник дела и его собственная жалоба возвращается.

Версия 6. Квалификационная коллегия судей

- Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (полномочия квалификационных коллегий, включая рассмотрение жалоб и обращений на действия судей), Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (дисциплинарная ответственность).
- Конституционный Суд РФ (постановление от 28.02.2008 № 3-П) подтвердил, что рассмотрение жалоб на действия судей относится к компетенции квалификационных коллегий, но **проверка законности и обоснованности судебных актов в их компетенцию не входит** — это исключительная прерогатива вышестоящих судов (ст. 118, 120, 126 Конституции РФ).

Практический вывод. Как инструмент отмены приговора — не работает. Как инструмент фиксации нарушения (например, при явном искажении доказательств) — имеет смысл только при одновременной работе по кассации и при наличии подтверждений.

Версия 7. Обращение о преступлении

Если отец полагает, что заключение эксперта заведомо ложное либо доказательства сфальсифицированы, — заявление о преступлении подаётся в порядке ст. 141–145 УПК РФ (Следственный комитет РФ, прокуратура). Уголовно-правовые квалификации: ст. 307 УК РФ (заведомо ложное заключение эксперта), ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств), ст. 305

УК РФ (вынесение заведомо неправосудного приговора). **Важно:** ст. 217.2 УК РФ, фигурирующая в правовом контексте, здесь неприменима — см. раздел 6.

Версия 8. Международные и компенсационные механизмы

- Конституционный Суд РФ: жалоба возможна после исчерпания всех внутренних средств (ст. 96, 97 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ), при этом Суд не переоценивает фактические обстоятельства.
- Комитет ООН по правам человека: индивидуальные сообщения в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах (ст. 14 Пакта — право на справедливое судебное разбирательство) — после исчерпания внутренних средств защиты; решения не влекут автоматической отмены приговора, но имеют значение как международная фиксация.
- Европейский Суд по правам человека: подача новых жалоб против Российской Федерации после сентября 2022 года фактически невозможна — этот маршрут следует считать закрытым.
- Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок...» — компенсационный, не отменяет приговор.
- Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» — целесообразно проверить право отца на бесплатную юридическую помощь по месту жительства в Краснодарском крае; представительство по уголовному делу этот закон, как правило, не покрывает.

Версия 9. Вспомогательное (не влияет на приговор, но полезно сыну)

- УФСИН по Магаданской области и прокуратура по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях — защита прав осуждённого, содействие в получении документов, в подготовке ходатайств.
- Федеральный закон от 10.06.2008 № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания...» — общественные наблюдательные комиссии (условия содержания).
- Перевод для дальнейшего отбывания наказания (ст. 81 УИК РФ) и правила отбывания по месту жительства близких родственников (ст. 73 УИК РФ) — практически значимо для Сочи и для организации работы адвоката.

8. Раздел VII. Диагностическое расхождение и установленная причина смерти: две рабочие версии отца

Версия А. Суд действительно исказил данные экспертизы

Признаки и правовая квалификация события:

- В описательно-мотивировочной части приговора указано повреждение (ЗЧМТ), которое не подтверждено ни заключением эксперта, ни первичной медицинской документацией → нарушение п. 1 ч. 1 ст. 307 УПК РФ (описание деяния с указанием характера и размера вреда), ст. 73 УПК РФ, ст. 88 УПК РФ («достоверность доказательства»), ч. 4 ст. 302 УПК РФ (запрет обвинительного уклона на предположениях).
- Юридическая оболочка для кассации: не «ошибка в диагнозе», а существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела (ст. 401.15 УПК РФ), выразившееся в том, что квалификация по ч. 4 ст. 111 УК РФ опирается на повреждение, не установленное в судебном заседании.
- Дополнительно: в кассации формально не исследуются доказательства и не устанавливаются новые обстоятельства (ст. 401.1 УПК РФ проверяет законность), поэтому лучший адресат для «фактической» части — апелляция (ст. 389.16, 389.17 УПК РФ) либо ходатайство о повторной экспертизе (ст. 207 УПК РФ), если процессуальная возможность ещё существует.

Практический вывод. Наиболее перспективна, если удастся получить и приобщить к жалобе копию заключения экспертизы и первичных медицинских документов, где фигурирует травма нижней челюсти. Это должно быть подкреплено цитатами с точными листами дела.

Версия В. ЗЧМТ установлена правомерно, а информация отца неполна

Медицинская практика такова, что ЗЧМТ и перелом нижней челюсти нередко сопутствуют друг другу при одном ударе/падении; в приговоре может быть указана и ЧМТ, и травма челюсти одновременно, либо описаны «сочетанные повреждения». Кроме того, отец мог видеть только фрагмент заключения (например, судебно-медицинское исследование по факту обращения, а не экспертное заключение по делу).

Если это так:

- Атака на «подмену диагноза» не сработает: суд опирался на доказательства, которые в деле есть.
- Фокус переносится на **тяжесть вреда и причинную связь**: даже при подтверждённой ЗЧМТ необходимо установить, что вред был опасен для жизни в момент причинения (п. 6.1 Медицинских критериев, приказ № 194н) и что смерть находится в прямой причинной связи с ним (раздел VIII).

Практический вывод. До получения материалов дела обе версии равновероятны; работа строится так, чтобы аргументация покрывала обе (альтернативные доводы в одной жалобе).

9. Раздел VIII. Причинная связь: две конкурирующие правовые позиции

Позиция 1 (в пользу осуждённого): смерть наступила от самостоятельного заболевания — причинная связь отсутствует

Если заключение эксперта указывает причиной смерти инсульт (острое нарушение мозгового кровообращения) как самостоятельное заболевание, не связанное с причинённой травмой, — элемент № 3 состава ч. 4 ст. 111 УК РФ отсутствует. Последствия:

- исключается квалификация по ч. 4 ст. 111 УК РФ; содеянное квалифицируется по фактически причинённому вреду — ч. 1 ст. 111 УК РФ (если вред был опасен для жизни) либо по ст. 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью);
- при отсутствии причинной связи и при отсутствии опасного для жизни вреда состав ч. 4 ст. 111 УК РФ разрушается полностью; возможна переквалификация на ст. 112 или ст. 115 УК РФ, а при отсутствии умысла на вред здоровью — обсуждение ст. 109 УК РФ либо оправдания.

Когда применяется: когда эксперт прямо констатирует отсутствие причинной связи («травма в генезе смерти не состоит», «смерть наступила от заболевания») либо когда травма настолько незначительна, что не могла вызвать развитие смертельного состояния.

Позиция 2 (в пользу обвинения): травма выступила условием/пусковым фактором

Судебная практика нередко признаёт причинную связь и в случаях, когда травма не является единственной и непосредственной причиной смерти, но **способствовала** её наступлению: обострение/декомпенсация имеющегося заболевания (в частности, гипертонической болезни), ускорение летального исхода, развитие осложнений. Формулировки эксперта «способствовала», «ускорила», «явилась одним из звеньев» судами воспринимаются как достаточное обоснование причинной связи.

Когда применяется: если в заключении есть указание на вклад травмы в танатогенез, на временную близость травмы и смерти, на отсутствие иных достаточных причин.

Что разграничивает позиции (что нужно проверить по делу)

1. Точная формулировка вывода эксперта о причине смерти и о наличии/отсутствии причинной связи (дословная цитата, а не пересказ).
2. Наличие сведений о хронических заболеваниях потерпевшего (гипертоническая болезнь, цереброваскулярная патология) в медицинских документах, предшествующих событию.
3. Временной интервал между травмой и смертью, характер течения (нарастание неврологической симптоматики или внезапное развитие).
4. Динамика артериального давления, данные инструментальных исследований (КТ/МРТ, ЭХО), результаты гистологии.
5. Была ли проведена комиссионная или повторная экспертиза и почему суд отдал предпочтение одной из них (ст. 87, 88 УПК РФ; требования мотивировки в приговоре — ч. 4 ст. 307 УПК РФ).

Практический вывод: текст жалобы следует построить так, чтобы главный довод опирался на Позицию 1 (при наличии прямого вывода эксперта о самостоятельном генезе смерти — это «готовое» основание), а резервный — на дефекты мотивировки судом экспертных выводов (не устранённые противоречия между исследованиями) применительно к Позиции 2.

10. Раздел IX. Практический вывод и алгоритм действий

Шаг 1. Документы. Немедленно — через адвоката (ч. 1 ст. 53 УПК РФ) — получить: приговор, апелляционное определение (если было), заключения всех судебно-медицинских экспертиз, медицинские документы потерпевшего,

протокол судебного заседания. Без этого никакая жалоба не будет содержательной. Отец сам материалов не получит — только осуждённый и его защитник.

Шаг 2. Сроки. Определить дату вступления приговора в силу и дату вручения копии сыну. Исходя из этого — 6-месячный кассационный срок (ч. 4 ст. 401.3 УПК РФ). Если срок уже истёк — одновременно готовить ходатайство о восстановлении (ч. 5 ст. 401.3 УПК РФ, адресат — судья суда первой инстанции) с обоснованием уважительности причин и жалобу, подаваемую напрямую в кассационный суд (ч. 6 ст. 401.3 УПК РФ).

Шаг 3. Маршрут обжалования (по приоритету): 1. Апелляция — если срок не истёк (ст. 389.4, 389.5 УПК РФ) либо если есть реальные перспективы восстановления. 2. Кассация в судебную коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции (п. 1 ч. 1 ст. 401.3 УПК РФ). 3. Вторая кассация — Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ. 4. Надзор — Президиум Верховного Суда РФ (ст. 412.1, 412.9 УПК РФ). 5. Возобновление по новым/вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 413–414 УПК РФ) — при появлении приговора в отношении эксперта/следователя/судьи.

Шаг 4. Параллельные обращения (по каналам, разобранным в разделе VI): - прокуратура Магаданской области и Генеральная прокуратура РФ — с просьбой о принесении кассационного представления (ст. 37, 401.2 УПК РФ; ст. 124 УПК РФ; Федеральный закон № 59-ФЗ); - Уполномоченный по правам человека в РФ (ст. 16, 20, 29 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ) и уполномоченные в Магаданской области и Краснодарском крае (Федеральный закон № 48-ФЗ); - заявление о преступлении в порядке ст. 141–145 УПК РФ — при наличии признаков ст. 303, 305, 307 УК РФ; - квалификационная коллегия судей (Федеральный закон № 30-ФЗ; постановление Конституционного Суда РФ от 28.02.2008 № 3-П) — как фиксация, не как способ отмены.

Шаг 5. Ожидаемые результаты по каждой версии: - Если подтвердится искажение данных экспертизы (Версия А раздела VII) → отмена приговора с направлением на новое рассмотрение либо изменение квалификации; вероятный итог — ч. 1 ст. 111 или ст. 112 УК РФ. - Если подтвердится отсутствие причинной связи (Позиция 1 раздела VIII) → аналогично: исключение ч. 4 ст. 111 УК РФ. - Если эксперт указал, что травма «способствовала» наступлению смерти (Позиция 2) → отмена маловероятна; центр тяжести смещается к тяжести вреда и к объёму умысла. - Если информация отца о диагнозе неполна (Версия В) → отмена возможна только по линии тяжести вреда/причинной связи/существенных нарушений УПК.

Шаг 6. О переквалификации «на будущее». Если квалификация изменится на ст. 112 УК РФ (средней тяжести, до 3 лет лишения свободы), открываются механизмы освобождения: ст. 75 УК РФ (деятельное раскаяние), ст. 76 УК РФ (примирение с потерпевшим), ст. 76.2 УК РФ (судебный штраф), а также ст. 78 УК РФ (срок давности — 6 лет для преступлений средней тяжести; для особо тяжкого преступления, каковым является ч. 4 ст. 111 УК РФ, — 15 лет). Релевантность перечня оснований освобождения от уголовной ответственности, введённого/систематизированного Федеральным законом от 15.12.2025 № 485-ФЗ (источник 3), проявляется именно в этом сценарии: указанные основания (в т. ч. «в связи с примирением сторон», «в связи с деятельным раскаянием», «в связи с истечением срока давности», «в связи с возмещением ущерба») перестают быть теоретическими при переводе дела в категорию небольшой/средней тяжести.

11. Раздел X. О нормах правового контекста, не относящихся к делу (во избежание ложных ориентиров)

- Ст. 217.2 УК РФ (заведомо ложное заключение экспертизы промышленной безопасности) — не применяется; применима ст. 307 УК РФ.
- Ст. 263.1, 264, 267 УК РФ (транспортная безопасность, нарушение ПДД, приведение в негодность транспортных средств) — к обстоятельствам дела не относятся; в контекст попали по лексической близости («травма», «смерть по неосторожности»).
- Ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности) — возможна только при отсутствии умысла на причинение вреда здоровью; при вменённом умысле на тяжкий вред эта норма как «запасная» квалификация используется редко, но в структуре аргументации об альтернативных версиях её следует держать в виду.
- Ст. 379 УПК РФ (в приведённой редакции) — исторический ориентир по основаниям отмены; действующие основания кассации — ст. 401.15 УПК РФ, надзора — ст. 412.9 УПК РФ.
- Закон, вносящий изменения в ст. 401.3 УПК РФ (источник 1), и Закон от 15.12.2025 № 485-ФЗ (источник 3) — действуют в редакции, приведённой в предоставленном контексте; применение сроков и оснований освобождения следует проверять на актуальную редакцию на дату подачи обращения.

12. Список использованных нормативных источников

Конституция и конституционное правосудие 1. Конституция Российской Федерации — ст. 46, 49, 50, 118, 120, 126. 2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» — ст. 96, 97. 3. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» — ст. 16, 20, 29. 4. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.02.2008 № 3-П (о полномочиях квалификационных коллегий судей).

Уголовный кодекс РФ 5. Ст. 15 (категории преступлений), 28, 75, 76, 76.2, 78, 109, 111 (ч. 1, ч. 4), 112, 115, 217.2 (нерелевантна), 263.1, 264, 267, 303, 305, 307.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ 6. Ст. 5 (п. 4, 12), 14, 17, 37, 49, 50, 51, 53, 73, 74, 75, 87, 88, 124, 141–145, 195, 196, 207, 259, 260, 302, 307, 312, 379 (историческая), 389.4, 389.5, 389.15–389.18, 401, 401.1, 401.2, 401.3 (включая ч. 4–6 в редакции изменяющего закона), 401.4, 401.5, 401.6, 401.7, 401.8, 401.10–401.12, 401.15, 412.1, 412.9, 413, 414.

Иные федеральные законы и подзаконные акты 7. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации» — ст. 8, 20, 25. 8. Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». 9. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». 10. Федеральный закон от 31.05.2005 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» — ст. 25. 11. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». 12. Федеральный закон от 10.06.2008 № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания...». 13. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок...». 14. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». 15. Федеральный закон от 18.03.2020 № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации». 16. Федеральный закон от 02.07.2013 № 186-ФЗ (введение ст. 217.2 УК РФ) — для целей разграничения норм. 17. Федеральный закон от 15.12.2025 № 485-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (перечень оснований освобождения от уголовной ответственности). 18. Федеральный закон, вносящий изменения в ст. 401.3 УПК РФ (источник 1 правового контекста).

Уголовно-исполнительное законодательство 19. УИК РФ — ст. 73, 81, 12.

Акты судебного толкования 20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции». 21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве». 22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». 23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» — в части разъяснений о причинной связи и умысле.

Международные акты 24. Международный пакт о гражданских и политических правах — ст. 14; Факультативный протокол к Пакту (индивидуальные сообщения в Комитет ООН по правам человека).

Медицинские критерии 25. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека». 26. Приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» — п. 6.1 и последующие.

Итоговая оговорка. Выше разобраны обе версии фактической ситуации (искажение данных экспертизы судом либо неполнота информации у отца) и обе конкурирующие позиции по причинной связи. Выбор конкретной стратегии возможен только после получения адвокатом материалов уголовного дела: текст приговора и заключений экспертиз определяет, какой из маршрутов (апелляционный, кассационный, прокурорский) является рабочим, а какой — резервным.