

Возбуждение уголовного дела «по факту» при наличии данных о дроппере: правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Органом предварительного расследования возбуждено уголовное дело «по факту» совершения преступления (хищения денежных средств со счёта потерпевшего), при том что в материалах доследственной проверки уже содержатся данные, прямо указывающие на конкретное лицо — так называемого «дроппера» (владельца банковской карты/счёта, через который прошли похищенные средства). Требуется разбор совокупности взаимосвязанных вопросов: (а) соответствует ли такое постановление требованиям ст. 140, 145, 146 УПК РФ и не является ли оно способом обхода права на защиту; (б) как в этой ситуации квалифицируются действия дроппера — как пособничество в мошенничестве (ч. 5 ст. 33, ст. 159 / ст. 159.3 УК РФ), как неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ) либо как легализация преступных доходов (ст. 174.1 УК РФ); (в) каков процессуальный статус дроппера до вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого и каков порядок обжалования как самого постановления о возбуждении, так и последующего бездействия следствия.

Ниже каждый аспект разобран отдельно, с указанием конкурирующих позиций и условий, при которых применяется каждая из них.

2. Фактическая и процессуальная рамка: что юридически означает «возбуждено по факту»

Возбуждение уголовного дела «по факту» — это не правовой термин, а профессиональный оборот, описывающий ситуацию, когда в постановлении по ст. 146 УПК РФ в качестве субъекта преступления конкретное лицо не указано, а дело возбуждено по признакам состава в связи с обнаружением события преступления.

Ключевые нормы, задающие рамку:

- **ст. 140 УПК РФ** — поводы и основания: основанием является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2).

Обратите внимание: закон требует данных о **признаках преступления**, а не о **лице**, его совершившем. Это принципиально для дальнейшего анализа.

- **ст. 145 УПК РФ** — решения по результатам проверки сообщения (возбуждение, отказ, передача по подследственности); о принятом решении сообщается заявителю (ч. 2).
- **ст. 146 УПК РФ** — порядок возбуждения: вынесение постановления (ч. 1), требования к его содержанию (ч. 2), обязательное незамедлительное направление копии прокурору и право прокурора в течение 48 часов отменить постановление как незаконное или необоснованное (ч. 4).
- **ст. 148 УПК РФ** — отказ в возбуждении: по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава), отказ допускается **лишь в отношении конкретного лица** (ч. 1). Это норма-«зеркало»: законодатель прямо допускает ситуацию, когда лицо определено, но состав отсутствует, — и не устанавливает симметричного запрета возбуждать дело по факту при наличии данных о лице. Отсутствие прямого запрета — важный, но не решающий аргумент (см. раздел 4).
- **ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ** — презумпция невиновности: возбуждение уголовного дела не предreshает вопроса о виновности и не является формой «обвинения».
- **ст. 46 ч. 1 п. 1 УПК РФ** — подозреваемым является лицо, **в отношении которого возбуждено** уголовное дело. Следовательно, возбуждение «по факту» юридически не создаёт статуса подозреваемого.

Типичный набор данных, при котором возникает анализируемая ситуация: заявление потерпевшего о хищении, выписка по его счёту, сведения о счёте-«получателе» (карта дроппера), объяснения дроппера в рамках ст. 144 УПК РФ, данные о снятии наличных в банкомате, записи видеонаблюдения, сведения оператора связи и т. п. Юридически значимый водораздел: **знал ли дроппер о преступном характере операций и успело ли следствие собрать доказательства этой осведомлённости до возбуждения дела.**

3. Версия 1: возбуждение «по факту» при наличии сведений о конкретном лице — правомерно

3.1. Обоснование

1. **Буквальный текст закона.** Ст. 146 УПК РФ не содержит императивного требования указывать в постановлении лицо, совершившее преступление. Закон различает две конструкции — «возбуждение дела по факту» и

«возбуждение дела в отношении конкретного лица» — и не устанавливает приоритета второй при наличии сведений о лице. Указание данных о личности обязательно только тогда, когда дело возбуждается в отношении конкретного лица (содержание постановления по ч. 2 ст. 146 УПК РФ в этой части дополняется сведениями о личности).

2. **Основание возбуждения по ст. 140 ч. 2 УПК РФ** — достаточность данных о признаках преступления, а не о виновном. На этапе возбуждения не требуется установления всех элементов предмета доказывания (ст. 73 УПК РФ), в том числе субъекта и формы вины.
3. **Презумпция невиновности и охрана прав третьих лиц.** Указание лица в постановлении о возбуждении влечёт публично-правовые последствия (проверки, репутационные риски, возможная огласка в порядке ст. 161 УПК РФ). Возбуждение «по факту» в ряде случаев объективно защищает лицо от преждевременного уголовного преследования, пока не собраны данные о его осведомлённости.
4. **Судебная практика о предмете обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ.** Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», предметом судебной проверки являются, в частности, постановления о возбуждении уголовного дела **в отношении конкретного лица**; постановления, вынесенные «по факту», сами по себе, как правило, не признаются затрагивающими конституционные права заявителя, не являющегося участником производства, — пока не начаты процессуальные действия в отношении него. Эта позиция подтверждает, что законодатель и высшая судебная инстанция рассматривают «возбуждение по факту» как ординарную процедуру, а не как злоупотребление.
5. **Разделение стадий.** Закон последовательно разграничивает: возбуждение дела → собирание доказательств → привлечение в качестве обвиняемого (ст. 171 УПК РФ). Преждевременное «назначение» лица обвиняемым противоречило бы логике ст. 171 УПК РФ, требующей **доказанности** обвинения на момент вынесения постановления.

3.2. Условия, при которых версия применима

Версия 1 состоятельна, если: - на момент вынесения постановления отсутствовали доказательства **осведомлённости** дроппера о преступном происхождении средств (то есть не был решён ключевой вопрос о наличии умысла и, следовательно, о наличии состава в его действиях); - отсутствовала необходимость немедленного применения к нему мер процессуального принуждения (задержание, обыск, арест имущества), требующих оформления

статуса; - постановление содержит все обязательные реквизиты ч. 2 ст. 146 УПК РФ, копия направлена прокурору незамедлительно (ч. 4 ст. 146 УПК РФ), решение сообщено заявителю (ч. 2 ст. 145 УПК РФ); - дело возбуждено в пределах сроков проверки (ст. 144 УПК РФ) и с соблюдением подследственности (ст. 151, 152 УПК РФ).

3.3. Практический вывод по версии 1

Если перечисленные условия соблюдены, постановление о возбуждении «по факту» следует считать **законным и обоснованным**, а довод защиты о «незаконности возбуждения по факту при известном лице» — несостоятельным. Обжалование такого постановления в порядке ст. 125 УПК РФ с высокой вероятностью будет отклонено (либо производство по жалобе прекращено ввиду отсутствия предмета), поскольку заявитель на момент возбуждения не являлся участником судопроизводства и его права постановлением не затронуты. Стратегия защиты в этом случае должна строиться не на атаке постановления, а на: (1) фиксации момента, с которого лицо фактически подвергается уголовному преследованию; (2) обеспечении участия защитника с этого момента; (3) сборе доказательств неосведомлённости; (4) контроле сроков предварительного следствия и своевременности предъявления обвинения (см. раздел 7).

4. Версия 2: возбуждение «по факту» как способ обхода права на защиту — незаконность (необоснованность) и недопустимость доказательств

Это конкурирующая и в практическом смысле не менее значимая позиция. Её ядро — не формальное нарушение ст. 146 УПК РФ, а **материальное**: если следствие, располагая данными о лице, сознательно не персонифицирует дело, чтобы допрашивать это лицо в качестве свидетеля, оно обходит гарантии ст. 48, 51 Конституции РФ и ст. 16, 49 УПК РФ.

4.1. Нормативная основа

1. **ч. 3 ст. 49 УПК РФ** — защитник участвует в деле с момента, в частности: вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого (п. 1); **возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица** (п. 2); фактического задержания (п. 3); **начала осуществления иных мер процессуального принуждения либо иных процессуальных действий,**

затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления (п. 6).

2. **ст. 16 УПК РФ** — принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту; **ст. 7 ч. 3 УПК РФ** — нарушение норм УПК влечёт признание доказательств недопустимыми.
3. **ст. 51 Конституции РФ, п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ** — право не свидетельствовать против себя; **п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ** и **ч. 5 ст. 189 УПК РФ** — право свидетеля явиться на допрос с адвокатом, который присутствует и пользуется правами по ч. 2 ст. 53 УПК РФ.
4. **Правовая позиция Конституционного Суда РФ.** Постановлением КС РФ от 27.06.2000 № 11-П признаны неконституционными положения, не обеспечивающие лицу, фактически подозреваемому в совершении преступления, право пользоваться помощью защитника при допросе, проводимом под видом допроса свидетеля. Ранее Постановлением КС РФ от 23.03.1999 № 5-П право на защиту было привязано к моменту возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. Таким образом, попытка «удержать» фактического подозреваемого в статусе свидетеля расценивается конституционной юстицией как ограничение права на защиту.
5. **ч. 2 ст. 77, ст. 75 УПК РФ** — показания подозреваемого, данные в отсутствие защитника и не подтверждённые им в суде, относятся к недопустимым доказательствам; показания, полученные с нарушением права на защиту, — тем более.

4.2. Юридическая конструкция «фактическое подозрение»

Судебная практика выработала критерий: лицо становится **фактически подозреваемым** с момента, когда органы расследования начали осуществлять в отношении него действия, свидетельствующие о наличии подозрения (вызов на допрос с вопросами о собственных действиях, обыск, выемка, изъятие техники, получение образцов, опрос о конкретных обстоятельствах участия и т. п.). С этого момента допрос под видом свидетеля без разъяснения ст. 51 Конституции РФ и без допуска защитника (если защитник был приглашён) порождает порок доказательства.

4.3. Конкурирующая практика: две линии

- **Линия «А» (защитная).** Показания лица, допрошенного в качестве свидетеля в условиях фактического подозрения без защитника, признаются недопустимыми; постановление о возбуждении «по факту» при явных данных о лице оценивается как необоснованное, если оно использовано исключительно для обхода ст. 49 УПК РФ. Суды идут на это, когда защита

доказывает: на момент допроса у следствия уже были материалы, идентифицирующие лицо (объяснения дроппера, данные о его счёте, зафиксированные операции), а вопросы были направлены на установление его собственной роли.

- **Линия «Б» (обвинительная).** Сам по себе статус свидетеля не препятствует допросу; УПК РФ не запрещает допрашивать лицо, располагая сведениями о его причастности, если отсутствуют основания для задержания или применения меры пресечения; показания свидетеля допустимы, а вопрос о нарушении права на защиту оценивается только в совокупности с последующим процессуальным поведением (например, если лицо впоследствии подтвердило показания в присутствии защитника). При таком подходе жалобы на «обход права на защиту» отклоняются как преждевременные.

Условия применения: линия «А» — когда защита фиксирует реальное процессуальное принуждение (обыск, изъятие, допрос по существу собственных действий) до формального обвинения; линия «Б» — когда контакт ограничился опросом/объяснениями (ст. 144 УПК РФ), а обвинение предъявлено быстро и с соблюдением ст. 171-173 УПК РФ. Отдельно подчеркнуть: **объяснения, полученные в ходе доследственной проверки по ст. 144 УПК РФ, доказательствами не являются** и не могут обосновывать обвинение без процессуального закрепления.

4.4. О законности самого постановления: предмет и пределы обжалования

- **Жалоба прокурору / руководителю следственного органа (ст. 124 УПК РФ)** — рассматривается в 3 суток, в исключительных случаях срок продлевается до 10 суток. Прокурор наделён правом **отменить** постановление о возбуждении как незаконное или необоснованное **в течение 48 часов** с момента получения материалов проверки (ч. 4 ст. 146 УПК РФ). По истечении этого срока отмена возможна в порядке надзора (ст. 37 УПК РФ) либо по жалобе.
- **Жалоба в суд (ст. 125 УПК РФ)** — рассматривается в 5 суток; проверяется законность и обоснованность, а не доказанность вины; предмет — решения/действия/бездействие, способные причинить ущерб конституционным правам участников либо затруднить доступ к правосудию. По п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1 постановление о возбуждении дела в отношении **конкретного** лица обжалуемо; для постановления, вынесенного «по факту», защите необходимо доказать, что им уже затронуты права лица (например, проведены обыск, выемка, наложен арест на имущество).

- **Ведомственный контроль** — ст. 38, 39 УПК РФ (указания, отмена постановлений руководителем следственного органа), а также обращение в прокуратуру в порядке ст. 37 УПК РФ с требованием устранения нарушений федерального законодательства.

Практический вывод по версии 2. Довод о незаконности возбуждения «по факту» в самом постановлении (отсутствие персонификации) — слабый: закон не обязывает персонифицировать дело. Довод об **обходе права на защиту** — сильный, но требует доказательной фактуры: даты и содержания процессуальных действий, наличия материалов о лице к моменту возбуждения, ходатайств защиты о допуске защитника и отказа в них, ссылок на ст. 49 ч. 3 п. 6, ст. 16, ст. 75 УПК РФ и позиции КС РФ (Постановления от 27.06.2000 № 11-П, от 23.03.1999 № 5-П). Результат не «отмена дела», а **исключение конкретных доказательств** — что на практике нередко важнее.

5. Квалификация действий дроппера: три конкурирующие модели и их условия

5.1. Модель А: пособничество в мошенничестве (ч. 5 ст. 33 и ст. 159 либо ст. 159.3 УК РФ) — либо соисполнительство

Когда применяется. Если доказано, что дроппер знал о преступном характере переводимых средств (ему прямо сообщили, он получал обещанное вознаграждение в проценте от суммы, действовал по инструкциям «куратора», знал, что операции проводятся по указанию третьих лиц) и своими действиями содействовал хищению — предоставил реквизиты карты, принял и перевёл/снял средства.

Нормы и аргументы: - ст. 33 ч. 5 УК РФ — пособничество (содействие совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или устранением препятствий); - ст. 35 ч. 2 УК РФ — при доказанном предварительном сговоре двух и более лиц действия всех участников независимо от распределения ролей квалифицируются как соисполнительство (позиция, применяемая судами при «ролевом» распределении в мошеннических схемах; практика не всегда единообразна — часть судов квалифицирует дроппера именно через ч. 5 ст. 33 УК РФ); - разъяснения о квалификации хищений с использованием электронных средств платежа и о моменте окончания хищения безналичных средств содержатся в Постановлении Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»; критерии разграничения ст.

159.3 и ст. 158 УК РФ даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 15.12.2022 № 37 (о преступлениях, предусмотренных ст. 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6 УК РФ) — реквизиты и нумерацию пунктов следует сверять по актуальной редакции; - **размер и квалифицирующие признаки:** значительный ущерб гражданину — примечание 2 к ст. 158 УК РФ (не менее 5 000 руб. с учётом имущественного положения); крупный/особо крупный — примечание 4 к ст. 158 УК РФ (свыше 250 000 руб. / 1 000 000 руб.) — по общему правилу для ч. 1–4 ст. 159 УК РФ.

Условия успеха обвинения: доказывание субъективной стороны (осведомлённость + корыстный мотив + умысел на содействие хищению). Именно здесь чаще всего «рассыпается» обвинение: факт получения картой денег сам по себе не доказывает осведомлённости.

Практический вывод. Модель А — самая тяжёлая по санкции (ст. 159 ч. 4 УК РФ — до 10 лет лишения свободы). Применяется при наличии переписки, инструкций, платежей за «услугу», признательных показаний иных участников. Защита строится на опровержении осведомлённости (дроппер сам стал жертвой социальной инженерии — «ваша карта заблокирована», «оформите карту для перевода», «верните ошибочный перевод»), на отсутствии корыстного вознаграждения и на оспаривании размера ущерба.

5.2. Модель Б: неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ)

Когда применяется. Ч. 1 ст. 187 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.06.2015 № 153-ФЗ) — изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях использования или сбыта, а равно сбыт поддельных платёжных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты, а также электронных средств, носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приёма, выдачи, перевода денежных средств. Ч. 3 ст. 187 УК РФ — передача **клиентом оператора** предоставленного ему электронного средства платежа и (или) доступа к нему другому лицу из корыстной заинтересованности для осуществления таким лицом неправомерных операций.

Практическая значимость для дроппера. Именно ч. 3 ст. 187 УК РФ является «специальной» нормой о дропперстве: она охватывает классическую ситуацию — гражданин продаёт/передаёт свою карту и доступ к онлайн-банку третьим лицам за вознаграждение, зная, что будут совершаться операции с чужими средствами.

Условия применения: - доказанность **корыстной заинтересованности** (вознаграждение, зачёт долга, иная выгода); - доказанность того, что передача совершалась для **неправомерных операций** (осведомлённость о характере предстоящих операций); - применительно к ч. 1 — предметом являются поддельные средства платежа/специальные технические средства, а не собственная подлинная карта лица.

Конкурирующая позиция. Часть практики исходит из того, что передача собственной (не поддельной) банковской карты не образует сбыта, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК РФ, и квалификация возможна только по ч. 3 этой статьи (или исключается вовсе, если нет корыстной заинтересованности). Кроме того, ст. 187 УК РФ — формальный состав: вред не требуется, но требуется специальная цель (неправомерные операции). Отсутствие осведомлённости о цели → нет состава.

Практический вывод. Модель Б применяется автономно (когда мошенничество не вменяется из-за недоказанности сговора) или в совокупности с Моделью А. Санкция заметно ниже, чем по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Защита: отсутствие корыстной заинтересованности (передача «по дружбе», «по просьбе», без выгоды), неосведомлённость о неправомерном характере будущих операций, а также довод о том, что сам владелец счёта стал жертвой обмана (его данные использованы без его воли).

5.3. Модель В: легализация (отмывание) — ст. 174.1 УК РФ

Когда применяется. Если дроппер, зная о преступном происхождении средств, совершает финансовые операции и сделки **в целях придания правомерного вида** владению, пользованию и распоряжению ими: дробление сумм, переводы по цепочке счетов, обмен на иные активы, оформление на третьих лиц, использование «транзитных» реквизитов.

Ключевые ограничители (разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путём...»): - обязательна **специальная цель** — придание правомерного вида; простое распоряжение похищенным (покупка товаров, снятие наличных и трата на личные нужды) состава ст. 174.1 УК РФ **не образует**; - требуется, чтобы финансовая операция/сделка выходила за рамки обычного способа распоряжения похищенным и была направлена на сокрытие его происхождения; - при отсутствии доказательств цели — вменение неправомерно.

Практический вывод. Модель В в «дропперских» делах вменяется реже, чем Models А и Б, и, как правило, дополняет их. Защита: акцент на отсутствии цели

придания правомерного вида (все операции — типичный способ обналачивания, а не «легализации»), на отсутствии признаков запутывания следов.

5.4. Модель Г: отсутствие состава преступления

Если дроппер не знал и не мог знать о преступном характере операций (его карта/доступ использованы в результате обмана или кражи данных, он сам обратился в банк с заявлением о мошенничестве, получил «ошибочный перевод» и вернул его), состав отсутствует: нет умысла (ст. 25 УК РФ), а по ст. 187 УК РФ — нет корыстной заинтересованности и цели. Основание для отказа в возбуждении — п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, причём отказ допускается только в отношении конкретного лица (ч. 1 ст. 148 УПК РФ), что в рассматриваемой ситуации как раз и требует персонификации.

5.5. Идеальная совокупность vs конкуренция норм

- Позиция 1: ст. 187 УК РФ (ч. 3) и пособничество в мошенничестве образуют **идеальную совокупность**, поскольку посягают на разные объекты (общественные отношения в сфере обращения средств платежей и отношения собственности).
- Позиция 2: при доказанном участии в хищении вменение ст. 187 УК РФ избыточно (охватывается мошенничеством); ст. 187 применяется, только если умысел на хищение не доказан.
- Практический ориентир: совокупность вменяется, когда передача карты (ЭСП) носила самостоятельный характер и оплачивалась отдельно; если лицо совершало единые действия в рамках одной роли — суды чаще ограничиваются квалификацией по ст. 159 УК РФ со ссылкой на ч. 5 ст. 33 либо ч. 2 ст. 35 УК РФ.

5.6. Смежные составы (для корректного разграничения)

- **п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ** — кража с банковского счёта: применяется, когда виновный использует чужую карту/счёт тайно, без обмана уполномоченного работника (разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 в актуальной редакции). Для дроппера, действующего по сговору с мошенниками и с использованием ЭСП, эта квалификация, как правило, не применяется.
- **ст. 159.3 УК РФ** — мошенничество с использованием электронных средств платежа: требует использования ЭСП **путём обмана уполномоченного работника** (банка, торговой точки). Если дроппер лишь предоставил

реквизиты, он не является исполнителем этого состава — он пособник либо субъект ст. 187 УК РФ.

6. Процессуальный статус дроппера до предъявления обвинения

6.1. Хронология статусов

1. **Свидетель** (ст. 56 УПК РФ) — до тех пор, пока дело возбуждено «по факту» и лицо не задержано и не уведомлено о подозрении. Права: отказаться свидетельствовать против себя (п. 1 ч. 4 ст. 56), явиться с адвокатом (п. 6 ч. 4 ст. 56, ч. 5 ст. 189 УПК РФ), заявлять ходатайства и жалобы.
2. **Подозреваемый** (ст. 46 УПК РФ) — с одного из моментов: возбуждение дела в отношении конкретного лица; задержание (ст. 91, 92 УПК РФ); применение меры пресечения до предъявления обвинения (ст. 100 УПК РФ); уведомление о подозрении (ст. 223.1 УПК РФ — **только при дознании**).
3. **Обвиняемый** (ст. 47 УПК РФ) — с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого (ст. 171 УПК РФ).

Практический нюанс: при предварительном **следствии** конструкция «уведомление о подозрении» неприменима — следователь обязан либо задержать лицо, либо избрать меру пресечения, либо сразу предъявить обвинение. Это ограничивает возможности «подвешивания» лица в статусе свидетеля: длительное удержание status quo при наличии данных о причастности может рассматриваться как бездействие и волокита.

6.2. Порядок привлечения в качестве обвиняемого

- **ст. 171 УПК РФ** — постановление о привлечении в качестве обвиняемого: содержание, формулировка обвинения со ссылкой на нормы УК РФ.
- **ст. 172 УПК РФ** — порядок предъявления обвинения; обвинение должно быть предъявлено не позднее **3 суток** со дня вынесения постановления; копия вручается обвиняемому и защитнику, направляется прокурору.
- **ст. 173 УПК РФ** — допрос обвиняемого (незамедлительно после предъявления обвинения; отказ от дачи показаний не влечёт ответственности).
- **ст. 175 УПК РФ** — изменение и дополнение обвинения.
- **ст. 162 УПК РФ** — срок предварительного следствия (2 месяца, продлевается в установленном порядке); **ст. 223 УПК РФ** — сроки дознания. Нарушение сроков и волокита — самостоятельный предмет обжалования.

- **Меры пресечения** — ст. 97, 98, 99 УПК РФ; заключение под стражу по делам о преступлениях, за которые предусмотрено свыше 3 лет лишения свободы, с ограничениями ч. 1 ст. 108 УПК РФ (по делам о преступлениях небольшой/средней тяжести — только в исключительных случаях, прямо перечисленных в законе).

6.3. Обжалование бездействия следствия

Обратите внимание: если дело возбуждено «по факту» и следствие **длительное время не решает вопрос о статусе лица** (не предъявляет обвинение, но и не прекращает дело), это классическая форма бездействия.

- **ст. 124 УПК РФ** — жалоба прокурору/руководителю следственного органа: 3 суток, продление до 10 суток; по результатам — постановление о полном/частичном удовлетворении либо отказе.
- **ст. 125 УПК РФ** — судебная жалоба: 5 суток, судебное заседание с участием заявителя и защитника; по результатам — постановление о признании действия/бездействия незаконным либо об оставлении жалобы без удовлетворения; обжалование в апелляционном порядке (гл. 45.1 УПК РФ).
- **ст. 37 УПК РФ** — полномочия прокурора: требование устранения нарушений федерального законодательства, надзор за процессуальной деятельностью; **ст. 38, 39 УПК РФ** — ведомственный контроль (указания, отмена постановлений руководителем следственного органа).
- Обжалование **самих постановлений о возбуждении** — см. раздел 4.4 (включая право прокурора отменить постановление в 48-часовой срок по ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

7. Практический алгоритм (пошагово)

Для стороны защиты (дроппер)

1. **Фиксация момента фактического подозрения.** Сохранить все уведомления, повестки, протоколы, переписку; при вызове на опрос/допрос — письменно уведомить о явке с защитником (п. 6 ч. 4 ст. 56, ч. 5 ст. 189 УПК РФ).
2. **Заявление о разъяснении прав.** Немедленно после начала любых процессуальных действий, затрагивающих права (обыск, выемка, допрос по существу собственных действий), — письменное ходатайство о допуске защитника со ссылкой на п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ и Постановление КС РФ от 27.06.2000 № 11-П. Отказ — фиксировать и обжаловать.

3. **Использование ст. 51 Конституции РФ** — отказ от показаний против себя; помнить, что ст. 51 не освобождает от показаний о фактах, не связанных с собственным участием.
4. **Сбор доказательств неосведомлённости:** переписка (соцсети, мессенджеры), сведения о «социальной инженерии» (заявления в банк, обращение в полицию), данные о том, что вознаграждение не выплачивалось, отсутствие доступа к счёту после передачи, сведения о возврате «ошибочного перевода».
5. **Обжалование:** жалоба по ст. 124 УПК РФ прокурору и руководителю следственного органа (на незаконность/необоснованность постановления о возбуждении — если затронуты права; на бездействие — в любом случае), затем жалоба по ст. 125 УПК РФ. При наличии оснований — ходатайство о прекращении уголовного преследования по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.
6. **Контроль сроков:** ст. 162, 223 УПК РФ; при затягивании — жалоба на волокиту и ходатайство об ускорении.

Для потерпевшего (в части квалификации)

1. Ходатайство о приобщении выписок, доказательств перевода и о признании потерпевшим (ст. 42 УПК РФ).
2. Ходатайство о проверке роли владельца счёта-«получателя» и о квалификации по совокупности (ч. 5 ст. 33 + ст. 159 / ст. 159.3 и ч. 3 ст. 187 УК РФ) при наличии сведений о вознаграждении за передачу карты.
3. Обжалование в порядке ст. 124, 125 УПК РФ при необоснованном прекращении/приостановлении.

8. Сводные выводы по каждой версии

Версия	Правовое обоснование	Условия применения	Практический итог
Возбуждение «по факту» правомерно	ст. 140 ч. 2, ст. 145, ст. 146 УПК РФ; презумпция невиновности (ст. 49 Конституции, ст. 14 УПК РФ); п. 5 Постановления Пленума ВС РФ	Нет доказательств осведомлённости дроппера; не применялись меры принуждения; соблюдены реквизиты и сроки	Обжалование постановления бесперспективно; защита — через контроль сроков, допуск защитника, работу с субъективной стороной

Версия	Правовое обоснование	Условия применения	Практический итог
	от 10.02.2009 № 1		
Возбуждение «по факту» как обход права на защиту	ст. 16, п. 6 ч. 3 ст. 49, ст. 56, ч. 5 ст. 189, ст. 75 УПК РФ; Постановления КС РФ от 27.06.2000 № 11-П, от 23.03.1999 № 5-П	Доказано фактическое подозрение до возбуждения; были допросы/ принудительные действия без защитника	Реальный результат — исключение недопустимых доказательств, а не отмена постановления
Пособничество/ соисполнительство в мошенничестве	ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 35, ст. 159 (159.3) УК РФ; Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48, от 15.12.2022 № 37	Доказана осведомлённость + корыстный мотив + содействие хищению	Максимальная санкция (ч. 4 ст. 159 УК РФ — до 10 лет); защита — опровержение осведомлённости и размера ущерба
ст. 187 УК РФ (ч. 1, ч. 3)	ст. 187 УК РФ в ред. ФЗ от 08.06.2015 № 153-ФЗ	Корыстная заинтересованность + осведомлённость о неправомерных операциях	Автономная квалификация либо совокупность; защита — отсутствие цели/ выгоды
ст. 174.1 УК РФ	ст. 174.1 УК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 07.07.2015 № 32	Специальная цель — придание правомерного вида; операции выходят за рамки обычного распоряжения	Вменяется редко; при отсутствии цели — недопустимо
Отсутствие состава	ст. 25 УК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 1 ст. 148 УПК РФ	Неосведомлённость (сам стал жертвой), отсутствие вознаграждения	Отказ в возбуждении/ прекращение в отношении конкретного лица

Главный содержательный акцент. Формальная конструкция «дело возбуждено по факту» сама по себе УПК РФ не нарушает, и построение защиты исключительно на этом доводе стратегически проигрышно. Юридически уязвимыми являются: (1) перенос на дроппера статуса свидетеля при фактическом осуществлении в отношении него уголовного преследования (ст. 49 ч. 3 п. 6, ст. 75 УПК РФ, позиции КС РФ) и (2) субъективная сторона вменяемых составов — осведомлённость и корыстная заинтересованность, без доказывания которых не выдерживает ни ст. 159, ни ст. 187, ни ст. 174.1 УК РФ.

9. Методическое замечание об источниках

Законодательство о противодействии «дропперству» и практика по ст. 159, 159.3, 187, 174.1 УК РФ меняются быстро. В подборке исходных материалов, использованной при подготовке разбора, присутствуют документы, требующие обязательной сверки перед использованием в процессуальном документе: в частности, акты, оформленные как указы Президента РФ с текстом статей УПК РФ (изменения в уголовно-процессуальное законодательство вносятся только федеральными законами — ст. 71 п. «о» Конституции РФ, ст. 1 УПК РФ), а также фрагменты законов о внесении изменений без указания итоговой редакции норм. Перед подачей жалобы или ходатайства необходимо сверить: (а) действующую редакцию ст. 146, 148, 49, 56, 124, 125 УПК РФ; (б) действующую редакцию ст. 159, 159.3, 174.1, 187 УК РФ и примечаний к ст. 158 УК РФ о размерах ущерба; (в) актуальные реквизиты и пункты постановлений Пленума ВС РФ.

10. Список использованных нормативных источников

Конституция и кодексы 1. Конституция Российской Федерации — ст. 21, 46, 48, 49, 51; ст. 71 п. «о». 2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 1, 6, 7 (ч. 3), 14, 16, 24 (ч. 1 п. 2), 37, 38, 39, 42, 46 (ч. 1 п. 1, ч. 4), 47, 49 (ч. 3 п. 1, п. 2, п. 3, п. 6), 53, 56 (ч. 4 п. 1, п. 6), 73, 75, 77, 91, 92, 97–100, 108, 123, 124, 125, 140, 144, 145, 146, 148, 151, 152, 161, 162, 171, 172, 173, 175, 189 (ч. 4, 5), 223, 223.1. 3. Уголовный кодекс РФ — ст. 25, 33 (ч. 5), 35 (ч. 2), 158 (примечания 2, 4; п. «г» ч. 3), 159, 159.3, 174, 174.1, 187, 307, 308.

Федеральные законы 4. Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (действующая редакция ст. 159.3 УК РФ). 5. Федеральный закон от 08.06.2015 № 153-ФЗ «О внесении изменений в статью 187 Уголовного

кодекса Российской Федерации» (новая редакция ст. 187 УК РФ). 6. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма». 7. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» (понятие электронного средства платежа, правила идентификации клиентов).

Акты судебной власти 8. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 № 11-П (право на защиту лица, фактически подозреваемого, при допросе). 9. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 № 5-П (момент возникновения права на защиту при возбуждении дела в отношении конкретного лица). 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» (п. 5 — предмет обжалования постановлений о возбуждении уголовного дела). 11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». 12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путём...». 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (разграничение со ст. 158 ч. 3 п. «г» УК РФ). 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации» — реквизиты и нумерацию пунктов надлежит сверить по действующей редакции.

Документ подготовлен как аналитический материал для внутренней редакционной публикации и не является юридической консультацией по конкретному уголовному делу; при использовании в процессуальных документах требуется сверка редакций норм и судебных актов по состоянию на дату составления документа.