

Правовой разбор: подбрасывание боеприпасов сотрудниками полиции в жилом помещении, изъятие патронов из рук и защита от обвинения по ст. 222 УК РФ

1. Краткая постановка вопроса

Сотрудники полиции в жилом помещении, принадлежащем обратившемуся на праве собственности, инсценировали обнаружение боеприпасов (патронов), при этом заявитель фактически взял патроны в руки, после чего сотрудник немедленно изъясил их из рук заявителя. Требуется установить: (а) образуют ли действия заявителя состав преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ; (б) каким образом обеспечить признание изъятых предметов и сопутствующих протоколов недопустимыми доказательствами; (в) какова уголовная ответственность сотрудников за подбрасывание и как инициировать их привлечение; а также получить практический алгоритм действий по фазам — от момента изъятия до суда и последующей реабилитации.

Ниже разбор построен так: сначала разграничиваются юридически различные фактические модели (поскольку от них зависят и квалификация, и тактика), затем разбирается состав ст. 222 УК РФ, затем недопустимость доказательств, затем ответственность сотрудников, затем пошаговый алгоритм и доказательственная стратегия.

2. Ключевое разграничение: три фактические модели, требующие разного юридического реагирования

Модель А. Подбрасывание сотрудниками полиции с целью создания доказательств обвинения. Патроны физически внесены в квартиру сотрудниками (либо иными лицами по их заданию). Это провокационно-подстрекательская модель. Последствия: отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), недопустимость доказательств (ст. 75 УПК РФ), наличие самостоятельных составов преступлений в действиях сотрудников (ст. 286, 299, 303 УК РФ).

Модель Б. Подбрасывание третьими лицами без участия полиции (например, с целью сведения счётов), при добросовестном заблуждении сотрудников. Квалификация действий заявителя — та же (состава нет при отсутствии умысла), но привлекать сотрудников за фальсификацию нельзя; ответственность несут подбросившие лица (в зависимости от обстоятельств — ст. 286, 303, 306 УК РФ либо ст. 33 и ст. 222 УК РФ как подстрекательство/пособничество в сочетании с их собственными целями).

Модель В. Патроны действительно находились в жилище (по любым причинам), обнаружение реально, изъятие из рук — добросовестное. Тогда ядро защиты смещается на субъективную сторону (отсутствие умысла на приобретение, хранение, ношение) и на процессуальные нарушения при изъятии. Отдельно оценивается примечание к ст. 222 УК РФ (добровольная сдача) и ст. 14 ч. 2 УК РФ (малозначительность).

Практический вывод по разделу. До выяснения принадлежности патронов (по партии, следам, учётам) защита должна строиться «по всем фронтам» одновременно: заявление о преступлении в отношении неустановленных лиц (с последующим уточнением), процессуальные жалобы на порядок изъятия и работа по опровержению субъективной стороны. Молчаливый выбор одной версии на раннем этапе сужает возможности защиты, поскольку версии не взаимоисключающие: подброс мог быть совершён третьими лицами, а сотрудник — добросовестно заблуждаться; и наоборот.

3. Состав преступления по ст. 222 УК РФ применительно к лицу, взявшему патроны в руки

3.1. Предмет преступления и его обязательное экспертное установление

Статья 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 01.07.2021 № 281-ФЗ) в части первой говорит о незаконных приобретении, передаче, хранении, перевозке, пересылке или ношении огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, за исключением прямо перечисленных категорий.

Из предмета преступления прямо исключены: - крупнокалиберное огнестрельное оружие и боеприпасы к нему (образуют предмет ст. 222.2 УК РФ); - гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, его основные части и патроны к нему; - огнестрельное оружие ограниченного поражения, его основные части и патроны к нему.

Понятие боеприпасов раскрыто в ст. 1 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» и в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»: это предметы вооружения и метаемое снаряжение, предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный, пиротехнический или вышибной заряды либо их сочетание.

Отсюда практические следствия: - **сигнальные, стартовые, строительномонтажные, газовые, охолощённые (шумовые) патроны боеприпасами не являются** — их оборот не образует предмета ст. 222 УК РФ; - **патроны, непригодные к стрельбе**, предметом преступления не являются — требуется баллистическая экспертиза на пригодность; - **патроны к гражданскому гладкоствольному охотничьему оружию** (например, 12-го калибра) исключены из ч. 1 ст. 222 УК РФ и влекут в лучшем случае административную ответственность по ст. 20.8 КоАП РФ; - **крупнокалиберные** патроны относятся к ст. 222.2 УК РФ, а не к ст. 222 УК РФ.

Практический вывод. Первое ходатайство защиты — назначение баллистической экспертизы с постановкой вопросов: вид патронов, калибр, предназначенность для конкретных систем оружия, пригодность к производству выстрела, отнесение к категориям, исключённым из ч. 1 ст. 222 УК РФ. До получения экспертного заключения предмет преступления нельзя считать установленным (ст. 73 УПК РФ).

3.2. Объективная сторона: что считается приобретением, хранением, ношением

Пункт 11 постановления Пленума ВС РФ от 12.03.2002 № 5 разъясняет: - **приобретение** — покупка, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары и услуги, а также **присвоение найденного**; - **хранение** — сокрытие предметов в помещениях, тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих их сохранность; - **ношение** — перемещение предметов непосредственно при себе (в одежде, сумке, на теле и т.п.).

Момент окончания этих форм различается и в судебной практике определяется так: приобретение считается окончанным с момента фактического получения предмета; хранение — с момента, когда лицо начало обеспечивать сохранность предмета; ношение — с момента начала перемещения.

Применительно к описываемой ситуации: - **Взятие в руки без намерения присвоить** не образует ни приобретения, ни хранения, ни ношения.

Кратковременный контакт с предметом сам по себе не является ни одним из перечисленных деяний. - Если лицо подняло предмет с намерением присвоить (присвоение найденного) — состав приобретения формально усматривается; именно поэтому решающее значение приобретает субъективная сторона. - Если сотрудник изъяс патроны **из рук немедленно**, промежуток времени, необходимый для формирования и реализации умысла на «обеспечение сохранности» (хранение) или на «перемещение» (ношение), объективно отсутствует. Это самостоятельный аргумент защиты: момент окончания преступления не наступил.

3.3. Субъективная сторона: обязательный прямой умысел

Основание уголовной ответственности — деяние, содержащее все признаки состава (ст. 8 УК РФ). Принцип вины требует, чтобы лицо действовало умышленно в отношении каждого из альтернативных деяний, указанных в диспозиции ст. 222 УК РФ (ст. 5 УК РФ).

Для состава по ст. 222 УК РФ необходим **прямой умысел**: лицо осознавало, что совершает незаконное приобретение, хранение, ношение боеприпасов, и желало этого. Отсутствие осознания предмета (например, лицо полагало, что держит в руках безвредный предмет, сувенир, зажигалку, игрушку) и отсутствие намерения обеспечивать сохранность либо перемещение исключают состав.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 73 УПК РФ), включают в себя не только событие преступления, но и виновность, форму вины и мотивы. Именно эти элементы подлежат доказыванию обвинением; подозреваемый не обязан доказывать свою невиновность (ст. 14 УПК РФ, ст. 49 Конституции РФ). Все неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 14 УПК РФ).

Практический вывод. Формулировка защиты: «Факт контакта с предметом не оспаривается, но не подтверждает ни одного из альтернативных деяний, поскольку отсутствовал умысел на приобретение (присвоение), хранение или ношение, а временной промежуток между контактом и изъятием исключал само формирование такого умысла».

3.4. Малозначительность (ч. 2 ст. 14 УК РФ)

Если формально признаки состава имеются, но деяние в силу малозначительности не представляет общественной опасности, оно не является преступлением (ч. 2 ст. 14 УК РФ). В обсуждаемой конфигурации этот аргумент имеет ограниченное значение: судебная практика по ст. 222 УК РФ

крайне редко признаёт малозначительность применительно к обороту боеприпасов, поскольку посягательство направлено на общественную безопасность. Наиболее реалистично применять этот аргумент в связке с отсутствием умысла, а не как самостоятельный.

3.5. Добровольная сдача (примечание к ст. 222 УК РФ) — почему в этой конфигурации она, как правило, не сработает

Примечание к ст. 222 УК РФ освобождает от уголовной ответственности лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в ст. 222, 222.1, 222.2 УК РФ, и не совершившее иных преступлений, связанных с незаконным оборотом этих предметов. Однако то же примечание (в соответствии с разъяснением п. 19 постановления Пленума ВС РФ от 12.03.2002 № 5) исключает признание добровольной сдачей изъятие предметов **при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.**

Поскольку в описываемой ситуации предметы изъяты сотрудником непосредственно из рук, ссылка на добровольную сдачу будет заблокирована обвинением со ссылкой на п. 19 указанного постановления. Тем не менее заявлять этот довод целесообразно в связке: «предметы не были ни приобретены, ни спрятаны; в момент изъятия никакого задержания и никакого следственного действия не производилось, следовательно, ссылка на п. 19 Пленума неприменима, а передача носила фактически возвратный характер». Одновременно это подчёркивает отсутствие умысла.

3.6. Провокация как самостоятельное основание защиты

Если патроны появились в квартире в результате действий сотрудников, то не только отсутствует событие преступления, но и результаты таких действий не могут использоваться в доказывании.

Правовые основания: - ст. 5 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» — при проведении ОРМ не допускается подстрекательство, склонение, побуждение в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий; - ст. 6, 8, 9 указанного Закона — перечень ОРМ и условия их проведения, в том числе судебный порядок ограничения конституционных прав (обследование жилища); - ст. 11 указанного Закона и ст. 89 УПК РФ — результаты ОРД, полученные с нарушением закона, не могут использоваться как доказательства; - ч. 1 ст. 75 УПК РФ — доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми.

Дополнительно применяется по аналогии правовая позиция п. 13 постановления Пленума ВС РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами...» (о недопустимости использования результатов ОРМ в случаях, когда их получение спровоцировано действиями самих сотрудников) и п. 34 постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (о провокации). Прямого разъяснения применительно к ст. 222 УК РФ нет, поэтому аналогия — стандартный аргумент защиты.

Международно-правовой стандарт: ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в её истолковании Европейским Судом по правам человека — постановления «Ваньян против России» (13.12.2005), «Худобин против России» (26.10.2006), «Банникова против России» (04.11.2010), «Веселов и другие против России» (02.10.2012). Ключевой критерий — наличие у органов **объективного подозрения** в отношении лица до начала провокационных действий; при отсутствии такового полученные «доказательства» не могут служить основой обвинения.

Важное ограничение: Российская Федерация прекратила участие в Конвенции, денонсация вступила в силу 16.09.2022; ЕСПЧ сохраняет юрисдикцию по жалобам на нарушения, имевшие место до этой даты. Следовательно, обращение в ЕСПЧ доступно только в отношении событий до 16.09.2022 (ст. 34, 35 Конвенции с учётом Протокола № 15, сократившего срок подачи до четырёх месяцев). Альтернативой остаётся Комитет ООН по правам человека (Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах), эффективность которого в настоящее время ограничена.

3.7. Практический вывод по разделу 3

Приоритетная линия защиты — **отсутствие события и состава преступления** (п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) в силу: 1. неустановленности предмета (экспертиза); 2. отсутствия объективной стороны (временной промежуток исключал хранение и ношение; присвоения не было); 3. отсутствия прямого умысла (ст. 5, 8, 25 УК РФ); 4. провокационного характера появления предметов (ст. 5 ФЗ «Об ОРД», ст. 75 УПК РФ, позиция ЕСПЧ); 5. неустранимых сомнений в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 14 УПК РФ).

4. Недопустимость доказательств: нарушения при проникновении, изъятии и оформлении

4.1. Проникновение в жилище

Право собственности на жилое помещение здесь значимо, поскольку неприкосновенность жилища гарантирована ст. 25 Конституции РФ и ст. 12 УПК РФ: проникновение в жилище против воли проживающих в нём лиц не допускается, кроме случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, на основании судебного решения.

Применимые правила: - **Обыск в жилище** — на основании судебного решения (ч. 2 ст. 182 УПК РФ); ходатайство разрешается судьёй в порядке ст. 165 УПК РФ. - **Осмотр жилища** — с согласия проживающих лиц либо на основании судебного решения, за исключением неотложных случаев (ч. 4 ст. 165 УПК РФ). - **Неотложные случаи** (ч. 5 ст. 165 УПК РФ) — осмотр жилища, обыск допускаются без судебного решения, но с обязательным уведомлением судьи и прокурора, проверкой законности судьёй в течение суток; при этом копия постановления и протокола направляются в суд в течение трёх суток. - **Личный обыск** — ст. 93 и ст. 184 УПК РФ; порядок фиксации — ч. 8 ст. 184 УПК РФ.

Порядок обращения в суд за разрешением разъяснён в постановлении Пленума ВС РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)». Нарушение этой процедуры — самостоятельное и очень сильное основание для признания результатов недопустимыми.

Что проверять в документах: 1. Есть ли постановление о производстве обыска (осмотра), кто его вынес, дата; 2. Есть ли судебное решение, если требовалось; 3. Если применён ч. 5 ст. 165 УПК РФ — есть ли уведомление судьи, проверка законности; 4. Получено ли согласие проживающих (и как оно оформлено); 5. Соответствует ли фактически проведённое действие тому, что в постановлении (объём, помещение).

4.2. Изъятие предметов

Если предметы изъяты из рук вне рамок следственного действия, юридически чистой формы изъятия не существует: - при уголовно-процессуальной деятельности изъятие оформляется протоколом следственного действия либо личным обыском (ст. 166, 170, 182, 184 УПК РФ); - при административно-правовой деятельности — протоколом изъятия вещей и документов (ст. 27.10

КоАП РФ); - по ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» сотрудник вправе изымать вещи, изъятые из оборота или ограниченно оборотоспособные, находящиеся у лица без специального разрешения, с составлением протокола в порядке, установленном ст. 27 того же закона.

Требования к протоколу (ст. 166, 170 УПК РФ): указание места и времени производства, лиц, участвующих, содержания действий, индивидуальных признаков изымаемых предметов (вид, количество, калибр, маркировочные обозначения, упаковка), порядка и результатов применения технических средств; протокол подписывается всеми участниками; участвующим лицам разъясняется право делать замечания (ст. 170 УПК РФ), заявления о нарушениях заносятся в протокол, отказ от подписи фиксируется (ст. 167 УПК РФ).

Участие понятых обязательно в случаях, предусмотренных ст. 170 УПК РФ; отсутствие понятых и технических средств фиксации — основание для оспаривания достоверности содержания протокола.

Упаковка и хранение вещественных доказательств: ст. 81.1 и 82 УПК РФ, а также постановление Правительства РФ от 08.05.2015 № 449 «Об условиях хранения, учёта и передачи вещественных доказательств по уголовным делам». Неупакованный предмет, утративший индивидуальные признаки либо не идентифицируемый, не может использоваться как вещественное доказательство (ч. 1 ст. 75 УПК РФ).

4.3. Объяснения, полученные до возбуждения дела

Объяснения, отобранные в порядке ст. 144 УПК РФ, не входят в перечень доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Особое значение имеет разъяснение ст. 51 Конституции РФ (право не свидетельствовать против себя) — правовая позиция, согласно которой полученные без такого разъяснения объяснения о собственной причастности не могут быть использованы как доказательства (ст. 51 Конституции РФ, ст. 75 УПК РФ).

Отдельно: право на защитника возникает с момента фактического задержания, с момента возбуждения дела в отношении конкретного лица, с момента вручения уведомления о подозрении, а также с момента начала процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления (ч. 3 ст. 49 УПК РФ). До этого момента защита строится на отказе от дачи любых объяснений.

4.4. Механизм заявления о недопустимости

- **На стадии предварительного расследования** — ходатайство в порядке ст. 119, 159 УПК РФ; жалоба руководителю следственного органа (ст. 124 УПК РФ, 3 суток, при необходимости до 10) и прокурору (ст. 37 УПК РФ, ст. 10, 21, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»).
- **Судебный контроль на досудебной стадии** — жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора. Практика — постановление Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ».
- **В суде** — самостоятельное ходатайство о признании доказательств недопустимыми (ст. 234, 235 УПК РФ) с правом заявить его повторно при рассмотрении дела по существу; правила оценки доказательств — ст. 88 УПК РФ; общий порядок судебного следствия — постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2017 № 51.
- **Возвращение дела прокурору** — ст. 237 УПК РФ (в ограниченных случаях); **прекращение дела судом** — ст. 239, 254 УПК РФ.

4.5. Практический вывод по разделу 4

Наиболее вероятные «точки отказа» обвинения: 1. отсутствие судебного решения/надлежащего оформления проникновения в жилище (ст. 25 Конституции РФ, ст. 12, 165, 182 УПК РФ); 2. изъятие предметов без процессуального оформления либо с дефектами протокола (ст. 166, 170 УПК РФ); 3. неупакованные предметы без индивидуальных признаков (ст. 81.1, 82 УПК РФ, постановление Правительства РФ № 449); 4. объяснения без разъяснения ст. 51 Конституции РФ; 5. результаты действий, инициированных самими сотрудниками (ст. 5 ФЗ «Об ОРД», ст. 89 УПК РФ). Каждое из этих нарушений по отдельности даёт серьёзный шанс, а их совокупность практически лишает обвинение доказательственной базы, поскольку других доказательств, кроме рапорта сотрудника и протокола, в такой ситуации обычно нет.

5. Ответственность сотрудников, подбросивших боеприпасы

5.1. Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ)

Состав: совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Простой состав (ч. 1): штраф до 80 000 руб. или в размере дохода за период до шести месяцев, либо лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью до пяти лет, либо принудительные работы до четырёх лет, либо арест на срок от четырёх до шести месяцев, либо лишение свободы до четырёх лет (в ред. ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ).

Квалифицированный состав (ч. 2): совершение лицом, занимающим государственную должность РФ или субъекта РФ, либо главой органа местного самоуправления — штраф от 100 000 до 300 000 руб. либо принудительные работы до пяти лет с лишением права занимать определённые должности до трёх лет или без такового, либо лишение свободы до семи лет.

Особо квалифицированный состав (ч. 3): с применением насилия или угрозой его применения, с применением оружия или специальных средств, с причинением тяжких последствий — лишение свободы от трёх до десяти лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью до трёх лет.

Значение для ситуации: подбрасывание боеприпасов образует действия, заведомо выходящие за пределы полномочий, круг которых определён ст. 12, 13 Федерального закона «О полиции». Существенное нарушение прав выражается в незаконном уголовном преследовании. Квалификация по ч. 3 возможна при наличии тяжких последствий (например, содержание под стражей значительный срок, утрата работы, тяжёлое заболевание).

5.2. Фальсификация доказательств и результатов ОРД (ст. 303 УК РФ)

Три релевантных состава, различающихся субъектом и сферой:

Ч. 2 ст. 303 УК РФ — фальсификация доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или защитником.

Наказание (в ред. ФЗ от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 04.03.2013 № 23-ФЗ): ограничение свободы до трёх лет, либо принудительные работы до трёх лет с лишением права занимать определённые должности до трёх лет или без такового, либо лишение свободы до пяти лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью до трёх лет.

Ч. 3 ст. 303 УК РФ — фальсификация доказательств по уголовному делу о тяжком или особо тяжком преступлении либо повлёкшая тяжкие последствия: лишение свободы от трёх до семи лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью до трёх лет.

Ч. 4 ст. 303 УК РФ (введена ФЗ от 29.11.2012 № 207-ФЗ) — фальсификация результатов оперативно-разыскной деятельности лицом, уполномоченным на проведение ОРМ, в целях уголовного преследования лица, заведомо непричастного к совершению преступления, либо в целях причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации: штраф до 300 000 руб. либо лишение права занимать определённые должности до пяти лет, либо лишение свободы до четырёх лет.

Разграничение. Если подброс оформлен как результат ОРМ (например, «обнаружение» при проверочной закупке, наблюдении, обследовании помещения), применяется ч. 4 ст. 303 УК РФ. Если патроны фигурируют как процессуальное доказательство (протокол обыска, осмотра, изъятия) — применяется ч. 2 или ч. 3 ст. 303 УК РФ. Возможно вменение совокупности.

5.3. Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК РФ)

Наиболее адекватная квалификация подброса именно как способа создать основание для преследования — ст. 299 УК РФ, в особенности её часть, устанавливающая ответственность за привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности, соединённое с **искусственным созданием доказательств обвинения**. Субъект — следователь, дознаватель, прокурор (в зависимости от части). В описываемой конфигурации важно заявлять об этом составе прямо, поскольку он отражает саму суть деяния.

5.4. Заведомо ложный донос и ложные показания (ст. 306, 307 УК РФ)

- Если сотрудник подал рапорт либо заявление, содержащее заведомо ложные сведения о том, что патроны обнаружены в квартире, — признаки

ст. 306 УК РФ (заведомо ложный донос), в том числе по квалифицирующему признаку — с искусственным созданием доказательств обвинения.

- Показания понятых и «случайных свидетелей», заведомо ложные по существу, — ст. 307 УК РФ.
- Позиция ВС РФ и практика требуют разграничивать рапорт как служебный документ и заведомо ложный донос; при заведомой ложности содержания рапорт образует состав.

5.5. Ошибка, которую важно не допустить: ст. 304 УК РФ здесь неприменима

Статья 304 УК РФ устанавливает ответственность за **провокацию взятки либо коммерческого подкупа**. К подбрасыванию боеприпасов она не применяется. Ссылки на неё в жалобах и заявлениях — типичная ошибка, снижающая доверие к обращению. Корректные составы: ст. 286, 299, 303, 306 УК РФ, в зависимости от роли каждого сотрудника.

5.6. Иные возможные составы

- **ст. 285 УК РФ** — злоупотребление должностными полномочиями (если цели корыстной или иной личной заинтересованности доказаны);
- **ст. 301 УК РФ** — незаконное задержание, незаконный арест;
- **ст. 302 УК РФ** — принуждение к даче показаний;
- **ст. 300 УК РФ** — неприменима (незаконное освобождение от ответственности);
- **ст. 128.1 УК РФ** — клевета, если распространены заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство.

5.7. Дисциплинарная и гражданско-правовая ответственность

- Дисциплинарная: Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации...» (ст. 49-51 о дисциплинарных взысканиях), ст. 30, 33 Федерального закона «О полиции» (ответственность сотрудника полиции).
- Гражданско-правовая: ст. 1069, 1070, 1071 ГК РФ, а также ст. 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ (компенсация морального вреда).
- Важное различие: вред, причинённый **незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным задержанием**, возмещается по ст. 1070 ГК РФ **независимо от вины** должностных лиц; вред от иных незаконных действий (например, незаконного обыска) возмещается по ст. 1069 ГК РФ при наличии вины и,

как правило, после признания действий незаконными в установленном порядке.

5.8. Сроки давности

Привлечение сотрудников к ответственности ограничено сроками давности (ст. 78 УК РФ): по преступлениям средней тяжести — шесть лет, по тяжким — десять лет. Для ст. 286 ч. 1, ст. 303 ч. 4 УК РФ (небольшая тяжесть/средняя) сроки короче; по ст. 286 ч. 3, ст. 303 ч. 3, ст. 299 УК РФ — сроки больше. Это объясняет, почему нельзя откладывать подачу заявления «до окончания своего дела».

5.9. Практический вывод по разделу 5

Оптимальная конструкция заявления о преступлении: основной состав — **ст. 299 УК РФ** (привлечение заведомо невиновного с искусственным созданием доказательств обвинения) в совокупности со **ст. 303 ч. 2 или ч. 4 УК РФ, ст. 286 УК РФ** и — при наличии рапорта с ложным содержанием — **ст. 306 УК РФ**. Ссылку на ст. 304 УК РФ включать не следует.

6. Пошаговый алгоритм действий

Фаза 0. Если изъятие происходит прямо сейчас

- 1. Не давать объяснений по существу.** Заявить вслух: «Пользуюсь ст. 51 Конституции РФ, объяснения давать не буду, требую защитника».
- 2. Требовать разъяснения оснований.** Спросить (и потребовать занести в протокол): кто, на каком основании, в рамках какого действия находится в помещении; предъявить постановление или судебное решение; разъяснить права.
- 3. Фиксировать происходящее.** Включить видеозапись на телефоне либо попросить о присутствии понятых; зафиксировать время, место, где именно находились патроны, из чьих рук изъятые, как упакованы, кому переданы.
- 4. Внести замечания в протокол.** Требовать отражения: «патроны изъятые из рук, в квартире не хранились, место их нахождения до изъятия — рука заявителя», а также всех возражений. При отказе — заявить письменно и ходатайствовать о приобщении (ст. 166, 170, 167 УПК РФ).
- 5. Не подписывать пустые бланки и протоколы без прочтения.** Требовать копию протокола (ст. 166 УПК РФ; при задержании — ст. 96 УПК РФ, ст. 14 ФЗ «О полиции» о праве на телефонный звонок).
- 6. Сообщить близким** о месте нахождения и о том, что нужен защитник.

Фаза 1. Первые 24 часа

1. Заключить соглашение с защитником (адвокатом по уголовным делам) — участие защитника возможно с момента фактического задержания (ч. 3 ст. 49 УПК РФ).
2. Никаких «бесед» и опросов без адвоката, в том числе в рамках ОРМ.
3. **Сохранить и зафиксировать электронные следы:** детализацию соединений, геолокацию, сообщения, историю вызовов, данные умных устройств, записи видеонаблюдения (подъезд, двор, домофон, соседские камеры). Записи имеют свойство перезаписываться — изъять/скопировать нужно немедленно, оформив это хотя бы актом с участием двух свидетелей.
4. Составить подробную хронологию событий: время, лица, формулировки, место нахождения патронов до изъятия, действия каждого сотрудника.
5. Подать заявление о преступлении в порядке ст. 141 УПК РФ — в следственное управление СК России по субъекту РФ (см. Фаза 5). Заявление подаётся лично, в двух экземплярах, с отметкой о принятии на своём экземпляре, либо направляется заказным письмом с описью вложения. Требовать регистрацию в КУСП.

Фаза 2. 1-10 суток (доследственная проверка)

1. Ходатайства защитника (ст. 119, 159 УПК РФ): - назначение баллистической экспертизы (пригодность, калибр, категория патронов); - дактилоскопическая экспертиза патронов, гильз и упаковки; - генотипоскопическая (ДНК) экспертиза следов пота на патронах; - экспертиза микрочастиц и следов (пыль, смазка) — для установления, находились ли патроны в квартире длительно; - истребование записей нагрудных видеорегистраторов сотрудников (ст. 11 ФЗ «О полиции»); - истребование записей камер подъезда, двора, домофона; - истребование детализации соединений и данных о местоположении абонентских устройств; - допрос понятых, соседей, членов семьи; - истребование сведений о происхождении патронов: партия, изготовитель, поставщик, кому выдавались/у кого изымались аналогичные партии (проверка по криминалистическим учётам, пулегильзотеке).
2. Параллельно — жалоба прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ и ст. 10, 21, 27 ФЗ «О прокуратуре РФ» на любые нарушения порядка изъятия.
3. При отказе в возбуждении уголовного дела — обжалование постановления в порядке ст. 124, 125 УПК РФ (постановление Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1). Сроки: ст. 144 УПК РФ — 3 суток, продлеваемые до 10, а при необходимости проведения экспертиз — до 30 суток.

Фаза 3. После возбуждения уголовного дела

1. Немедленно заявить ходатайство о признании доказательств недопустимыми (ст. 75, 88, 119, 159 УПК РФ) с изложением всех нарушений (раздел 4).
2. Заявить отвод следователю при наличии оснований (ст. 61 УПК РФ).
3. Требовать приобщения к делу материалов, подтверждающих провокационный характер появления предметов.
4. Обжаловать меру пресечения (ст. 108 УПК РФ) со ссылкой на отсутствие состава, на данные о личности, на семейные обстоятельства.
5. Заявить ходатайство о назначении судебной экспертизы (включая повторную или дополнительную при несогласии с выводами) — ст. 195, 198, 207 УПК РФ.
6. Обеспечить сохранность доказательств защиты: подать заявление в порядке ст. 141 УПК РФ о преступлении в отношении сотрудников, тем самым «закрепив» факты; приобщить копии документов.

Фаза 4. Судебное разбирательство

1. Повторно заявить ходатайство об исключении доказательств (ст. 235, 271 УПК РФ).
2. Настаивать на вызове в суд и допросе сотрудников, проводивших изъятие, понятых, свидетелей (ст. 278 УПК РФ), задавая «проверочные» вопросы: точное местонахождение патронов, кто и когда их увидел, где и в каком виде они находились, как и кем упакованы, был ли на них нагрудный видеорегистратор и где запись, каков порядок передачи и хранения. Любое расхождение с протоколом и рапортом — доказательство в пользу защиты.
3. Требовать осмотра вещественных доказательств в судебном заседании (ст. 284 УПК РФ), в том числе проверки целостности упаковки, наличия следов вскрытия, состояния бирок.
4. Ссылаться на ч. 3 ст. 14 УПК РФ (толкование сомнений в пользу обвиняемого) и ст. 49 Конституции РФ.
5. При отсутствии события или состава преступления — требовать прекращения дела (ст. 24, 239, 254 УПК РФ) либо постановления оправдательного приговора (ст. 302 УПК РФ).
6. При обвинительном уклоне — кассационное и надзорное обжалование (гл. 47.1, 48.1 УПК РФ).

Фаза 5. Параллельное привлечение виновных сотрудников

1. **Заявление о преступлении в СК России** (ст. 141 УПК РФ).
Подследственность преступлений, предусмотренных ст. 285-286, 299-303,

305 УК РФ, — следователи Следственного комитета РФ (п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ). Преступления по ст. 306, 307 УК РФ расследуются следователями иных ведомств; в заявлении допустимо указать их в связке.

2. **Одновременно** направить копию обращения в прокуратуру субъекта РФ (ст. 37 УПК РФ; ст. 10, 21, 27 ФЗ «О прокуратуре РФ») и в подразделение собственной безопасности МВД (ведомственный контроль, ФЗ «О полиции», ФЗ № 342-ФЗ).
3. **Требовать по каждому факту** вынесения постановления и его вручения заявителю (ст. 145, 148 УПК РФ).
4. **Каждый отказ в возбуждении** обжаловать в порядке ст. 124, 125 УПК РФ; при необходимости — обращаться в вышестоящий следственный орган. Практика показывает, что отказные материалы в подобных делах отменяются обычно именно по жалобам и только после этого возбуждаются дела.
5. **Жалоба Уполномоченному по правам человека** в РФ (Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»).
6. **Публичный контроль** — СМИ, депутатские запросы — применять с осторожностью и без сообщения заведомо ложных сведений (риск ст. 128.1 УК РФ).

Фаза 6. Реабилитация и возмещение вреда

1. При прекращении дела по реабилитирующим основаниям или оправдании — право на реабилитацию (гл. 18 УПК РФ, ст. 133-136 УПК РФ). Порядок разъяснён в постановлении Пленума ВС РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве».
2. Возмещение имущественного вреда (расходы на защитника, утраченный заработок, изъятое имущество) — ст. 133-135 УПК РФ; компенсация морального вреда — ст. 136 УПК РФ и ст. 151, 1099-1101 ГК РФ.
3. Возмещение вреда от незаконных действий органов — ст. 1069, 1070 ГК РФ; при незаконном привлечении к ответственности и задержании — независимо от вины (ст. 1070 ГК РФ).
4. Иск предъявляется к Российской Федерации в лице соответствующего главного распорядителя средств федерального бюджета (ст. 1071 ГК РФ).

Фаза 7. Международные механизмы

1. ЕСПЧ — только по событиям, имевшим место до 16.09.2022, после исчерпания внутренних средств защиты, в срок 4 месяца (ст. 34, 35 Конвенции с учётом Протокола № 15).

2. Комитет ООН по правам человека (Факультативный протокол к МПГПП) — как альтернативный механизм, с учётом его ограниченной эффективности.
3. Конституционный Суд РФ (ст. 125 Конституции РФ; ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ) — по вопросам конституционности применённых норм, при наличии соответствующих оснований у защиты.

7. Как именно строится доказывание невиновности: доказательственная стратегия

Принципиальный момент: **закон не требует от подозреваемого доказывать свою невиновность** (ст. 49 Конституции РФ, ч. 2 ст. 14 УПК РФ). Обязанность доказывания лежит на обвинении. Поэтому стратегия защиты — не «доказать, что я не брал», а **лишить обвинение доказательственной основы**, поскольку в подобных ситуациях она состоит из рапорта сотрудника, протокола и, возможно, объяснений.

Конкретные направления:

1. **Экспертиза предмета.** Непригодность патронов, принадлежность к исключённым категориям (гладкоствольные охотничьи, сигнальные, строительные, охолощённые), либо крупнокалиберные (что меняет квалификацию на ст. 222.2 УК РФ). Всё это разрушает квалификацию по ч. 1 ст. 222 УК РФ.
2. **Следы рук и ДНК.** Отсутствие следов заявителя на упаковке (коробке) и в предполагаемом «месте хранения»; наличие следов, которые можно соотнести с сотрудниками, — при соответствующем ходатайстве о проверке.
3. **Следы длительного нахождения в жилище.** Обывовление, пыль, следы на мебели, отсутствие характерных следов укрытия (тайник, сейф, полка, ящик). Патроны, принесённые «с улицы» незадолго до изъятия, обычно не имеют следов пребывания в квартире; это подтверждается микрологическими и микроскопическими исследованиями.
4. **Отсутствие умысла по документам.** Расхождения между рапортом/протоколом и фактическими обстоятельствами (например, в протоколе указано «обнаружены в квартире», хотя фактически изъяты из рук на выходе). Такие расхождения — классическое основание для толкования сомнений в пользу обвиняемого.
5. **Проверка партии и учётов.** Если удастся установить, что изъятые патроны относятся к партии, изъятой у других лиц или хранящейся на складе, — это прямое доказательство искусственного создания доказательств.

-
6. **Проверка видеозаписей и биллинга.** Подтверждение времени и обстоятельств вноса предметов, отсутствия заявителя в определённые моменты, действий сотрудников.
 7. **Проверка процессуальных документов.** Отсутствие постановления, судебного решения, протокола, понятых, упаковки — прямой путь к недопустимости.
 8. **Свидетельские показания** членов семьи, соседей, консьержа о том, кто и когда входил в квартиру.
-

8. Типичные ошибки и риски

1. **Дача объяснений без защитника** — самое частое и самое разрушительное. Объяснения могут быть использованы как подтверждение осведомлённости о предмете.
 2. **Подписание протокола без замечаний.** После подписания оспорить содержание протокола крайне сложно.
 3. **Ссылка на ст. 304 УК РФ** вместо ст. 286, 299, 303 УК РФ — снижает доверие к обращению, сигнализирует о неготовности.
 4. **Отсрочка подачи заявления о преступлении** — утрата видеозаписей (они перезаписываются), истечение сроков давности (ст. 78 УК РФ), утрата возможности получить сведения о партии патронов.
 5. **Публичные обвинения сотрудников до получения подтверждения** — риск встречного заявления о клевете (ст. 128.1 УК РФ) и о заведомо ложном доносе (ст. 306 УК РФ). Формулировки должны быть осторожными: «считаю, что в отношении меня совершены неправомерные действия, прошу проверить», а не «сотрудник Х подбросил патроны».
 6. **Игнорирование параллельных административных процедур.** Если изъятие оформлялось по правилам КоАП РФ (ст. 27.7, 27.10 КоАП РФ), обжалование соответствующего протокола идёт по ст. 30.1-30.3 КоАП РФ — это отдельный и удобный трек, поскольку требования к оформлению там формальны и нарушения очевидны.
 7. **Ставка только на «доказать невиновность».** Стратегия должна быть двухконтурной: развал доказательств обвинения (недопустимость, отсутствие предмета, отсутствие умысла) плюс активная параллельная атака на сотрудников (заявления, жалобы, дисциплинарные обращения).
-

9. Итоговые практические выводы по основным версиям

Версия 1 (подброс сотрудниками, изъятие из рук). Состав по ст. 222 УК РФ нет: отсутствует событие преступления и, во всяком случае, прямой умысел; временной промежуток исключал хранение и ношение. Результаты подброса недопустимы (ст. 5 ФЗ «Об ОРД», ст. 75, 89 УПК РФ). Действия сотрудников квалифицируются по ст. 299, 303 и 286 УК РФ. Алгоритм: отказ от объяснений → защитник → заявление в СК России → ходатайства об экспертизах → жалобы в порядке ст. 124, 125 УПК РФ → заявление о недопустимости → реабилитация.

Версия 2 (подброс третьими лицами, сотрудники добросовестны). Линия защиты по составу ст. 222 УК РФ — та же. Линия по сотрудникам заменяется на установление подбросивших лиц (в том числе как подстрекателей и пособников). Обязательно заявлять о проверке версии в порядке ст. 73, 87, 88 УПК РФ; при уклонении — жалоба по ст. 125 УПК РФ.

Версия 3 (патроны реально находились в жилище). Защита строится на трёх опорах: немедленное изъятие из рук (исключает оконченные хранение и ношение); отсутствие умысла на приобретение (присвоение найденного) и на обеспечение сохранности; процессуальные нарушения при изъятии и проникновении в жилище. Дополнительно — прекращение по малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ) при безупречной репутации и полной добровольности передачи.

Версия 4 (подброс, но уголовное дело возбуждено не в отношении заявителя). Акцент на заявлении о преступлении в СК России, на создании «страховочного» доказательственного задела на будущее и на сборе материалов (видеозаписи, детализация), пока они не утрачены.

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Конституция и международные акты 1. Конституция Российской Федерации — ст. 22, 23, 25, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 125. 2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод — ст. 6, 8, 34, 35. 3. Протокол № 15 к Конвенции (в силе с 01.08.2021; срок обращения — 4 месяца). 4. Международный пакт о гражданских и политических правах; Факультативный протокол к нему.

Уголовный кодекс РФ 5. Ст. 5, 8, 14, 15, 24, 25, 33, 78 УК РФ. 6. Ст. 222 УК РФ (ч. 1 и след.; в ред. ФЗ от 01.07.2021 № 281-ФЗ) и примечание к ней. 7. Ст. 222.1, 222.2 УК РФ. 8. Ст. 285, 286 (ч. 1, 2, 3), 299, 301, 302, 303 (ч. 2, 3, 4), 304, 306, 307, 128.1 УК РФ. 9. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ; Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ; Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ; Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ; Федеральный закон от 17.04.2017 № 71-ФЗ; Федеральный закон от 01.07.2021 № 281-ФЗ.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ 10. Ст. 11, 12, 14, 24, 37, 46, 49, 51, 60, 61, 73, 74, 75, 81, 81.1, 82, 88, 89, 93, 96, 119, 124, 125, 141, 144, 145, 148, 151, 159, 164, 165, 166, 167, 170, 182, 184, 195, 198, 207, 234, 235, 237, 239, 254, 271, 278, 284, 302 УПК РФ; главы 18, 47.1, 48.1 УПК РФ.

КоАП РФ 11. Ст. 20.8, 27.7, 27.10, 30.1-30.3 КоАП РФ.

Иные федеральные законы 12. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» — ст. 1 (понятия оружия и боеприпасов). 13. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» — ст. 5, 6, 8, 9, 11. 14. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 11, 12, 13, 14, 27, 30, 33. 15. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации...» — ст. 49-51. 16. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 21, 27. 17. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации». 18. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Гражданский кодекс РФ 19. Ст. 151, 1069, 1070, 1071, 1099, 1100, 1101 ГК РФ.

Постановления Правительства РФ 20. Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 № 449 «Об условиях хранения, учёта и передачи вещественных доказательств по уголовным делам».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ 21. Постановление Пленума ВС РФ от 12.03.2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» — п. 3, 4, 11, 19. 22. Постановление Пленума ВС РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами...» — п. 13 (по аналогии). 23. Постановление Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ». 24. Постановление Пленума ВС РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве». 25.

Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» — п. 34 (по аналогии). 26. Постановление Пленума ВС РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)». 27. Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».

Постановления Европейского Суда по правам человека 28. «Ваньян против России» (13.12.2005). 29. «Худобин против России» (26.10.2006). 30. «Банникова против России» (04.11.2010). 31. «Веселов и другие против России» (02.10.2012).

Ключевая оговорка. Практический результат зависит от двух факторов: (1) своевременности фиксации доказательств (видеозаписи, детализация, сведения о партии патронов), поскольку они утрачиваются быстро, и (2) процессуальной безупречности собственного поведения на стадии изъятия — отказа от объяснений без защитника и внесения возражений в протокол. При соблюдении обоих условий в типичной для описанной ситуации конфигурации (сотрудник изъяс патроны из рук, других доказательств нет, оформление дефектно) шансы на прекращение дела по реабилитирующим основаниям либо на оправдание объективно высоки; параллельно создаётся реальная перспектива привлечения виновных сотрудников к ответственности по ст. 299, 303 и 286 УК РФ.