

# Правовой разбор: истечение срока содержания под стражей при отсутствии назначенного судебного заседания; перспективы изменения меры пресечения

## 1. Краткая постановка вопроса

Мера пресечения в виде заключения под стражу была избрана (продлена) повторно на 2 месяца; на следующий день истекает срок, указанный в судебном постановлении, однако судебное заседание по ходатайству о продлении до настоящего момента не назначено. Одновременно накануне проведено повторное медицинское освидетельствование. Ранее по делу проводилась очная ставка. Требуется установить: (а) правовое значение отсутствия назначенного заседания и перечень возможных объяснений этого факта; (б) подлежит ли лицо освобождению на следующий день; (в) каковы процессуальные сроки рассмотрения ходатайства о продлении и предельные сроки самой меры на разных стадиях; (г) какое значение имеет результат медицинского освидетельствования; (д) может ли мера быть отменена или изменена без судебного решения; (е) какова практическая вероятность изменения меры.

Дополнительно фиксирую редакционную оговорку: в приведённых консолидированных текстах ст. 110 УПК РФ есть расхождение — в одном источнике воспроизведена часть 4 в редакции «мера пресечения, избранная на основании судебного решения, может быть отменена или изменена только судом», в остальных (в том числе в текстах 2024–2026 гг.) часть 4 указана как утратившая силу в связи с Федеральным законом от 04.07.2003 № 92-ФЗ. Действующей является вторая версия: часть 4 ст. 110 УПК РФ утратила силу, и именно поэтому следователь (дознаватель) вправе самостоятельно изменить судебную меру пресечения **на более мягкую**. Это принципиально для ответа на последний вопрос и разобрано в разделе 7.

## 2. Срок содержания под стражей как жёсткий предел, а не «фон»

### 2.1. Нормативная основа

1. **Часть 2 ст. 22 Конституции РФ**: арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению; до судебного решения лицо не может быть подвергнуто заключению под стражу на срок более 48 часов.
2. **Ст. 10 УПК РФ**: никто не может быть заключён под стражу без судебного решения; суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны **немедленно освободить** всякого, кто содержится под стражей свыше срока, предусмотренного УПК РФ.
3. **Ст. 109 УПК РФ** (в тексте, воспроизведённом в предоставленных источниках, — включая ч. 8): срок содержания под стражей устанавливается судом с указанием **конкретной даты, до которой продлевается срок** («в постановлении о продлении срока содержания под стражей указывается дата, до которой продлевается срок содержания под стражей»).
4. **Ст. 255 УПК РФ** — особый режим исчисления срока на судебной стадии (см. раздел 6.3).
5. **Ст. 50 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»** (текст приведён в источнике 16): начальник места содержания под стражей обязан не позднее чем за 24 часа до истечения срока уведомить орган или лицо, в производстве которого находится дело, а также прокурора; если к истечению срока решение об освобождении либо о продлении не поступило — начальник СИЗО **освобождает лицо своим постановлением**.

### 2.2. Ключевой вывод

Срок содержания под стражей не продлевается «автоматически» и не «подвешивается» на время ожидания заседания. Юридически действует презумпция: после наступления даты, указанной в постановлении, дальнейшее содержание под стражей возможно **только** при наличии нового судебного решения, вынесенного до наступления этой даты. Правовая позиция о недопустимости содержания под стражей без действующего судебного решения и о необходимости судебной проверки законности дальнейшего содержания под стражей на всех стадиях сформулирована в Постановлении Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 № 4-П.

Отсюда: **если заседание не состоится до истечения срока и решение о продлении не будет вынесено, лицо подлежит освобождению** — независимо от того, подано ли ходатайство, готово ли дело к направлению прокурору и насколько «объективно необходимо» продление.

### 3. Что означает отсутствие назначенного суда: пять версий

Версии не взаимоисключающие; ниже — каждая со своим правовым обоснованием и практическими последствиями.

#### Версия 1. Ходатайство о продлении не возбуждалось вовсе

**Обоснование.** Продление возможно только по ходатайству следователя (дознавателя), возбуждённому с согласия руководителя следственного органа, и рассматривается судом (ч. 2, 3, 8 ст. 109 УПК РФ, ч. 3 ст. 108 УПК РФ в порядке отсылки). Без ходатайства суд инициировать продление не вправе.

**Возможные причины:** - следствие завершено, дело направляется прокурору, и следователь готовит ходатайство «на последний день» в порядке п. 1 ч. 8 ст. 109 УПК РФ (продление для окончания ознакомления, направления дела прокурору и принятия прокурором и судом решений) — в этом случае заседание должно состояться ещё до истечения срока; - следствие планирует изменить меру на более мягкую либо освободить (например, по результатам медицинского освидетельствования, см. раздел 5); - имеет место бездействие (нарушение разумного срока, ст. 6.1 УПК РФ).

**Практический вывод.** Если ходатайства нет и оно не поступит до конца дня — завтра мера прекращается в силу закона (ст. 10 УПК РФ, ст. 50 ФЗ № 103-ФЗ). Освобождение производится по постановлению начальника СИЗО; согласия следователя на это не требуется. Освобождение из-под стражи по этому основанию **не является реабилитацией** (ст. 133 УПК РФ) и не препятствует дальнейшему производству, но и не создаёт «права на возврат» в СИЗО автоматически (см. версию 3).

#### Версия 2. Ходатайство возбуждено, заседание назначено на последний день (или на сегодня-завтра)

**Обоснование.** УПК РФ не устанавливает обязанности суда назначать заседание «за неделю» до истечения срока. Для избрания меры действует правило о рассмотрении ходатайства в течение 8 часов с момента поступления материалов (ч. 4 ст. 108 УПК РФ); для продления прямо

аналогичного срока УПК РФ не содержит, поэтому суды нередко назначают заседание на последний или предпоследний день. Предыдущий опыт («за неделю») — практика конкретного суда, а не норма.

**Практический вывод.** Само по себе отсутствие назначенного заседания накануне истечения срока **не свидетельствует** о том, что мера будет прекращена: заседание может быть назначено в течение дня, а постановление вынесено до полуночи. Риск освобождения возникает только при фактическом выходе за пределы срока.

### **Версия 3. Ходатайство возбуждено, но суд не успевает рассмотреть его до истечения срока**

**Обоснование.** В этом случае продление «задним числом» недопустимо: иное означало бы содержание под стражей без судебного решения (ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, ст. 10 УПК РФ, Постановление КС РФ от 22.03.2005 № 4-П). Нарушение сроков рассмотрения — самостоятельный дефект, подлежащий обжалованию (ст. 6.1 УПК РФ, Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ в части компенсации за нарушение разумного срока).

**Практический вывод.** Лицо освобождается по ст. 50 ФЗ № 103-ФЗ. После освобождения повторное заключение под стражу по тому же делу возможно теоретически (новое ходатайство в порядке ст. 108 УПК РФ с участием лица), но требует самостоятельного обоснования и не может быть «техническим продолжением» прежней меры. На практике суды в такой конфигурации либо успевают рассмотреть ходатайство в срок, либо (реже) отказывают в продлении.

### **Версия 4. Дело уже направлено прокурору или поступило в суд — и режим срока изменился**

**Обоснование.** Здесь работают специальные нормы: - продление «для окончания ознакомления с материалами, направления дела прокурору и принятия прокурором и судом решений» — п. 1 ч. 8 ст. 109 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.08.2019 № 315-ФЗ), с ограничением «каждый раз не более чем на 3 месяца»; - при поступлении дела в суд срок содержания под стражей исчисляется со дня поступления дела в суд и до вынесения приговора и не может превышать 6 месяцев (ч. 2 ст. 255 УПК РФ), а по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях продлевается судом (ч. 3 ст. 255 УПК РФ); - вопрос о мере пресечения при поступлении дела разрешается судьёй в постановлении о назначении судебного заседания (ст. 227, ч. 1 ст. 231 УПК РФ), отдельного «продляющего» заседания при этом может не быть — именно

этот процессуальный разрыв был предметом Постановления КС РФ от 22.03.2005 № 4-П.

**Практический вывод.** Если в действительности «срок истекает» по мерке следственной стадии, а дело уже ушло прокурору или в суд, освобождение завтра **не следует автоматически** — но требует проверки: имеется ли судебное постановление, разрешающее вопрос о мере, и с какой даты исчисляется срок по ч. 2 ст. 255 УПК РФ. Это самая частая причина «несовпадения» ожиданий и реальности: люди считают срок от прежнего постановления, тогда как течение срока уже перешло в судебную стадию.

### Версия 5. Срок в действительности не истекает (ошибка в дате либо мера избрана заново)

**Обоснование.** Если мера была не продлена, а **повторно избрана** (например, после отмены предыдущей меры, возвращения дела на доследование), течение срока начинается заново с даты заключения под стражу по новому постановлению; решающее значение имеет дата, прямо указанная в постановлении (ч. 8 ст. 109 УПК РФ), а не арифметика «2 месяца от предыдущего решения».

**Практический вывод.** Необходимо сверить текст постановления: дата, до которой продлено (избрано), и общий срок «а всего до ...». Ошибка в подсчёте на стороне обвиняемого/защитника — частая причина ложной тревоги, но обратная ошибка (пропуск фактического истечения) критична.

### 3.1. Дополнительный фактор: медицинское освидетельствование как объяснение паузы

Проведение освидетельствования именно накануне истечения срока может означать, что следствие **ещё не определилось** с выбором: ходатайствовать о продлении либо поддержать изменение меры по медицинским основаниям (ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ — см. раздел 5). В такой ситуации ходатайство о продлении нередко подаётся «под последний день», а параллельно готовится материал о замене меры.

## 4. Предельные сроки содержания под стражей: сводка по стадиям

| Стадия / основание | Норма | Предел   |
|--------------------|-------|----------|
|                    |       | 2 месяца |

| Стадия / основание                                                                               | Норма                          | Предел                                                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Досудебное производство, базовый срок                                                            | ч. 1 ст. 109 УПК РФ            |                                                                                                                     |
| Продление при невозможности закончить следствие                                                  | ч. 2 ст. 109 УПК РФ            | до 6 месяцев (судья районного/военного суда)                                                                        |
| Продление свыше 6 месяцев                                                                        | ч. 3 ст. 109 УПК РФ            | до 12 месяцев — только по тяжким и особо тяжким, при особой сложности дела и наличии оснований по ст. 97, 99 УПК РФ |
| Продление свыше 12 месяцев                                                                       | ч. 4 ст. 109 УПК РФ            | до 18 месяцев — только по особо тяжким, в исключительных случаях                                                    |
| Предельный срок исчерпан                                                                         | ч. 5 ст. 109 УПК РФ            | дальнейшее продление не допускается, обвиняемый подлежит <b>немедленному освобождению</b>                           |
| Окончание ознакомления с материалами, направление прокурору, принятие прокурором и судом решений | ч. 7, п. 1 ч. 8 ст. 109 УПК РФ | на необходимый срок, <b>каждый раз не более 3 месяцев</b>                                                           |
| В отношении подозреваемого                                                                       | ст. 100 УПК РФ                 | 10 суток (по тяжким и особо тяжким — до 30 суток)                                                                   |
| Судебное разбирательство                                                                         | ч. 2, 3 ст. 255 УПК РФ         | до 6 месяцев со дня поступления дела в суд; далее продление по тяжким и особо тяжким                                |

Дополнительно: продление до 12 и 18 месяцев требует ходатайства, возбуждённого с согласия руководителя следственного органа соответствующего уровня (ч. 3 ст. 108 УПК РФ в порядке отсылки), а тяжесть обвинения сама по себе не может служить единственным основанием для продления — требуется наличие оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, с учётом обстоятельств ст. 99 УПК РФ.

## 5. Медицинское освидетельствование и тяжёлое заболевание

### 5.1. Нормативная конструкция

Часть 1.1 ст. 110 УПК РФ (введена Федеральным законом от 29.12.2010 № 434-ФЗ, в редакции Федерального закона от 01.07.2017 № 137-ФЗ; текст воспроизведён в предоставленных источниках): при выявлении у подозреваемого или обвиняемого **тяжёлого заболевания, препятствующего содержанию под стражей**, удостоверенного медицинским заключением по результатам медицинского освидетельствования, мера пресечения в виде заключения под стражу **изменяется на более мягкую**. Перечень заболеваний, порядок освидетельствования и форма заключения утверждены Постановлением Правительства РФ от 14.01.2011 № 3. Решение принимается дознавателем, следователем или судом, в производстве которых находится дело, **не позднее 3 суток** со дня поступления к ним из мест содержания под стражей копии медицинского заключения.

### 5.2. Две конкурирующие позиции о правовом эффекте заключения

**Позиция А (императивная).** Выявление заболевания из Перечня влечёт обязанность изменить меру: закон использует формулировку «изменяется», а не «может быть изменена», а трёхсуточный срок установлен именно для того, чтобы исключить волокиту. При этой позиции наличие заключения — сильнейший аргумент защиты, а промедление сверх 3 суток образует самостоятельное нарушение, обжалуемое прокурору (ст. 124 УПК РФ) и в суд (ст. 125 УПК РФ).

**Позиция Б (оценочная).** Изменение меры при заболевании из Перечня всё же предполагает оценку: возможности оказания необходимой медицинской помощи в условиях СИЗО, динамики состояния, характера заболевания и рисков, предусмотренных ст. 97 УПК РФ. Суд вправе отказать, если в учреждении обеспечивается адекватное лечение, а риск скрыться/воспрепятствовать производству остаётся высоким. Эта позиция опирается на то, что ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ расположена в статье, первая часть которой связывает изменение меры с изменением оснований по ст. 97, 99 УПК РФ.

**Когда применяется каждая.** Позиция А — когда заключение прямо фиксирует заболевание из Перечня и невозможность содержания под стражей; в этом случае отказ суда требует развёрнутой мотивировки, иначе он

уязвим в апелляции. Позиция Б — когда диагноз формально подпадает под Перечень, но заключение не содержит вывода о невозможности содержания под стражей, либо речь идёт о состоянии, требующем лишь наблюдения.

### 5.3. Что даёт сегодняшнее освидетельствование

Три возможных сценария, различающихся правовыми последствиями: 1. **Заключение о наличии тяжёлого заболевания из Перечня** — запускается трёхсуточный механизм ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ; с этого момента продление содержания под стражей становится юридически рискованным для следствия и суда. Это же обстоятельство может быть реализовано судом при рассмотрении ходатайства о продлении: отказав в продлении, судья по собственной инициативе вправе избрать запрет определённых действий, залог или домашний арест (п. 2 ч. 8 ст. 109 УПК РФ, в редакции Федерального закона от 02.08.2019 № 315-ФЗ). 2. **Отсутствие заболевания из Перечня** — освидетельствование правового значения для меры не имеет, но может использоваться защитой как доказательство состояния здоровья при обосновании домашнего ареста. 3. **Освидетельствование проведено не в порядке Постановления Правительства РФ № 3** (например, плановый медосмотр в СИЗО) — правовых последствий по ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ не влечёт; важно проверить форму и субъект, выдавший заключение.

## 6. Процессуальные сроки рассмотрения ходатайства о продлении

### 6.1. Досудебная стадия

Ходатайство о продлении возбуждается следователем с согласия руководителя следственного органа (дознавателем — с согласия прокурора) и рассматривается судьёй районного (военного) суда по правилам ч. 3 ст. 108 УПК РФ в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 109 УПК РФ. Жёсткого «восьмичасового» правила, как при избрании меры (ч. 4 ст. 108 УПК РФ), для продления УПК РФ не устанавливает; действует общее требование разумного срока (ст. 6.1 УПК РФ) и практическое правило: заседание должно состояться **до** истечения продлеваемого срока. Неявка своевременно извещённых участников без уважительных причин не препятствует рассмотрению; участие защитника обеспечивается.

---

## 6.2. Обжалование

Постановление судьи о продлении срока содержания под стражей может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 3 суток со дня вынесения; суд апелляционной инстанции рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня её поступления (ч. 11 ст. 108 УПК РФ, применяемая к продлению). Подача жалобы не приостанавливает исполнение постановления.

## 6.3. Судебная стадия

При поступлении дела в суд срок содержания под стражей исчисляется со дня поступления дела в суд до дня вынесения приговора и не может превышать 6 месяцев (ч. 2 ст. 255 УПК РФ); дальнейшее продление по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях — по ч. 3 ст. 255 УПК РФ. Вопрос о мере пресечения разрешается в постановлении о назначении судебного заседания (ст. 227, ч. 1 ст. 231 УПК РФ). Именно это соотношение норм и вызвало к жизни Постановление КС РФ от 22.03.2005 № 4-П, где указано на недопустимость «разрывов», при которых лицо остаётся под стражей без действующего судебного решения.

---

## 7. Может ли мера пресечения быть отменена или изменена без суда

### 7.1. Механизмы, не требующие судебного решения

1. **Истечение срока** — освобождение начальником СИЗО своим постановлением, если к моменту истечения срока решение о продлении не поступило (ст. 50 ФЗ № 103-ФЗ; ч. 2 ст. 10 УПК РФ). Согласие следователя не требуется; более того, удержание после этой даты незаконно.
2. **Постановление следователя (дознателя) об отмене или изменении меры на более мягкую** — ст. 110 УПК РФ: ч. 1 (мера отменяется при отпадении необходимости, изменяется при изменении оснований по ст. 97, 99 УПК РФ), ч. 2 (решение оформляется постановлением дознавателя, следователя или судьи либо определением суда), ч. 3 (мера, избранная следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, изменяется только с согласия этих лиц). Поскольку ч. 4 ст. 110 УПК РФ (запрет менять судебную меру иначе как судом) утратила силу в 2003 году, следователь вправе изменить судебную меру **на более мягкую**: подписку о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним (ст. 102–105 УПК РФ).

### 3. Изменение по медицинским основаниям — ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ:

решение принимают дознаватель, следователь или суд в трёхсуточный срок; при нахождении дела у следователя изменение возможно без суда (с соблюдением ч. 3 ст. 110 УПК РФ).

### 4. Отдельные категории дел требуют дополнительного согласования с прокурором субъекта РФ при отмене или изменении меры (ч. 3.1 ст. 110 УПК РФ) — этот барьер следует проверять применительно к конкретной квалификации.

## 7.2. Что без суда невозможно

Запрет определённых действий (ст. 105.1 УПК РФ), домашний арест (ст. 107 УПК РФ) и залог (ст. 106 УПК РФ) избираются только судом. Поэтому «изменение меры без суда» реально означает либо освобождение (истечение срока), либо переход на «несудебную» меру, либо замену на домашний арест/ЗОД — но последнее уже судебным решением, пусть и вынесенным в том же заседании, где рассматривалось ходатайство о продлении (п. 2 ч. 8 ст. 109 УПК РФ).

## 7.3. Конкурирующая позиция о полномочиях прокурора

После реформы, проведённой Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ, прокурор исключён из числа субъектов, названных в ч. 2 ст. 110 УПК РФ (что видно и по предоставленным текстам: в редакции 87-ФЗ прокурор не упомянут, тогда как в более ранней консолидации он указан). Отсюда две позиции: - **узкая**: прокурор не вправе самостоятельно отменять меру пресечения, избранную по делу, находящемуся у следователя; его инструменты — требования об устранении нарушений (ст. 37 УПК РФ) и надзор; - **широкая**: при поступлении дела с обвинительным заключением прокурор вправе разрешить вопрос о мере в рамках своих полномочий по ст. 221 УПК РФ. Практически рассчитывать на освобождение «через прокурора» без суда не следует — эффективны обращения к следователю (с последующим обжалованием руководителю следственного органа по ст. 124 УПК РФ) и в суд (ст. 125 УПК РФ), а также ходатайства в порядке ст. 119-122 УПК РФ, которые рассматриваются в трёхсуточный срок (ч. 1 ст. 121 УПК РФ).

## 8. О чём говорит очная ставка месяц назад и как оценивать перспективы

### 8.1. Значение очной ставки

Очная ставка (ст. 192 УПК РФ) — следственное действие, проводимое в ходе предварительного расследования. Её проведение месяц назад означает: (а) расследование на тот момент активно продолжалось, то есть дело, вероятнее всего, ещё не направлено в суд (что снижает вероятность версии 4 из раздела 3); (б) в деле имеются лица, дающие иные показания, — это типичный аргумент обвинения о риске воспрепятствования производству по ст. 97 УПК РФ. Сама по себе очная ставка на меру пресечения не влияет, но усиливает позицию следствия при обосновании продления.

### 8.2. Факторы, влияющие на решение суда

**Против продления (за изменение/освобождение):** - заключение о тяжёлом заболевании из Перечня (Постановление Правительства РФ от 14.01.2011 № 3) — см. раздел 5; - исчерпание основных следственных действий и готовность дела к направлению прокурору; - значительная длительность содержания под стражей и приближение к пределам ч. 3-5 ст. 109 УПК РФ; - устойчивые социальные связи: регистрация, семья, иждивенцы, трудоустройство, отсутствие судимостей, положительные характеристики; - отсутствие фактов нарушения ранее избранной меры (например, соблюдение условий, если ранее применялся домашний арест).

**За продление:** - тяжесть обвинения (особо тяжкие преступления) — с оговоркой, что тяжесть сама по себе не является достаточным основанием (ст. 97, 99 УПК РФ); - наличие свидетелей/соучастников и риск воздействия на них (очная ставка это подтверждает); - незавершённость расследования, необходимость экспертиз; - данные о том, что лицо может скрыться (отсутствие регистрации, связи за пределами региона).

### 8.3. Оценка вероятности (сценариями, а не «в процентах»)

- **Если ходатайство о продлении не подано** — вероятность освобождения завтра близка к абсолютной, поскольку это следует из закона (ст. 10 УПК РФ, ст. 50 ФЗ № 103-ФЗ), а не из усмотрения суда.
- **Если ходатайство подано и заседание состоится** — вероятность полного отказа в продлении (освобождения) низкая: по публикуемым данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ ходатайства о продлении удовлетворяются в подавляющем большинстве

случаев (порядка 90 % и выше в разных годах и регионах; точные показатели следует смотреть по отчётности конкретного субъекта РФ). Вероятность **замены** меры на домашний арест или запрет определённых действий выше, если есть медицинское заключение, положительные характеристики и дело готово к передаче в суд: инструмент для этого прямо предусмотрен п. 2 ч. 8 ст. 109 УПК РФ.

- **Если выявлено тяжёлое заболевание из Перечня** — вероятность изменения меры существенно повышается, а риск для следствия при продлении — растёт (ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ).
- **Если дело уже в суде** — «освобождение завтра» маловероятно; вопрос решается по правилам ст. 255 УПК РФ, и оценивать нужно не дату прежнего продления, а дату поступления дела в суд.

## 9. Практический вывод по каждой версии

1. **Версия 1 (ходатайства нет).** Мера прекращается завтра в силу закона; освобождение производит начальник СИЗО (ст. 50 ФЗ № 103-ФЗ). Сегодня — день, когда администрация СИЗО обязана уведомить следователя и прокурора (за 24 часа). Действия: письменно уточнить у следователя факт направления ходатайства; при отсутствии — требовать освобождения; при удержании — жалоба прокурору (ст. 124 УПК РФ) и в суд (ст. 125 УПК РФ).
2. **Версия 2 (заседание назначено на последний день).** Правовых нарушений нет; следует обеспечить участие защитника, подготовить возражения и — при наличии оснований — ходатайство о замене меры на домашний арест/ЗОД, которое суд может разрешить в том же заседании (п. 2 ч. 8 ст. 109 УПК РФ).
3. **Версия 3 (суд не успевает).** Содержание под стражей сверх срока противоправно; мера прекращается; постановление о продлении, вынесенное после истечения срока, уязвимо в апелляции (ч. 11 ст. 108 УПК РФ) и может быть предметом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ; при длительном нарушении — вопрос о компенсации по Федеральному закону от 30.04.2010 № 68-ФЗ.
4. **Версия 4 (дело у прокурора/в суде).** Срок и режим меры определяются ст. 255 УПК РФ и Постановлением КС РФ от 22.03.2005 № 4-П; освобождение «по календарю» не происходит; ключевая проверка — наличие судебного акта, разрешающего вопрос о мере при поступлении дела.
5. **Версия 5 (ошибка в исчислении).** Сверка даты из постановления; при «повторном избрании» срок течёт заново, но при этом подлежат проверке пределы ч. 3–5 ст. 109 УПК РФ по совокупности.

6. **Медицинский аспект (во всех версиях).** Проверить форму и содержание заключения; при наличии заболевания из Перечня — требовать применения ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ в трёхсуточный срок, а при бездействии — обжаловать.
7. **Изменение без суда.** Возможно — но только на «несудебные» меры (подписка о невыезде, личное поручительство и др.) по постановлению следователя с согласия руководителя следственного органа (ст. 110 УПК РФ) либо в силу истечения срока. Домашний арест, залог, запрет определённых действий — исключительно судебное решение.

## 10. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ч. 2 ст. 22.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 6.1, 10, 37, 97, 99, 100, 102–105, 105.1, 106, 107, 108 (ч. 3, 4, 11), 109 (ч. 1–5, 7, 8, в том числе п. 1, 2 ч. 8, ч. 8.1, 9–10), 110 (ч. 1, 1.1, 2, 3, 3.1), 119–122, 124, 125, 133, 162, 192, 221, 227, 231, 255.
3. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» — ст. 50.
4. Федеральный закон от 02.08.2019 № 315-ФЗ «О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (введение п. 2 ч. 8 ст. 109 УПК РФ — право суда при отказе в продлении избрать более мягкую меру).
5. Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ (признание утратившей силу ч. 4 ст. 110 УПК РФ).
6. Федеральный закон от 29.12.2010 № 434-ФЗ и Федеральный закон от 01.07.2017 № 137-ФЗ (введение и редакция ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ).
7. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».
8. Постановление Правительства РФ от 14.01.2011 № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» (Перечень тяжёлых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, порядок освидетельствования, форма заключения).
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 № 4-П (о порядке и сроках применения заключения под стражу на стадиях, следующих за окончанием предварительного расследования).
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде

---

заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определённых действий».

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
12. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ (отчётность о рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания под стражей) — для проверки региональных показателей.

