

Разбор: обязанности полиции при проверке сообщения о преступлении, права заявителя, порядок обжалования и квалификация вреда здоровью

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель получил серьёзную травму головы в результате нападения в подъезде (то есть в месте, где обстановка и следы объективно фиксируемы), обратился в полицию с заявлением о преступлении лишь на третий день, в медицинскую организацию не обращался. При подаче заявления сотрудники полиции фактически переложили на Заявителя обязанность произвести фотофиксацию места происшествия и следов крови «для приобщения к делу». Требуется установить: (1) обязан ли орган дознания/предварительного следствия самостоятельно произвести осмотр места происшествия, зафиксировать и изъять следы, или эти действия могут правомерно возлагаться на заявителя; (2) обязан ли сотрудник принять и зарегистрировать заявление и какие права имеет Заявитель на стадии проверки сообщения; (3) каков порядок и сроки обжалования бездействия сотрудников и возможна ли их ответственность; (4) как квалифицируется причинённый вред здоровью и как разграничиваются дела частного, частно-публичного и публичного обвинения; (5) какие правовые последствия имеют трёхдневное промедление с обращением и отсутствие обращения за медицинской помощью.

Прямой ответ на главный вопрос («разве это не их работа?»): да, это работа органа дознания и предварительного следствия. Осмотр места происшествия прямо отнесён к полномочиям (и обязанностям) дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа при проверке сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), производится в порядке ст. 176–177 УПК РФ и может быть проведён до возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 176 УПК РФ). Возложение этой обязанности на заявителя нормативного основания не имеет. При этом Заявитель вправе (но не обязан) представить собственные фотоматериалы — они могут быть использованы как иные документы (ст. 84, ч. 2 ст. 74, ч. 2 ст. 86 УПК РФ), однако процессуальной фиксации со стороны органа они не заменяют.

2. Какие версии фактической ситуации необходимо разграничить

Формулировка вопроса допускает несколько существенно разных фактических сценариев, и правовая оценка в каждом из них различается. Ниже они обозначены как версии А-Г; в дальнейших разделах выводы даются применительно к каждой.

Версия А. Сотрудник полиции заявление принял и зарегистрировал, но на место происшествия не выезжал, осмотр не производил, следы не изымал, а вместо этого предложил Заявителю самому сфотографировать место и следы.

Версия Б. Сотрудник выезжал, но осмотр как процессуальное действие (с протоколом, с приложениями) не оформлял; фото просит «для материала» в качестве дополнительного источника.

Версия В. Осмотр был проведён, следы изъяты, но у Заявителя дополнительно запросили фотографии (например, чтобы охватить обстановку, которую органы не зафиксировали). **Версия Г.** Заявление фактически не принято (не зарегистрировано в КУСП, талон-уведомление не выдан), и разговор идёт о «домашней» фотофиксации без каких-либо процессуальных действий. **Подверсия Г-1.** Заявителю отказали в приёме заявления устно.

Отдельно (см. раздел 6) разбирается версия о квалификации: причинение вреда здоровью может образовывать любой из составов — от ст. 116 УК РФ (побои) до ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), и от установленной квалификации напрямую зависит, является ли дело делом частного, частно-публичного или публичного обвинения, а значит — и роль Заявителя в процессе.

3. Раздел I. Обязан ли орган полиции самостоятельно провести осмотр места происшествия, зафиксировать и изъять следы

3.1. Нормативная основа обязанности

Обязанность принять, проверить сообщение о любом совершённом или готовящемся преступлении и принять по нему решение закреплена в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Та же норма прямо перечисляет, что вправе делать уполномоченное лицо при проверке: получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, **изымать их** в порядке, установленном Кодексом, назначать судебную экспертизу и получать заключение эксперта в разумный срок, **производить осмотр места**

происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок и ревизий, привлекать специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Осмотр места происшествия как процессуальное действие урегулирован ст. 176 УПК РФ: осмотр производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела; в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведён **до возбуждения уголовного дела** (ч. 2 ст. 176 УПК РФ). Порядок осмотра установлен ст. 177 УПК РФ: в протоколе описываются все действия и всё обнаруженное в той последовательности, в какой производился осмотр; изъятию подлежат предметы, имеющие значение для дела; изъятые предметы упаковываются и опечатываются. К протоколу прилагаются фотографические снимки, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия (ч. 8 ст. 166 УПК РФ). Фотосъёмка, видеозапись, изготовление планов и схем — это действия **органа**, а не заявителя.

Дополнительное подтверждение обязанности действовать активно, а не «потребительски» по отношению к заявителю, даёт ч. 2 ст. 21 УПК РФ: в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные Кодексом меры **по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления**. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, включают характер и размер вреда, причинённого преступлением (ст. 73 УПК РФ), — установление их также относится к обязанностям органа.

Материально-правовая основа — Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»: назначение полиции — защита жизни, здоровья, прав и свобод граждан (ст. 1, 2); к основным обязанностям отнесено принятие мер по поступившим заявлениям и сообщениям о преступлениях, обеспечение сохранности следов преступления (ст. 12); правовая основа деятельности — Конституция РФ, общепризнанные нормы, международные договоры, федеральные законы (ст. 3). Оперативное сопровождение проверки обеспечивается в порядке Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст. 2, 6, 7), и поручение о проведении ОРМ орган дознания обязан исполнить (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

3.2. Сроки, в которые всё это должно быть сделано

По общему правилу решение по сообщению о преступлении принимается **не позднее 3 суток** со дня поступления сообщения (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Этот срок может быть продлён до 10 суток руководителем следственного органа, начальником органа дознания, а при необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также при проведении оперативно-розыскных мероприятий — до 30 суток с указанием конкретных обстоятельств (ч. 3 ст. 144 УПК РФ). По результатам проверки принимается одно из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 145 УПК РФ (возбудить уголовное дело, отказать в возбуждении, передать сообщение по подследственности), о принятом решении сообщается заявителю с разъяснением права и порядка обжалования (ч. 2 ст. 145 УПК РФ); копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела направляется заявителю в течение 24 часов с момента вынесения (ч. 4 ст. 148 УПК РФ).

Ключевой практический момент: трёхдневный (и даже тридцатидневный) срок не является основанием для того, чтобы «попросить заявителя» сделать работу за орган. Напротив, именно сжатость срока объясняет, почему орган обязан немедленно организовать выезд и осмотр — иначе следы будут утрачены безвозвратно.

3.3. Версия 1: возложение фотофиксации на заявителя неправомерно (основная позиция)

Обоснование. Ни УПК РФ, ни Закон «О полиции», ни Инструкция о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (утв. приказом МВД России от 29.08.2014 № 736) не возлагают на заявителя обязанность производить фиксацию обстановки места происшествия. Фотофиксация при осмотре — элемент процессуального действия, выполняемого уполномоченным должностным лицом (ч. 1 ст. 144, ст. 176, 177, ч. 8 ст. 166 УПК РФ).

Требование сотрудника полиции обязательно для граждан лишь в той мере, в какой оно является **законным** (ч. 1 ст. 30 Федерального закона «О полиции»), а за неповиновение законному распоряжению установлена ответственность (ст. 19.3 КоАП РФ). Поскольку нормы, обязывающей гражданина фотографировать место происшествия, не существует, такое «распоряжение» законным требованием в смысле ст. 30 Закона «О полиции» и ст. 19.3 КоАП РФ не является, и отказаться от «домашней» фотосъёмки Заявитель вправе без каких-либо негативных процессуальных последствий. Это же означает, что

подобное указание при отказе органа выезжать на место само по себе образует признак бездействия (неисполнения обязанностей, предусмотренных ст. 144 УПК РФ, ст. 12 Закона «О полиции»).

Когда применяется эта версия. Всякий раз, когда осмотр места происшествия органом не производился вовсе либо производился формально без фиксации и изъятия следов, а функция фиксации фактически передана заявителю (версии А, Б, Г).

3.4. Версия 2: просьба о дополнительных фотоматериалах правомерна как предложение о содействии, но не как обязанность

Обоснование. Граждане вправе оказывать содействие полиции; взаимодействие и сотрудничество с гражданами, общественными объединениями и организациями отнесены к принципам деятельности полиции (ст. 10 Федерального закона «О полиции»). Заявитель вправе представлять письменные документы и предметы для приобщения к делу (ч. 2 ст. 86 УПК РФ), а фотоснимки, полученные вне рамок следственного действия, могут быть приобщены как иные документы (п. 6 ч. 2 ст. 74, ст. 84 УПК РФ). Сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, могут использоваться в качестве доказательств при соблюдении ст. 75 и 89 УПК РФ (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ).

Иными словами: если сотрудник говорит «приложите, если у вас есть, свои фотографии», это законно и осмысленно. Если он говорит «сфотографируйте, потому что мы не поедem» — это незаконно (см. версию 1).

Когда применяется эта версия. Ситуация, когда сотрудник действует в пределах своих полномочий, но дополнительно привлекает заявителя как добровольного помощника, в том числе когда следы быстро утрачиваются (уборка подъезда, вынос мусора, восстановление после залива и т. п.) и промедление объективно опасно.

3.5. Версия 3: смешанная ситуация (наиболее частая в практике)

Сотрудник выезжает и/или осматривает, но качество осмотра низкое, а от Заявителя требуется «дополнить» материал фотографиями, поскольку в протоколе следы не описаны либо описаны неполно. Правовая оценка: фотографии Заявителя допустимы как вспомогательный источник (ст. 84 УПК РФ), но **не устраняют** дефект процессуальной фиксации. Более того, отсутствие в протоколе осмотра описания следов, их местонахождения, характера и последующего изъятия создаёт риск того, что в дальнейшем

придётся доказывать механизм образования повреждений без объективных данных, а версия защиты будет строиться на оспаривании места и обстоятельств события.

3.6. Доказательственный статус фотографий, сделанных самим Заявителем: риски

Даже когда такие материалы приобщаются, они уязвимы:

- они фиксируют обстановку вне процессуального действия, без указания в протоколе, кто, когда, каким устройством и при каких условиях съёмку производил;
- отсутствует связь с местом происшествия, подтверждённая процессуально (привязка к адресу, подъезду, этажу);
- возможны возражения о недопустимости или недостоверности (ст. 75 УПК РФ), если порядок получения вызывает сомнения, а также вопросы о монтаже/редактировании;
- при использовании результатов ОРД действует ст. 89 УПК РФ, требующая соответствия порядка их представления требованиям закона.

Отсюда практические требования к «самозащите»: сохранять исходные файлы без редактирования (оригиналы, включая метаданные съёмки), фиксировать дату, время и место, указывать свидетелей съёмки, дублировать копии, не удалять файлы с устройства, а сами фотографии представлять письменно — с ходатайством о приобщении (ст. 119, 120 УПК РФ).

3.7. Практический вывод по Разделу I

1. **Обязанность** произвести осмотр места происшествия, зафиксировать и изъять следы лежит на органе дознания/предварительного следствия (ч. 1 ст. 144, ст. 176, 177, ч. 8 ст. 166 УПК РФ, ст. 12 Федерального закона «О полиции»). Требование к заявителю фотографировать «вместо полиции» — незаконно.
2. **Право**, а не обязанность Заявителя — представить собственные фото/видеоматериалы (ст. 84, ч. 2 ст. 86 УПК РФ); отказ от «домашней» съёмки не влечёт ни процессуальных, ни административных последствий (ст. 19.3 КоАП РФ здесь неприменима).
3. **Тактически** целесообразно сделать и то, и другое: и настоять на осмотре силами органа, и сохранить собственные материалы — но не превращать это в конфликт, фиксируя просьбу сотрудника (в объяснении, заявлении, ходатайстве) как указание на то, что осмотр органом не производился.

4. Раздел II. Приём и регистрация заявления, права Заявителя на стадии проверки сообщения о преступлении

4.1. Обязанность принять и зарегистрировать

Заявление о преступлении может быть подано в устной или письменной форме; письменное заявление должно быть подписано заявителем (ст. 141 УПК РФ). Приём, регистрация и разрешение заявлений и сообщений о преступлениях регулируются Инструкцией, утверждённой приказом МВД России от 29.08.2014 № 736: заявление регистрируется в Книге учёта сообщений о преступлениях, административных правонарушениях, происшествиях (КУСП), а заявителю выдаётся талон-уведомление. Отказ в приёме заявления не предусмотрен законом: уполномоченное лицо обязано принять и проверить сообщение о любом преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Версия Г (заявление не принято/не зарегистрировано) — самостоятельное нарушение, обжалуемое отдельно и одновременно с бездействием по проверке. Ключевые доказательства: отсутствие талона-уведомления, отсутствие номера КУСП, отсутствие отметки о принятии на копии заявления. Если заявление подаётся «на бумаге», безопасная тактика — подать его в дежурную часть под отметку о принятии на копии либо направить заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении и описью вложения; в этом случае факт и дата обращения фиксируются независимо от сотрудника.

4.2. Права Заявителя на стадии проверки

Согласно ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности и обеспечивается возможность их осуществления в той части, в которой производимые действия и решения затрагивают их интересы, в том числе:

- право **не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников**, круг которых определён п. 4 ст. 5 УПК РФ;
- право **пользоваться услугами адвоката**;
- право **приносить жалобы** на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Там же предусмотрено: участники проверки могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства (ст. 161 УПК РФ), а при необходимости безопасность участника досудебного производства обеспечивается в порядке ч. 9 ст. 166 УПК РФ, в том числе при приёме сообщения о преступлении (дополнительно — Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»).

Отдельно: если в дальнейшем будет возбуждено уголовное дело, лицо, понёсшее вред, приобретает статус потерпевшего, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 42 УПК РФ), а объём прав потерпевшего, включая право представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы, разъяснён в ч. 2 ст. 42 УПК РФ и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

4.3. Что орган обязан сделать по итогам проверки

- принять одно из решений, перечисленных в ч. 1 ст. 145 УПК РФ;
- сообщить о принятом решении заявителю и разъяснить право и порядок обжалования (ч. 2 ст. 145 УПК РФ);
- при отказе в возбуждении уголовного дела — вынести мотивированное постановление и направить его копию заявителю в течение 24 часов, уведомив прокурора (ч. 4 ст. 148 УПК РФ);
- при возбуждении уголовного дела — вынести постановление о возбуждении (ст. 146 УПК РФ), копия незамедлительно направляется прокурору (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

При отказе в возбуждении по делам частного обвинения орган обязан разъяснить заявителю право и порядок обращения к мировому судье (ч. 2 ст. 145 УПК РФ), а также — при наличии к тому предусмотренных законом оснований — решить вопрос о возбуждении дела в порядке ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

4.4. Практический вывод по Разделу II

Заявление обязано быть принято и зарегистрировано; Заявителю должны разъяснить права (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ) и впоследствии сообщить о решении. Если заявление не зарегистрировано либо талон-уведомление не выдано — это самостоятельный предмет жалобы (Раздел III). Требование к заявителю фотографировать место происшествия в число предусмотренных законом «обязанностей участника проверки» не входит.

5. Раздел III. Порядок и сроки обжалования бездействия (ненадлежащего исполнения обязанностей) сотрудников полиции

Право на обжалование действий (бездействия) и решений органов, осуществляющих уголовное преследование, установлено ст. 19, 123 УПК РФ; порядок — глава 16 УПК РФ. Параллельно действует специальное «полицейское» основание — ст. 53 Федерального закона «О полиции»: действия (бездействие) сотрудника полиции, нарушающие права и законные интересы гражданина, могут быть обжалованы в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, в органы прокуратуры Российской Федерации либо в суд.

5.1. Ведомственный и прокурорский порядок (ст. 124 УПК РФ)

Жалоба рассматривается руководителем следственного органа или прокурором в течение **3 суток** со дня её получения; в исключительных случаях, когда требуется истребование дополнительных материалов либо принятие иных мер, срок может быть продлён, но не более чем до **10 суток**, о чём уведомляется заявитель (ст. 124 УПК РФ). Полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия закреплены ст. 37 УПК РФ и ст. 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»; прокурор вправе требовать устранения нарушений закона, отменять незаконные постановления дознавателя, вносить требования об устранении нарушений федерального законодательства.

Обращения граждан в системе МВД рассматриваются по правилам Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (общий срок — 30 дней, ст. 12) и Инструкции, утверждённой приказом МВД России от 12.09.2013 № 707. Это самостоятельный канал, но он не заменяет уголовно-процессуальных механизмов и «не останавливает» их сроков.

Внутриведомственный контроль за законностью решений и действий следователя обеспечивается также полномочиями руководителя следственного органа (ст. 39 УПК РФ) и начальника подразделения дознания / начальника органа дознания (ст. 40.1 УПК РФ).

5.2. Судебный порядок (ст. 125 УПК РФ)

Жалоба на постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о

прекращении дела, а равно на иные решения и действия (бездействие), способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, подаётся в районный суд по месту производства предварительной проверки (ст. 125 УПК РФ). Жалоба рассматривается судьёй единолично в срок **не позднее 5 суток** со дня её поступления с участием заявителя и его защитника (при наличии), прокурора, а также представителя органа, чьи действия обжалуются (ч. 3 ст. 125 УПК РФ). По результатам судья выносит постановление о признании действия (бездействия) или решения незаконным либо об оставлении жалобы без удовлетворения (ч. 5 ст. 125 УПК РФ), с обязательным уведомлением заявителя (ч. 4 ст. 125 УПК РФ).

Пределы судебного контроля и правила подачи таких жалоб разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Важно понимать: суд в порядке ст. 125 УПК РФ проверяет законность и обоснованность решений и действий, но не подменяет орган расследования и не разрешает вопросы о виновности и квалификации по существу.

Конкурирующая позиция о выборе порядка. Существует практическая позиция, согласно которой при длящемся бездействии (проверка тянется, решения нет) более эффективен прокурорский контроль в порядке ст. 124 УПК РФ: прокурор может реагировать быстрее и вне «порогов» судебного контроля. Противоположная позиция, чаще встречающаяся в практике, — жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ даёт процессуально значимый результат (постановление суда о признании бездействия незаконным), который затем используется как основание для требований к органу. Наиболее рациональная тактика — параллельное направление жалоб: в порядке ст. 124 УПК РФ — руководителю следственного органа/прокурору, в порядке ст. 125 УПК РФ — в суд, а также обращение в вышестоящий орган МВД в порядке ст. 53 Федерального закона «О полиции» и Закона № 59-ФЗ. Каждая из этих форм применяется самостоятельно и не исключает других.

5.3. Компенсационные механизмы

Компенсация за нарушение разумных сроков. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (ст. 1, 3, 5) допускает присуждение компенсации и на досудебных стадиях; условия и пороговые сроки определяются ст. 3 названного закона и разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11

«О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Институт работает при длительном затягивании проверки и требует документально подтверждённой хронологии обращения.

Возмещение вреда. Вред, причинённый незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц, возмещается по правилам ст. 1069 ГК РФ (в том числе за счёт казны соответствующего публично-правового образования); компенсация морального вреда — на основании ст. 151, 1099–1101 ГК РФ. Для дел о причинении вреда здоровью актуальна и общая возможность предъявления гражданского иска в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ) либо в порядке гражданского судопроизводства.

5.4. Возможная ответственность сотрудников

- **Дисциплинарная** — в порядке Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации...» (в том числе ст. 49, 50, 51), на основании результатов служебной проверки.
- **Уголовная** — при наличии признаков халатности (ст. 293 УК РФ: неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, повлёкшее крупный ущерб или существенное нарушение прав и законных интересов граждан) либо превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ). Применимость конкретного состава зависит от тяжести последствий и формы вины, а также от установления причинной связи между бездействием и наступившим вредом (например, утратой доказательств, повлёкшей невозможность привлечения виновного).
- **Административная** — ст. 19.3 КоАП РФ к ситуации «отказа сфотографировать» неприменима (см. п. 3.3); напротив, законные требования сотрудника полиции, предъявленные в связи с производством процессуальных действий, обязательны.

Отдельно: необоснованный отказ в приёме и регистрации заявления — нарушение Инструкции, утверждённой приказом МВД России от 29.08.2014 № 736, и ч. 1 ст. 144 УПК РФ, и является самостоятельным основанием для прокуренного реагирования и дисциплинарной ответственности конкретного сотрудника.

5.5. Практический вывод по Разделу III

- Жалоба в порядке ст. 124 УПК РФ — 3 суток (до 10 — в исключительных случаях).

- Жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ — рассмотрение судом в течение 5 суток; подаётся в районный суд по месту производства предварительной проверки.
- Обращение в прокуратуру и вышестоящий орган МВД — сроки по Закону № 59-ФЗ (30 дней) и приказу МВД России № 707.
- Компенсация за нарушение разумных сроков — Закон № 68-ФЗ; возмещение вреда — ст. 1069, 151, 1099–1101 ГК РФ.

6. Раздел IV. Квалификация причинения вреда здоровью и разграничение частного, частно-публичного и публичного обвинения

6.1. Исходный принцип: тяжесть вреда устанавливается судебно-медицинской экспертизой

Степень тяжести вреда, причинённого здоровью человека, определяется в соответствии с Правилами определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждёнными постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, и Медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждёнными приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н (в частности, раздел VI, где дана характеристика вреда, опасного для жизни человека, — п. 6.1 и последующие пункты). Назначение судебной экспертизы для установления характера и степени вреда, причинённого здоровью, обязательно (п. 2 ч. 1 ст. 196 УПК РФ). Порядок назначения экспертизы — ст. 195 УПК РФ; при проверке сообщения о преступлении экспертиза может быть назначена в силу ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Существенно и правило ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ: если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, такое ходатайство подлежит удовлетворению.

Практический смысл: до получения заключения эксперта любая «домашняя» оценка тяжести вреда (в том числе «врач сказал, что это сотрясение») правового значения не имеет и не определяет, по какой статье будет квалифицировано деяние.

6.2. Возможные составы

В зависимости от установленной тяжести вреда и обстоятельств нападения деяние может квалифицироваться по:

- **ст. 111 УК РФ** — умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. К тяжкому вреду относятся, в частности, повреждения, опасные для жизни в момент причинения (открытая черепно-мозговая травма, перелом костей свода или основания черепа, внутричерепное кровоизлияние и др. — в соответствии с Медицинскими критериями). Квалифицированные составы (ч. 2–4) охватывают совершение с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, из хулиганских побуждений, группой лиц и др.;
- **ст. 112 УК РФ** — умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью; часть квалифицированных составов связана с хулиганскими побуждениями, применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц и т. п.;
- **ст. 115 УК РФ** — умышленное причинение лёгкого вреда здоровью (в том числе квалифицированные составы — из хулиганских побуждений, с применением предметов, используемых в качестве оружия, по мотивам ненависти или вражды и др.);
- **ст. 116, 116.1 УК РФ** — побои и побои лицом, подвергнутым административному наказанию (если экспертиза не установит расстройства здоровья);
- **ст. 119 УК РФ** — угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если такие угрозы имели место и имелись основания опасаться их осуществления;
- **ст. 213 УК РФ** — хулиганство, если нападение совершено из хулиганских побуждений с применением насилия (ч. 1) либо с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2). Разъяснения — в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

Нападение в подъезде на бытовой почве и нападение из хулиганских побуждений — разные правовые картины: в первом случае вероятнее «личный» состав (например, ч. 1 ст. 112 или ч. 1 ст. 115), во втором включается квалифицирующий признак и состав ст. 213 УК РФ.

6.3. Разграничение категорий обвинения (ст. 20 УПК РФ)

Классификация дел установлена ст. 20 УПК РФ и определяет, кто «запускает» производство: суд по заявлению потерпевшего, орган расследования по

заявлению потерпевшего либо орган расследования независимо от воли потерпевшего.

- **Дела частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ)** — возбуждаются в отношении конкретного лица не иначе как по заявлению потерпевшего и подлежат прекращению за примирением сторон (ст. 25 УПК РФ). Классический пример — причинение лёгкого вреда здоровью без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 115 УК РФ) и побои (ч. 1 ст. 116 УК РФ). Производство по таким делам ведётся мировым судьёй (ст. 318 УПК РФ). Если лицо, совершившее преступление, не установлено или заявитель не может указать данные о нём, вопрос решается в порядке ст. 145 УПК РФ с направлением материала уполномоченному органу для проверки — по смыслу ст. 318 УПК РФ.
- **Дела частного-публичного обвинения (ч. 3 ст. 20 УПК РФ)** — возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, но прекращению за примирением сторон по общему правилу не подлежат. Перечень составов дан непосредственно в ч. 3 ст. 20 УПК РФ и периодически изменяется законодателем, поэтому конкретную квалификацию следует сверять по действующей редакции этой части. Для настоящего разбора принципиально иное: **причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) к делам частного и частного-публичного обвинения не относится** — это дело публичного обвинения (ч. 1, 4 ст. 20 УПК РФ).
- **Дела публичного обвинения (ч. 1, 4 ст. 20 УПК РФ)** — возбуждаются независимо от воли потерпевшего; его воля (в том числе «не хочу, чтобы возбуждали») определяющего значения не имеет, а примирение сторон возможно лишь в формах, допускаемых законом (например, ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ — с учётом категории преступления, а также ст. 76.1, 76.2 УК РФ и глава 51.1 УПК РФ в установленных случаях).
- **Особые случаи (ч. 4 ст. 20 УПК РФ)** — если потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, уголовное дело частного обвинения (ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ) может быть возбуждено руководителем следственного органа, следователем, дознавателем с согласия прокурора и без заявления потерпевшего. В рассматриваемой ситуации (травма головы, возможное беспомощное состояние, отсутствие медицинской фиксации) этот механизм заслуживает отдельного внимания и может быть заявлен как основание для возбуждения дела органом.

Отдельно о примирении: примирение сторон как основание освобождения от уголовной ответственности регулируется ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ; разъяснения даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от

27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». При квалификации по ч. 1 ст. 111 УК РФ примирение как основание прекращения дела по общему правилу неприменимо.

6.4. Давность привлечения к ответственности

Сроки давности определяются ст. 78 УК РФ и исчисляются со дня совершения преступления (при длящихся составах — с момента их прекращения). Для преступлений небольшой тяжести — 2 года, средней тяжести — 6 лет, тяжких — 10 лет, особо тяжких — 15 лет. В рассматриваемой ситуации сроки не истекают, однако трёхдневное промедление с обращением, о котором идёт речь в вопросе, само по себе на давность не влияет и на обязанность органа принять и проверить сообщение — тоже: ч. 1 ст. 144 УПК РФ срок обращения не ограничивает.

6.5. Практический вывод по Разделу IV

- Квалификация определяется заключением судебно-медицинской экспертизы (п. 2 ч. 1 ст. 196 УПК РФ; Правила № 522; Медицинские критерии № 194н).
- **Версия «тяжкий вред»** (например, открытая ЧМТ, перелом костей черепа, внутричерепное кровоизлияние) → ст. 111 УК РФ, публичное обвинение, дело возбуждается независимо от воли потерпевшего; ссылки: ч. 1, 4 ст. 20, ст. 145, 146 УПК РФ; по подследственности ряд составов против личности относится к следователям Следственного комитета (ст. 151 УПК РФ).
- **Версия «средняя тяжесть»** (ст. 112 УК РФ) → в зависимости от части статьи и обстоятельств (хулиганские побуждения, применение предметов, используемых в качестве оружия, групповое совершение) дело приобретает публичный или частно-публичный характер; проверка по ч. 3 ст. 20 УПК РФ в действующей редакции обязательна.
- **Версия «лёгкий вред или побои»** (ст. 115, 116, 116.1 УК РФ) → по общему правилу дело частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ), производство у мирового судьи (ст. 318 УПК РФ); исключение — ч. 4 ст. 20 УПК РФ (потерпевший не может защищать свои права — возбуждение органом с согласия прокурора).
- **Версия «хулиганство»** (ст. 213 УК РФ) → публичное обвинение; квалифицированные составы — при применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

7. Раздел V. Правовое значение трёхдневного промедления с обращением в полицию и отсутствия обращения в медицинскую организацию

7.1. Трёхдневное промедление в обращении в полицию

На объём прав Заявителя этот срок не влияет: заявление подлежит приёму и проверке независимо от того, когда оно подано (ч. 1 ст. 144, ст. 141 УПК РФ), а сроки давности (ст. 78 УК РФ) не истекли. Однако промедление объективно снижает доказательственный потенциал материала:

- утрачиваются или существенно теряют в качестве следы биологического происхождения, следы обуви, микрообъекты (следы крови на лестнице и площадке могут быть смыты; следы на одежде — утрачены при стирке; видеозаписи с камер подъезда и придомовой территории хранятся ограниченный срок);
- ослабляется связь между событием и обстановкой (проведённый позже осмотр фиксирует уже изменённую среду);
- усложняется установление механизма образования повреждений.

Из этого следуют два практических вывода. Во-первых, чем быстрее вы заявите ходатайство об изъятии видеозаписей с камер, проведении осмотра и назначении судебно-медицинской экспертизы, тем выше шансы сохранить доказуемое ядро. Во-вторых, довод о «позднем обращении» не может использоваться как основание для отказа в проверке или для «перекладывания» работы по фиксации следов на заявителя: ч. 1 ст. 144 и ч. 2 ст. 21 УПК РФ требуют от органа активных действий по установлению события преступления.

7.2. Отсутствие обращения в медицинскую организацию

Это наиболее уязвимое звено ситуации. Степень тяжести вреда здоровью определяется исключительно по результатам судебно-медицинского исследования (экспертизы) на основании Правил № 522 и Медицинских критериев № 194н. При отсутствии медицинских документов:

- эксперт лишается объективной исходной базы (сведения о состоянии пострадавшего, данные осмотра, результаты инструментального обследования — КТ, МРТ, рентгенографии);
- следы травмы на мягких тканях (гематомы, ссадины, кровоподтёки) со временем исчезают, и их наличие невозможно подтвердить ретроспективно;

- не исключена ситуация, когда степень тяжести вреда вообще не может быть установлена, а значит невозможно и привлечение к ответственности по «тяжёлым» составам (ст. 111, 112 УК РФ).

Параллельно важно и процессуальное правило ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ: если после возбуждения уголовного дела сторона защиты или потерпевший заявят ходатайство о дополнительной или повторной судебной экспертизе, такое ходатайство подлежит удовлетворению — но это работает лишь тогда, когда есть медицинская база для повторного исследования.

Практические требования: как можно скорее обратиться за медицинской помощью (в том числе в травматологический пункт или приёмное отделение), добиться, чтобы в медицинской документации были отражены все жалобы, обстоятельства и время получения травмы, а также зафиксированы объективные признаки повреждений; получить на руки выписку/справку и заранее оформить согласие на разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, для представления в правоохранительные органы (ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

8. Раздел VI. Практический алгоритм действий Заявителя

8.1. Срочные шаги (в течение суток)

1. Обратиться за медицинской помощью, зафиксировать повреждения в медицинской документации; получить документы на руки; оформить согласие на разглашение врачебной тайны.
2. Убедиться, что заявление о преступлении зарегистрировано: получить талон-уведомление, узнать номер КУСП, зафиксировать ФИО и должность принявшего сотрудника, дату и время подачи. На своей копии заявления — получить отметку о принятии; при отказе — направить заявление заказным письмом с уведомлением и описью вложения.
3. Письменно заявить ходатайства (ст. 119, 120 УПК РФ) в рамках проверки: о производстве осмотра места происшествия с участием Заявителя, о фотосъёмке и изъятии следов, о приобщении собственных фотоматериалов, о назначении судебно-медицинской экспертизы (ст. 195, п. 2 ч. 1 ст. 196 УПК РФ), об изъятии видеозаписей с камер видеонаблюдения (с указанием адреса, периода и ориентировочного времени), об установлении и опросе свидетелей.

8.2. Параллельно с этим

1. Самостоятельно и незамедлительно сохранить имеющиеся фотографии и видеозаписи: не редактировать, не удалять, сохранять оригиналы с метаданными, дублировать копии на отдельный носитель, при необходимости заверить у нотариуса время предъявления файлов (если материалы предполагается использовать как иные документы).
2. Направить жалобу в порядке ст. 124 УПК РФ руководителю следственного органа (при дознании — начальнику органа дознания) и прокурору; одновременно — обращение в вышестоящий орган МВД в порядке ст. 53 Федерального закона «О полиции» и Закона № 59-ФЗ.
3. При отсутствии результата — подать жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ в районный суд по месту производства предварительной проверки.
4. При длительном затягивании проверки — рассмотреть вопрос о заявлении о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков (Закон № 68-ФЗ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11), а также о возмещении вреда (ст. 1069, 151, 1099–1101 ГК РФ).

8.3. Тактика в разговоре с сотрудником, требующим «сфотографировать самому»

- Не вступать в конфликт и не отказываться от дачи объяснений — это создаёт риски иных претензий (ст. 19.3 КоАП РФ применима к законным требованиям, к которым фотофиксация заявителем не относится, но спорить об этом «на месте» нецелесообразно).
- Письменно, в заявлении или ходатайстве, зафиксировать факт: осмотр места происшествия органом не производился, следы не изымались, предложено фотографировать самостоятельно. Это и есть доказательственная база для жалоб.
- Самостоятельно сделать фотографии (даже если это не обязанность) — поскольку время работает против сохранности следов, — сохранив оригиналы и метаданные, и одновременно заявить ходатайство о производстве осмотра силами органа.
- Потребовать разъяснения прав в порядке ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ (в том числе права пользоваться услугами адвоката и приносить жалобы) и уведомления о принятом решении (ч. 2 ст. 145 УПК РФ).

8.4. Краткие шаблонные формулировки для документов

В жалобе в порядке ст. 124 УПК РФ (прокурору / руководителю следственного органа): «..20__ мною подано заявление о преступлении, зарегистрированное в КУСП № __. **По состоянию на** __.20__ осмотр места

происшествия не произведён, следы не изъяты, видеозаписи не истребованы, судебно-медицинская экспертиза не назначена, решение в порядке ст. 145 УПК РФ не принято; мне предложено самостоятельно произвести фотографирование места происшествия. Полагаю, что это образует бездействие, нарушающее требования ч. 1 ст. 144, ст. 176, 177 УПК РФ, ч. 2 ст. 21 УПК РФ, ст. 12 Федерального закона "О полиции". Прошу провести проверку, отменить/признать незаконным бездействие, обязать устранить нарушения, решить вопрос об ответственности виновных лиц».

В жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ: «Прошу признать незаконным бездействие __ (должность, орган), выразившееся в непроизводстве осмотра места происшествия и неизъятии следов по материалу КУСП № ____, что затрудняет доступ к правосудию и нарушает мои права, предусмотренные ст. 42, 144 УПК РФ, ст. 52 Конституции Российской Федерации; обязать устранить допущенные нарушения».

Ходатайство о назначении экспертизы: «Прошу назначить судебно-медицинскую экспертизу для определения характера и степени тяжести вреда, причинённого моему здоровью (п. 2 ч. 1 ст. 196 УПК РФ), с постановкой вопросов о локализации, механизме и давности образования повреждений».

9. Раздел VII. Итоговые выводы по каждой версии

Правовой вопрос	Версия	Вывод	Ключевые нормы
Кто обязан произвести осмотр места происшествия и изъять следы	Осмотр не производился, обязанность переложена на заявителя (версии А, Б, Г)	Незаконно; образует бездействие, обжалуемое в порядке ст. 124, 125 УПК РФ	ч. 1 ст. 144, ст. 176, 177, ч. 8 ст. 166, ч. 2 ст. 21 УПК РФ; ст. 12 Федерального закона «О полиции»
То же	Сотрудник действует сам, но дополнительно просит фото (версия В)	Правомерно: заявитель вправе, но не обязан представлять материалы	ст. 10 Федерального закона «О полиции»; ст. 84, п. 6 ч. 2 ст. 74, ч. 2 ст. 86, ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ

Правовой вопрос	Версия	Вывод	Ключевые нормы
Обязан ли заявитель фотографировать	Любая	Не обязан; отказ не влечёт ответственности; ст. 19.3 КоАП РФ неприменима	ч. 1 ст. 30 Федерального закона «О полиции»; ст. 19.3 КоАП РФ
Приём и регистрация заявления	Заявление не зарегистрировано, талон-уведомление не выдан	Самостоятельное нарушение; обжалуется отдельно	ст. 141, ч. 1 ст. 144 УПК РФ; Инструкция, утв. приказом МВД России от 29.08.2014 № 736
Права на стадии проверки	Все версии	Разъяснение прав, право на адвоката, право не свидетельствовать против себя и близких, право на жалобу, обеспечение безопасности	ч. 1.1, 1.2 ст. 144, ст. 161, ч. 9 ст. 166 УПК РФ; Федеральный закон № 119-ФЗ
Обжалование бездействия	Все версии	Трёхзвенный механизм: ст. 124 УПК РФ (3/10 суток), ст. 125 УПК РФ (5 суток), прокуратура и вышестоящий орган МВД (Закон № 59-ФЗ, приказ МВД № 707)	ст. 19, 123-125 УПК РФ; ст. 37 УПК РФ; ст. 21, 26 Федерального закона «О прокуратуре»; ст. 53 Федерального закона «О полиции»
Ответственность сотрудников	Все версии	Дисциплинарная; при наличии признаков — ст. 293, 286 УК РФ	Федеральный закон № 342-ФЗ; ст. 286, 293 УК РФ
Квалификация вреда	Тяжкий вред (ЧМТ, перелом костей черепа,	ст. 111 УК РФ; дело публичного обвинения; возбуждение	ч. 1, 4 ст. 20, ст. 145, 146, 151 УПК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 196 УПК

Правовой вопрос	Версия	Вывод	Ключевые нормы
	внутричерепное кровоизлияние)	независимо от воли потерпевшего	РФ; Правила № 522; Медицинские критерии № 194н
Квалификация вреда	Средняя тяжесть	ст. 112 УК РФ; категория обвинения зависит от части статьи и квалифицирующих признаков	ч. 1-3 ст. 20 УПК РФ; ст. 112 УК РФ
Квалификация вреда	Лёгкий вред / побои	ст. 115, 116, 116.1 УК РФ; по общему правилу частное обвинение, мировое судопроизводство; возможно возбуждение органом при беспомощности потерпевшего	ч. 2, 4 ст. 20, ст. 318 УПК РФ
Хулиганские мотивы	Нападение из хулиганских побуждений, применение предметов	Возможна ст. 213 УК РФ, а также квалифицированные составы ст. 111, 112, 115 УК РФ; публичное обвинение	ст. 213 УК РФ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45
Трёхдневное промедление с обращением	Все версии	Права не утрачены, сроки давности не истекли; снижается доказательственный потенциал, требуется срочное заявление ходатайств	ст. 78 УК РФ; ч. 1 ст. 144 УПК РФ
Отсутствие медицинского обращения	Все версии	Критично для установления тяжести вреда; требуется незамедлительное	п. 2 ч. 1 ст. 196, ст. 195, ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ; Правила № 522; Медицинские

Правовой вопрос	Версия	Вывод	Ключевые нормы
		медицинское документирование; возможно назначение и повторной экспертизы	критерии № 194н

Главный вывод в одной фразе: фотографирование места происшествия и следов — работа органа, а не заявителя (ч. 1 ст. 144, ст. 176, 177 УПК РФ); заявитель вправе помочь, но не обязан; бездействие органа обжалуется в порядке ст. 124 и 125 УПК РФ, прокурору и в вышестоящий орган МВД; квалификация напрямую зависит от судебно-медицинской экспертизы, а отсутствие медицинской фиксации — самый серьёзный риск в данной ситуации, требующий немедленного устранения.

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Конституция и базовые акты 1. Конституция Российской Федерации — ст. 46, 48, 51, 52. 2. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 1, 2, 3, 10, 12, 13, 30, 53. 3. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 21, 26. 4. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 5, 7, 12. 5. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» — ст. 2, 6, 7. 6. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — ст. 49, 50, 51. 7. Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». 8. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — ст. 13. 9. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» — ст. 1, 3, 5.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 10. Ст. 5 (п. 4), 6, 6.1, 11, 19, 20 (ч. 1–4), 21 (ч. 2), 24, 25, 37, 39, 40.1, 42, 44, 58, 73, 74, 75, 84, 86, 89, 119, 120, 123–125, 140–148 (в том числе ч. 1, 1.1, 1.2, 3 ст. 144; ст. 145; ст. 146; ст. 148), 151, 161, 164, 166 (ч. 8, 9), 176, 177, 195, 196 (п. 2 ч. 1), 318.

Уголовный кодекс Российской Федерации 11. Ст. 76, 78, 111, 112, 115, 116, 116.1, 119, 213, 286, 293.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях 12. Ст. 19.3.

Гражданский кодекс Российской Федерации 13. Ст. 151, 1069, 1099–1101.

Подзаконные нормативные акты 14. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека». 15. Приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» (в частности, раздел VI, п. 6.1 и последующие). 16. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях». 17. Приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Акты судебного толкования 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». 19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве». 20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений». 21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». 22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Официальные источники опубликования текстов (в том числе в редакциях, размещённых на pravo.gov.ru) 23. Публикации текста ст. 144 УПК РФ в официальных источниках опубликования нормативных правовых актов (включая размещения на портале publication.pravo.gov.ru) — в редакции Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ, Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ и последующих изменений.

Примечание для редактора: приведённый разбор носит характер правового анализа и не является заключением о виновности конкретных лиц; фактические обстоятельства (тяжесть вреда, момент обращения, содержание материала проверки) подлежат установлению по документам, а квалификация — по заключению судебно-медицинской экспертизы.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]