

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Право на реабилитацию, возмещение имущественного вреда и компенсацию морального вреда при прекращении уголовного преследования по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а также при задержании, обыске и изъятии имущества

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин, случайно оказавшийся рядом с повреждённым автомобилем, был задержан охраной, доставлен в орган внутренних дел, опрошен и отпущен, после чего в ночное время подвергся обыску в жилище с изъятием кухонных ножей и дорогостоящего телефона, был задержан на 48 часов и с 28.04.2026 находился под подпиской о невыезде; 27.08.2026 уголовное преследование в отношении него прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления — реабилитирующее основание), а производство дознания по уголовному делу приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ; о принятых решениях он узнал из письма от 18.10.2026. Требуется установить: (а) возникло ли у него право на реабилитацию и в каком объёме; (б) в каком порядке, к какому органу и к какому субъекту ответственности предъявляются требования о возмещении имущественного вреда и компенсации морального вреда; (в) подлежит ли возмещению вред от задержания, обыска и изъятия имущества при отсутствии судебного акта о признании этих действий незаконными; (г) каковы сроки обращения и последствия неразъяснения права на реабилитацию. Ниже вопрос разобран по каждой правовой версии отдельно, с указанием условий применения каждой позиции.

2. Фактическая хронология и её юридическое значение

Дата / период	Событие (по изложению заявителя)	Правовая квалификация и значение
	Задержание охранником, удержание	Возможное фактическое задержание (ст. 91, 92 УПК РФ). Если удержание до

Дата / период	Событие (по изложению заявителя)	Правовая квалификация и значение
28.04.2026, вечер	на проходной, вызов полиции, доставление в МВД, опрос, освобождение	составления протокола превысило 3 часа — нарушение ч. 1 ст. 92 УПК РФ; если о задержании не уведомлён прокурор в 12 часов — нарушение ч. 3 ст. 92 УПК РФ
Ночь 28–29.04.2026	Обыск, изъятие всех кухонных ножей и телефона; задержание на 48 часов	Обыск — ст. 182, 184 УПК РФ; в жилище — ст. 165 УПК РФ; производство в ночное время (с 22 до 6 часов — п. 21 ст. 5 УПК РФ) допускается только в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 3 ст. 164 УПК РФ). Задержание на 48 часов — предельный срок без судебного решения (ст. 22 Конституции РФ, ст. 10 УПК РФ)
С 28.04.2026	Подписка о невыезде	Мера пресечения (ст. 102 УПК РФ), ограничение свободы передвижения (ст. 27 Конституции РФ)
27.08.2026	Прекращение уголовного преследования по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; приостановление дознания по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ	Реабилитирующее основание — ч. 2 ст. 133 УПК РФ. Приостановление дела в отношении неустановленного лица не отменяет реабилитации конкретного гражданина
18.10.2026	Получение письма о принятых решениях	Точка отсчёта сроков, если письмо является извещением по ч. 1 ст. 134 УПК РФ (ч. 2 ст. 135, ч. 2 ст. 136 УПК РФ)

Техническое замечание. В письме основание указано как «п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ»; правильно — **УПК РФ**. Это очевидная описка и на объём прав не влияет, но копию постановления следует получить и проверить: если в самом постановлении дознавателя также указан УК РФ либо не указано основание прекращения, это дефект процессуального решения (ст. 7 УПК РФ), который устраняется по жалобе, но само право на реабилитацию не аннулирует.

3. РАЗДЕЛ I. Возникает ли право на реабилитацию при прекращении по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ

3.1. Версия 1 (основная): право на реабилитацию возникает в полном объёме

Обоснование.

- Пункт 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ («отсутствие в деянии состава преступления») относится к **реабилитирующим** основаниям. Это прямо следует из ч. 2 ст. 133 УПК РФ, где право на реабилитацию признаётся за подозреваемым или обвиняемым, уголовное преследование которого прекращено по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п. 1, 4–6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.
- Содержание права раскрыто в ч. 1 ст. 133 УПК РФ: возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда, восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав.
- Дополнительно: ст. 52, 53 Конституции РФ (право на возмещение вреда, причинённого незаконными действиями органов государственной власти) и ст. 1070 ГК РФ (возмещение вреда, причинённого незаконным привлечением к уголовной ответственности, за счёт казны РФ в полном объёме **независимо от вины** должностных лиц).
- Разъяснения о круге реабилитируемых лиц и о порядке реализации права даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве».

Ключевое условие применения именно этой версии: в постановлении дознавателя должно быть прекращено **уголовное преследование в отношении конкретного лица** (пусть даже без предварительного вынесения постановления о признании подозреваемым). Формулировка «прекращено уголовное преследование в отношении меня» именно это и означает.

3.2. Версия 2: реабилитация сохраняется, несмотря на то что дело не прекращено, а приостановлено

Здесь возможны два прочтения, и оба ведут к одному выводу:

- **Прочтение А.** Уголовное дело и уголовное преследование — разные категории (п. 55, 56 ст. 5 УПК РФ). Прекращение преследования в отношении конкретного лица при продолжающемся производстве по делу в отношении неустановленного лица — законная и распространённая

конструкция. Право на реабилитацию привязано законом к прекращению **преследования**, а не дела (ч. 2 ст. 133 УПК РФ).

- **Прочтение Б.** Приостановление по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ («лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено») по существу констатирует непричастность заявителя, то есть подтверждает реабилитирующий характер решения.

Практический вывод по версиям 1 и 2: право на реабилитацию у Вячеслава Анатольевича **возникло** по обеим версиям; различие между ними носит не материальный, а доказательственный характер — при споре о статусе нужно ссылаться на сам текст постановления от 27.08.2026 и на ч. 2 ст. 133 УПК РФ, а не на факт прекращения дела.

3.3. Версия 3 (проверочная): если бы основание оказалось нереабилитирующим

Если в постановлении фактически указано иное основание (истечение сроков давности, примирение сторон, деятельное раскаяние, отсутствие события при неустановлении причастности — толкуется по-разному), применяется ч. 4 ст. 133 УПК РФ: правила главы 18 не действуют, а вопрос о возмещении вреда разрешается по ч. 5 ст. 133 УПК РФ — **в порядке гражданского судопроизводства** по ст. 1069 ГК РФ, где требуется доказать незаконность действий и (по общему правилу) вину должностных лиц, кроме случаев, прямо указанных в ст. 1070 ГК РФ.

Практический вывод по версии 3: эта версия применима только при обнаружении в подлиннике постановления иной формулировки. Она существенно ухудшает положение (нужно доказывать незаконность и вину), поэтому первым шагом должно быть получение заверенной копии постановления от 27.08.2026 — по ч. 4 ст. 213 УПК РФ копия постановления о прекращении вручается (направляется) лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование.

3.4. Обязанность органа разъяснить право и её нарушение

Согласно ч. 1 ст. 134 УПК РФ орган, вынесший решение о прекращении преследования по реабилитирующему основанию, обязан не позднее одного месяца вручить (направить) реабилитированному **извещение с разъяснением порядка возмещения вреда**. Если письмо от 18.10.2026 такого разъяснения не содержит (то есть пришло спустя ~7 недель после прекращения и без указания на порядок и сроки обращения), это самостоятельное нарушение, влияющее на исчисление сроков (см. раздел VII).

4. РАЗДЕЛ II. Имущественный вред: состав возмещения (ст. 135 УПК РФ)

Часть 1 ст. 135 УПК РФ задаёт закрытый по структуре, но открытый по содержанию перечень (п. 5 — «иные расходы»). Применительно к обстоятельствам дела:

4.1. Утраченный заработок и иные доходы (п. 1 ч. 1 ст. 135 УПК РФ)

Что возмещается: заработная плата, пенсия, пособия, «другие средства», которых лицо лишилось вследствие преследования.

Проблема доказывания. Подписка о невыезде сама по себе не лишает возможности работать по месту жительства. Поэтому утраченный заработок возмещается только при доказанной причинной связи: работа вахтовым методом, в другом городе, разъездной характер, курьерская/водительская деятельность, ИП или самозанятость с доходами, зависящими от свободы перемещения, аннулированная поездка/контракт.

Доказательства: справка о доходах (2-НДФЛ), трудовой договор с указанием места работы в другом населённом пункте, приказы об отпуске без сохранения содержания, справка из ЦЗН, выписка по счёту ИП, договоры с контрагентами, переписка об отмене заказа. Расчёт — средний заработок (доход) за период ограничения (28.04.2026 — 27.08.2026), а при несвоевременной отмене меры пресечения — и за период после 27.08.2026 (ст. 100, 110 УПК РФ: мера пресечения подлежит отмене при прекращении преследования).

Практический вывод: при наличии официального дохода по месту жительства эта статья даст ноль; при «вахтовом» или разъездном характере работы — это основная по размеру сумма требования. Требовать следует расчёт с приложением документов, а не «примерную оценку».

4.2. Расходы на юридическую помощь (п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ)

Возмещаются суммы, фактически выплаченные за оказание юридической помощи по уголовному делу (защитник, представитель). Доказательства: соглашение, квитанции к приходным кассовым ордерам, кассовые чеки, платёжные поручения, акты оказанных услуг.

Спорный момент (две позиции): - **Позиция 1:** возмещаются только расходы на защитника/представителя по уголовному делу; расходы на представителя, понесённые уже при получении возмещения вреда, в ст. 135 не входят и

взыскиваются как судебные издержки по правилам ГПК РФ (ст. 98, 100 ГПК РФ) — но только в исковом производстве (по требованию о моральном вреде). -

Позиция 2: расходы на юридическую помощь, связанную с реабилитацией, относятся к «иным расходам» (п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ), поскольку обусловлены самим фактом незаконного преследования.

Практический вывод: заявляйте обе суммы, отдельно: «расходы по уголовному делу» — по п. 4, «расходы на получение возмещения» — по п. 5. Суд может исключить вторую часть — риск умеренный, при раздельном заявлении первая часть сохраняется.

4.3. Изъятый телефон и кухонные ножи

Здесь важно разграничить три ситуации.

- **Имущество возвращено в сохранности** — имущественный вред по п. 2 ч. 1 ст. 135 УПК РФ (конфискация, обращение в доход государства) не возникает; возможны только «иные расходы» (восстановление сим-карты, доступ к банковским приложениям, комиссии, пени, возникшие из-за невозможности платежей) при доказанной причинной связи (ст. 15 ГК РФ).
- **Имущество повреждено или утрачено** — вред возмещается, но не по ст. 135 УПК РФ, а по ст. 1069 ГК РФ (вина должностного лица) либо в порядке ч. 3 ст. 133 УПК РФ (см. раздел VI). Размер — рыночная стоимость на день вынесения решения (ст. 15, 393 ГК РФ).
- **Имущество не возвращено** — самостоятельное нарушение: по п. 6 ч. 3 ст. 81 и ч. 1 ст. 82 УПК РФ вещественные доказательства передаются законным владельцам; при отказе — жалоба по ст. 125 УПК РФ, а при удержании государственным органом — виндикационный иск (ст. 301, 302 ГК РФ).

Отдельный аргумент о незаконности изъятия. Изъятию подлежат только предметы, имеющие значение для дела (ст. 81, ч. 3 ст. 182 УПК РФ). Изъятие **всех** кухонных ножей из жилища по делу о повреждении шин очевидно несоразмерно и не связано с предметом доказывания (ст. 73 УПК РФ). Это один из наиболее перспективных доводов для признания изъятия незаконным.

Практический вывод: первый шаг — письменное заявление дознавателю о возврате изъятого; при отказе или молчании — жалоба по ст. 125 УПК РФ и требование о возмещении стоимости.

4.4. Индексация (ч. 4 ст. 135 УПК РФ)

Выплаты производятся **с учётом уровня инфляции**. Практика: суммы индексируются по индексу потребительских цен (данные Росстата) за период

с момента причинения вреда (либо с момента несения расходов) до дня вынесения судебного постановления.

Практический вывод: индексацию нужно заявлять отдельным пунктом требования с расчётом; суды её не применяют «автоматически» без заявления.

4.5. «Иные расходы» (п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ)

Наиболее реалистичные позиции в этой категории: почтовые расходы, расходы на копирование документов, транспортные расходы на явки к дознавателю, нотариальные расходы, оплата услуг связи, пени и комиссии, возникшие из-за невозможности пользоваться банковскими приложениями. Требуется документальное подтверждение и причинная связь.

Практический вывод: соберите все чеки и справки (в том числе справку об отсутствии задолженности по коммунальным платежам, если пени не начислялись — тогда эта часть требования отпадает).

5. РАЗДЕЛ III. Куда, в каком порядке и к кому предъявляются требования (имущественный вред)

5.1. Версия 1 (действующая редакция): требование подаётся в СУД, разрешается судьёй в порядке ст. 399 УПК РФ

Обоснование. Часть 2 ст. 135 УПК РФ в редакции Федеральных законов от 01.07.2010 № 144-ФЗ и от 30.12.2012 № 311-ФЗ предусматривает обращение с требованием о возмещении имущественного вреда **в суд:** - постановивший приговор, вынесший постановление (определение) о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования; либо - **по месту жительства реабилитированного;** либо - по месту нахождения органа, вынесшего соответствующее постановление.

Если дело прекращено или приговор изменён вышестоящим судом — в суд, постановивший приговор, либо в суд по месту жительства.

Часть 5 ст. 135 УПК РФ: требование разрешается **судьёй в порядке ст. 399 УПК РФ** (порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, — с извещением заявителя, участием в заседании).

Важное редакционное замечание. В некоторых справочно-правовых базах воспроизводится **старая (до 30.12.2012) редакция** ч. 2 ст. 135 УПК РФ, где требование адресовалось «в орган, постановивший приговор и (или) вынесший

определение, постановление о прекращении...». Эта редакция недействительна. Соответственно в ч. 4 ст. 135 УПК РФ сохраняется текст, упоминающий наряду с судьёй прокурора, следователя и дознавателя; однако системное толкование ч. 2, ч. 5 ст. 135 УПК РФ и разъяснения Пленума ВС РФ (Постановление от 29.11.2011 № 17) дают единственный практический вывод: **размер возмещения определяет суд**, а выплата производится финансовым органом.

Срок рассмотрения: по ч. 4 ст. 135 УПК РФ — не позднее одного месяца со дня поступления требования.

5.2. Версия 2 (альтернативная): обращение к органу, ведущему дело, и «досудебное» определение размера

Основана на буквальном прочтении ч. 4 ст. 135 УПК РФ («судья, прокурор, следователь или дознаватель определяет его размер и выносит постановление о производстве выплат»).

Условия применения: как дополнительный (не основной) канал — заявление в порядке ч. 4 ст. 135 УПК РФ на имя дознавателя/прокурора с просьбой о производстве выплат. Практического эффекта, как правило, не даёт: органы отвечают отказом со ссылкой на судебный порядок, но такой отказ фиксирует позицию и позволяет затем обжаловать её в суде.

Практический вывод по версиям 5.1 и 5.2: основной путь — **заявление в районный суд** (по месту нахождения органа дознания либо по месту своего жительства) в порядке ст. 135, 399 УПК РФ. Досудебное обращение к дознавателю/прокурору можно использовать параллельно, но не вместо суда.

5.3. Субъект ответственности и порядок исполнения

- Вред возмещается **за счёт казны Российской Федерации** (ст. 1070, 1071 ГК РФ; п. 3 ст. 125, ст. 6 БК РФ).
- Интересы казны представляют **Министерство финансов РФ** (его территориальные органы — УФК), а по требованиям, рассматриваемым в исковом порядке по ст. 1069 ГК РФ, — соответствующий главный распорядитель бюджетных средств (для органов внутренних дел — МВД России).
- Исполнение судебных актов о взыскании за счёт казны РФ — по правилам ст. 242.2 БК РФ через органы Федерального казначейства.
- По требованию в порядке ст. 135 УПК РФ «ответчик» в исковом смысле отсутствует: суд выносит постановление о производстве выплат, исполняемое финансовым органом.

Дискуссионный момент (две позиции): - **Позиция 1 (преобладающая):** требования реабилитированного о возмещении имущественного вреда **не подлежат** рассмотрению в исковом порядке; при подаче такого иска производство подлежит прекращению (либо иск оставляется без рассмотрения) с разъяснением права на обращение по ст. 135, 399 УПК РФ. Единственное исключение — моральный вред (ч. 2 ст. 136 УПК РФ). - **Позиция 2:** исковой порядок допустим, когда требование заявляет лицо, не имеющее статуса реабилитированного, но «незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения» (ч. 3 ст. 133 УПК РФ), а также когда заявляются требования, выходящие за пределы перечня ст. 135 УПК РФ (утрата или повреждение имущества, виндикация).

Практический вывод: имущественный вред по перечню ст. 135 УПК РФ — только через судебное заседание по ст. 399 УПК РФ; требования о судьбе изъятого имущества и его стоимости — либо через ст. 125 УПК РФ (признание незаконным изъятия/отказа в возврате), либо через иск по ст. 1069 ГК РФ. Смешивать эти каналы в одном заявлении не следует.

6. РАЗДЕЛ IV. Компенсация морального вреда

6.1. Материальное основание

- **Ч. 2 ст. 136 УПК РФ:** иски о компенсации морального вреда в денежном выражении предъявляются **в порядке гражданского судопроизводства**.
- **Ст. 151, 1099-1101 ГК РФ:** общие основания и критерии (характер и степень нравственных страданий, степень вины, требования разумности и справедливости, индивидуальные особенности).
- **Ст. 1100 ГК РФ — ключевая норма:** компенсация осуществляется **независимо от вины** причинителя вреда, когда вред причинён, в частности, **незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным применением в качестве меры пресечения подписки о невыезде** (равно как заключения под стражу). Подписка о невыезде прямо названа в норме — это наиболее сильная часть требования.
- Разъяснения о применении норм о компенсации морального вреда — **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судов Российской Федерации норм о компенсации морального вреда»;** о реабилитации — Постановление Пленума ВС РФ от 29.11.2011 № 17.

Нравственные страдания в данном случае презюмируются: сам факт незаконного уголовного преследования, 48-часового задержания, ночного

обыска и четырёхмесячного ограничения свободы передвижения образует достаточное основание. Дополнительно усиливают позицию: изъятие личного телефона (разрыв социальных и банковских коммуникаций), изъятие всех кухонных ножей (вторжение в бытовую сферу, ощущение обыска «на всякий случай»), публичность задержания на проходной.

6.2. Процессуальный порядок и ответчик

- Иск предъявляется к **Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ** (ст. 1070, 1071 ГК РФ, п. 3 ст. 125 ГК РФ); третьими лицами привлекаются прокуратура и орган, ведущий дело.
- Подсудность: по общему правилу — по месту нахождения ответчика (ст. 28 ГПК РФ); в практике по данной категории дел иски нередко принимаются и по месту жительства истца (ст. 29 ГПК РФ) — этот вопрос целесообразно уточнить при подаче. Альтернатива — подача по месту нахождения органа, чьи действия обжалуются.
- Госпошлина: по требованиям о возмещении вреда, причинённого незаконным уголовным преследованием, применяется льгота (ст. 333.36 НК РФ); при подаче следует сослаться на неё и приложить копию постановления о прекращении.

6.3. Ориентиры размера

Единых тарифов нет; в практике районных судов по делам о моральном вреде от незаконного уголовного преследования без заключения под стражу суммы обычно находятся в диапазоне от нескольких десятков тысяч до 200–300 тыс. рублей, увеличиваясь при наличии меры пресечения, длительности преследования, ночных следственных действий и резонанса. Это ориентир, а не норма: итог зависит от доказанности и мотивированности иска.

Практический вывод по разделу IV: требование о компенсации морального вреда заявляется отдельным иском в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 136 УПК РФ), с ответчиком — РФ в лице Минфина России, со ссылкой на ст. 1100 ГК РФ (независимо от вины, в части незаконного привлечения к уголовной ответственности и подписки о невыезде). Требование заявляется **в дополнение** к имущественному вреду, а не вместо него.

6.4. Дополнительные («неденежные») способы устранения последствий

- **Ч. 1 ст. 136 УПК РФ:** прокурор от имени государства приносит реабилитированному официальное извещение о реабилитации. Если такого извещения не было — заявите требование прокурору района.

- **Ч. 3-5 ст. 136 УПК РФ:** опровержение сведений о задержании, привлечении к ответственности, применении меры пресечения, размещённых в СМИ, а также в документах; срок исполнения — 30 суток.
- **Ст. 138 УПК РФ:** восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав (например, снятие «компрометирующих» записей в кадровых документах, восстановление на работе при увольнении по соответствующим основаниям).

7. РАЗДЕЛ V. Задержание на 48 часов, ночной обыск, изъятие телефона и ножей: возмещается ли вред без судебного акта о незаконности

Это самый спорный блок. Существуют три позиции.

7.1. Позиция А (доминирующая, «формально-легалистская»): без признания действий незаконными вред не возмещается

Обоснование. Часть 3 ст. 133 УПК РФ наделяет правом на возмещение вреда «любое лицо, **незаконно** подвергнутое мерам процессуального принуждения». Ключевое слово — «незаконно». Законность задержания, обыска и изъятия **презюмируется**; последующее прекращение уголовного преследования по реабилитирующему основанию само по себе не превращает законно проведённые процессуальные действия в незаконные. Незаконность устанавливается: - в отношении решений и действий дознавателя, следователя, прокурора — в порядке **ст. 125 УПК РФ** (Постановление Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»); - в отношении судебных решений (например, разрешения на обыск в жилище) — в апелляционном/кассационном порядке; - либо констатируется в приговоре/постановлении.

Если таких актов нет — в удовлетворении требования отказывают.

Условия применения: стандартная ситуация, когда задержание оформлено протоколом в срок, обыск проведён по судебному решению, протокол подписан без замечаний, изъятые описаны и оценены.

7.2. Позиция Б («компенсационная»): прекращение преследования по реабилитирующему основанию само по себе аннулирует основание принуждения

Обоснование. - Подписка о невыезде прямо включена в перечень ст. 1070 ГК РФ и ст. 1100 ГК РФ; по смыслу этих норм при прекращении преследования по реабилитирующему основанию применение меры пресечения признаётся незаконным, и вред возмещается **независимо от вины**. Эта часть позиции наиболее устойчива и поддерживается практикой. - Задержание и обыск — меры принуждения, применённые «в рамках» преследования, которое впоследствии признано необоснованным; реабилитация по своей природе полна и не должна ставиться в зависимость от того, обжаловал ли гражданин каждое действие. - Дополнительный аргумент: по ч. 4 ст. 133 УПК РФ ограничения реабилитации установлены только для амнистии, давности, недостижения возраста и декриминализации; на «необжалование» мер принуждения закон ограничения не устанавливает.

Условия применения: эта позиция реально «работает» в судах преимущественно в отношении **меры пресечения** (подписка о невыезде) и в случаях, когда пороки действий очевидны из самих материалов (ночное время, отсутствие судебного решения, явная неотносимость изъятых).

7.3. Позиция В (дифференцированная, наиболее практичная): разные меры — разные режимы возмещения

Мера	Правовой режим	Что нужно доказать
Подписка о невыезде	Ст. 1070 ч. 1, ст. 1100 ГК РФ; ч. 2 ст. 133 УПК РФ	Факт применения + прекращение преследования по реабилитирующему основанию. Вина не требуется
Задержание на 48 часов	Ч. 3 ст. 133 УПК РФ; ст. 1069 ГК РФ (задержание не названо в ст. 1070 ГК РФ, поскольку не является «заключением под стражу»)	Незаконность: превышение 48 часов; отсутствие протокола в 3 часа (ч. 1 ст. 92 УПК РФ); неуведомление прокурора в 12 часов (ч. 3 ст. 92); необеспечение свидания с защитником не менее 2 часов (ч. 4 ст. 92); отсутствие оснований ст. 91 УПК РФ
Обыск (ночной)	Ст. 165, 182, ч. 3 ст. 164, п. 21 ст. 5 УПК РФ; ст. 1069 ГК РФ	Отсутствие судебного решения на обыск в жилище либо несоблюдение процедуры

Мера	Правовой режим	Что нужно доказать
		уведомления судьи в 3 суток (ч. 5 ст. 165 УПК РФ); производство в ночное время без обоснования неотложности
Изъятие телефона и всех ножей	Ст. 81, ч. 3 ст. 182 УПК РФ; ст. 1069 ГК РФ	Неотносимость к предмету доказывания; несоразмерность; нарушение порядка упаковки, описи, оценки; невозврат после прекращения преследования (п. 6 ч. 3 ст. 81, ст. 82 УПК РФ)
Удержание имущества после прекращения преследования	Ст. 82 УПК РФ; ст. 301, 302 ГК РФ	Сам факт невозврата. Это самостоятельное длящееся нарушение, не требующее установления незаконности обыска

Практический вывод по разделу V: 1. Не рассчитывайте на «автоматическое» возмещение вреда от задержания и обыска без установления их незаконности (позиция А доминирует). 2. Однако позиция В даёт устойчивый результат: (а) моральный вред за подписку о невыезде — практически бесспорен; (б) невозврат телефона и ножей — самостоятельное нарушение, устранимое через ст. 125 УПК РФ и иск; (в) ночное производство обыска и изъятие всех кухонных ножей — сильные доводы для признания действий незаконными. 3. Жалобу по ст. 125 УПК РФ можно подать и сейчас. Ограничение: если производство по делу приостановлено, а преследование в отношении заявителя прекращено, суд может указать на утрату предмета обжалования. Поэтому в жалобе следует формулировать требования конкретно: о признании незаконным **бездействия**, выразившегося в невозврате изъятых имущества, — такое бездействие продолжается и предмет обжалования не утрачен. 4. Дополнительно проверьте по материалам дела: время составления протокола задержания, время уведомления прокурора, наличие подписи о разъяснении прав (ч. 1 ст. 92 УПК РФ), наличие постановления о разрешении обыска, время его проведения, опись изъятых. 5. При наличии нарушений условий содержания в ИВС за 48 часов возможна самостоятельная компенсация по ст. 227.1 КАС РФ и Федеральному закону от 15.07.1995 № 103-ФЗ — но только при доказанности ненадлежащих условий (переполненность, отсутствие питания, спального места и т. п.).

8. РАЗДЕЛ VI. Сроки обращения и последствия неразъяснения права

8.1. Имущественный вред

- **Норма:** ч. 2 ст. 135 УПК РФ — обращение возможно «в течение сроков исковой давности, установленных ГК РФ, со дня получения копии документов, указанных в ч. 1 ст. 134 УПК РФ, и извещения о порядке возмещения вреда».
- **Срок:** три года (ст. 196 ГК РФ). В Вашем случае при получении письма 18.10.2026 — ориентировочно до **18.10.2029** (при условии, что письмо действительно содержит извещение о порядке возмещения вреда).
- **Позиция 1:** срок течёт строго с даты получения копии постановления и извещения. Пропуск — отказ.
- **Позиция 2:** если извещение не направлялось или не содержало разъяснения порядка возмещения, срок не может считаться начавшимся, поскольку лицо не знало и не могло знать о нарушении права (п. 1 ст. 200 ГК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности»). Как минимум это уважительная причина для восстановления срока.

8.2. Моральный вред

- **Позиция 1 (преобладающая):** исковая давность не распространяется на требования о компенсации морального вреда, вытекающие из нарушения личных неимущественных прав (п. 1 ст. 208 ГК РФ; разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33). Требование можно заявить в любое время.
- **Позиция 2:** к требованиям о компенсации морального вреда, вытекающим из имущественных нарушений (например, из утраты имущества), применяется общий трёхлетний срок.

8.3. Вред от задержания, обыска, изъятия (в исковом порядке)

Три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права и о надлежащем ответчике (п. 1 ст. 200 ГК РФ). При длящемся нарушении (невозврат имущества) — со дня прекращения нарушения либо со дня отказа в возврате.

8.4. Обжалование по ст. 125 УПК РФ

Процессуальный срок не установлен, но жалоба должна быть подана без необоснованной задержки; судья рассматривает её в течение 5 суток (ч. 3 ст. 125 УПК РФ). В жалобе на бездействие (невозврат имущества) фактор времени не критичен, поскольку нарушение продолжается.

8.5. Последствия неразъяснения права на реабилитацию

Нарушение ч. 1 ст. 134 УПК РФ (ненаправление извещения с разъяснением порядка возмещения вреда в месячный срок) не лишает права на реабилитацию, но: - смещает начало течения сроков (см. 8.1, позиция 2); - является самостоятельным основанием для обращения к прокурору и, при необходимости, в суд; - усиливает довод о нравственных страданиях (человек длительное время оставался в неведении относительно своего правового положения).

Практический вывод по разделу VI: подавать заявление о возмещении имущественного вреда целесообразно незамедлительно (не дожидаясь трёхлетнего срока), а иск о моральном вреде — в течение года, пока свежи доказательства и события. Любые процессуальные сроки в данной ситуации не являются критическими, но промедление объективно снижает убедительность ссылок на нравственные страдания.

9. РАЗДЕЛ VII. Пошаговый алгоритм действий

Шаг 1. Документы (1-2 недели). - Заверенная копия постановления о прекращении уголовного преследования от 27.08.2026 (ч. 4 ст. 213 УПК РФ) — письменное заявление дознавателю. - Копия постановления о приостановлении дознания от 27.08.2026. - Копии: протокола задержания, протокола обыска с описью изъятого, постановления о разрешении обыска (если было), постановления о применении подписки о невыезде, постановления об отмене меры пресечения. - Проверьте письмо от 18.10.2026: содержит ли оно разъяснение порядка возмещения вреда (ч. 1 ст. 134 УПК РФ).

Шаг 2. Возврат имущества. - Заявление дознавателю о возврате телефона и ножей (п. 6 ч. 3 ст. 81, ст. 82 УПК РФ). - При отказе/молчании — жалоба в районный суд по ст. 125 УПК РФ на бездействие, с ходатайством об истребовании материалов. - При утрате/повреждении — фиксация (акт, оценка, чеки на покупку, гарантийный талон, выписка о стоимости аналогичной модели).

Шаг 3. Требование о возмещении имущественного вреда. - Заявление в районный суд по месту нахождения органа дознания либо по месту жительства (ч. 2 ст. 135 УПК РФ), с расчётом по каждому пункту ч. 1 ст. 135 УПК РФ и требованием индексации (ч. 4 ст. 135 УПК РФ). - Рассматривается судьёй в порядке ст. 399 УПК РФ с вашим участием.

Шаг 4. Иск о компенсации морального вреда. - Иск к РФ в лице Минфина России (ст. 1070, 1071 ГК РФ), со ссылкой на ч. 2 ст. 136 УПК РФ, ст. 151, 1100, 1101 ГК РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33. - В иске отдельно обосновать: 48 часов задержания, ночной обыск, изъятие телефона, 4 месяца подписки о невыезде, неразъяснение права на реабилитацию.

Шаг 5. Требование к прокурору. - Об официальном извещении о реабилитации от имени государства (ч. 1 ст. 136 УПК РФ). - Об опровержении сведений, если они распространялись (ч. 3-5 ст. 136 УПК РФ).

Шаг 6. Дополнительно (при наличии оснований). - Компенсация за нарушение условий содержания в ИВС — ст. 227.1 КАС РФ. - Восстановление иных прав — ст. 138 УПК РФ. - Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ) — малоперспективна при длительности 4 месяца, но проверить стоит.

10. РАЗДЕЛ VIII. Слабые места позиции и риски

1. **Утраченный заработок.** Если официальное место работы — в том же городе и доход не снизился, требование по п. 1 ч. 1 ст. 135 УПК РФ удовлетворению не подлежит. Это самая частая причина «нулевого» результата.
2. **Задержание и обыск без признания незаконными.** По доминирующей практике возмещение в этой части не присуждается. Основная ставка — на подписку о невыезде (прямо охвачена ст. 1070, 1100 ГК РФ) и на невозврат имущества.
3. **Размер морального вреда.** Судебная практика консервативна: завышенные требования снижаются. Целесообразно заявлять обоснованную сумму с детальным описанием страданий и последствий, а не «максимум».
4. **Формальный статус.** Если в материалах дела нет постановления о признании подозреваемым, орган может возражать против статуса реабилитированного. Контраргумент — сам текст постановления о прекращении уголовного преследования «в отношении» заявителя и ч. 2 ст. 133 УПК РФ.
5. **Дата получения извещения.** Если письмо от 18.10.2026 не является извещением по ст. 134 УПК РФ, а лишь уведомлением, срок по ч. 2 ст. 135

УПК РФ может исчисляться иначе — этот вопрос нужно просчитать по фактическим документам, но в любом случае обращение в 2026 году укладывается в трёхлетний срок.

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Конституция и кодексы 1. Конституция Российской Федерации — ст. 22 (право на свободу, 48-часовой предел задержания), ст. 27 (свобода передвижения), ст. 52, 53 (возмещение вреда от незаконных действий органов власти). 2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 5 (п. 21 — ночное время), ст. 7, ст. 10, ст. 24 (ч. 1 п. 2), ст. 27, ст. 73, ст. 81, ст. 82, ст. 91, ст. 92 (ч. 1, 1.1, 3, 4), ст. 93, ст. 100, ст. 102, ст. 110, ст. 125, ст. 133 (ч. 1, 2, 3, 4, 5), ст. 134 (ч. 1), ст. 135 (ч. 1–5), ст. 136 (ч. 1–5), ст. 138, ст. 164 (ч. 3), ст. 165 (ч. 5), ст. 182, ст. 183, ст. 184, ст. 208 (ч. 1 п. 1), ст. 213 (ч. 4), ст. 399. 3. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 15, ст. 125 (п. 3), ст. 196, ст. 200, ст. 208 (п. 1), ст. 301, ст. 302. 4. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 1069, ст. 1070 (ч. 1, 2), ст. 1071, ст. 1099, ст. 1100, ст. 1101. 5. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 28, ст. 29, ст. 98, ст. 100. 6. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 227.1. 7. Бюджетный кодекс РФ: ст. 6, ст. 242.2. 8. Налоговый кодекс РФ: ст. 333.36 (льгота по госпошлине).

Федеральные законы 9. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». 10. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». 11. Федеральный закон от 01.07.2010 № 144-ФЗ; Федеральный закон от 30.12.2012 № 311-ФЗ — изменения в ст. 135 УПК РФ (действующая редакция ч. 2). 12. Федеральный закон от 30.12.2015 № 437-ФЗ — ч. 1.1 ст. 92 УПК РФ.

Акты Верховного Суда РФ 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве». 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ». 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Замечание об источниках, приложенных к запросу. В подборке воспроизведены разные редакции ст. 135 УПК РФ: вариант, предшествующий изменениям 2010 и 2012 годов (обращение «в орган, постановивший приговор...»), и действующая редакция (обращение «в суд»). При подготовке документов следует руководствоваться действующей редакцией — с учётом Федеральных законов от 01.07.2010 № 144-ФЗ и от 30.12.2012 № 311-ФЗ. Кроме того, часть приведённых в подборке «источников» (указы Президента РФ, распоряжение Президента РФ, постановление Совета Федерации), воспроизводящих текст ст. 92 и 135 УПК РФ, нормативного значения для данного вопроса не имеет — это технические публикации полных текстов, а не самостоятельные правовые акты, и ссылаться на них как на источник нормы не следует.

12. Итоговые выводы (по каждому вопросу)

1. **Право на реабилитацию** у заявителя возникло: прекращение уголовного преследования по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ — реабилитирующее основание (ч. 2 ст. 133 УПК РФ). Приостановление дела по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в отношении неустановленного лица этому не препятствует.
2. **Имущественный вред** возмещается в судебном порядке по ст. 135, 399 УПК РФ, по заявлению в районный суд (по месту нахождения органа дознания или по месту жительства), за счёт казны РФ через финансовый орган. Реально взыскиваемыми являются: документально подтверждённые расходы на юридическую помощь, иные расходы, утраченный заработок (при доказанной причинной связи), стоимость невозвращённого/повреждённого имущества, а также индексация.
3. **Моральный вред** взыскивается отдельным иском в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 136 УПК РФ) с РФ в лице Минфина России; по подписке о невыезде и незаконному привлечению к уголовной ответственности — независимо от вины (ст. 1100 ГК РФ). Это наиболее перспективная часть требования.
4. **Вред от 48-часового задержания, ночного обыска и изъятия телефона и ножей** по доминирующей практике возмещается только после установления незаконности этих действий (ст. 125 УПК РФ либо в рамках проверки по ст. 135 УПК РФ). Наиболее сильные доводы: производство обыска в ночное время без обоснования неотложности (ч. 3 ст. 164, п. 21 ст. 5 УПК РФ); изъятие всех кухонных ножей как явно неотносимых предметов (ст. 73, 81, ч. 3 ст. 182 УПК РФ); невозврат имущества после прекращения преследования (ст. 82 УПК РФ) — длящееся нарушение, обжалуемое и сейчас.

5. Сроки: имущественный вред — 3 года со дня получения копии постановления и извещения (ч. 2 ст. 135 УПК РФ, ст. 196 ГК РФ), при ненадлежащем извещении — срок не считается начавшимся либо восстанавливается (п. 1 ст. 200 ГК РФ); моральный вред — исковая давность не применяется (п. 1 ст. 208 ГК РФ). Неразъяснение права на реабилитацию (ч. 1 ст. 134 УПК РФ) — нарушение, влияющее на сроки и усиливающее требование о моральном вреде.

