

Правовой разбор: причинение закрытой черепно-мозговой травмы несовершеннолетнему, серия отказов в возбуждении уголовного дела и угрозы, переданные через свидетеля

Краткая постановка вопроса

4 июля 2026 г. несовершеннолетний сын заявителя был избит в парке двумя подростками 16 и 17 лет; удары наносились в голову, потерпевший госпитализирован в реанимацию с острой закрытой черепно-мозговой травмой, отёком и ушибом головного мозга, контузией глазного яблока. По результатам доследственной проверки органами внутренних дел **трижды** вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ни одно из которых не было направлено ни заявителю, ни адвокату; проверка проведена без опроса и установления очевидцев, без изъятия видеозаписей с камер парка, без судебно-медицинской экспертизы и без истребования амбулаторной карты; в дальнейшем через свидетеля потерпевшему передана угроза убийством и причинением тяжкого вреда здоровью, по которой заявление подано, но самостоятельного процессуального решения не принято. Ниже разобраны три правовых блока: (1) квалификация телесных повреждений — ст. 111 либо ст. 112 УК РФ и производные вопросы о возрасте субъектов и подследственности; (2) законность и порядок обжалования трёх отказов в возбуждении уголовного дела; (3) самостоятельная квалификация угроз, переданных через третье лицо, по ст. 119 и ст. 309 УК РФ. По каждому блоку изложены конкурирующие версии с указанием условий, при которых применяется каждая.

Раздел 0. Оговорка о качестве нормативной базы и о редакциях (методически важный раздел)

Прежде чем переходить к существу, необходимо зафиксировать два обстоятельства, существенных для дальнейшего использования этого текста.

0.1. Технические артефакты в подборке источников. В предоставленном массиве под заголовком «Статья 148 — Отказ в возбуждении уголовного дела» приведены документы, которые к ст. 148 УПК РФ отношения не имеют: Указ Президента РФ от 20.02.2026 № 111, Указ Президента РФ от 20.02.2026 № 112, Указ Президента РФ от 22.04.2024 № 280, Распоряжение Президента РФ от 08.05.2025 № 157-рп, Федеральный закон от 20.02.2026 № 44-ФЗ, Постановление Совета Федерации от 11.12.2024 № 534-СФ. Это поисковая выдача системы, в которой текст нормы подтянут к карточкам посторонних актов. Для публикации использовать эти реквизиты как источники ст. 148 УПК РФ **нельзя**: достоверным носителем текста является только сам УПК РФ.

0.2. Расхождение редакций ст. 148 УПК РФ внутри подборки. В источниках 1 и 2 ст. 148 УПК РФ приведена в **устаревшей редакции**: субъектами вынесения постановления об отказе названы «прокурор, следователь или дознаватель» (до изменений, внесённых Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ), а часть 6 описывает право прокурора отменить отказ и **возбудить** уголовное дело в течение 48 часов. Действующая редакция (источник 16) называет субъектами руководителя следственного органа, следователя, орган дознания или дознавателя, а часть 6 в редакции Федерального закона от 28.12.2010 № 404-ФЗ разграничивает полномочия прокурора и руководителя следственного органа. Все выводы ниже даны по действующей редакции.

Раздел 1. Квалификация причинения закрытой черепно-мозговой травмы

1.1. Исходная посылка: без судебно-медицинской экспертизы квалификация юридически не определена

Степень тяжести вреда здоровью — не вопрос усмотрения следователя или дознавателя, а предмет обязательной судебной экспертизы. Согласно п. 2 ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы **обязательно**, если необходимо установить характер и степень вреда, причинённого здоровью. Степень тяжести определяется на основании Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, и Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых Приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н.

Ключевое для настоящего дела: **внутричерепная травма** — в том числе ушиб головного мозга, отёк головного мозга, внутримозговые кровоизлияния — отнесена Медицинскими критериями к вреду здоровью, **опасному для жизни** (п. 6.1 Медицинских критериев), а вред, опасный для жизни, по признаку опасности для жизни квалифицируется как **тяжкий** независимо от длительности расстройства здоровья и от исхода лечения (п. 4 Правил, утверждённых Постановлением № 522).

Отдельно следует обратить внимание на дефект самого диагноза в выписке: одновременно указаны «сотрясение головного мозга лёгкой степени» и «ушиб головного мозга». В нейротравматологии сотрясение и ушиб головного мозга — **разные формы** ЧМТ, они не сосуществуют в одной формулировке; кроме того, сотрясение головного мозга само по себе к опасному для жизни вреду не относится и в отсутствие иных повреждений расценивается по длительности расстройства здоровья. Это противоречие — прямой повод для постановки перед экспертом уточняющих вопросов (см. раздел 4).

Практический вывод по п. 1.1. До получения заключения СМЭ любые утверждения о «отсутствии состава преступления» и о возможности «пойти по административке» юридически беспочвенны: именно эксперт, а не сотрудник полиции, устанавливает степень тяжести, и именно от неё зависит и квалификация, и подсудность.

1.2. Версия 1 (наиболее вероятная при подтверждении диагноза): п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ, при наличии признаков — и п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ

Условия применения версии: заключение СМЭ о тяжком вреде здоровью по признаку опасности для жизни; установление не менее двух соисполнителей, подлежащих уголовной ответственности.

Групповой признак — п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ. По смыслу ч. 1 ст. 35 УК РФ преступление признаётся совершённым группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора; по ч. 2 той же статьи — группой лиц по предварительному сговору, если участники заранее договорились о совместном совершении преступления. Для вменения п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ необходимо **соисполнительство**, то есть непосредственное участие каждого в причинении телесных повреждений (ст. 33 УК РФ). Описанная потерпевшим картина — двое подошли одновременно, один впереди, другой сзади, удары шли серией — типична именно для соисполнительства. Возрастной барьер здесь не препятствует: ответственность за ч. 2 ст. 111 УК РФ наступает с 14

лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ), следовательно оба подростка 16 и 17 лет являются субъектами и признак группы лиц вменяем.

Хулиганские побуждения — п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Согласно разъяснению, данному в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», под хулиганскими побуждениями понимаются побуждения, выражающие явное неуважение к обществу, когда поводом к преступлению послужили явно незначительный повод либо отсутствие повода. Фабула (нападение на играющего в волейбол подростка без видимого повода) укладывается в этот признак. Важно: версия органов о том, что потерпевший «приставал к девочкам» и «предлагал выпить», **не исключает** хулиганских побуждений — она как раз описывает незначительный повод, использованный как предлог, что прямо охватывается п. 12 названного Постановления Пленума. Более того, эта версия не подкреплена ничем: заявитель указывает, что анализ на алкоголь у потерпевшего отрицательный, а подростки, наносившие удары, на опьянение не освидетельствовались (сотрудница полиции № 3: «не посчитали нужным»).

Признак беспомощного состояния — п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Требуется проверки: если удары продолжались после того, как потерпевший потерял сознание (а по фабуле он был обнаружен в бессознательном состоянии с судорожными приступами), возможно вменение признака «в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии» (п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ). Это обстоятельство должно быть выяснено при опросе очевидцев.

Умысел. Множественность ударов, их целенаправленность в голову — область расположения жизненно важных органов — обосновывают вывод о прямом либо неопределённом умысле на причинение вреда здоровью; при неопределённом умысле квалификация производится по фактически наступившим последствиям, то есть по установленной экспертом степени тяжести.

Практический вывод по версии 1. При подтверждении тяжкого вреда по признаку опасности для жизни (ушиб и отёк головного мозга, реанимация) правильная квалификация — **п. «а» (и, при подтверждении, «в», «д») ч. 2 ст. 111 УК РФ**. Утверждение о «профилактической беседе» и административной ответственности в этом случае незаконно, поскольку административная ответственность за побои (ст. 6.1.1 КоАП РФ) возможна только при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

1.3. Версия 2 (альтернативная, выдвигаемая органами): п. «г», «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ

Условия применения версии: СМЭ исключает опасность для жизни и квалифицирует травму как вред средней тяжести по длительному расстройству здоровья (свыше 21 дня — п. 7 Медицинских критериев) либо как не опасный для жизни ушиб без признаков внутричерепной травмы в понимании п. 6.1 Медицинских критериев.

Если эксперт придёт к такому выводу, содеянное квалифицируется по ч. 2 ст. 112 УК РФ — по п. «г» (группой лиц) и п. «д» (из хулиганских побуждений). Ответственность за ст. 112 УК РФ наступает с 16 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ), то есть оба подростка 16 и 17 лет также подлежат ответственности, а группа лиц вменяема.

Критическая оценка версии 2. Она возможна, но в данном случае маловероятна по двум причинам: (а) отёк головного мозга и ушиб головного мозга прямо отнесены к опасному для жизни вреду (п. 6.1 Медицинских критериев), а не к «длительному расстройству здоровья»; (б) сам факт реанимации и судорожных приступов свидетельствует о жизнеугрожающем состоянии. Тем не менее версия 2 не может быть отброшена до получения заключения СМЭ — именно её, судя по ответу МВД Башкортостан от 20.10.2026, «примеряют» органы.

Практический вывод по версии 2. Даже при самом мягком из реалистичных сценариев (ст. 112 УК РФ) событие остаётся **преступлением**, а не административным правонарушением, и отказ в возбуждении уголовного дела по мотиву «состав не предусматривается» незаконен. Кроме того, снижение квалификации до ст. 112 УК РФ меняет подследственность (см. п. 1.7), но не устраняет обязанности провести полноценную проверку и экспертизу.

1.4. Версия 3 (наименее вероятная, но озвученная органами): ст. 115, 116.1 УК РФ либо ст. 6.1.1 КоАП РФ

Условия применения версии: эксперт квалифицирует повреждения как лёгкий вред здоровью (кратковременное расстройство, до 21 дня) либо как побои без вреда здоровью.

Здесь необходимо различать: - **ст. 115 УК РФ** (умышленное причинение лёгкого вреда здоровью) — при лёгком вреде, в том числе с квалифицирующими признаками ч. 2 (хулиганские побуждения); - **ст. 116.1 УК РФ** (побои лицом, подвергнутым административному наказанию) — применяется только при наличии административной преюдиции, которой у подростков 16 и 17 лет заведомо нет; следовательно при побоях наступает

ответственность по **ст. 6.1.1 КоАП РФ**, причём несовершеннолетние 16–17 лет являются субъектами административной ответственности (ст. 2.3 КоАП РФ), а комиссия по делам несовершеннолетних может применить к ним и к их родителям меры, предусмотренные Федеральным законом от 24.06.1999 № 120-ФЗ.

Критическая оценка версии 3. Она прямо противоречит содержанию медицинских документов (закрытая ЧМТ, отёк и ушиб головного мозга, контузия глазного яблока, реанимация). Кроме того, ссылка на «административку» при неустановленной степени тяжести и непроведённой экспертизе означает подмену установленных законом решений (см. п. 2.3).

Практический вывод по версии 3. Эта версия подлежит отклонению как несовместимая с имеющимися медицинскими документами; её появление в ответе МВД — самостоятельный довод о неполноте и необъективности проверки.

1.5. Возможная совокупность со ст. 213 УК РФ

Если будет установлено, что нападение совершено из хулиганских побуждений с применением насилия к гражданину, содеянное может дополнительно (или альтернативно) квалифицироваться по ч. 2 ст. 213 УК РФ (хулиганство, совершённое группой лиц). Признаки разграничения даны в п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2007 № 45: при конкуренции ст. 213 и норм о преступлениях против личности предпочтение отдаётся совокупности, если насилие выходит за рамки хулиганства. Ответственность за ч. 2 ст. 213 УК РФ наступает с 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ).

Практический вывод по п. 1.5. Вменение ст. 213 УК РФ в данном деле не обязательно, но этот вопрос должен быть исследован и отражён в постановлении; немотивированное умолчание о нём — признак формального подхода к проверке.

1.6. Несовершеннолетний возраст причинителей вреда

Оба подростка (16 и 17 лет) являются субъектами по всем основным версиям квалификации (ч. 2 ст. 20 УК РФ). Порядок производства в отношении них определяется гл. 50 УПК РФ и Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Для заявителя это означает, в частности, что обязательным участником производства являются их законные представители и педагог-психолог, а материалы проверки подлежат направлению в комиссию

по делам несовершеннолетних только **одновременно** с принятием процессуального решения, а не вместо него.

1.7. Почему спор о подследственности между МВД и СК не случаен — и как это использовать

Подследственность напрямую зависит от квалификации (ст. 151 УПК РФ): - по ч. 2 ст. 111 УК РФ предварительное следствие производится следователями Следственного комитета РФ (п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ); - по ст. 112 УК РФ — следователями органов внутренних дел (п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ); - по ст. 119 УК РФ — дознавателями органов внутренних дел (п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК РФ).

Именно поэтому неопределённость в квалификации порождает «перекидывание» материала между МВД и СК. Однако передача материала не равнозначна приостановлению проверки: сроки, установленные ст. 144 УПК РФ, не прерываются, а решение по сообщению должно быть принято тем органом, к чьей подследственности относится деяние по установленным фактическим обстоятельствам.

Практический вывод по разделу 1. Наиболее обоснованная версия — п. «а», при подтверждении также «в», «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ; резервная — п. «г», «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ; версия об административном правонарушении при имеющихся медицинских документах несостоятельна. Во всех случаях обязательным и первичным является назначение и производство СМЭ (п. 2 ст. 196 УПК РФ).

Раздел 2. Законность трёх постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела

2.1. Формальные требования к постановлению

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно соответствовать требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ — быть **законным, обоснованным и мотивированным**. Обязанность вынести такое постановление при отсутствии основания для возбуждения дела установлена ч. 1 ст. 148 УПК РФ. Основания отказа перечислены в ст. 24 УПК РФ; в данном случае органы фактически ссылаются на п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления), причём — что принципиально — **в отношении конкретных лиц**, что прямо предусмотрено ч. 1 ст. 148 УПК РФ и требует установления и оценки их действий, а не общей констатации.

2.2. Неуведомление заявителя — самостоятельное и грубое нарушение

Согласно ч. 4 ст. 148 УПК РФ копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение **24 часов** с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору, при этом заявителю разъясняются право обжалования и порядок обжалования. Заявитель указывает, что ни она, ни адвокат не получили ни одного из трёх постановлений; о самом факте их вынесения стало известно лишь из ответа МВД Башкортостан от 20.10.2026.

Правовые последствия: (а) нарушено право на обжалование, поскольку без текста постановления невозможно мотивированно его оспорить; (б) сроки обжалования не могут считаться истёкшими, так как течение срока обусловлено получением копии; (в) само по себе неуведомление — предмет отдельной жалобы прокурору и в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

2.3. Неполнота проверки как основание незаконности

Круг процессуальных действий, допустимых на стадии проверки, установлен ч. 1 ст. 144 УПК РФ: получение объяснений, образцов для сравнительного исследования, истребование документов и предметов и их изъятие в установленном порядке, назначение и производство судебной экспертизы, **освидетельствование**, привлечение специалиста, производство документальных проверок и ревизий. Тем самым закон прямо допускал и назначение СМЭ, и освидетельствование подростков на состояние опьянения — то есть действия, которые органами не выполнены.

Конкретные дефекты проверки, каждый из которых самостоятельно влечёт незаконность отказа: 1. **Не проведена СМЭ** при наличии прямого требования п. 2 ст. 196 УПК РФ и заявления заявителя от 20.07.2026; 2. **Не истребована амбулаторная карта** (заявитель указывает, что запрос так и не был направлен, при том что объяснение о необходимости карты для эксперта получено от адвоката 29.09.2026) — при том что истребование документов прямо предусмотрено ч. 1 ст. 144 УПК РФ; 3. **Не установлены и не опрошены очевидцы**, хотя, по словам сотрудницы полиции № 2, «очевидцев много»; 4. **Не изъяты и не просмотрены видеозаписи** камер парка; 5. **Не освидетельствованы** на состояние опьянения лица, нанёсшие удары, при том что версия об опьянении потерпевшего положена в основу объяснений; 6. **Не проверена** версия о беспомощном состоянии потерпевшего в момент продолжения избиения.

Каждый из этих пунктов — не «пожелание» заявителя, а невыполнение требований ст. 144, 196 УПК РФ и, как следствие, несоответствие постановления ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

2.4. «Профилактическая беседа» и «административка» — решения, не предусмотренные законом

Статья 145 УПК РФ предусматривает по результатам проверки **только три** решения: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения по подсудности. «Проведение профилактической беседы» в этом перечне отсутствует и процессуальным решением не является. Указание в ответе МВД на то, что «с ними проведена профилактическая беседа» и что дело «может пойти по административке», свидетельствует о том, что фактически проверка была прекращена без принятия законного итогового решения по существу — что образует признаки бездействия (ст. 125 УПК РФ).

2.5. Механизмы обжалования: три параллельных и независимых канала

Канал	Норма	Срок рассмотрения	Что можно требовать
Руководителю следственного органа / начальнику органа дознания	ст. 124 УПК РФ; ведомственный контроль — ст. 39 УПК РФ	3 суток; в исключительных случаях до 10 суток с уведомлением заявителя (ч. 1 ст. 124 УПК РФ)	отмены постановления, проведения дополнительной проверки, возбуждения дела
Прокурору (районному, далее — субъекта, далее — Генеральному)	ст. 124, 37, 21 УПК РФ; ст. 10, 21, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»	3 суток / до 10 суток (ч. 1 ст. 124 УПК РФ)	отмены постановления; при отказе следователя СК — вынесения мотивированного постановления о направлении материалов для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ)

Канал	Норма	Срок рассмотрения	Что можно требовать
В суд (районный) в порядке ст. 125 УПК РФ	ст. 125 УПК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»	5 суток со дня поступления жалобы (ч. 3 ст. 125 УПК РФ)	признания постановления незаконным/ необоснованным и обязанности устранить допущенные нарушения (ч. 7 ст. 148 УПК РФ)

Практические замечания: - **Срока давности для обращения в порядке ст. 125 УПК РФ не установлено**; жалоба подаётся в районный суд по месту совершения деяния либо по месту нахождения органа, вынесшего постановление (ч. 1 ст. 125 УПК РФ). Отсутствие копий постановлений не блокирует обжалование: предметом может быть как само постановление (после получения текста), так и **бездействие**, выразившееся в ненаправлении копий и в непринятии предусмотренного ст. 145 УПК РФ решения. - Суд при рассмотрении жалобы **не вправе** оценивать доказательства и решать вопрос о виновности — он проверяет законность и обоснованность процессуального решения; оценка доказательств — прерогатива органа расследования. - Одновременное «распыление» жалоб по всем каналам допустимо и целесообразно: прокурорский надзор и судебный контроль независимы, ведомственный контроль — наиболее быстрый, но наименее результативный канал.

2.6. Нарушение разумного срока

Ст. 6.1 УПК РФ устанавливает, что уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок, а при его нарушении заинтересованные лица вправе требовать компенсации в порядке Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ. Период с 04.07.2026 при трёх отменённых (или неотменённых) отказах, при непроведённой экспертизе и с повторяющимися «передачами» материала между МВД и СК — типичное основание для доводов о волоките. Отдельно следует учитывать, что сроки проверки по ст. 144 УПК РФ (3 суток, продление до 10, при необходимости — до 30 суток с уведомлением заявителя) в такой ситуации фактически не соблюдаются.

2.7. Риск для заявителя: ч. 2 ст. 148 и ст. 306 УК РФ

Часть 2 ст. 148 УПК РФ обязывает при отказе в возбуждении дела по результатам проверки сообщения в отношении конкретных лиц рассмотреть вопрос о возбуждении дела **за заведомо ложный донос** (ст. 306 УК РФ). Это обстоятельство следует учитывать: любые неточности в заявлении могут быть использованы как повод. Однако состав ст. 306 УК РФ требует **заведомой** ложности сообщения о преступлении, а не добросовестного заблуждения или ошибочной оценки события; факт возбуждения дела по факту травмы (а также наличие медицинских документов) исключает квалификацию заявления как заведомо ложного.

Практический вывод по разделу 2. Все три постановления об отказе *prima facie* незаконны как минимум по двум основаниям: (1) неуведомление заявителя в нарушение ч. 4 ст. 148 УПК РФ; (2) неполнота проверки (ст. 144, 196 УПК РФ) и замена предусмотренных ст. 145 УПК РФ решений «профилактической беседой». Рекомендуемая последовательность: получить тексты постановлений → жалоба руководителю следственного органа/прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ → одновременно жалоба в районный суд в порядке ст. 125 УПК РФ на постановления и на бездействие → при безрезультатности — прокурору субъекта, в Генеральную прокуратуру, в СК России, Уполномоченному по правам ребёнка.

Раздел 3. Угрозы, переданные через свидетеля: ст. 119 и ст. 309 УК РФ

3.1. Состав ст. 119 УК РФ

Статья 119 УК РФ устанавливает ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, **если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы**. Обязательные признаки: (а) угроза именно убийством или тяжким вредом здоровью; (б) конкретность и наличность; (в) реальность — она должна восприниматься потерпевшим как осуществимая с учётом личности угрожающего, его поведения, обстановки, предшествующих событий.

В данном случае все признаки визуально присутствуют: угроза сформулирована конкретно («увидим — голову и руки свернем»), она адресована конкретному подростку, а её реальность подтверждается **предшествующим групповым избиением с тяжёлыми последствиями** — то есть угрожавшие уже продемонстрировали способность реализовать

угрозу. Санкция ч. 1 ст. 119 УК РФ — ограничение свободы до 2 лет, арест от 4 до 6 месяцев либо лишение свободы до 2 лет; ответственность наступает с 16 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ), то есть оба подростка — субъекты.

3.2. Конкурирующая позиция: способ передачи угрозы через третье лицо

Позиция А (защита потерпевшего, доминирующая в практике). Способ передачи угрозы — лично, по телефону, через мессенджер, через третье лицо — на квалификацию по ст. 119 УК РФ не влияет. Значение имеет то, что угроза была **доведена до сведения потерпевшего** и воспринята им как реальная. Свидетель в этой конструкции выступает «передатчиком» волеизъявления угрожавшего, а его показания — доказательством содержания угрозы и её авторства. Единого постановления Пленума ВС РФ по ст. 119 УК РФ нет; подход выработан судебной практикой и в тексте настоящего разбора приводится без указания конкретных реквизитов дел — при подготовке процессуального документа их следует подобрать по СПС с проверкой актуальности.

Позиция Б (защита подростков, которой следует ожидать). Угроза, переданная через третье лицо, не была воспринята непосредственно, её содержание искажено пересказом, авторство неочевидно; кроме того, формулировка может расцениваться как бытовая грубость, а не как угроза убийством. Эта позиция применима и может быть признана судом обоснованной, если: (1) свидетель не может указать, кто именно произнёс фразу; (2) между событием передачи и сообщением потерпевшему прошло значительное время; (3) содержание фразы реконструируется предположительно.

Условия, при которых применяется каждая позиция. Позиция А — если свидетель допрошен с фиксацией дословного содержания угрозы, указанием лиц, её произнёсших, времени и места, а потерпевший подтвердил, что воспринял угрозу как реальную. Позиция Б — при отсутствии этих данных. Отсюда практическое следствие: **допрос свидетеля-передатчика является ключевым и должен быть инициирован заявителем письменно**, с указанием его данных и обстоятельств передачи угрозы.

3.3. Требуется ли отдельное процессуальное решение — да, требуется

Регистрация заявления об угрозах подлежит разрешению в порядке ст. 144–145 УПК РФ — как отдельное сообщение о преступлении. Если заявление подано в рамках материала по факту избиения, оно подлежит либо

разрешению в том же материале с самостоятельной квалификацией по ст. 119 УК РФ, либо **выделению в отдельное производство** (ст. 155 УПК РФ — применительно к стадии предварительного расследования; на стадии проверки — регистрации отдельным материалом в КУСП в соответствии с Инструкцией, утверждённой Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736).

Существенно, что по ст. 119 УК РФ подследственность — дознание ОВД (п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК РФ), то есть даже при передаче «основного» материала в СК вопрос об угрозах остаётся в компетенции МВД и не может «уйти» вместе с ним. Ссылка на то, что «дело ведёт СК», применительно к угрозам несостоятельна.

3.4. Дополнительная квалификация: ч. 2 ст. 309 УК РФ

Если цель угрозы — воспрепятствовать потерпевшему и свидетелю участвовать в проверке и давать показания (формулировка «чтобы здесь мы тебя не видели» и адресованное другу «передай своему другу» прямо указывают на это), содеянное образует признаки **принуждения потерпевшего и свидетеля к отказу от дачи показаний либо к даче ложных показаний, соединённого с угрозами убийством и причинением вреда здоровью** — ч. 2 ст. 309 УК РФ. Это преступление против правосудия, оно не поглощается ст. 119 УК РФ и подлежит оценке самостоятельно. Подследственность по ст. 309 УК РФ — следователи органов внутренних дел (п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ).

3.5. Меры безопасности

В связи с угрозами заявитель вправе требовать применения мер государственной защиты: ч. 3 ст. 11, ч. 9 ст. 166 УПК РФ (неразглашение данных о защищаемом лице), Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» — личная охрана, охрана жилища, изменение номеров телефонов и т. п. Ходатайство подаётся органу, в производстве которого находится материал/дело.

Практический вывод по разделу 3. Угрозы, переданные через свидетеля, подлежат **самостоятельной квалификации по ст. 119 УК РФ**, а при подтверждении цели воспрепятствования производству — и по ч. 2 ст. 309 УК РФ. Требуется: (1) зарегистрировать заявление отдельным материалом и получить талон-уведомление; (2) настаивать на допросе свидетеля-передатчика с дословной фиксацией угрозы; (3) письменно ходатайствовать о применении мер безопасности; (4) обжаловать любое решение об отказе по этому заявлению в порядке ст. 124, 125 УПК РФ.

Раздел 4. Судебно-медицинская экспертиза и медицинские документы

4.1. Обязательность и порядок

СМЭ по п. 2 ст. 196 УПК РФ обязательна; она может быть назначена уже на стадии проверки (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Сведения, полученные в ходе проверки, включая заключение эксперта, в дальнейшем могут использоваться как доказательства (ч. 1.1, 1.2 ст. 144 УПК РФ).

4.2. Медицинские документы: кто и как их истребует

Заявитель указывает, что амбулаторная карта не запрашивалась, несмотря на её необходимость для эксперта. Правовые пути: - истребование органом проверки в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ (запрос, обязательный для исполнения); - представление документов заявителем добровольно — заявление об изъятии амбулаторной карты у заявителя уже составлено; - получение сведений, составляющих врачебную тайну, по запросу органов дознания, следствия, суда допускается (ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»); законный представитель несовершеннолетнего вправе знакомиться с медицинской документацией (ст. 22 того же Закона).

4.3. Вопросы эксперту, которые следует поставить письменно

1. Имеются ли у потерпевшего повреждения, указанные в медицинских документах, и какова их локализация и механизм образования?
2. Относится ли выявленная травма к вреду, опасному для жизни, и по какому именно признаку (п. 6.1 Медицинских критериев)?
3. Как соотносится диагноз «сотрясение головного мозга лёгкой степени» с диагнозом «ушиб головного мозга» — являются ли они взаимоисключающими, и какая формулировка подтверждается объективными данными (КТ/МРТ, данные осмотра невролога, ликворологические исследования)?
4. Какова давность и последовательность образования повреждений; могла ли их совокупность образоваться при падении с высоты собственного роста?
5. Относятся ли последствия контузии глазного яблока к стойкой утрате общей трудоспособности или к утрате зрения (и в какой степени)?
6. Какова длительность расстройства здоровья и процент стойкой утраты общей трудоспособности?

4.4. Права заявителя при производстве экспертизы

Заявитель (а впоследствии потерпевший и его законный представитель) вправе: знакомиться с постановлением о назначении экспертизы, заявлять отвод эксперту, ходатайствовать о постановке дополнительных вопросов, присутствовать с разрешения следователя при производстве экспертизы, знакомиться с заключением (ст. 198 УПК РФ). При несогласии с заключением — ходатайствовать о дополнительной или повторной экспертизе (ст. 207 УПК РФ), а также о привлечении специалиста (ч. 1 ст. 144, ст. 58 УПК РФ). Независимая (альтернативная) экспертиза вне рамок производства не заменяет процессуальную, но может использоваться как основание для ходатайства о повторной экспертизе (ст. 207 УПК РФ) и как доказательство в гражданском деле о компенсации морального вреда.

Практический вывод по разделу 4. Без заключения СМЭ дело процессуально «подвешено»; любые отказы, вынесенные до её производства, ущербны. Следует: (1) письменно ходатайствовать о назначении СМЭ с приложением перечня вопросов; (2) представить все медицинские документы, включая выписку, результаты КТ/МРТ и лабораторные данные, подтверждающие трезвость потерпевшего; (3) после получения заключения — оценить его на предмет соответствия п. 6.1 Медицинских критериев и при необходимости инициировать повторную экспертизу.

Раздел 5. Гражданско-правовые последствия: возмещение вреда и компенсация морального вреда

Этот блок существует **независимо** от исхода уголовного дела и может быть реализован параллельно.

Основания. Вред, причинённый личности, подлежит возмещению в полном объёме (ст. 1064 ГК РФ). За вред, причинённый несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, отвечает сам несовершеннолетний, а при отсутствии у него доходов или иного имущества, достаточных для возмещения, вред возмещается его родителями (усыновителями, попечителями) полностью или в недостающей части — **субсидиарно** (ст. 1074 ГК РФ). Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя при причинении вреда здоровью (ст. 1100 ГК РФ), размер определяется с учётом характера физических и нравственных страданий, степени вины, индивидуальных особенностей потерпевшего (ст. 151, 1099-1101 ГК РФ); актуальные разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от

15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Состав требований: компенсация морального вреда (потерпевшему и, при наличии оснований, его законному представителю, понёсшему нравственные страдания); расходы на лечение, реабилитацию, лекарства, дополнительные медицинские услуги (ст. 1085 ГК РФ); утраченный заработок (для несовершеннолетнего — применительно к утрате трудоспособности после её приобретения — ст. 1087 ГК РФ); расходы на услуги представителя.

Ответчики: двое несовершеннолетних (16 и 17 лет) и субсидиарно их родители/попечители. Иск подаётся в районный суд по месту жительства ответчиков (ст. 28, 29 ГПК РФ); истец — законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего.

Процессуальная оговорка. Гражданский иск в уголовном деле предъявляется после возбуждения дела (ст. 44 УПК РФ); при отказе в возбуждении или приостановлении — иск предъявляется в порядке гражданского судопроизводства. В гражданском процессе не требуется приговор: достаточно установить факт причинения вреда и его размер.

Практический вывод по разделу 5. Иск о компенсации морального вреда и возмещении расходов целесообразно готовить параллельно, не дожидаясь окончания проверки; документы (выписка, чеки, заключение СМЭ) собираются в том же объёме, что и для уголовного дела.

Раздел 6. Смежные меры: комиссия по делам несовершеннолетних, административная ответственность, надзор

1. **КДН и ЗП.** Материалы в отношении несовершеннолетних 16–17 лет подлежат рассмотрению комиссией по делам несовершеннолетних (Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ); к подросткам могут быть применены меры воспитательного воздействия, к родителям — меры административного характера.
2. **Ст. 5.35 КоАП РФ** — неисполнение родителями обязанностей по содержанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних; применима к родителям подростков-причинителей вреда при наличии к тому данных.
3. **Прокурорский надзор.** Жалоба прокурору района (города) в порядке ст. 21, 37 УПК РФ и ст. 10 Федерального закона № 2202-1; далее — прокурору Республики Башкортостан, Генеральному прокурору РФ.

4. **Ведомственный контроль.** Жалоба руководителю следственного управления СК России по Республике Башкортостан и в центральный аппарат СК России (ст. 39, 124 УПК РФ).
5. **Уполномоченный по правам ребёнка** (Указ Президента РФ от 01.09.2009 № 986 и соответствующий региональный акт) — обращения о нарушении прав несовершеннолетнего потерпевшего на доступ к правосудию.
6. **Обращения в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ** рассматриваются в 30-дневный срок; при этом важно разграничивать: жалобы на процессуальные решения рассматриваются по правилам ст. 124 УПК РФ (3/10 суток), а не по правилам № 59-ФЗ. Смешение этих режимов — распространённая причина «отписок».

Раздел 7. Версия об алкогольном опьянении потерпевшего и распространение порочащих сведений

Заявитель указывает, что врач в первые сутки передал версию об употреблении алкоголя, а 06.07.2026 в МВД была предъявлена версия о том, что потерпевший «приставал к девочкам» и «предлагал выпить», при том что лабораторный анализ показал трезвость.

Правовая оценка: - сам по себе факт передачи медицинских сведений сотрудникам полиции не образует нарушения врачебной тайны, поскольку запрос органов дознания, следствия и суда входит в перечень допускаемых оснований (ч. 4 ст. 13 Федерального закона № 323-ФЗ); - иное дело — **версия как таковая:** она подлежит проверке и опровержению. Отсутствие акта освидетельствования подростков на опьянение при одновременной фиксации предположений об опьянении потерпевшего — асимметрия, свидетельствующая о необъективности проверки; - если заведомо ложные сведения о поведении потерпевшего распространяются (в том числе в процессуальных документах, публично), возможна постановка вопроса о защите деловой репутации и достоинства (ст. 152.1, 152.2 ГК РФ) и, при наличии признаков, о клевете (ст. 128.1 УК РФ) — однако последнее требует установления заведомой ложности и умысла, что в описанной ситуации маловероятно; - ключевое практическое значение: **результаты лабораторных исследований должны быть приобщены к материалу проверки** и доведены до эксперта, а также использованы как довод о необъективности объяснений, отобранных у подростков.

Раздел 8. Сводный чек-лист действий (в хронологическом порядке приоритета)

Немедленно: 1. Письменное заявление о выдаче копий **всех трёх** постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела со ссылкой на ч. 4 ст. 148 УПК РФ; при отказе — жалоба прокурору и в суд в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие. 2. Письменное ходатайство о назначении СМЭ с приложением перечня вопросов (раздел 4.3) и медицинских документов. 3. Письменное ходатайство о допросе свидетеля-передатчика угроз, об изъятии видеозаписей камер парка, об установлении и опросе очевидцев, о приобщении лабораторных данных о трезвости потерпевшего. 4. Отдельное заявление по факту угроз с требованием регистрации в КУСП и получения талона-уведомления; ходатайство о применении мер государственной защиты (№ 119-ФЗ). 5. Запрос амбулаторной карты и представление её органу проверки.

В течение 1-2 недель: 6. Жалобы в порядке ст. 124 УПК РФ — руководителю следственного органа и прокурору района; при безрезультатности — прокурору Республики Башкортостан и в Генеральную прокуратуру. 7. Жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ в районный суд (5 суток на рассмотрение). 8. Обращение к Уполномоченному по правам ребёнка в Республике Башкортостан. 9. Подготовка иска о компенсации морального вреда и возмещении расходов к подросткам и их родителям (ст. 1074, 151, 1099-1101 ГК РФ).

Постоянно: 10. Фиксировать все обращения, даты, ФИО и должности сотрудников, номера КУСП; сохранять талоны-уведомления; вести хронологию — это основание для доводов о волоките (ст. 6.1 УПК РФ) и для последующей компенсации.

Раздел 9. Список использованных нормативных источников

Уголовный кодекс РФ - ст. 20 (возраст уголовной ответственности), ст. 33 (виды соучастников), ст. 35 (совершение преступления группой лиц), ст. 63 (обстоятельства, отягчающие наказание), ст. 78 (сроки давности); - ст. 111 (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), ст. 112 (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), ст. 115, 116.1 (побои), ст. 119 (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), ст. 213 (хулиганство), ст. 306 (заведомо ложный донос), ст. 309 (принуждение к даче показаний).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ - ст. 6.1 (разумный срок), ст. 7 (законность, обоснованность, мотивированность), ст. 11 (охрана прав и свобод), ст. 21, 37, 39 (полномочия прокурора и руководителя следственного органа), ст. 42, 45 (потерпевший, законный представитель), ст. 58 (специалист), ст. 119, 120 (ходатайства), ст. 124 (жалоба прокурору, руководителю следственного органа), ст. 125 (судебный порядок обжалования), ст. 144 (порядок и сроки проверки сообщения о преступлении, ч. 1, 1.1, 1.2), ст. 145 (решения по результатам проверки), ст. 146 (возбуждение дела), ст. 148 (отказ в возбуждении уголовного дела), ст. 151 (подследственность), ст. 155 (выделение материалов), ст. 166 ч. 9, ст. 179 (освидетельствование), ст. 183 (выемка), ст. 195, 198, 207 (экспертиза, права участников, дополнительная и повторная экспертиза), ст. 196 (обязательное назначение экспертизы).

Иные федеральные законы - Гражданский кодекс РФ: ст. 151, 1064, 1073, 1074, 1085, 1087, 1099-1101, 152.1, 152.2; - Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 28, 29; - Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 2.3, 5.35, 6.1.1, 20.22; - Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»: ст. 13 (врачебная тайна), ст. 22 (право на информацию о состоянии здоровья); - Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10, 21, 27; - Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»; - Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»; - Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»; - Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок...».

Подзаконные акты - Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека»; - Приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека»; - Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»; - Указ Президента РФ от 01.09.2009 № 986 (об Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребёнка).

Акты судебного толкования - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» (в части разъяснений об умысле и насилии); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» (п. 12 — понятие хулиганских побуждений); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»; - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»; - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»; - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Редакционная оговорка. Реквизиты актов судебного толкования и подзаконных актов приведены по состоянию на момент подготовки разбора; перед подачей процессуальных документов каждую ссылку необходимо сверить по официальному опубликованию (pravo.gov.ru) на предмет актуальной редакции и действия. Позиции о способе передачи угрозы через третье лицо (раздел 3.2) изложены как сложившаяся правоприменительная практика без указания конкретных судебных актов: при подготовке жалобы или заявления реквизиты соответствующих решений подлежат подбору по справочно-правовой системе. Источники 4–9 и 10–15 из предоставленной подборки (указы Президента, распоряжение Президента, постановление Совета Федерации, федеральный закон от 20.02.2026 № 44-ФЗ) содержат текст ст. 148 УПК РФ в качестве поисковой «подтяжки» и в качестве нормативного основания использоваться не могут.