

# Отсутствие заключительной формулы «На основании изложенного, руководствуясь статьями...» в кассационной жалобе по уголовному делу: правовые последствия

## 1. Краткая постановка вопроса

Заявитель подготовил кассационную жалобу по уголовному делу, изложил в ней доводы со ссылками на существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, но не привёл перед словом «прошу» стандартную заключительную формулу «На основании изложенного, руководствуясь статьями...» с перечислением конкретных норм. Требуется установить: (а) является ли это нарушением требований к содержанию кассационной жалобы, влекущим её возврат по ст. 401.5 УПК РФ; (б) существует ли в уголовном процессе институт оставления кассационной жалобы без движения, аналогичный ст. 378.2 ГПК РФ и ст. 280 АПК РФ; (в) достаточно ли содержащихся в тексте доводов о существенных нарушениях для признания жалобы соответствующей закону.

Ниже разбор ведётся отдельно по каждой версии — основной (жалоба соответствует закону) и рискованной (когда возврат формально возможен), с указанием условий применения каждой.

## 2. Что закон реально требует от кассационной жалобы: нормативная рамка

### 2.1. Исчерпывающий перечень требований — ст. 401.4 УПК РФ

Содержание кассационной жалобы в уголовном процессе определяется ст. 401.4 УПК РФ. Норма закрепляет закрытый перечень сведений, которые жалоба **должна содержать**:

1) наименование суда, в который подаётся жалоба; 2) данные о лице, подавшем жалобу, с указанием места жительства или места нахождения, процессуального положения; 3) указание на приговор или иное судебное решение, наименование суда, его постановившего, а равно на суды, рассматривавшие дело в апелляционной (кассационной) инстанции, и

содержание принятых решений; 4) доводы лица, подавшего жалобу, с указанием оснований, предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ; 5) перечень прилагаемых к жалобе материалов; 6) просьбу лица, подавшего жалобу.

Жалоба должна быть подписана лицом, её подавшим (либо его защитником/представителем с приложением документа о полномочиях), и к ней прилагаются копии обжалуемых судебных решений и иные материалы, на которые ссылается заявитель (ст. 401.4 УПК РФ; аналогичные требования в гражданском процессе — ст. 378 ГПК РФ, в арбитражном — ст. 277 АПК РФ).

## 2.2. Чего закон НЕ требует

Ни ст. 401.4 УПК РФ, ни иные нормы главы 47.1 УПК РФ **не предусматривают**:

- обязательной заключительной формулировки «На основании изложенного, руководствуясь статьями...»;
- обязательного перечисления в конце жалобы норм, на которых основывается заявитель;
- обязательной ссылки на постановления Пленума Верховного Суда РФ как на формальный реквизит;
- какой-либо «резольтивной преамбулы» перед просьбой.

Это сложившееся деловое обыкновение процессуальных документов, а не нормативное требование. Отсутствие такого элемента само по себе не образует несоответствия ст. 401.4 УПК РФ.

**Практический вывод по разделу:** обязателен не «словесный шаблон», а наличие шести содержательных элементов, перечисленных в ст. 401.4 УПК РФ.

## 3. Версия 1 (основная): отсутствие заключительной формулы не влечёт возврата жалобы

### 3.1. Обоснование

**Аргумент первый — буквальное толкование отсылки.** Пункт 1 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ называет основанием возврата несоответствие жалобы требованиям, предусмотренным **ст. 401.4 УПК РФ**, — и только им. Санкция не может применяться за дефекты, которые нормой не охватываются. Расширительное толкование процессуального требования, влекущее невозможность обращения в суд, противоречит принципу доступности правосудия (ст. 46 Конституции РФ) и принципу состязательности (ст. 123 Конституции РФ, ст. 15 УПК РФ).

**Аргумент второй — отделение формы от содержания.** Требование п. 4 ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ считает исполненным, когда в жалобе приведены доводы с указанием оснований, предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ. Если в тексте есть ссылки на конкретные нормы уголовного и уголовно-процессуального закона и объяснено, как их нарушение повлияло на исход дела, требование исполнено — независимо от того, собраны ли эти нормы ещё раз в заключительной формуле.

**Аргумент третий — практика применения главы 47.1 УПК РФ.** Разъяснения о порядке производства в суде кассационной инстанции даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции». Разъяснения ориентируют судей на проверку именно содержательных требований ст. 401.4 УПК РФ, а не на оценку «процессуального этикета» документа.

**Аргумент четвёртый — отсутствие вреда для судопроизводства.** Суд кассационной инстанции при изучении жалобы самостоятельно определяет применимые нормы (ст. 401.7, ст. 401.15 УПК РФ). Неперечисление статей в заключительной формуле не создаёт неопределённости ни для суда, ни для других участников процесса: доводы и просьба сформулированы.

### 3.2. Практический вывод по версии 1

Жалоба **не будет оставлена без движения и не будет возвращена** по причине отсутствия заключительной формулы: такого основания в ст. 401.5 УПК РФ нет. Риск возврата по данному обстоятельству оценивается как минимальный, приближающийся к нулю, при условии, что жалоба подписана, содержит просьбу и указание на обжалуемые решения (ст. 401.4 УПК РФ).

## 4. Версия 2 (рисковая): ситуации, когда возврат формально возможен

Отсутствие заключительной формулы необходимо отличать от смежных, действительно значимых дефектов. Риск возникает, если дефект на самом деле шире, чем просто «забыл фразу».

### 4.1. Отсутствует сама просьба (а не предшествующая ей формула)

Если в жалобе изложены доводы, но не сформулировано **требование заявителя** (отменить приговор, изменить, передать дело на новое

рассмотрение и т. п.), налицо несоблюдение п. 6 ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ, а это уже основание возврата по п. 1 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ.

**Условие применения этой версии:** фраза «На основании изложенного, руководствуясь статьями...» не просто пропущена как связка, а вместе с ней отсутствует блок «прошу...».

#### 4.2. В тексте нет указания на основания по ст. 401.15 УПК РФ и доводов

Если жалоба ограничивается пересказом фабулы и описанием несогласия с приговором без указания на существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела (ст. 401.15 УПК РФ), — это несоответствие п. 4 ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ и законное основание возврата.

**Условие применения:** в тексте нет ни ссылок на нарушенные нормы, ни объяснения причинно-следственной связи «нарушение → исход дела». По описанной в вопросе ситуации это условие **не выполняется**, поэтому данный риск не реализуется.

#### 4.3. Технические дефекты, прямо влияющие на допустимость обращения

Самостоятельные основания возврата, никак не связанные с заключительной формулой:

- жалоба не подписана либо подписана лицом без подтверждённых полномочий;
- жалоба подана лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции (п. 2 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ);
- пропущен срок обжалования (п. 3 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ);
- поступила просьба об отзыве жалобы (п. 4 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ);
- нарушены правила подсудности (п. 5 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ со ссылкой на ст. 401.3 УПК РФ);
- не приложены копии обжалуемых судебных решений и иные необходимые материалы (ст. 401.4 УПК РФ; ср. ст. 339 ГПК РФ, ст. 277 АПК РФ).

#### 4.4. Возможность формального подхода судьи

Теоретически отдельный судья может усмотреть в отсутствии перечня норм неопределённость правовой позиции заявителя. Однако такой подход не имеет нормативной опоры: он означал бы применение санкции за дефект, отсутствующий в перечне ст. 401.4 УПК РФ, и ограничение права на судебную

защиту (ст. 46 Конституции РФ). Правовая позиция заявителя в этом случае защитима ссылкой на буквальный текст п. 1 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ.

#### 4.5. Практический вывод по версии 2

Возврат жалобы возможен **только** при наличии одного из дефектов, перечисленных в ст. 401.5 УПК РФ, либо при отсутствии обязательных элементов ст. 401.4 УПК РФ (в первую очередь — просьбы). Отсутствие заключительной формулы «На основании изложенного, руководствуясь статьями...» в этот перечень не входит.

### 5. Существует ли в уголовном процессе оставление кассационной жалобы без движения?

#### 5.1. Ответ: нет, такого института УПК РФ не предусматривает

В отличие от гражданского и арбитражного процессов, где предусмотрены:

- **ст. 378.2 ГПК РФ** — оставление кассационных жалобы, представления без движения судьёй кассационного суда общей юрисдикции с указанием оснований и разумного срока для устранения недостатков; копия определения направляется не позднее следующего дня; при устранении недостатков в срок жалоба считается поданной в день первоначального поступления в суд (ч. 4 ст. 378.2 ГПК РФ); при неустранении — возврат в порядке ст. 379.1 ГПК РФ (ч. 5 ст. 378.2 ГПК РФ);
- **ст. 280 АПК РФ** — аналогичный механизм для арбитражного суда кассационной инстанции с тем же правилом сохранения даты первоначального поступления (ч. 4 ст. 280 АПК РФ) и возвратом по ст. 281 АПК РФ при неустранении (ч. 5 ст. 280 АПК РФ),

в уголовно-процессуальном законе **аналога нет**. Единственное последствие несоответствия требованиям — возвращение кассационной жалобы без рассмотрения (ст. 401.5 УПК РФ), без предоставления срока на исправление.

#### 5.2. Срок возврата

По общему правилу кассационные жалоба, представление должны быть возвращены в течение **10 дней** со дня поступления в суд кассационной инстанции (ч. 2 ст. 401.5 УПК РФ). В ряде опубликованных редакций текста этой нормы (со ссылкой на Федеральный закон от 11.10.2018 № 361-ФЗ) указан срок **20 дней**. Поскольку речь идёт о сроке для суда, а не для заявителя, расхождение не влияет на существо позиции, однако конкретную редакцию

---

целесообразно сверить по официальному тексту УПК РФ на дату подачи жалобы.

### 5.3. Практически важное следствие: дата первоначального обращения не сохраняется

Ни ч. 4 ст. 378.2 ГПК РФ, ни ч. 4 ст. 280 АПК РФ не имеют аналога в УПК РФ. Это означает: если кассационная жалоба по уголовному делу всё же будет возвращена, при повторной подаже **дата первоначального поступления не восстанавливается**. С учётом того, что кассационная жалоба может быть подана в течение одного года со дня вступления итогового судебного решения в законную силу (ст. 401.2 УПК РФ), а пропуск срока является самостоятельным основанием возврата (п. 3 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ), фактор времени становится критичным: возврат «съедает» часть годичного срока.

### 5.4. Практический вывод по разделу

Оставление без движения в уголовном процессе **невозможно** — такого института УПК РФ не содержит. Максимальное неблагоприятное последствие — возврат без рассмотрения (ст. 401.5 УПК РФ). Возврат не лишает права обратиться повторно, но не сохраняет первоначальную дату обращения.

---

## 6. Достаточно ли содержащихся в тексте доводов о существенных нарушениях?

### 6.1. Нормативное соотношение

Основания отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке определены ст. 401.15 УПК РФ: существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Требование к жалобе (п. 4 ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ) построено как отсылочное: заявитель должен указать на основания, предусмотренные ст. 401.15 УПК РФ, и привести доводы, свидетельствующие о их наличии.

### 6.2. Оценка описанной ситуации

Если в тексте жалобы: - названы конкретные нормы УК РФ и (или) УПК РФ, которые, по мнению заявителя, нарушены; - показано, каким образом эти нарушения повлияли на исход дела (например, на выводы о виновности, квалификацию, назначенное наказание),

---

то требование п. 4 ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ **выполнено**. Дублирование тех же норм в заключительной формуле «На основании изложенного, руководствуясь статьями...» нормативного значения не имеет: требование закона касается содержания, а не композиции документа.

### 6.3. Практический вывод по разделу

Наличие в тексте доводов о существенных нарушениях со ссылками на нормы **достаточно** для признания жалобы соответствующей ст. 401.4 УПК РФ. Отсутствие заключительной формулы само по себе не создаёт основания для возврата по ст. 401.5 УПК РФ.

## 7. Альтернативное прочтение вопроса: если обжалуется решение по гражданскому или арбитражному делу

Формулировка вопроса связывает его с уголовным делом, однако институты оставления без движения, фигурирующие в правовом контексте (ст. 378.2 ГПК РФ, ст. 280 АПК РФ), относятся к иным видам судопроизводства. Во избежание смешения:

- **Гражданское дело, кассационный суд общей юрисдикции:** при несоответствии жалобы ст. 378 ГПК РФ судья выносит определение об оставлении без движения с указанием оснований и разумного срока (ч. 1–2 ст. 378.2 ГПК РФ); копия направляется не позднее следующего дня (ч. 3 ст. 378.2 ГПК РФ); при устранении недостатков жалоба считается поданной в день первоначального поступления (ч. 4 ст. 378.2 ГПК РФ); при неустранении — возврат по ст. 379.1 ГПК РФ (ч. 5 ст. 378.2 ГПК РФ).
- **Арбитражное дело:** аналогичный механизм — ст. 280 АПК РФ (включая правило ч. 4 о сохранении даты первоначального поступления и возврат по ст. 281 АПК РФ в силу ч. 5).

**Важно:** даже в этих производствах отсутствие заключительной формулы «На основании изложенного, руководствуясь статьями...» **не является** недостатком, за который жалоба оставляется без движения: перечни требований исчерпывающе определены ст. 378 ГПК РФ и ст. 277 АПК РФ соответственно, и заключительной формулы среди них нет. Без движения жалоба может быть оставлена за отсутствие иных обязательных элементов (подпись, приложения, сведения о заявителе, указание на обжалуемые решения, документ об уплате госпошлины — п. 4 ст. 339 ГПК РФ).

**Практический вывод по версии:** даже в «мягком» (гражданском/арбитражном) режиме спорный дефект не относится к числу влекущих

оставление без движения; в уголовном процессе такого института нет вовсе, а санкция за действительные дефекты — возврат (ст. 401.5 УПК РФ).

## 8. Алгоритм действий заявителя

1. **Сверить жалобу с чек-листом ст. 401.4 УПК РФ:** наименование суда; данные заявителя и его процессуальное положение; указание на обжалуемые судебные решения и суды, их принявшие; доводы с указанием оснований по ст. 401.15 УПК РФ; перечень приложений; просьба; подпись.
2. **Убедиться, что просьба сформулирована** («отменить», «изменить», «передать на новое рассмотрение» и т. п.), а не только описана фактическая сторона дела. Это единственный реальный риск, который может быть замаскирован отсутствием формулы.
3. **Проверить приложения:** копии обжалуемых судебных решений, копии решений апелляционной (кассационной) инстанции, документы о полномочиях подписанта, при необходимости — документ об уплате госпошлины.
4. **Если жалоба ещё не подана** — заключительную формулу и перечень норм можно добавить: это не обязательно, но удобно для восприятия текста судьёй.
5. **Если жалоба уже подана** — до начала её рассмотрения допустимо подать письменное дополнение к жалобе (по аналогии с порядком изменения и дополнения жалобы в апелляции — ст. 389.8 УПК РФ), указав в нём заключительную формулу и перечень норм. Нормативной необходимости в этом нет.
6. **Если жалоба возвращена** — устранить указанный судом недостаток и подать жалобу вновь, имея в виду, что дата первоначального обращения не сохраняется (аналог ч. 4 ст. 378.2 ГПК РФ и ч. 4 ст. 280 АПК РФ в УПК РФ отсутствует) и что общий срок обжалования ограничен (ст. 401.2 УПК РФ), а его пропуск — самостоятельное основание возврата (п. 3 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ).
7. **Контролировать срок возврата** — 10 дней (в отдельных опубликованных редакциях нормы — 20 дней) со дня поступления жалобы в суд кассационной инстанции (ч. 2 ст. 401.5 УПК РФ).

## 9. Сводные выводы по версиям

| Версия                                                                                                                                            | Условие применения                                                                                            | Последствие                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Версия 1 (основная).</b><br>Отсутствие заключительной формулы при наличии доводов и просьбы                                                    | Жалоба содержит все элементы ст. 401.4 УПК РФ, включая просьбу и указание на основания по ст. 401.15 УПК РФ   | Жалоба принимается к производству; основания для возврата по ст. 401.5 УПК РФ отсутствуют; оставление без движения невозможно, поскольку институт в УПК РФ не предусмотрен                                                                       |
| <b>Версия 2.</b> Дефект шире, чем отсутствие формулы (нет просьбы, нет доводов, нет подписи, нет приложений, пропущен срок, нарушена подсудность) | Налицо хотя бы одно обстоятельство из ст. 401.5 УПК РФ либо отсутствует обязательный элемент ст. 401.4 УПК РФ | Возврат без рассмотрения в срок по ч. 2 ст. 401.5 УПК РФ; повторное обращение возможно, но без сохранения даты первоначального поступления                                                                                                       |
| <b>Версия 3 (гражданское/арбитражное дело)</b>                                                                                                    | Несоответствие ст. 378 ГПК РФ / ст. 277 АПК РФ по элементам, прямо названным в этих нормах                    | Оставление без движения с указанием срока (ст. 378.2 ГПК РФ, ст. 280 АПК РФ); при устранении — жалоба считается поданной в день первоначального поступления (ч. 4 указанных норм); при неустранении — возврат (ст. 379.1 ГПК РФ, ст. 281 АПК РФ) |

**Итоговая оценка по вопросу заявителя:** отсутствие фразы «На основании изложенного, руководствуясь статьями...» и перечня норм перед просьбой **не является** нарушением ст. 401.4 УПК РФ, не влечёт возврата по ст. 401.5 УПК РФ и уж тем более не влечёт оставления без движения, поскольку в уголовном процессе подобный институт отсутствует. Наличие в тексте доводов о существенных нарушениях со ссылками на конкретные нормы и указанием на их влияние на исход дела полностью покрывает требование п. 4 ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ.

## 10. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ст. 46, ст. 123.

- 
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 15, ст. 389.8, ст. 401.2, ст. 401.3, ст. 401.4, ст. 401.5, ст. 401.7, ст. 401.15.
  3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 339, ст. 378, ст. 378.2, ст. 379.1.
  4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 277, ст. 280, ст. 281.
  5. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (введение ст. 378.2 ГПК РФ).
  6. Федеральный закон от 11.10.2018 № 361-ФЗ (изменения, в том числе в ст. 401.5 УПК РФ в части срока возврата жалобы).
  7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».
  8. Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ (введение в действие ст. 401.5 УПК РФ).

*Примечание: при подготовке документа к публикации рекомендуется сверить редакции ст. 401.2, ст. 401.4, ст. 401.5 УПК РФ и ст. 378.2 ГПК РФ, ст. 280 АПК РФ по официальному тексту на дату публикации, поскольку в приведённых источниках отражены разные редакции указанных норм (в частности, в части срока возврата кассационной жалобы — 10 и 20 дней).*