

Правовой разбор: систематическое перенаправление жалоб на бездействие следователя в районный отдел и расхождение даты ответа с датой его фактического отправления

Краткая постановка вопроса

Заявитель неоднократно обращается с жалобами на бездействие следователя в центральный аппарат Следственного комитета Российской Федерации; каждый раз жалоба перенаправляется в тот же районный (городской) следственный отдел, бездействие которого (или сотрудников которого) обжалуется, а ответ приходит спустя примерно четыре месяца, при том что на самом ответе проставлена дата, формально укладывающаяся в установленный срок, тогда как на конверте (простое письмо без трек-номера) — дата на четыре месяца позже. Требуется установить: (1) какой срок рассмотрения применяется к такой жалобе — трёхсуточный/десятисуточный по ст. 124 УПК РФ или тридцатидневный по Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ; (2) правомерно ли перенаправление жалобы в тот орган, чьи действия обжалуются; (3) влечёт ли расхождение дат правовые последствия, включая постановку вопроса о служебном подлоге; (4) какие способы защиты и в какие сроки доступны заявителю.

Раздел 0. Оговорка об используемых источниках (методологически важно)

В приложенной подборке нормативного материала ст. 124 УПК РФ многократно воспроизведена с атрибуцией подзаконным актам — указам Президента РФ от 20.02.2026 № 111 и № 112, от 22.04.2024 № 280, распоряжению Президента РФ от 08.05.2025 № 157-рп, постановлению Совета Федерации от 11.12.2024 № 534-СФ, Федеральному закону от 20.02.2026 № 44-ФЗ, Федеральному закону от 08.08.2024 № 274-ФЗ. Это технический артефакт выгрузки из справочно-правовой системы: указанные акты не могут содержать текст ст. 124 УПК РФ. Юридически значимым источником является **Уголовно-процессуальный кодекс РФ** (Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ),

ст. 124 в редакции Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ, ч. 2.1 введена Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ. Именно на эту редакцию и сделаны все ссылки ниже.

Также обращаю внимание: в подборке ст. 292 УК РФ приведена в двух версиях, одна из которых (со штрафом «от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда») утратила силу. Действующей является редакция Федерального закона от 08.04.2008 № 43-ФЗ с изменениями от 05.05.2014 № 96-ФЗ и от 07.12.2011 № 420-ФЗ (штраф до 80 000 руб. либо иные виды наказания по ч. 1; от 100 000 до 500 000 руб. либо лишение свободы до четырёх лет по ч. 2).

Раздел 1. Применимый срок рассмотрения жалобы: три конкурирующие версии

1.1. Версия первая (доминирующая в доктрине и ведомственной практике): жалоба процессуальная, срок — 3 суток, максимум 10

Если жалоба по своему содержанию направлена на бездействие следователя (то есть на неисполнение им процессуальных обязанностей в рамках проверки сообщения о преступлении или предварительного расследования), она подпадает под ст. 123 УПК РФ: действия (бездействие) и решения следователя, руководителя следственного органа, прокурора могут быть обжалованы в установленном порядке. Согласно ч. 2 ст. 123 УПК РФ порядок рассмотрения такой жалобы определяется ст. 124 УПК РФ, а она устанавливает:

- ч. 1 — рассмотрение в течение **3 суток** со дня получения жалобы; в исключительных случаях, когда требуется истребование дополнительных материалов либо принятие иных мер, — **до 10 суток**, о чём заявитель извещается;
- ч. 2 — по результатам выносится **постановление** о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в удовлетворении;
- ч. 2.1 — при удовлетворении жалобы, поданной в порядке ч. 2 ст. 123 УПК РФ, в постановлении указываются процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления;
- ч. 3 — заявитель **незамедлительно** уведомляется о решении и о дальнейшем порядке его обжалования;
- ч. 4 — право обжалования должностными лицами решений вышестоящего прокурора/руководителя.

Обоснование приоритета: принцип *lex specialis* — специальная процессуальная норма (ст. 124 УПК РФ) вытесняет общий порядок рассмотрения обращений, установленный Федеральным законом № 59-ФЗ, применительно к обращениям, разрешаемым в рамках уголовного судопроизводства. Дополнительно: ч. 10 ст. 11 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ (в приведённой подборке — источник 11) прямо разграничивает сферы действия законодательства об обращениях и законодательства о государственных услугах, подтверждая, что отраслевые процессуальные сроки имеют самостоятельный характер; аналогичная логика применима и к соотношению УПК РФ и Закона № 59-ФЗ.

Практический вывод по версии 1: при четырёхмесячном ожидании срок нарушен многократно (превышение более чем в 12 раз относительно трёхсуточного и в 12 раз относительно десятисуточного). Нарушение носит характер длящегося бездействия и образует самостоятельный предмет обжалования — независимо от содержания самого ответа.

1.2. Версия вторая (позиция, которую фактически занимают органы СК): обращение, срок — 30 дней, с продлением до 60

Если жалоба не содержит прямо выраженного требования о рассмотрении её в порядке ст. 124 УПК РФ и формулируется как «обращение», «прошу разобраться», «прошу проверить», орган вправе квалифицировать её как обращение по Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Тогда:

- ч. 1 ст. 12 — письменное обращение рассматривается в течение **30 дней** со дня регистрации;
- ч. 2 ст. 12 — срок может быть продлён **не более чем на 30 дней** при необходимости направления запросов, с уведомлением заявителя о продлении;
- ч. 2 ст. 8 — обращение подлежит обязательной регистрации в течение **3 дней** со дня поступления.

Практический вывод по версии 2: даже при самом благоприятном для органа толковании предельный срок — 60 дней (30 + 30). Четыре месяца (около 120 дней) выходят за этот предел в два раза. Таким образом, **при любой из двух версий нарушение налицо**; спор о квалификации влияет не на факт нарушения, а на его масштаб (и на объём дисциплинарных последствий для виновных лиц).

1.3. Версия третья (смешанная, наиболее реалистичная для практики СК): перенаправление + повторная регистрация

Если орган формально применил ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ (перенаправление по компетенции в течение **7 дней** со дня регистрации с уведомлением заявителя), возникает вопрос, с какой даты исчисляется 30-дневный срок. Здесь возможны два подхода:

- **Подход А (формальный):** срок исчисляется со дня регистрации в органе, к компетенции которого отнесено разрешение вопроса, то есть с даты регистрации в районном отделе. Тогда четырёхмесячный разрыв объясняется двумя периодами: 7 дней на перенаправление + 30 дней на рассмотрение + почтовый пробег.
- **Подход Б (защитный, обосновываемый заявителем):** при **незаконном** перенаправлении (см. Раздел 2) нельзя допускать «перезапуска» срока — иначе орган получает возможность бесконечно удлинять срок собственным неправомерным действием, что противоречит принципу недопустимости злоупотребления правом и существу права на эффективное средство правовой защиты (ст. 45, 46 Конституции РФ). Срок должен исчисляться с даты первоначальной регистрации жалобы в центральном аппарате.

Практический вывод по версии 3: в любом случае заявителю следует строить расчёт от **даты первоначальной регистрации в центральном аппарате** и одновременно требовать документального подтверждения дат регистрации (входящий номер и дата на жалобе, талон-уведомление, выписка из журнала входящей корреспонденции, сведения из электронной системы документооборота СК России) — это нейтрализует попытку органа «размыть» срок перенаправлением.

Раздел 2. Правомерно ли перенаправление жалобы в районный отдел

Здесь также необходимо разделить ситуации — от этого зависит юридическая оценка.

2.1. Версия А: жалоба подана на бездействие конкретного следователя районного отдела

Согласно ст. 39 УПК РФ полномочия руководителя следственного органа (в том числе по рассмотрению жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ и по отмене решений нижестоящих должностных лиц) распространяются на Председателя СК России, его заместителей, руководителей главных следственных управлений и

следственных управлений СК России по субъектам РФ, руководителей следственных отделов по районам и их заместителей (ч. 1, 5 ст. 39 УПК РФ). Руководитель следственного отдела по району является непосредственным начальником следователя этого отдела.

Следовательно, **если жалоба направлена на бездействие следователя**, перенаправление её руководителю районного следственного отдела формально укладывается в ст. 124 УПК РФ: это компетентное вышестоящее лицо. Само по себе такое перенаправление незаконным не является; более того, центральный аппарат вправе не принимать жалобу к своему производству, поскольку закон не устанавливает права заявителя выбирать уровень рассмотрения (ст. 124 УПК РФ такого права не предусматривает).

Практический вывод по версии А: оспаривать сам факт перенаправления малоперспективно. Оспаривать следует **нарушение срока** рассмотрения (Раздел 1) и **существо** — то есть сохранение бездействия по делу.

2.2. Версия Б: жалоба подана на бездействие руководителя районного отдела либо отдела в целом (в том числе на нерассмотрение или формальное рассмотрение предыдущих жалоб)

Здесь перенаправление незаконно, и есть прямая норма:

- **ч. 6 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ:** запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется;
- **ч. 7 ст. 8 того же Закона:** если направление невозможно в силу указанного запрета, жалоба возвращается гражданину с разъяснением права обжаловать соответствующие решение или действие (бездействие) в суд.

Эти нормы — универсальное выражение принципа *nemo iudex in causa sua* применительно к административным жалобам и применяются subsidiarily. По УПК РФ аналогичный результат выводится из системного толкования: ст. 7 (законность), ст. 61 и 67 (обстоятельства, исключающие участие в производстве, и отводы — недопустимость рассмотрения дела лицом, заинтересованным в исходе), ст. 6.1 (разумный срок), ст. 124 (жалоба адресуется вышестоящему, а не тому же субъекту), ч. 1, 5 ст. 39 (полномочия вышестоящего руководителя по отмене решений нижестоящего).

Кроме того, применительно к жалобам на бездействие руководителя районного звена правильным адресатом является **руководитель**

следственного управления (главного следственного управления) СК России по субъекту РФ, а не районный отдел.

Практический вывод по версии Б: перенаправление подлежит обжалованию: (i) руководителю СУ/ГСУ СК России по субъекту РФ со ссылкой на ч. 6 ст. 8 Закона № 59-ФЗ и ст. 124 УПК РФ; (ii) прокурору субъекта РФ; (iii) в районный суд в порядке ст. 125 УПК РФ (как незаконное бездействие, выразившееся в ненадлежащем рассмотрении жалобы); (iv) в порядке гл. 22 КАС РФ — как незаконное решение о перенаправлении обращения (см. п. 4.5 с оговоркой о рисках).

2.3. Версия В: жалоба носила «смешанный» характер — и на волокиту по делу, и на бездействие должностных лиц отдела, и содержала прямую просьбу не направлять её в районный отдел

В этом случае юридически значимым становится **текст жалобы**: наличие прямого указания «прошу рассмотреть в порядке ст. 124 УПК РФ», «прошу не направлять в СО по ___ району, поскольку обжалуется бездействие должностных лиц этого отдела», «обжалую бездействие руководителя СО по ___ району». При наличии таких формулировок перенаправление становится заведомо неправомерным, и у заявителя появляется сильная позиция и в прокуратуре, и в суде.

Практический вывод по версии В: именно так и следует формулировать все последующие жалобы — с прямым указанием адресата-«запрета» и правового основания (ч. 6 ст. 8 Закона № 59-ФЗ, ст. 124 УПК РФ). Это переводит спор из плоскости «усмотрения органа» в плоскость прямого нарушения нормы.

2.4. Отдельно: срок при перенаправлении

По ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ перенаправление осуществляется **в течение 7 дней со дня регистрации** с обязательным уведомлением заявителя. Если уведомление о перенаправлении не направлено либо направлено со значительной задержкой — это самостоятельное нарушение, фиксируемое отдельно. Если перенаправление незаконно (версия Б/В), то 7-дневный срок им не «покрывается»: незаконное действие не порождает правомерных последствий, и срок рассмотрения исчисляется от даты регистрации в центральном аппарате.

Раздел 3. Расхождение между датой на ответе и фактической датой отправки (по оттиску на конверте)

3.1. Каким моментом определяется соблюдение срока: две конкурирующие позиции

Позиция 1 (преобладающая в административном судопроизводстве): юридически значима дата направления ответа, то есть дата сдачи документа в организацию почтовой связи (подтверждаемая почтовым штемпелем, реестром отправки, журналом исходящей корреспонденции). Обоснование: право заявителя корреспондирует обязанности не только принять решение, но и **довести его до сведения** заявителя; применительно к ст. 124 УПК РФ это прямо закреплено в ч. 3: заявитель должен быть **незамедлительно** уведомлён о решении. Следовательно, если ответ подписан в срок, но отправлен через четыре месяца, — срок рассмотрения обращения (в его процессуальном смысле, включающем уведомление) нарушен.

Позиция 2 (встречающаяся в судебной практике формальная): юридически значима дата, указанная в самом документе (дата подписания), поскольку именно она фиксирует момент принятия решения уполномоченным лицом; задержка почтового отправления может рассматриваться как техническая и не свидетельствовать о нарушении срока рассмотрения. При таком подходе факт четырёхмесячного «пробега» сам по себе не образует нарушения срока рассмотрения.

Практический вывод: позиция 1 предпочтительна для заявителя и лучше соответствует ч. 3 ст. 124 УПК РФ и ч. 1 ст. 12 Закона № 59-ФЗ. Однако для её реализации необходимо доказать именно **дату отправки**, а не только дату подписания. Конверт с оттиском штемпеля — доказательство, но при простом письме штемпель может быть нечитаемым, поэтому его нужно подкреплять: (а) выпиской из журнала исходящей корреспонденции отдела; (б) сведениями из электронной системы документооборота СК России (дата регистрации исходящего документа); (в) реестром отправки почтовой корреспонденции за соответствующий период.

3.2. Правовые последствия, наступающие даже при отсутствии подлога

Важно подчеркнуть: нарушение может быть установлено **без всякой постановки вопроса о подлоге**. Если документ подписан в пределах срока, но отправлен спустя четыре месяца, это:

- нарушение ч. 3 ст. 124 УПК РФ (незамедлительное уведомление заявителя о решении) — при квалификации жалобы как процессуальной;
- нарушение ч. 1 ст. 12 Закона № 59-ФЗ (ответ должен быть дан — то есть направлен — в тридцатидневный срок) — при квалификации как обращения;
- основание для вынесения прокурором представления об устранении нарушений (ст. 24 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ»);
- основание для признания бездействия незаконным в порядке ст. 125 УПК РФ или гл. 22 КАС РФ;
- основание для дисциплинарной ответственности конкретного исполнителя.

3.3. Признаки состава ст. 292 УК РФ (служебный подлог): когда они действительно могут иметь место

Статья 292 УК РФ (в действующей редакции) определяет служебный подлог как внесение должностным лицом, а также государственным или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, совершённые из корыстной или иной личной заинтересованности. Субъект — должностное лицо (примечание 1 к ст. 285 УК РФ); следователь СК России отвечает этому признаку.

Применительно к описанной ситуации юридически значимы следующие элементы:

1. **Предмет** — официальный документ. Ответ на жалобу, исходящий от органа, подписанный уполномоченным должностным лицом и удостоверяющий факт и результат рассмотрения жалобы (то есть влияющий на реализацию права на дальнейшее обжалование), в практике чаще всего признаётся официальным документом.
2. **Деяние** — указание в документе даты, не соответствующей фактической дате его подписания, есть внесение заведомо ложных сведений в реквизит документа. Это не «техническая описка», а именно искажение сведений о моменте принятия юридически значимого решения.

3. **Заведомость** — лицо должно осознавать, что проставляет недостоверную дату.

4. **Мотив** — корыстная или иная личная заинтересованность. Корыстная заинтересованность здесь маловероятна; практически значима **иная личная заинтересованность**, к которой разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» относят, в частности, стремление скрыть недостатки в работе, ошибки и упущения, избежать дисциплинарной ответственности. Это ровно тот мотив, который логически вытекает из описанной схемы.

Конкурирующая позиция (которую следует знать заранее): существует практика, согласно которой не всякий ответ на обращение признаётся официальным документом в смысле ст. 292 УК РФ — требуется, чтобы документ удостоверял юридические факты или порождал (изменял, прекращал) права и обязанности. При таком подходе ответ на жалобу может быть признан документом, лишь фиксирующим ход переписки, и состав подлога исключается. Кроме того, ст. 292 УК РФ — преступление с прямым умыслом и специальным мотивом; вменение требует доказанности обоих элементов, а не только факта расхождения дат.

Практический вывод: заявитель не должен строить защиту на квалификации по ст. 292 УК РФ как на основном пути — это лишь дополнительный аргумент, повышающий «цену вопроса» для органа. Основной путь — фиксация нарушения срока и бездействия по существу. Вместе с тем заявление о преступлении по ст. 292 УК РФ (а при наличии последствий — и по ст. 293 УК РФ, халатность) целесообразно подать: оно порождает обязанность провести проверку в порядке ст. 144-145 УПК РФ (3 суток, с продлением до 10, а в исключительных случаях — до 30 суток) и получить процессуальное решение, которое затем можно обжаловать по ст. 124-125 УПК РФ.

3.4. Ст. 293 УК РФ и дисциплинарная ответственность

Халатность (ст. 293 УК РФ) требует неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, повлёкшего крупный ущерб либо существенное нарушение прав и законных интересов граждан (примечание к ст. 293 УК РФ определяет крупный ущерб). В отсутствие имущественного ущерба состав проблематичен, поэтому реалистичнее ставить вопрос о **существенном нарушении прав** (право на доступ к

правосудию, на эффективное средство правовой защиты, на разумный срок уголовного судопроизводства — ст. 6.1 УПК РФ, ст. 46 Конституции РФ).

Дисциплинарный канал: представление прокурора (ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре РФ»), обращение в отдел процессуального контроля следственного управления по субъекту РФ и в подразделение собственной безопасности СК России.

3.5. Как доказывать расхождение дат

1. **Сохранить конверт целиком** (не разрезать, не выбрасывать), сфотографировать и отсканировать обе стороны в день получения, зафиксировать дату получения (например, записью на конверте, отметкой в журнале корреспонденции, фотографией с датой).
2. **Заявить ходатайство об истребовании** журнала учёта исходящей корреспонденции отдела и данных системы электронного документооборота за соответствующий период — в рамках судебного разбирательства по ст. 125 УПК РФ, в порядке гл. 22 КАС РФ либо через прокуратуру при проведении проверки.
3. **Запросить сведения о регистрации** самой жалобы (входящий номер и дата) — это отправная точка для расчёта срока.
4. **Фиксировать каждое последующее обращение:** личный приём (талон-уведомление), подача через канцелярию с отметкой на копии, заказное письмо с описью вложения и уведомлением о вручении, обращение через интернет-приёмную с сохранением подтверждения отправки.

Раздел 4. Способы защиты: порядок, сроки, ожидаемый результат

4.1. Жалоба руководителю вышестоящего следственного органа в порядке ст. 124 УПК РФ

- **Адресат:** руководитель следственного управления (главного следственного управления) СК России по субъекту РФ; в случае бездействия этого уровня — заместитель Председателя СК России, Председатель СК России (ч. 5 ст. 39 УПК РФ). Полномочия руководителей следственных органов определяются ст. 39 УПК РФ и Федеральным законом от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации».
- **Срок рассмотрения:** 3 суток, в исключительных случаях — до 10 суток (ч. 1 ст. 124 УПК РФ).

- **Результат:** постановление о полном или частичном удовлетворении либо об отказе (ч. 2 ст. 124 УПК РФ); при удовлетворении — указание процессуальных действий и сроков их осуществления (ч. 2.1).
- **Особенность:** госпошлиной не облагается, срок на подачу не ограничен.
- **Тактическая рекомендация:** в тексте прямо указывать (i) «прошу рассмотреть в порядке ст. 124 УПК РФ», (ii) «обжалую бездействие должностных лиц СО по ___ району, в связи с чем на основании ч. 6 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ направление жалобы в СО по ___ району недопустимо», (iii) конкретные даты подачи предыдущих жалоб и даты получения ответов с указанием на расхождение дат на ответе и на конверте.

4.2. Заявление об ускорении (ст. 6.1 УПК РФ)

Подаётся руководителю следственного органа или прокурору; рассматривается в трёхдневный срок с вынесением постановления (ст. 6.1 УПК РФ). Инструмент ограничен: он касается ускорения производства по уголовному делу (проверки сообщения о преступлении), а не срока рассмотрения жалобы как такового. Тем не менее при длительном бездействии по материалу проверки заявление об ускорении полезно как формальный шаг, создающий бумажный след и обязанность отреагировать.

4.3. Прокурорский надзор

- **Правовая база:** ст. 37 УПК РФ (полномочия прокурора, в том числе требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства), ст. 21, 22, 24, 26 Федерального закона «О прокуратуре РФ».
- **Адресаты (по возрастающей):** прокурор района (города) → прокурор субъекта РФ → Генеральная прокуратура РФ.
- **Сроки:** обращения в органах прокуратуры рассматриваются в порядке и сроки, установленные федеральным законодательством (ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре РФ»); согласно Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры РФ (утв. приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45) — как правило, 30 дней, а по обращениям, не требующим дополнительного изучения, — 15 дней; при подаче жалобы в порядке ст. 124 УПК РФ применяются сроки 3/10 суток.
- **Ограничение:** после изменений, внесённых Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ, прокурор не вправе отменять процессуальные решения следователя СК России по существу (ср. ст. 37, 38, 39 УПК РФ; специальный порядок ст. 221 УПК РФ, приведённый в подборке). Реальный

инструментарий — требование об устранении нарушений, представление, постановка вопроса о дисциплинарной ответственности.

- **Практический вывод:** прокуратура эффективна именно для фиксации **нарушения срока** и **незаконного перенаправления** (нарушение ч. 3, 6, 7 ст. 8 Закона № 59-ФЗ), но не для принуждения к расследованию по существу.

4.4. Судебное обжалование в порядке ст. 125 УПК РФ

- **Предмет:** решения и действия (бездействие) следователя, руководителя следственного органа, прокурора, способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (ч. 1 ст. 125 УПК РФ; п. 1-2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»).
- **Суд:** районный суд по месту производства предварительного расследования (ч. 1 ст. 125 УПК РФ).
- **Срок рассмотрения:** не позднее 5 суток со дня поступления жалобы (ч. 3 ст. 125 УПК РФ).
- **Срок на подачу:** не установлен; госпошлиной не облагается.
- **Результат:** постановление о признании действия (бездействия) или решения незаконным (необоснованным) с возложением обязанности устранить допущенное нарушение либо об оставлении жалобы без удовлетворения (ч. 5 ст. 125 УПК РФ); постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке.
- **Ограничение:** повторная жалоба на то же бездействие, уже бывшее предметом судебной проверки при наличии вступившего в силу судебного акта, как правило, не рассматривается по существу. Поэтому предмет надо формулировать **конкретно и по периодам:** «бездействие, выразившееся в нерассмотрении жалобы от __. __ в установленный срок», «бездействие, выразившееся в непринятии процессуального решения по материалу проверки № __ за период с __ по __».
- **Практический вывод:** это наиболее действенный канал применительно к нарушению срока уведомления и к волоките по материалу — суд проверяет факт оперативно (5 суток) и выносит обязывающее постановление.

4.5. Оспаривание в порядке гл. 22 КАС РФ (нарушение порядка рассмотрения обращения)

- **Правовая база:** ст. 218 КАС РФ (оспаривание решений, действий, бездействия органов и должностных лиц), ст. 219 КАС РФ — срок обращения

3 месяца со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав; ст. 226 КАС РФ — сроки рассмотрения (месячный).

- **Предмет:** незаконное перенаправление обращения (нарушение ч. 3, 6, 7 ст. 8 Закона № 59-ФЗ), нарушение 30-дневного срока, ненаправление уведомления о продлении срока (ч. 2 ст. 12).
- **Существенный риск:** п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ — суд отказывает в принятии административного искового заявления, если требования подлежат рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства. Если суд квалифицирует спор как процессуальный (связанный с проверкой сообщения о преступлении и расследованием), в принятии будет отказано со ссылкой на ст. 125 УПК РФ.
- **Практический вывод:** КАС РФ — вспомогательный канал, эффективный именно для «непроцессуальной» части (порядок документооборота, перенаправление, сроки уведомления). Подавать следует с прицельной мотивировкой: «оспаривается не процессуальное решение по уголовному делу, а порядок рассмотрения обращения и законность его перенаправления». При отказе в принятии — частная жалоба с указанием на разграничение предметов.

4.6. Заявление о преступлении (ст. 141-145 УПК РФ)

Заявление о признаках преступлений, предусмотренных ст. 292 УК РФ (служебный подлог) и при наличии оснований — ст. 293 УК РФ (халатность), подаётся в прокуратуру или в следственное управление СК России по субъекту РФ. Порядок: проверка в порядке ст. 144 УПК РФ в срок 3 суток, с продлением до 10 суток, а при необходимости проведения экспертиз, исследований документов — до 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ). Решение (постановление о возбуждении либо об отказе) обжалуется по ст. 124 и 125 УПК РФ. Ценность этого канала — в возможности истребовать документацию (журналы, реестры, данные документооборота) в рамках проверки.

4.7. Иные каналы

- **Уполномоченный по правам человека в РФ** — Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ (ст. 17 — срок подачи жалобы, ст. 20 — срок рассмотрения); эффективен как политико-контрольный, а не правовосстановительный механизм.
- **Отдел процессуального контроля СУ/ГСУ СК России по субъекту РФ и подразделение собственной безопасности** — для инициирования служебной проверки в отношении должностных лиц, допустивших нарушение срока и проставление недостоверной даты.

- **Приём у Председателя СК России / в приёмной центрального аппарата** — письменное обращение с указанием на систематичность нарушения и на недопустимость перенаправления (ч. 6 ст. 8 Закона № 59-ФЗ).
- **ЕСПЧ** — недоступен: Российская Федерация прекратила участие в Совете Европы, и после 16.09.2022 обращения против РФ в ЕСПЧ не принимаются. Упоминание relevant только для полноты перечня.

4.8. Компенсаторные механизмы

- **Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок** — Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ; применим к длящемуся досудебному производству (ст. 6.1 УПК РФ). Требует статуса участника судопроизводства (потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, иное заинтересованное лицо) и, как правило, предварительного обращения с заявлением об ускорении.
- **Возмещение вреда** — ст. 1069, 1070, 151 ГК РФ (вред, причинённый незаконными действиями (бездействием) государственных органов). Перспективы по делам данной категории скромные: требуется доказать причинно-следственную связь и претерпевание нравственных страданий, однако сам факт признания бездействия незаконным судом существенно усиливает позицию.

Раздел 5. Практический алгоритм (пошагово)

1. **Зафиксировать уже случившееся.** Собрать: копии всех жалоб с отметками о получении (входящие номера, даты), все ответы, все конверты. Составить хронологическую таблицу: дата подачи → дата регистрации → дата, указанная в ответе → дата на штемпеле конверта → срок просрочки. Такая таблица — сильнейший процессуальный документ в этом споре.
2. **Подать жалобу в порядке ст. 124 УПК РФ руководителю СУ/ГСУ СК России по субъекту РФ** с прямыми формулировками о предмете обжалования (бездействие должностных лиц районного отдела), о недопустимости перенаправления (ч. 6 ст. 8 Закона № 59-ФЗ) и с ходатайством об истребовании журнала исходящей корреспонденции и данных документооборота.
3. **Одновременно — жалоба прокурору субъекта РФ** на нарушение сроков и на незаконное перенаправление, с просьбой о внесении представления.
4. **Одновременно или после — жалоба в районный суд в порядке ст. 125 УПК РФ** на бездействие, выразившееся в нерассмотрении жалобы в

установленный срок и в ненаправлении уведомления о принятом решении (ч. 3 ст. 124 УПК РФ). Предмет формулировать узко, по конкретным эпизодам.

5. **Параллельно — заявление о преступлении** (ст. 141–145 УПК РФ) по признакам ст. 292 УК РФ (при наличии оснований полагать, что дата проставлена задним числом) с указанием на заинтересованность — стремление избежать дисциплинарной ответственности.
6. **Заявление об ускорении** (ст. 6.1 УПК РФ) — если бездействие касается материала проверки или дела.
7. **Вести досье на каждое отправление:** опись вложения, уведомление о вручении, скриншот интернет-приёмной. От простых писем без отслеживания — отказаться: они лишают заявителя доказательства даты отправки, что в данном споре критично.
8. **При отказе в удовлетворении** — обжаловать постановление по ст. 124 УПК РФ вышестоящему руководителю и в суд по ст. 125 УПК РФ; при отказе суда — апелляционное обжалование.

Раздел 6. Прогноз и типичные ошибки

Что реально достижимо. Признание бездействия незаконным в части срока рассмотрения жалобы и ненаправления (несвоевременного направления) уведомления — перспектива высокая при наличии конверта и хронологической таблицы. Признание незаконным перенаправления — перспектива высокая при условии, что обжалуется бездействие именно районного звена (версии Б/В). Привлечение к уголовной ответственности по ст. 292 УК РФ — перспектива низкая: требуется доказать заведомость и личную заинтересованность, а также преодолеть дискуссию об «официальном документе». Принуждение к расследованию по существу через надзорные инстанции — ограничено.

Типичные ошибки заявителя: - формулировка жалобы без указания на порядок рассмотрения (ст. 124 УПК РФ) — даёт органу основание применить 30-дневный срок и «размыть» нарушение; - отсутствие прямого запрета на перенаправление в орган, чьи действия обжалуются; - отправка простыми письмами без отслеживания — утрата доказательства даты отправки; - обжалование «волокиты вообще» вместо конкретных эпизодов бездействия — риск оставления жалобы без рассмотрения либо отказа по мотиву повторности; - расчёт срока от даты получения ответа вместо даты регистрации жалобы в органе; - отказ от параллельного ведения нескольких каналов (ст. 124 УПК РФ + прокуратура + ст. 125 УПК РФ + заявление о преступлении) — орган «гасит» жалобы по одной.

Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ст. 45, 46, 52.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ): ст. 6.1; ст. 7; ст. 39 (ч. 1, 5); ст. 61, 67; ст. 121, 123 (ч. 1, 2); ст. 124 (ч. 1, 2, 2.1, 3, 4) в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ, ч. 2.1 введена Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ; ст. 125 (ч. 1, 2, 3, 5); ст. 141–145 (ч. 3 ст. 144); ст. 221 (ч. 3–5).
3. Уголовный кодекс РФ: ст. 285 (примечание 1); ст. 292 (ч. 1, 2) в ред. Федеральных законов от 08.04.2008 № 43-ФЗ, от 05.05.2014 № 96-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ; ст. 293 и примечание к ней.
4. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: ч. 1, 2 ст. 8; ч. 3, 6, 7 ст. 8; ч. 1, 2 ст. 12.
5. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10, 21, 22, 24, 26.
6. Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (система следственных органов, полномочия Председателя СК России).
7. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».
8. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 218, 219 (ч. 1), 226; п. 1 ч. 1 ст. 128.
9. Гражданский кодекс РФ: ст. 151, 1069, 1070.
10. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»: ст. 17, 20.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (п. 1–2 и разъяснения о предмете обжалования).
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (разъяснения о содержании «иной личной заинтересованности», в том числе стремления скрыть недостатки в работе, ошибки и упущения).
13. Приказ Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45 «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры Российской Федерации».

14. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ (ч. 10 ст. 11 — разграничение сфер регулирования законодательства об обращениях).
15. Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ — источник официального текста УПК РФ (используется вместо ошибочно указанных в подборке подзаконных актов 2024–2026 гг.).

Примечание для редактора: п. 13 и п. 12 рекомендуется сверить с актуальной редакцией на дату публикации — ведомственные инструкции и разъяснения Пленума периодически изменяются; нумерация частей ст. 8 и ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ, а также частей ст. 39 и ст. 125 УПК РФ приведена по действующей редакции.