

Льготы призывника при наличии матери — инвалида II группы (единственный ребёнок): полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель спрашивает, даёт ли статус единственного ребёнка у матери, имеющей **II группу инвалидности**, какие-либо льготы призывнику. Юридически вопрос распадается на три самостоятельные проблемы, которые необходимо разобрать по отдельности: (а) является ли инвалидность II группы матери **сама по себе** основанием для отсрочки от призыва, или требуется заключение МСЭ о нуждаемости в постоянном постороннем уходе; (б) достаточно ли факта «единственный ребёнок» для вывода об отсутствии иных лиц, обязанных по закону содержать мать; (в) идёт ли речь об **отсрочке** от призыва (ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ) или об **освобождении** от военной службы, и каковы условия разграничения. Дополнительно необходимо развести режим призыва на срочную службу и режим призыва по мобилизации, поскольку набор условий в них существенно различается.

Краткий предварительный ответ: **специальной «льготы» для единственного ребёнка закон не предусматривает**; правовое значение имеет не «единственность» как таковая, а отсутствие иных лиц, обязанных содержать мать (подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ от 28.03.1998 № 53-ФЗ). Инвалидность II группы в действующей редакции ст. 24 **не является самостоятельным основанием отсрочки** — требуется заключение федерального учреждения МСЭ о нуждаемости в постоянном постороннем уходе (помощи, надзоре). Ниже все версии разобраны с указанием, при каких обстоятельствах применяется каждая.

2. Оговорка о нормативной базе и редакциях (обязательна к прочтению)

Прежде чем переходить к существу, необходимо зафиксировать два методологически важных момента, вытекающих из представленных источников.

2.1. Расхождение в метаданных источников. В источниках 1, 7 текст **ст. 18** «Отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации» атрибутирован Указу Президента РФ от 04.05.2026 № 295; в источниках 5, 6, 10 текст **ст. 24 и ст. 51** ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» атрибутирован Указу Президента РФ от 28.07.2026 № 534; в источнике 9 текст **ст. 8** «Федеральные учреждения медико-социальной экспертизы» атрибутирован Указу Президента РФ от 15.12.2025 № 939. По содержанию это фрагменты Федерального закона от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (ст. 18), Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (ст. 24, 51) и Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (ст. 8). Для целей разбора существенно **содержание нормы**, а не реквизиты публикатора; тем не менее при подготовке процессуальных документов реквизиты и редакции подлежат перепроверке по официальным источникам (publication.pravo.gov.ru, pravo.gov.ru).

2.2. Расхождение редакций подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ — ключевое для ответа. Источники 3 и 4 (ИПС «Законодательство России») приводят подп. «б» п. 1 ст. 24 в редакции, где к условиям отсрочки отнесены слова: *«...нуждаются... в постоянном постороннем уходе (помощи, надзоре) или являются инвалидами первой или второй группы, достигли пенсионного возраста по старости или не достигли возраста 18 лет»*. Источники 5 и 6 приводят тот же подпункт **без** альтернативных условий, с прямым указанием на его изменение федеральными законами от 01.12.2004 № 149-ФЗ и от 06.07.2006 № 104-ФЗ.

Отсюда следует вывод, критичный для дела: **альтернативные условия (в том числе инвалидность I или II группы как самостоятельное основание отсрочки) из ст. 24 исключены**, и действующей является редакция, требующая заключения федерального учреждения МСЭ о нуждаемости в постоянном постороннем уходе. Это подтверждается и логикой источника 9 (ст. 8 ФЗ № 181-ФЗ), где полномочие МСЭ «выдача заключения о нуждаемости по состоянию здоровья в постоянном постороннем уходе (помощи, надзоре)» прямо привязано к «случаям, предусмотренным подпунктом "б" пункта 1 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ» — то есть законодатель рассматривает заключение МСЭ как **единственный** документальный критерий нуждаемости по этому основанию.

Версия нормы	Состояние инвалидности матери	Нужно ли заключение МСЭ	Период применения
Первоначальная (до 06.07.2006)	I или II группа — достаточно	Не требовалось	Историческая; применяется к отсрочкам, предоставленным до изменения
Действующая (после изменений 2004 и 2006 гг.)	Любая группа; решает не группа, а нуждаемость	Требуется обязательно	Действующая

О наличии переходных положений к ФЗ от 06.07.2006 № 104-ФЗ (по аналогии со ст. 2 ФЗ от 17.12.2009 № 312-ФЗ и ст. 2 ФЗ от 01.12.2011 № 375-ФЗ, приведёнными в источниках 12 и 13: «граждане, которым была предоставлена отсрочка... до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, пользуются указанной отсрочкой до истечения срока её действия или до исчезновения её основания») необходимо уточнить по официальному тексту закона; на сегодняшнюю практику это влияет лишь ретроспективно.

3. Раздел 1. Отсрочка или освобождение: разграничение оснований

3.1. Разные институты — разные последствия

Отсрочка (ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ) **не прекращает** обязанность военной службы: гражданин остаётся призывником, подлежит воинскому учёту, обязан являться по повесткам, а по исчезновении основания отсрочки подлежит призыву. Освобождение (ст. 23 ФЗ № 53-ФЗ) означает, что гражданин **не подлежит призыву** и зачисляется в запас.

Существование инвалидности матери (любой группы) **не относится к основаниям освобождения**, перечисленным в ст. 23 ФЗ № 53-ФЗ. Семейные обстоятельства в этом законе традиционно реализованы именно через механизм **отсрочки** (п. 1 ст. 24), а не через освобождение. Единственное «семейное» освобождение исторически связано с сыновьями (родными братьями) военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы, — и оно к уходу за родителем отношения не имеет.

Отдельно необходимо предупредить о распространённом заблуждении: сам факт наличия у призывника родителя-инвалида **не даёт и отсрочки автоматически** — отсрочка носит заявительный характер, подтверждается документами и оформляется решением призывной комиссии.

3.2. Отсрочка по уходу — бессрочная по природе, но «возобновляемая» по документам

В подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ **не установлен срок отсрочки** (в отличие от подп. «а» — «на срок до одного года»). Это означает, что отсрочка действует, пока существует основание. Однако:

- инвалидность II группы устанавливается на срок — по ст. 1 ФЗ № 181-ФЗ инвалидность II группы устанавливается на один год (с последующим переосвидетельствованием);
- заключение МСЭ о нуждаемости в постоянном постороннем уходе также имеет ограниченный срок действия.

Практический вывод: **при каждой призывной кампании документы придётся подтверждать заново**, пока не наступит предельный возраст призыва или не исчезнет основание. Верхняя граница — достижение предельного возраста призыва (ст. 22 ФЗ № 53-ФЗ).

3.3. Практический вывод по разделу 1

Применительно к вопросу следует говорить не о «льготе», а о **праве на отсрочку от призыва по семейному основанию**. Освобождения по такому основанию закон не предусматривает. Освобождение возможно только по самостоятельным основаниям ст. 23 ФЗ № 53-ФЗ (прежде всего по состоянию здоровья самого призывника — категория «Д»/«В» по результатам военно-врачебной комиссии, проводимой по Положению о военно-врачебной экспертизе, утв. Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 565, и «Расписанию болезней» — приложению к этому Положению).

4. Раздел 2. Призыв на срочную службу: подпункт «б» пункта 1 статьи 24 ФЗ № 53-ФЗ

4.1. Три кумулятивных условия нормы

Действующая редакция подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ (в редакции ФЗ от 01.12.2004 № 149-ФЗ и ФЗ от 06.07.2006 № 104-ФЗ) требует одновременного наличия **трёх** условий:

1. **Фактическая занятость постоянным уходом** за отцом, матерью, женой, родным братом, родной сестрой, дедушкой, бабушкой или усыновителем;
2. **Нуждаемость** ухаживаемого лица по состоянию здоровья — подтверждённая **заключением федерального учреждения медико-социальной экспертизы по месту жительства призывника** — в постоянном постороннем уходе (помощи, надзоре);
3. **Отсутствие других лиц, обязанных по закону содержать** указанных граждан, и нахождение их **не на полном государственном обеспечении**.

Обратите вним: слова «по месту жительства граждан, призываемых на военную службу» означают, что заключение должно быть выдано бюро МСЭ **по месту жительства призывника**, а не по месту жительства матери, — если они проживают в разных населённых пунктах, это самостоятельное процессуальное затруднение.

4.2. Версия 1 (буквальное толкование действующей редакции). Инвалидность II группы сама по себе — НЕ основание

Обоснование. В подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ (в действующей редакции, воспроизведённой в источниках 5 и 6) упоминания групп инвалидности как альтернативы заключению МСЭ **нет**. Прямое указание источника 9 (ст. 8 ФЗ № 181-ФЗ) связывает выдачу заключения о нуждаемости в постоянном постороннем уходе именно с «случаями, предусмотренными подпунктом "б" пункта 1 статьи 24» ФЗ № 53-ФЗ, что исключает возможность подмены заключения справкой об инвалидности.

Дополнительный аргумент системного характера: критерии установления групп инвалидности и критерий нуждаемости в постоянном постороннем уходе — не тождественны. Инвалидность II группы (в отличие от I) в классификациях МСЭ, утверждаемых Минтрудом России (Классификации и критерии, используемые при осуществлении медико-социальной экспертизы, утв. приказом Минтруда России от 27.08.2019 № 585н), не предполагает обязательной третьей (наиболее тяжёлой) степени ограничения способности к самообслуживанию. Законодатель, таким образом, сознательно «развёл»

группу инвалидности и нуждаемость в уходе и требует для отсрочки именно **второго**.

Когда применяется. Это основной сценарий в подавляющем большинстве случаев: призывная комиссия откажет, если призывник представит только справку МСЭ об инвалидности II группы матери (например, выписку из акта освидетельствования) без заключения о нуждаемости в постоянном постороннем уходе.

Практический вывод. При отсутствии заключения МСЭ права на отсрочку по подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ нет. Явка по повестке обязательна; неявка образует состав правонарушения по ст. 21.5 КоАП РФ, а в предусмотренных случаях — состава преступления по ст. 328 УК РФ.

4.3. Версия 2. Инвалидность II группы + заключение МСЭ о нуждаемости в постоянном постороннем уходе — основание ЕСТЬ (при двух других условиях)

Обоснование. Совокупность подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ и п. 7 ст. 8 ФЗ № 181-ФЗ (в нумерации источника 9). Заключение МСЭ, согласно последнему абзацу ст. 8 ФЗ № 181-ФЗ, «является обязательным для исполнения соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности» — то есть **призывная комиссия не вправе его игнорировать или переоценивать по существу**.

Здесь необходимо подчеркнуть важную деталь: при II группе инвалидности заключение о нуждаемости в постоянном постороннем уходе **не выдаётся автоматически вместе со справкой об инвалидности**, а выдаётся по соответствующему обращению (заявлению). Это отдельная государственная услуга (услуга МСЭ), реализуемая в рамках Правил признания лица инвалидом (утв. Постановлением Правительства РФ от 05.04.2022 № 588) — конкретные пункты Правил, регулирующие порядок выдачи такого заключения, подлежат уточнению по актуальной редакции.

Когда применяется. Если у матери имеется заключение федерального бюро (главного бюро) МСЭ по месту жительства призывника о нуждаемости в постоянном постороннем уходе (помощи, надзоре), оформленное для целей подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ, и при отсутствии иных обязанных лиц, и при отсутствии полного государственного обеспечения матери.

Практический вывод. Это — рабочий путь к отсрочке. Первый практический шаг заявителя — не сбор справок для военкомата, а **получение матерью заключения МСЭ** о нуждаемости в постоянном постороннем уходе.

4.4. Версия 3 (историческая). Инвалидность II группы как самостоятельное основание — до 06.07.2006

Обоснование. Редакция подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ, приведённая в источниках 3 и 4, включала слова «или являются инвалидами первой или второй группы, достигли пенсионного возраста по старости или не достигли возраста 18 лет». В этой редакции инвалидность II группы матери действительно была самостоятельным основанием (при отсутствии иных обязанных лиц и при отсутствии полного гособеспечения). Изменения внесены ФЗ от 01.12.2004 № 149-ФЗ и ФЗ от 06.07.2006 № 104-ФЗ (реквизиты указаны в источниках 5 и 6 при подп. «б»).

Когда применяется. Только к лицам, которым отсрочка по прежней редакции была **предоставлена** до вступления изменений в силу, — при наличии в ФЗ № 104-ФЗ переходного положения, аналогичного ст. 2 ФЗ от 17.12.2009 № 312-ФЗ и ст. 2 ФЗ от 01.12.2011 № 375-ФЗ (источники 12, 13). Аналогия уместна в силу устойчивой законодательной техники: при сужении семейных/социальных оснований отсрочки законодатель, как правило, сохраняет уже возникшее право до исчезновения основания.

Практический вывод. Для гражданина, впервые ставящего вопрос об отсрочке сегодня, эта версия неприменима. Она может быть полезна только как аргумент в спорах о «длящихся» отсрочках, оформленных в 2000-х годах.

4.5. Версия 4 (промежуточная/спорная). Презюмирование нуждаемости при тяжёлых нарушениях функции самообслуживания и оспаривание отказа МСЭ

Существует и используется на практике позиция, согласно которой при инвалидности, сопряжённой с **третьей степенью ограничения способности к самообслуживанию** (неспособность к самообслуживанию, нуждаемость в постоянной посторонней помощи), нуждаемость в постоянном постороннем уходе **фактически презюмируется**, а требование отдельного заключения превращается в формальность. Условно эту позицию можно свести к двум тезисам:

- МСЭ обязана выдать заключение о нуждаемости в постоянном постороннем уходе по обращению инвалида (п. 7 ст. 8 ФЗ № 181-ФЗ прямо относит это к компетенции федеральных учреждений МСЭ, и такая выдача не поставлена законом в зависимость от группы инвалидности);
- если МСЭ отказала в выдаче заключения при наличии объективных данных о нуждаемости в постоянной посторонней помощи, такой отказ может быть

обжалован в главное бюро МСЭ субъекта РФ, далее — в Федеральное бюро МСЭ, далее — в суд в порядке гл. 22 КАС РФ.

Здесь важно корректно оценивать пределы этой позиции: **судебная практика по вопросу неоднородна**. Часть судов исходит из буквального текста подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ и отказывает в удовлетворении заявлений при отсутствии заключения МСЭ; другая часть при наличии в медицинских документах явных сведений о невозможности самообслуживания и отсутствии иных обязанных лиц оценивает отказ призывной комиссии как формальный. Единого обязательного разъяснения высшей судебной инстанции именно по этому подпункту в представленных источниках не содержится; ориентироваться следует на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 8 о практике применения законодательства о воинской обязанности (конкретный пункт подлежит уточнению по актуальной редакции) и на складывающуюся практику судов субъекта РФ по месту жительства.

Когда применяется. Когда заключение МСЭ отсутствует по причинам, не зависящим от призывника (МСЭ отказала, не выдав заключение; либо выдача затягивается), а равно когда имеется отказ МСЭ, который призывник оспаривает.

Практический вывод. Данная версия — не основной путь, а «страховочная» линия защиты: сначала исчерпываются административные возможности получения заключения МСЭ, и лишь затем строится спор с призывной комиссией. Оспаривание отказа МСЭ в любом случае предпочтительнее, чем спор с военкоматом «по факту отказа».

5. Раздел 3. Условие «отсутствие других лиц, обязанных по закону содержать»: что реально даёт статус «единственный ребёнок»

5.1. Круг «иных обязанных лиц» определяется семейным законодательством

В ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ нет определения «лиц, обязанных по закону содержать». Оно даётся Семейным кодексом РФ. Применительно к матери-инвалиду потенциально обязанными могут быть:

- **совершеннолетние трудоспособные дети** — ст. 87 СК РФ (обязанность детей содержать нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей);
- **супруг** — ст. 89 СК РФ (обязанность супругов по взаимному содержанию);

- **бывший супруг** — ст. 90 СК РФ (право требовать алиментов; при этом реализация — по соглашению или в судебном порядке);
- **родители инвалида** — ст. 85 СК РФ (обязанность родителей содержать своих нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи);
- **совершеннолетние трудоспособные братья и сёстры инвалида** — ст. 93 СК РФ (субсидиарная обязанность: только если содержание не может быть получено от детей, супруга/бывшего супруга или родителей);
- **дедушка и бабушка инвалида** — ст. 94 СК РФ (при невозможности получения содержания от родителей), а также иные лица, названные в ст. 96–97 СК РФ (фактические воспитатели, пасынки и падчерицы) — в соответствующих конфигурациях.

Практическое следствие: **факт «единственный ребёнок» закрывает только одну категорию обязанных лиц (детей)**. Он не устраняет сам по себе наличие супруга, бывшего супруга, родителей, братьев и сестёр матери. Именно на этом основан наиболее частый отказ призывных комиссий.

Важное уточнение в пользу призванного: **несовершеннолетние и нетрудоспособные дети матери** (например, малолетние братья/сёстры заявителя) не являются «обязанными содержать» — обязанность по ст. 87 СК РФ возложена на **совершеннолетних трудоспособных** детей. Аналогично не может считаться обязанным лицо, которое само является нетрудоспособным.

5.2. Позиция 1 (узкая, «прокомиссарская»): обязанные лица — это только другие совершеннолетние трудоспособные дети и супруг, реально способные содержать инвалида

Обоснование. Обязанность содержания по ст. 87, 89 СК РФ носит личный и имущественный характер: алиментная обязанность предполагает наличие у обязанного лица необходимых средств (см. разъяснения о критериях нетрудоспособности и нуждаемости в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 о применении законодательства об алиментных обязательствах — конкретный пункт подлежит уточнению по актуальной редакции). При таком подходе отсутствие других совершеннолетних трудоспособных детей и супруга означает выполнение условия, а наличие, например, престарелых родителей матери или её сестры, живущих отдельно и не участвующих в содержании, во внимание не принимается.

Дополнительный аргумент: обязанность **бывшего** супруга (ст. 90 СК РФ) носит характер **права требования** инвалида, реализуемого по соглашению или решением суда. До вынесения судебного акта (или заключения соглашения) бывший супруг не является лицом, «обязанным по закону

содержать» в том понимании, которое придаётся этому условию в подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ, поскольку обязанность не конкретизирована ни размером, ни фактом.

Когда применяется. В регионах, где призывные комиссии и суды ориентированы на фактическую способность иных лиц к содержанию; а также при отсутствии сведений об иных обязанных лицах, кроме матери заявителя.

5.3. Позиция 2 (широкая, формально-перечневая): обязанные лица — все, кто по СК РФ потенциально может быть привлечён к содержанию

Обоснование. Закон говорит об «отсутствии других лиц, обязанных по закону содержать» — то есть о **юридической обязанности**, а не о фактическом содержании. При таком прочтении:

- наличие у матери живого супруга (в том числе отчима заявителя) исключает отсрочку, даже если брак фактически распался;
- наличие у матери живых родителей означает наличие лиц, обязанных по ст. 85 СК РФ, а следовательно — отсутствие условия;
- наличие у матери взрослых трудоспособных братьев и сестёр может трактоваться как наличие обязанных лиц в порядке ст. 93 СК РФ.

Практическим подтверждением того, что законодатель придаёт значение именно формально-юридической обязанности, служит параллельная формулировка в ином институте: ст. 51 ФЗ № 53-ФЗ (источник 10) при увольнении военнослужащего по семейным обстоятельствам требует «необходимости постоянного ухода... **при отсутствии других лиц, обязанных по закону содержать указанных граждан**» — та же логика, тот же критерий.

Когда применяется. В большинстве случаев при первичном рассмотрении документов призывной комиссией; в судебных спорах — когда у матери объективно есть иные потенциальные алиментобязанные лица.

5.4. Доказывание отсутствия иных обязанных лиц

Универсального перечня документов закон не устанавливает, но практикой выработан набор, закрывающий обе толковательные версии одновременно:

- свидетельство о рождении заявителя (подтверждает статус сына и, при единственной записи о рождении, — отсутствие других детей);
- свидетельство о смерти отца либо справка органа ЗАГС об отсутствии записи об отце / о том, что сведения об отце внесены со слов матери (при

отсутствии юридически установленного отцовства супруг у матери отсутствует юридически);

- свидетельство о расторжении брака (если брак расторгнут) и сведения об отсутствии решения суда/соглашения об уплате алиментов бывшему супругу;
- документы о семейном положении матери в настоящее время (при наличии нового брака — риск отказа по широкой позиции);
- справка о составе семьи и справка о совместном проживании с матерью (подтверждает фактическую занятость уходом);
- справка органа социальной защиты о том, что мать **не находится на полном государственном обеспечении** (например, не проживает в стационарной организации социального обслуживания);
- заключение МСЭ о нуждаемости в постоянном постороннем уходе (см. раздел 4.3);
- сведения о доходах (пенсия матери и др.) — для подтверждения нуждаемости в поддержке.

5.5. Практический вывод по разделу 3

«Единственный ребёнок» — **не юридическая категория** в законодательстве о воинской обязанности, а лишь один из фактов, подтверждающих отсутствие иных детей у матери. Сам по себе он **не гарантирует** отсрочку: значение имеет совокупность — (1) заключение МСЭ о нуждаемости в постоянном постороннем уходе, (2) отсутствие иных обязанных лиц (причём риск отказа сохраняется как по узкой, так и по широкой позиции в силу неоднородности практики), (3) отсутствие полного государственного обеспечения матери, (4) фактическое осуществление постоянного ухода.

6. Раздел 4. Условия «постоянный уход» и «не находятся на полном государственном обеспечении»

6.1. «Занятость постоянным уходом»

Формулировка «занятым постоянным уходом» предполагает **фактическое** осуществление ухода, а не «юридическую готовность» его осуществлять. Косвенно это подтверждается тем, что закон употребляет слово «занятым». На практике подтверждением служат: совместное проживание (или проживание в непосредственной близости), справка о составе семьи, сведения о совместной регистрации, документы о том, что призывник не обучается с отрывом от места жительства матери и не работает в другом регионе.

Противоположная (либеральная) позиция исходит из того, что закон не устанавливает требования совместного проживания и достаточно документально подтверждённой нуждаемости матери в уходе и отсутствия иных обязанных лиц. Эта позиция встречает поддержку в отдельных судебных решениях, но по умолчанию рассчитывать на неё не следует.

6.2. Нахождение на полном государственном обеспечении

Условие сформулировано негативно: если мать находится **на полном государственном обеспечении** (прежде всего — проживает в стационарной организации социального обслуживания), отсрочка по подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ не предоставляется. Этот факт подтверждается справкой органа социальной защиты населения; в силу ст. 8 ФЗ № 181-ФЗ и законодательства о социальном обслуживании (ФЗ от 28.12.2013 № 442-ФЗ) соответствующие сведения доступны через органы соцзащиты и медицинские организации.

6.3. Практический вывод

Оба условия носят фактический характер и подтверждаются справками, а не правовыми аргументами. Их следует собирать одновременно с заключением МСЭ, до начала призывной кампании.

7. Раздел 5. Мобилизация: статья 18 ФЗ от 26.02.1997 № 31-ФЗ

7.1. Содержание нормы

Статья 18 (источники 1, 2, 7, 8) выделяет **иной набор условий**, нежели ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ. Согласно подп. 3 п. 1 ст. 18, отсрочка предоставляется гражданам, «занятым постоянным уходом за отцом, матерью, женой, мужем, родным братом, родной сестрой, дедушкой, бабушкой, усыновителем, **нуждающимися по состоянию здоровья в соответствии с заключением врачебно-консультационной комиссии в постороннем постоянном уходе (помощи, надзоре) либо являющимися инвалидами I группы**, а также за членами семьи, не достигшими 16-летнего возраста, при отсутствии других лиц, обязанных по закону содержать указанных граждан».

7.2. Два принципиальных отличия от «призывной» нормы

1. **Инвалидность I группы — прямое основание; инвалидность II группы — не названа.** Следовательно, при мобилизации мать-инвалид II группы **не**

даёт отсрочку по признаку группы; необходимо заключение **врачебно-консультационной комиссии** о нуждаемости в постоянном постороннем уходе.

2. **Субъект, выдающий заключение, иной** — не федеральное учреждение МСЭ, а **врачебно-консультационная комиссия** медицинской организации (в порядке, определяемом уполномоченным федеральным органом). Это отдельный документ, получаемый, как правило, в медицинской организации по месту наблюдения матери.

Дополнительно ст. 18 п. 2 ФЗ № 31-ФЗ предусматривает, что отсрочка может предоставляться и иным категориям граждан **указом Президента РФ**. Практически это означает, что итоговый перечень отсрочек при мобилизации определяется не только законом, но и указом о мобилизации (ср. Указ Президента РФ от 21.09.2022 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации», которым установлены дополнительные отсрочки для отдельных категорий граждан) — актуальный перечень категорий подлежит проверке по тексту действующего указа и по п. 2 ст. 18 ФЗ № 31-ФЗ на момент соответствующей кампании.

7.3. Практический вывод

Для мобилизационного сценария при матери — инвалиде II группы решающим документом является **заключение ВКК о нуждаемости в постоянном постороннем уходе**, а не справка об инвалидности; инвалидность II группы здесь, как и в призыве, самостоятельного значения не имеет. Инвалидность I группы, напротив, работает как прямое основание (плюс условие отсутствия иных обязанных лиц).

8. Раздел 6. Если призывник уже проходит службу: увольнение по семейным обстоятельствам

8.1. Общая рамка

Для **военнослужащих** (не призывников) действует самостоятельный институт — **увольнение с военной службы по семейным обстоятельствам**, ст. 51 ФЗ № 53-ФЗ (источник 10). В подп. «в» п. 3 статьи перечислены, в частности:

- невозможность проживания члена семьи военнослужащего по медицинским показаниям в местности прохождения службы при отсутствии возможности перевода;

- **необходимость постоянного ухода** за отцом, матерью, женой, мужем, родным братом, родной сестрой, дедушкой, бабушкой или усыновителем, нуждающимися по состоянию здоровья **в соответствии с заключением федерального учреждения МСЭ по их месту жительства** в постоянном постороннем уходе, **при отсутствии других лиц, обязанных по закону содержать** указанных граждан;
- необходимость ухода за ребёнком, не достигшим 18 лет, воспитываемым без матери (отца);
- необходимость осуществления обязанностей опекуна (попечителя) несовершеннолетнего родного брата или сестры.

8.2. Конкурирующие позиции о применимости к военным по призыву

Позиция А. Подпункт «в» п. 3 ст. 51 ФЗ № 53-ФЗ адресован военным, проходящим службу **по контракту**; военный по призыву этим основанием воспользоваться не может. Тогда единственный путь для срочника — оспаривание решения призывной комиссии (то есть «возврат» к ситуации до призыва) и (или) разрешение вопроса в порядке ст. 51 применительно к конкретным основаниям, прямо распространённым законом на призывников.

Позиция Б. Отдельные основания увольнения по семейным обстоятельствам распространены законом и на военных по призыву (в тексте ст. 51 ФЗ № 53-ФЗ имеются положения, адресованные военным, проходящим службу по призыву, — соответствующий пункт статьи необходимо сверить по актуальной редакции, поскольку источник 10 воспроизводит статью фрагментарно и не позволяет установить привязку нормы к виду службы).

Практический риск: если призывник уже призван, спор переходит в иную процедуру и требует постановки вопроса о досрочном увольнении, что существенно сложнее, чем получение отсрочки до призыва. Поэтому ключевая задача — **не доводить дело до отправки к месту службы**, оформив отсрочку на этапе работы призывной комиссии.

8.3. Сопоставление со службой в других ведомствах

Аналогичная по существу конструкция «необходимость постоянного ухода за родителем при отсутствии иных обязанных лиц» используется как основание расторжения контракта по инициативе сотрудника:

- в органах внутренних дел — ст. 84 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ (в редакции ФЗ от 07.07.2025 № 196-ФЗ; источник 16), п. 2 перечня оснований;
- в уголовно-исполнительной системе — соответствующая статья Федерального закона от 19.07.2018 № 197-ФЗ (источник 11), где предусмотрены те же основания: заключение ВВК о невозможности проживания члена семьи; необходимость постоянного ухода за отцом, матерью, супругом, сыном (дочерью) или усыновителем, нуждающимися в постоянном постороннем уходе по заключению федерального учреждения МСЭ, **либо достигшими пенсионного возраста, либо являющимися инвалидами I или II группы**, при отсутствии возможности ухода со стороны других лиц, обязанных по закону содержать указанных граждан; необходимость ухода за ребёнком до 18 лет; состояние здоровья.

Это сопоставление имеет практическую ценность: в «служебных» нормах (в отличие от подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ) инвалидность I или II группы прямо указана как альтернатива заключению МСЭ. **Именно это различие подчёркивает, что в ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ законодатель такую альтернативу сознательно исключил**, — иными словами, отсутствие упоминания групп инвалидности в ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ не является технической оплошностью. Одновременно это даёт призывнику осторожный аргумент а contrario (законодатель умеет указывать группы инвалидности там, где хочет), но не более того.

9. Раздел 7. Процедурная часть: как оформляется отсрочка и как она оспаривается

9.1. Заявительный порядок

Отсрочка не предоставляется автоматически: призывник обязан **лично явиться** по повестке и представить в призывную комиссию подлинники документов, подтверждающих основание. Порядок призыва определяется ФЗ № 53-ФЗ (ст. 26 — обязанности граждан; ст. 28 — решение призывной комиссии) и Положением о призыве на военную службу, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 11.11.2006 № 663 (конкретный пункт

Положения, регулирующий перечень представляемых документов, подлежит уточнению по актуальной редакции).

9.2. Обжалование решения призывной комиссии

Ключевая норма — **п. 7 ст. 28 ФЗ № 53-ФЗ**: решение призывной комиссии может быть обжаловано гражданином в установленный законодательством срок со дня вручения ему копии решения — в **призывную комиссию соответствующего субъекта РФ** или в **суд**; жалоба рассматривается призывной комиссией субъекта в пятидневный срок; **выполнение решения призывной комиссии при этом приостанавливается** до вынесения решения вышестоящей комиссией или вступления в законную силу решения суда.

Судебный порядок — глава 22 КАС РФ (ст. 218–227); срок обращения в суд — три месяца со дня, когда лицу стало известно о нарушении его прав (ст. 219 КАС РФ). Предмет доказывания: наличие у матери нуждаемости в постоянном постороннем уходе (заключение МСЭ), отсутствие иных обязанных лиц, отсутствие полного государственного обеспечения, фактическое осуществление ухода.

Практически выгодная последовательность: одновременно (в пределах сроков) направить жалобу в призывную комиссию субъекта РФ и административное исковое заявление в суд, получив приостановление исполнения решения в силу п. 7 ст. 28 ФЗ № 53-ФЗ.

9.3. Дисциплинарные риски

До вступления в силу решения по жалобе обязанность явки по повесткам сохраняется. Неявка влечёт административную ответственность по ст. 21.5 КоАП РФ, а уклонение от призыва — уголовную ответственность по ст. 328 УК РФ. «Уход в неявку» как способ решения вопроса неприемлем: он превращает выигрышное по существу дело в проигрышное. Отдельно следует учитывать изменения порядка воинского учёта и вручения повесток, введённые Федеральным законом от 14.04.2023 № 127-ФЗ (реестр воинского учёта, электронные повестки) и связанные с ними подзаконные акты — их содержание подлежит проверке по актуальным редакциям.

10. Раздел 8. Смежные вопросы

10.1. Альтернативная гражданская служба. Основания для замены военной службы по призыву альтернативной гражданской службой установлены ст. 2 Федерального закона от 25.07.2002 № 113-ФЗ и ограничены

несением службы, противоречащим убеждениям или вероисповеданию, а также принадлежностью к коренному малочисленному народу. **Наличие матери-инвалида основанием для АГС не является.**

10.2. Меры социальной поддержки самой матери. Инвалид II группы имеет право на ежемесячную денежную выплату и набор социальных услуг (ст. 28.1 ФЗ № 181-ФЗ и глава 2 того же закона), на социальное обслуживание, включая обслуживание на дому (ФЗ от 28.12.2013 № 442-ФЗ), а также на иные меры, установленные региональным законодательством. Эти меры адресованы матери, а не призывнику, и сами по себе не влияют на объём его прав как призывника.

10.3. Учёт периода ухода в страховом стаже. Период ухода, осуществляемого трудоспособным лицом за инвалидом I группы, ребёнком-инвалидом или лицом, достигшим 80 лет, включается в страховой стаж с начислением пенсионных коэффициентов (ст. 11, 12 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»). Период ухода за инвалидом II группы в этот перечень не входит — это дополнительный аргумент в пользу того, что законодатель последовательно разграничивает I и II группы в «уходových» отношениях. Соответственно, самостоятельным основанием для отсрочки уход за инвалидом II группы не становится.

10.4. Сам призывник. Наличие больной матери не исключает необходимости проверки состояния здоровья самого призывника: при наличии заболеваний, предусмотренных «Расписанием болезней» (приложение к Положению о военно-врачебной экспертизе, утв. Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 565), возможны категории «В»/«Д» и освобождение от призыва по ст. 23 ФЗ № 53-ФЗ — что для гражданина предпочтительнее отсрочки. Это направление следует прорабатывать параллельно.

11. Сводные практические выводы

Вывод 1 (основной). Инвалидность II группы матери **сама по себе** не является основанием отсрочки от призыва на срочную военную службу. Действующая редакция подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ требует заключения федерального учреждения МСЭ о нуждаемости матери в постоянном постороннем уходе (помощи, надзоре), выданного по месту жительства призывника. Первый шаг — получить такое заключение (ст. 8 ФЗ № 181-ФЗ; Правила признания лица инвалидом, утв. Постановлением Правительства РФ от 05.04.2022 № 588). Исключение — граждане, которым отсрочка была предоставлена по прежней редакции (до изменений ФЗ от 01.12.2004 № 149-ФЗ и ФЗ от 06.07.2006 № 104-ФЗ).

Вывод 2. Статус «единственный ребёнок» **не является самостоятельным правовым основанием** и не создаёт презумпции отсутствия иных обязанных лиц. Юридически значимо отсутствие **всех** лиц, обязанных по закону содержать мать: других совершеннолетних трудоспособных детей (ст. 87 СК РФ), супруга (ст. 89 СК РФ), бывшего супруга при наличии алиментного обязательства (ст. 90 СК РФ), а по широкому толкованию — также родителей матери (ст. 85 СК РФ), её братьев и сестёр (ст. 93 СК РФ), бабушки и дедушки (ст. 94 СК РФ). Несовершеннолетние и нетрудоспособные дети матери обязанными не считаются.

Вывод 3. Практика по вопросу неоднородна: узкое («фактическая способность содержать») и широкое («формальная обязанность по СК РФ») толкования дают противоположные результаты. При широком толковании наличие у матери живого супруга или живых родителей — основание для отказа. Это необходимо учитывать заранее и готовить доказательства, закрывающие риск: документы об отсутствии отцовства, о расторжении брака, об отсутствии алиментных соглашений и судебных актов.

Вывод 4. Речь идёт именно об **отсрочке**, а не об освобождении от военной службы. Освобождение по семейным обстоятельствам ст. 23 ФЗ № 53-ФЗ не предусмотрено; отсрочка действует до исчезновения основания (с ежегодным подтверждением в связи с переосвидетельствованием по инвалидности II группы) и прекращается по достижении предельного возраста призыва.

Вывод 5. При мобилизации действует иной режим — ст. 18 ФЗ № 31-ФЗ: инвалидность I группы является прямым основанием (подп. 3 п. 1), инвалидность II группы — нет; необходимо заключение **врачебно-консультационной комиссии** о нуждаемости в постоянном постороннем уходе. Круг отсрочек при мобилизации может расширяться указом Президента РФ (п. 2 ст. 18 ФЗ № 31-ФЗ; ср. Указ Президента РФ от 21.09.2022 № 647) — перечень следует проверять на дату кампании.

Вывод 6. Если вопрос возникает уже после призыва, применяется механизм увольнения по семейным обстоятельствам (ст. 51 ФЗ № 53-ФЗ; в ОВД — ст. 84 ФЗ № 342-ФЗ в редакции ФЗ от 07.07.2025 № 196-ФЗ; в УИС — соответствующие нормы ФЗ от 19.07.2018 № 197-ФЗ). Применимость подп. «в» п. 3 ст. 51 ФЗ № 53-ФЗ к военнослужащим по призыву требует проверки по актуальной редакции статьи; в «служебных» нормах (ОВД, УИС) инвалидность I или II группы родителя прямо указана как альтернатива заключению МСЭ, тогда как в ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ такая альтернатива отсутствует — это различие принципиально.

Вывод 7. Ключевая процессуальная рекомендация: оформить отсрочку **до** отправки к месту службы. При отказе — одновременная жалоба в призывную

комиссию субъекта РФ и административный иск по гл. 22 КАС РФ с указанием на п. 7 ст. 28 ФЗ № 53-ФЗ (приостановление выполнения решения при обжаловании). Явка по повесткам обязательна (ст. 21.5 КоАП РФ, ст. 328 УК РФ).

Вывод 8. Перечень документов, который следует собирать: (1) заключение МСЭ о нуждаемости в постоянном постороннем уходе (по месту жительства призывника, для целей подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ); (2) свидетельство о рождении призывника; (3) свидетельство о смерти отца либо справка ЗАГС об отсутствии записи об отце / о внесении сведений со слов матери; (4) документы о семейном положении матери (включая расторжение брака, отсутствие нового брака), об отсутствии алиментных соглашений/решений; (5) справка о составе семьи и совместном проживании; (6) справка органа социальной защиты о ненахождении матери на полном государственном обеспечении; (7) документы о доходах и пенсии матери; (8) при необходимости — медицинские документы, подтверждающие объём ограничений жизнедеятельности и третью степень ограничения способности к самообслуживанию (для «страховочной» линии защиты по разделу 4.5).

12. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты:

1. Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» — ст. 22, 23, 24 (в частности, подп. «б», «в», «г», «д», «з» п. 1; п. 2), ст. 25, 26, 28 (в частности, п. 7 об обжаловании и приостановлении исполнения решения), ст. 29, 31, 51 (в частности, подп. «в» п. 3) [источники 3, 4, 5, 6, 10].
2. Федеральный закон от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» — ст. 18 (п. 1 подп. 1–6, п. 2) [источники 1, 2, 7, 8].
3. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» — ст. 1 (сроки установления инвалидности), ст. 8 (в части полномочия федеральных учреждений МСЭ выдавать заключение о нуждаемости в постоянном постороннем уходе по подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ; обязательность решений МСЭ), ст. 28.1 [источник 9].
4. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 85 (обязанности родителей по содержанию нетрудоспособных совершеннолетних детей), ст. 87 (обязанности детей по содержанию родителей), ст. 88, 89 (обязанности супругов по взаимному содержанию), ст. 90 (право бывшего супруга на

-
- алименты), ст. 93 (обязанности братьев и сестёр), ст. 94 (обязанности дедушки и бабушки), ст. 95, 96, 97.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — глава 28 (в части установления фактов, имеющих юридическое значение, при необходимости).
 6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — глава 22 (ст. 218–227), ст. 219 (срок обращения в суд).
 7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 21.5 (неисполнение обязанностей по воинскому учёту).
 8. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 328 (уклонение от призыва).
 9. Федеральный закон от 25.07.2002 № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» — ст. 2, 3.
 10. Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» — ст. 11, 12 (периоды, включаемые в страховой стаж).
 11. Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации».
 12. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации...» — ст. 84 (в редакции Федерального закона от 07.07.2025 № 196-ФЗ) [источник 16].
 13. Федеральный закон от 19.07.2018 № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации...» — нормы о расторжении контракта по инициативе сотрудника [источник 11].
 14. Федеральный закон от 01.12.2004 № 149-ФЗ (изменения в подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ).
 15. Федеральный закон от 06.07.2006 № 104-ФЗ (изменения в ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ, включая подп. «б» п. 1, подп. «б¹», подп. «в», «д», «е», «ж», «з», «и», п. 2) [источник 14].
 16. Федеральный закон от 17.12.2009 № 312-ФЗ (изменения в подп. «з» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ и переходное положение ст. 2) [источник 13].
 17. Федеральный закон от 01.12.2011 № 375-ФЗ (изменения в подп. «б» п. 2 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ и переходное положение ст. 2) [источник 12].
 18. Федеральный закон от 14.04.2023 № 127-ФЗ (изменения порядка воинского учёта, реестр воинского учёта, электронные повестки) — реквизиты и содержание подлежат проверке по актуальной редакции.
 19. Указ Президента Российской Федерации от 21.09.2022 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» — перечень категорий, которым предоставляется отсрочка, подлежит проверке по актуальной редакции.
 20. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.11.2006 № 663 «Об утверждении Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации».
-

21. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.07.2013 № 565 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе» (включая «Расписание болезней»).
22. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.04.2022 № 588 «О признании лица инвалидом» (Правила признания лица инвалидом; порядок выдачи заключения о нуждаемости в постоянном постороннем уходе и порядок обжалования решений бюро МСЭ — пункты подлежат уточнению по актуальной редакции).
23. Приказ Минтруда России от 27.08.2019 № 585н «О классификациях и критериях, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы».

Акты судебных органов:

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» (конкретные пункты по порядку принятия и обжалования решений призывных комиссий подлежат уточнению по актуальной редакции).
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» (в части критериев нетрудоспособности и нуждаемости; конкретный пункт подлежит уточнению по актуальной редакции).

Источники, использованные в анализе (в том числе с расхождениями в метаданных):

1. Источник 1, 7 — текст ст. 18 «Отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации» (атрибутирован Указу Президента РФ от 04.05.2026 № 295; по содержанию совпадает с п. 1, 2 ст. 18 ФЗ от 26.02.1997 № 31-ФЗ).
2. Источники 2, 8 — текст ст. 18 ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru).
3. Источники 3, 4 — текст ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» в редакции, включающей инвалидность I и II группы как самостоятельное основание (историческая редакция).
4. Источники 5, 6 — текст ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» в действующей редакции подп. «б» п. 1 (без альтернативных условий; изменения ФЗ от 01.12.2004 № 149-ФЗ, ФЗ от 06.07.2006 № 104-ФЗ).

5. Источник 9 — текст ст. 8 ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (полномочия федеральных учреждений МСЭ, включая выдачу заключения о нуждаемости в постоянном постороннем уходе).
6. Источник 10 — текст ст. 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (основания увольнения с военной службы, в том числе по семейным обстоятельствам).
7. Источник 11 — нормы Федерального закона от 19.07.2018 № 197-ФЗ о расторжении контракта сотрудником УИС по семейным обстоятельствам.
8. Источники 12, 13 — федеральные законы от 01.12.2011 № 375-ФЗ и от 17.12.2009 № 312-ФЗ с переходными положениями (ст. 2).
9. Источник 14 — Федеральный закон от 06.07.2006 № 104-ФЗ (изменения в ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ).
10. Источник 15 — Федеральный закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (в части выплат родителям военнослужащих; справочно).
11. Источник 16 — Федеральный закон от 07.07.2025 № 196-ФЗ, ст. 84 (расторжение контракта и увольнение со службы в ОВД по инициативе сотрудника).

13. Оговорка о верификации

Настоящий разбор подготовлен на основе нормативных текстов, представленных в задании, и содержащихся в них сведений о редакциях. Ряд источников содержит **расхождения в реквизитах публикации** (тексты федеральных законов атрибутированы указам Президента РФ), а статья 24 ФЗ № 53-ФЗ приведена в двух разных редакциях. Перед использованием документа в процессуальных целях необходимо:

- сверить действующие редакции ст. 24 и ст. 51 ФЗ № 53-ФЗ, ст. 18 ФЗ № 31-ФЗ, ст. 8 ФЗ № 181-ФЗ по официальному portalу publication.pravo.gov.ru;
- проверить наличие и содержание переходных положений в ФЗ от 06.07.2006 № 104-ФЗ;
- уточнить пункты Правил признания лица инвалидом (Постановление Правительства РФ от 05.04.2022 № 588), регулирующие выдачу и обжалование заключения о нуждаемости в постоянном постороннем уходе;
- уточнить пункты Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 8 и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56, на которые сделаны обобщённые ссылки;
- изучить актуальную практику суда субъекта РФ по месту жительства по делам об оспаривании решений призывных комиссий, принятых по подп. «б» п. 1 ст. 24 ФЗ № 53-ФЗ, поскольку единообразного подхода по вопросу о

соотношении инвалидности II группы и нуждаемости в постоянном постороннем уходе не сложилось.

