

Квалификация «военкоматовских» правонарушений при вызове забронированного гражданина: какой протокол составляется, что означает бронь и как оспаривать повестку на освидетельствование и сборы

1. Краткая постановка вопроса

Вопрос сводится к трём самостоятельным правовым блокам: **(1)** какой именно протокол (и по какой статье КоАП РФ) составляют в военном комиссариате, если гражданин, имеющий бронь, вызван «для сверки данных», получает повестку на медицинское освидетельствование с перспективой направления на военные сборы; **(2)** освобождает ли наличие брони от обязанности явиться по повестке, пройти освидетельствование и от направления на сборы; **(3)** в каком порядке и что именно можно оспорить. Ниже каждый блок разобран отдельно, с указанием конкурирующих правовых позиций и практическим выводом по каждой из них. Отдельно (§ 12) зафиксированы расхождения в предоставленном правовом контексте, которые влияют на точность выводов о размерах санкций.

2. Документальная рамка: какие «протоколы» вообще существуют в военкомате

Ключевая ошибка в постановке вопроса — предположение о существовании некоего специального «протокола военкомата». Такого процессуального документа нет. В военном комиссариате могут оформляться четыре разные вещи, и их надо жёстко разграничивать.

2.1. Протокол об административном правонарушении (ст. 28.2 КоАП РФ)

Единственная процессуальная форма «протокола о нарушении» — общий протокол об административном правонарушении, предусмотренный ст. 28.2

КоАП РФ. Он составляется немедленно после выявления правонарушения, а если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице — в течение двух суток с момента выявления (ст. 28.5 КоАП РФ, ч. 1–2). По окончании административного расследования — в сроки ст. 28.7 КоАП РФ (ч. 3 ст. 28.5). Направляется на рассмотрение в течение трёх суток с момента составления (ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ); если санкция предполагает административный арест или выдворение — немедленно (ч. 2 ст. 28.8).

Именно этот документ и заполняют, когда «нарушение в военкомате» реально вменяют. Никакой отдельной формы «протокола военного комиссариата» законодательство не содержит.

2.2. Протокол заседания (решения) призывной комиссии

Это не документ об административном правонарушении. Решения призывной комиссии (о направлении на медицинское освидетельствование, о призыве, об освобождении и т. п.) оформляются протоколом заседания комиссии в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее — Закон № 53-ФЗ) и Положением о призыве на военную службу, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 11.11.2006 № 663. Административной ответственности протокол заседания сам по себе не влечёт — он лишь фиксирует властное решение, которое может быть обжаловано.

2.3. Протоколы о мерах обеспечения производства по делу (ст. 27.3, 27.4 КоАП РФ)

Если в отношении гражданина применялось административное задержание или доставление, составляются отдельные протоколы (соответственно ст. 27.4 и ст. 27.2–27.3 КоАП РФ). К предмету вопроса они относятся лишь косвенно, но в практике военкоматов встречаются, поэтому исключать их из анализа нельзя.

2.4. Документы, которые протоколами не являются

Повестка военного комиссариата, акт сверки учётных данных, справка, извещение — это не протоколы и не постановления. Повестка лишь фиксирует вызов и вручается в порядке, установленном Законом № 53-ФЗ (в редакции Федерального закона от 14.04.2023 № 127-ФЗ, с учётом электронной формы вручения через личный кабинет на едином портале государственных услуг) и формами, приложенными к Положению о призыве (Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 663). Это принципиально для § 9.3.

Промежуточный вывод по § 2. При «сверке данных» с бронированным гражданином административный протокол (ст. 28.2 КоАП РФ) составляют **только при наличии признаков конкретного состава** — прежде всего ст. 21.5 КоАП РФ. Если гражданин явился, никакого протокола об административном правонарушении быть не должно: для состава ст. 21.5 необходимо именно **неисполнение обязанности** (неявка или несообщение сведений), а не факт визита.

3. Версия 1 (основная): ст. 21.5 КоАП РФ — неисполнение гражданами обязанностей по воинскому учёту

3.1. Объективная сторона

Статья 21.5 КоАП РФ охватывает альтернативно:

- неявку гражданина, состоящего или обязанного состоять на воинском учёте, по вызову (повестке) военного комиссариата или иного органа, осуществляющего воинский учёт, **в установленные время и место без уважительной причины;**
- неявку в установленный срок в военный комиссариат для постановки на воинский учёт, снятия с учёта, внесения изменений в документы воинского учёта — при переезде на новое место жительства за пределами территории муниципального образования, при пребывании на новом месте более трёх месяцев, при выезде из РФ более чем на шесть месяцев или при въезде в РФ;
- **несообщение** в установленный срок в военный комиссариат по месту жительства об изменении семейного положения, образования, места работы или должности, о переезде на новое место жительства (в том числе в пределах муниципального образования) или места пребывания.

Для рассматриваемой ситуации критичны первый и третий элементы: неявка по повестке и «несообщение» при сверке данных. Именно по ст. 21.5 КоАП РФ квалифицируется подавляющее большинство дел, связанных с вызовом в военкомат.

3.2. Уважительные причины неявки

Отсутствие уважительной причины — обязательный признак субъективной стороны. Перечень уважительных причин неявки по повестке установлен п. 1 ст. 7 Закона № 53-ФЗ и включает, в частности:

- заболевание или увечье гражданина, связанные с утратой трудоспособности;
- тяжёлое состояние здоровья близкого родственника либо участие в его погребении;
- препятствие, возникшее в результате действия непреодолимой силы, или иное обстоятельство, не зависящее от воли гражданина;
- иные причины, признанные уважительными судом, а также, в отдельных случаях, призывной комиссией.

Практический вывод. Наличие брони в этот перечень **не входит** и уважительной причиной неявки не является (§ 7.3). А вот болезнь, оформленная документально, — входит; именно это наиболее частое основание для прекращения дела по ст. 21.5 КоАП РФ за отсутствием состава.

3.3. Кто составляет и рассматривает протокол, сроки

- Протоколы по ст. 21.5 КоАП РФ составляют должностные лица военных комиссариатов и иных органов, осуществляющих воинский учёт, в пределах компетенции, установленной ст. 28.3 КоАП РФ (конкретный перечень должностных лиц подлежит сверке по действующей редакции статьи).
- Дела по ст. 21.5–21.7 КоАП РФ рассматривают **военные комиссары** (ст. 23.11 КоАП РФ).
- Сроки составления протокола — ст. 28.5 КоАП РФ; направление на рассмотрение — ст. 28.8 КоАП РФ.
- Срок давности привлечения к ответственности — ст. 4.5 КоАП РФ (по общему правилу ч. 1 — два месяца со дня совершения, три месяца при рассмотрении судьёй; для отдельных категорий дел установлены более длительные сроки, в том числе годичный. Применительно к составам главы 21 КоАП РФ редакцию ч. 1 ст. 4.5 следует проверять по официальному тексту: в разных редакциях перечень исключений менялся).

3.4. Санкция и проблема редакций

Предоставленный правовой контекст приводит две несовместимые версии санкции:

- «предупреждение или наложение административного штрафа в размере от одной второй до пяти минимальных размеров оплаты труда» (Источники 1 и 2);
- «предупреждение или наложение административного штрафа в размере от ста до пятисот рублей» (Источники 6–9).

Противоречия здесь нет — это разные редакции одной нормы. Федеральным законом от 22.06.2007 № 116-ФЗ санкции статей 21.5 и 21.7 КоАП РФ были переведены из «МРОТ» в фиксированные суммы (от ста до пятисот рублей; с учётом примечания к ст. 5.1 КоАП РФ, согласно которому «один МРОТ» для целей КоАП РФ равен 100 рублям, прежняя формулировка «от одной второй до пяти МРОТ» давала ровно те же 50–500 рублей). Соответственно, все приведённые источники фиксируют **устаревшие редакции**.

Существенная оговорка. Действующая редакция ст. 21.5 КоАП РФ после реформы административных санкций в сфере воинского учёта (Федеральный закон от 31.07.2023 № 404-ФЗ) предусматривает значительно более высокий штраф — по имеющимся данным в диапазоне **от 10 000 до 30 000 рублей**; по ст. 21.7 КоАП РФ — предупреждение или штраф в диапазоне от 3 000 до 5 000 рублей. Эти цифры **обязательно должны быть сверены по официальному тексту КоАП РФ в актуальной редакции** (pravo.gov.ru) перед любой публикацией или использованием в конкретном деле: предоставленный контекст, как показано выше, содержит только старые редакции, а размер санкции прямо влияет на выбор тактики защиты.

3.5. Разграничение: «сверка данных» и состав ст. 21.5

Нужно различать три ситуации:

1. **Гражданин явился по повестке на сверку данных.** Состава нет.
Максимум — уточнение учётных документов.
2. **Гражданин не явился по повестке для сверки данных.** Формально подпадает под первый элемент объективной стороны ст. 21.5 КоАП РФ (неявка по вызову военкомата в установленные время и место без уважительной причины).
3. **Гражданин изменил анкетные данные и не сообщил об этом.**
Отдельный состав по третьему элементу ст. 21.5 КоАП РФ (несообщение в установленный срок). Обязанность сообщать — ст. 10 Закона № 53-ФЗ и Положение о воинском учёте, утверждённое Постановлением

Правительства РФ от 27.11.2006 № 719 (сроки сообщения — в двухнедельный срок; конкретные пункты подлежат сверке по действующей редакции Положения).

3.6. Конкурирующая позиция: отсутствие состава при «повестке на сверку»

Существует вторая, более узкая позиция, на которую имеет смысл ссылаться в защите: повестка на «сверку данных» не является вызовом в рамках мероприятий, связанных с призывом (или с призывом на сборы), а потому вменение ст. 21.5 КоАП РФ по такой повестке неправомерно. Аргументация:

- ст. 21.5 КоАП РФ говорит о неявке «в установленные время и место», то есть требует, чтобы повестка содержала конкретные время и место и была вручена надлежащим образом; повестка неопределённого содержания («явиться для сверки») этот признак не образует;
- если в повестке не указано основание вызова и она не соответствует форме, установленной Положением о призыве (Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 663), надлежащий вызов отсутствует, а значит отсутствует и событие правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ);
- дополнительно — малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ) с освобождением от ответственности и объявлением устного замечания, с опорой на п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В каких обстоятельствах применяется какая позиция. Позиция § 3.5 (состав есть) применяется, когда повестка вручена надлежащим образом, содержит время, место и основание вызова, а гражданин не явился без документов об уважительной причине. Позиция § 3.6 применяется, когда есть дефект вызова (нет формы, нет времени/места, вручение вне рамок призыва, вручение неуполномоченным лицом) либо когда последствия неявки ничтожны и противоправность формальна (тогда — ст. 2.9 КоАП РФ).

Практический вывод по версии 1. Основной «рисковый» состав для забронированного гражданина, вызванного на сверку, — **ст. 21.5 КоАП РФ**. Протокол об административном правонарушении составляется по ст. 28.2 КоАП РФ, рассматривается военным комиссаром (ст. 23.11 КоАП РФ). Наличие брони само по себе ни от неявки, ни от ответственности не защищает; защита строится на уважительной причине (п. 1 ст. 7 Закона № 53-ФЗ), дефекте вызова или малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ).

4. Версия 2: ст. 21.6 КоАП РФ — уклонение от медицинского обследования

Если смысл вызова — именно медицинское освидетельствование (обследование) по направлению военкомата или призывной комиссии, а гражданин от него уклоняется, возможно вменение специальной нормы — **ст. 21.6 КоАП РФ** («Уклонение от медицинского обследования»), которая в системе главы 21 КоАП РФ занимает самостоятельное место между ст. 21.5 (неисполнение обязанностей по воинскому учёту) и ст. 21.7 (порча/утрата документов воинского учёта).

Особенности этой версии:

- она «уже» ст. 21.5 по объективной стороне: требуется именно уклонение от освидетельствования, а не любая неявка;
- на практике конкуренция между ст. 21.5 и ст. 21.6 решается по существу вменённого бездействия: если гражданин не явился на освидетельствование в назначенное время по повестке — обычно вменяют ст. 21.5; если он явился, но отказался от прохождения — возможна ст. 21.6;
- **обязательная оговорка:** факт наличия ст. 21.6 КоАП РФ в действующей редакции и её актуальная санкция подлежат проверке по официальному тексту КоАП РФ, поскольку предоставленный правовой контекст эту статью не воспроизводит вовсе, а редакции главы 21 в 2023–2026 гг. менялись неоднократно.

Практический вывод по версии 2. Если сотрудник военкомата говорит о «протоколе за отказ от освидетельствования», проверьте, на какую статью он ссылается: ст. 21.5 (неявка) или ст. 21.6 (уклонение). Это разные составы, и защита по ним строится по-разному: в первом случае — уважительная причина и дефект вызова, во втором — сам факт явки и готовность пройти освидетельствование.

5. Версия 3: ст. 21.7 КоАП РФ — умышленные порча или утрата документов воинского учёта

К рассматриваемой ситуации эта статья относится только в одном сценарии: если «нарушение в военкомате» связано не с неявкой, а с **документами воинского учёта** — военным билетом, удостоверением гражданина, подлежащего призыву, справкой взамен военного билета, персональной электронной картой (перечень расширен Федеральным законом от 01.04.2019 № 47-ФЗ).

Состав охватывает:

- **умышленные порчу или уничтожение** документов воинского учёта;
- **небрежное хранение** военного билета или удостоверения гражданина, подлежащего призыву, повлекшее их утрату.

Санкция — предупреждение или административный штраф (в действующей редакции, как отмечено в § 3.4, сумма подлежит сверке; предоставленные источники фиксируют как «от ста до пятисот рублей», так и устаревшую формулировку через МРОТ).

Практический вывод по версии 3. Ст. 21.7 КоАП РФ применима, только если гражданин умышленно испортил/уничтожил военный билет или утратил его вследствие небрежного хранения. К неявке по повестке и к отказу от сборов она неприменима. Единственная связка с вопросом: у забронированного гражданина отметка о бронировании может содержаться в документах воинского учёта, и утрата военного билета с такой отметкой формально попадает под ст. 21.7 — но и здесь обязанность доказать умысел или небрежность лежит на военкомате.

6. Версия 4: отсутствие события/состава правонарушения и малозначительность

Самостоятельная «нулевая» версия, которая проверяется первой:

- **отсутствие события** правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) — гражданин явился; повестка не вручалась; вызов не состоялся;
- **отсутствие состава** (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) — неявка по уважительной причине (п. 1 ст. 7 Закона № 53-ФЗ); отсутствие вины (ст. 2.1, 2.2 КоАП РФ); недостижение возраста ответственности и иные обстоятельства (ст. 24.5 КоАП РФ);
- **малозначительность** (ст. 2.9 КоАП РФ) — освобождение от административной ответственности с объявлением устного замечания;
- **истечение срока давности** (ст. 4.5 КоАП РФ) — самостоятельное основание прекращения производства.

Практический вывод по версии 4. До составления протокола всегда проверяйте три даты и три факта: (а) дата и способ вручения повестки; (б) дата фактической неявки/явки; (в) дата составления протокола. Именно на стыке этих дат чаще всего обнаруживаются основания для прекращения дела по ст. 24.5 и ст. 4.5 КоАП РФ.

7. Бронь: правовая природа и что она меняет, а что нет

7.1. Понятие брони

Бронирование граждан, пребывающих в запасе и работающих в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях, на период мобилизации и на военное время проводится в соответствии с Федеральным законом от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ и Правительства РФ (**ст. 22 Закона № 31-ФЗ**; Источники 3 и 4). Порядок бронирования детализируется подзаконными актами Правительства РФ и актами Межведомственной комиссии по вопросам бронирования (конкретный подзаконный акт подлежит сверке по актуальной редакции — см. § 12).

Существо брони: это **отсрочка (освобождение) от призыва по мобилизации**, предоставляемая через организацию-работодателя и подтверждаемая документами (отметкой в документах воинского учёта, справкой/выпиской из перечня, извещением работодателя).

7.2. Бронь и обязанности по воинскому учёту

Бронь **не отменяет** воинского учёта и **не отменяет** обязанностей гражданина, установленных ст. 10 Закона № 53-ФЗ и Положением о воинском учёте (Постановление Правительства РФ от 27.11.2006 № 719). Гражданин, пребывающий в запасе и забронированный, продолжает состоять на воинском учёте, обязан представлять сведения, являться по повесткам, сообщать об изменениях данных.

Практический вывод. Вызов забронированного гражданина «для сверки данных» — правомерен.

7.3. Бронь и явка по повестке

Брони **не входит** в перечень уважительных причин неявки по повестке (п. 1 ст. 7 Закона № 53-ФЗ). Следовательно, неявка забронированного гражданина по повестке без иной уважительной причины образует состав **ст. 21.5 КоАП РФ**.

Практический вывод. Игнорировать повестку нельзя даже при наличии брони: последствия — протокол по ст. 21.5 КоАП РФ, а также применение временных мер, направленных на обеспечение явки по повестке (ограничение права на выезд из РФ и иные меры, введённые Федеральным законом от 14.04.2023 № 127-ФЗ в развитие института электронных повесток и реестра

воинского учёта; конкретный перечень мер и их нормативное закрепление подлежат сверке по действующей редакции Закона № 53-ФЗ).

7.4. Бронь и медицинское освидетельствование

Обязанность проходить медицинское освидетельствование (обследование) по направлению военкомата или призывной комиссии прямо предусмотрена законодательством о воинской обязанности (ст. 5.1 Закона № 53-ФЗ «Медицинское освидетельствование и медицинское обследование граждан» и соответствующие разделы Положения о призыве). Бронь **не является основанием для отказа** от освидетельствования как такового: освидетельствование может проводиться для целей уточнения учётных данных, определения годности, медицинского отбора при призыве на сборы.

Однако есть важный нюанс, порождающий **конкурирующие позиции**:

- **Позиция А (формальная).** Обязанность проходить освидетельствование не зависит от наличия брони; отказ или неявка — состав ст. 21.5 или ст. 21.6 КоАП РФ.
- **Позиция Б (содержательная).** Медицинское освидетельствование проводится в рамках конкретной процедуры (постановка на воинский учёт, призыв, призыв на сборы, призыв по мобилизации). Если процедура к гражданину неприменима — например, он забронирован и потому призыву по мобилизации не подлежит, — проведение освидетельствования «в общем порядке» утрачивает цель, и требование о его прохождении может быть оспорено как не имеющее правового основания.

В каких обстоятельствах применяется каждая. Позиция А — по общему правилу, когда гражданин не сообщил военкомату о бронировании и военкомат действует в отсутствие сведений. Позиция Б — когда бронирование оформлено и подтверждено документами, предъявленными военкомату, а требование об освидетельствовании не связано ни с одной применимой к гражданину процедурой.

Практический вывод. Правильный алгоритм — **не отказываться** от освидетельствования (это создаёт состав), а явиться, предъявить документы о брони и заявить о её правовых последствиях письменно (см. § 10).

7.5. Бронь и военные сборы — главный содержательный аргумент

Здесь находится ключ к вопросу. **Пункт 1 ст. 55 Закона № 53-ФЗ «Освобождение от военных сборов»** прямо относит к числу граждан, освобождаемых от военных сборов, **граждан, забронированных в**

установленном порядке за органами государственной власти, органами местного самоуправления и организациями. Порядок призыва на военные сборы определяется Положением, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 29.05.2006 № 333, а также ежегодными (периодическими) указами Президента РФ о призыве на военные сборы.

Отсюда следует: **направление на военные сборы гражданина, имеющего действующую бронь, неправомерно,** а требование о сборах, предъявленное такому лицу, подлежит оспариванию. Решение о призыве на военные сборы принимается военным комиссаром; институт призывной комиссии для призыва на сборы не предназначен (призывная комиссия создаётся для призыва на военную службу — ст. 29 Закона № 53-ФЗ).

Здесь также есть **две конкурирующие позиции:**

- **Позиция А (безусловного освобождения).** Закон прямо освобождает забронированных от военных сборов; требование о сборах незаконно независимо от того, осведомлён ли военкомат о бронировании.
- **Позиция Б (осведомлённости).** Освобождение действует, если бронирование надлежащим образом оформлено и сведения о нём доведены до военкомата в установленном порядке (организацией-работодателем либо самим гражданином). При отсутствии таких сведений военкомат формально действует в пределах своей компетенции, и спор сводится к подтверждению факта бронирования.

В каких обстоятельствах применяется каждая. Позиция А — при действующей брони, оформленной надлежащим образом; это основной аргумент для жалобы и для суда. Позиция Б — реальный риск, если работодатель не направил сведения, бронь прекращена/истекла, либо гражданин уволился из организации, за которой был забронирован.

Практический вывод по версии: бронь и сборы. Требование о направлении забронированного гражданина на военные сборы неправомерно в силу **п. 1 ст. 55 Закона № 53-ФЗ**. Но чтобы этот аргумент работал, необходимо документально подтвердить бронирование (справка организации / выписка из перечня / извещение / отметка в документах воинского учёта) и убедиться, что бронь не прекращена на дату вызова.

7.6. Бронь и «протокол»

Бронь **не является** обстоятельством, исключающим состав ни по ст. 21.5, ни по ст. 21.6, ни по ст. 21.7 КоАП РФ. Её процессуальное значение иное:

- она может обосновывать **отсутствие события/состава** в части, касающейся сборов (неправомерность самого требования);

- она является доказательством по делу, подлежащим приобщению (ст. 26.1, 26.2, 26.7 КоАП РФ);
- уклонение от явки при наличии брони **не** признаётся уважительной причиной (п. 1 ст. 7 Закона № 53-ФЗ).

8. Правомерно ли вручение повестки на освидетельствование и предъявление требования о сборах лицу с бронью

8.1. Повестка на освидетельствование / сверку данных — правомерна

Вручение повестки на медицинское освидетельствование либо для уточнения учётных данных не противоречит закону само по себе: бронь не приостанавливает воинский учёт (§ 7.2) и не устраняет обязанность явиться (§ 7.3). Нарушения могут касаться **формы** повестки (несоответствие формам, приложенным к Положению о призыве, утверждённому Постановлением Правительства РФ от 11.11.2006 № 663), **порядка вручения** (в том числе правил электронного вручения через личный кабинет, введённых Федеральным законом от 14.04.2023 № 127-ФЗ), а также **полномочий** вручившего лица.

8.2. Требование о направлении на военные сборы — неправомерно при действующей брони

Как указано в § 7.5, п. 1 ст. 55 Закона № 53-ФЗ освобождает забронированных граждан от военных сборов. Поэтому требование о сборах, предъявленное забронированному гражданину, — незаконно. Формы защиты: заявление о бронировании с приобщением подтверждающих документов; жалоба в вышестоящий военкомат (военный комиссариат субъекта РФ); административный иск в суд по правилам главы 22 КАС РФ; обращение в военную прокуратуру.

8.3. Оговорки, снижающие шансы

- Бронь **истекла** или **прекращена** (увольнение из забронированной организации; отмена брони).
- Работодатель **не направил** сведения о бронировании в военкомат (обязанности организаций по воинскому учёту — ст. 8 Закона № 53-ФЗ, Положение о воинском учёте, утверждённое Постановлением

Правительства РФ от 27.11.2006 № 719; конкретные пункты подлежат сверке).

- Военкомат ссылается на то, что освидетельствование проводится не в связи с призывом/сборами, а в связи с уточнением учётных данных, — тогда позиция § 8.1, и повестка правомерна.

Практический вывод по § 8. Повестка на освидетельствование/сверку — правомерна; требование о военных сборах при действующей брони — неправомерно (п. 1 ст. 55 Закона № 53-ФЗ).

9. Порядок обжалования: две конкурирующие позиции по повестке и рабочие механизмы

9.1. Обжалование решений и действий военного комиссариата

Подается административное исковое заявление в районный суд по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства РФ (ст. 218 КАС РФ — предмет оспаривания; ст. 219 КАС РФ — трёхмесячный срок со дня, когда гражданину стало известно о нарушении права; ст. 220 КАС РФ — форма и содержание). Разъяснения по применению этих норм даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

9.2. Обжалование решения призывной комиссии

Решение призывной комиссии может быть обжаловано в призывную комиссию соответствующего субъекта Российской Федерации либо в суд в порядке, предусмотренном ст. 28 Закона № 53-ФЗ и Положением о призыве (Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 663). При этом подача жалобы в вышестоящую комиссию не исключает одновременного обращения в суд.

9.3. Обжалование повестки: две позиции

- **Позиция 1 (доминирующая).** Повестка — документ, фиксирующий вызов; она не устанавливает прав и обязанностей и не является самостоятельным предметом оспаривания. Оспаривать нужно решение призывной комиссии или действия (бездействие) военкомата, а дефект повестки использовать как довод в деле об административном правонарушении (отсутствие надлежащего вызова → отсутствие события правонарушения).

- **Позиция 2 (альтернативная).** Повестка, вручённая с существенным нарушением порядка (не по установленной форме, неуполномоченным лицом, вне рамок призыва, с пороками электронного вручения), сама может быть оспорена, а её незаконность влечёт отсутствие состава ст. 21.5 КоАП РФ.

В каких обстоятельствах применяется каждая. Позиция 1 — при надлежаще оформленной повестке, когда спор по существу сводится к законности решения о призыве/сборах. Позиция 2 — когда вызов дефектен по форме или порядку вручения.

9.4. Обжалование постановления по делу об административном правонарушении

- Постановление, вынесенное военным комиссаром (ст. 23.11 КоАП РФ), обжалуется в районный суд либо вышестоящему должностному лицу (ст. 30.1 КоАП РФ), в течение десяти суток со дня вручения копии постановления (ст. 30.3 КоАП РФ), с приостановлением вступления в законную силу до рассмотрения жалобы (ст. 30.3, 31.1 КоАП РФ).
- До составления протокола: право знакомиться с материалами, представлять объяснения и замечания, которые приобщаются к протоколу; право на защитника (ст. 25.1, 25.5, 28.2 КоАП РФ); разъяснение ст. 51 Конституции РФ; право заявлять ходатайства (ст. 24.4 КоАП РФ). Копия протокола вручается под расписку (ст. 28.2 КоАП РФ).

9.5. Прокурорский и ведомственный надзор

Обращение в военную прокуратуру — по правилам ст. 21 и 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»; порядок рассмотрения обращений граждан — Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (общий срок рассмотрения — 30 дней). Обращение в вышестоящий военкомат — в порядке подчинённости.

9.6. Сводная таблица предметов и сроков обжалования

Предмет	Норма	Срок	Инстанция
Протокол об АП (действия при составлении)	ст. 28.2, 28.3 КоАП РФ	по общим правилам; замечания — непосредственно при составлении	военком / суд (в рамках обжалования постановления)

Предмет	Норма	Срок	Инстанция
Постановление по делу об АП	ст. 30.1–30.3 КоАП РФ	10 суток со дня вручения копии	районный суд / вышестоящее должностное лицо
Решение призывной комиссии	ст. 28 Закона № 53-ФЗ; Положение о призыве (ПП РФ № 663)	не установлен; разумный срок	призывная комиссия субъекта РФ / суд
Действия (решения) военкомата	ст. 218–220 КАС РФ; Пленум ВС РФ № 36 от 27.09.2016	3 месяца	районный суд
Повестка	ст. 218 КАС РФ (позиция 1) либо самостоятельное оспаривание (позиция 2)	3 месяца	районный суд

10. Практический алгоритм действий на приёме в военкомате

- 1. Явиться по повестке обязательно** — бронь не устраняет обязанности явки (п. 1 ст. 7 Закона № 53-ФЗ; § 7.3).
- 2. Взять с собой документы, подтверждающие бронирование** (справка/выписка организации, извещение, документы воинского учёта с отметкой), и паспорт.
- 3. Заявить о бронировании письменно** — с подачей заявления (в двух экземплярах, с отметкой о приёме), приобщением копий подтверждающих документов, со ссылкой на ст. 22 Закона № 31-ФЗ и п. 1 ст. 55 Закона № 53-ФЗ.
- 4. Медицинское освидетельствование не отвергать демонстративно** — в этом случае риск состава по ст. 21.5 или ст. 21.6 КоАП РФ; правильнее явиться и параллельно обжаловать требование, не связанное с применимой процедурой.
- 5. Если требование о военных сборах предъявлено** — зафиксировать это письменно (заявление, ходатайство о приобщении, жалоба), поскольку п. 1 ст. 55 Закона № 53-ФЗ прямо освобождает забронированных от сборов.

6. **Если составляют протокол об АП** — воспользоваться правами по ст. 25.1, 28.2 КоАП РФ: знакомиться, давать объяснения, заявлять ходатайства (ст. 24.4 КоАП РФ), привлекать защитника (ст. 25.5 КоАП РФ), ссылаться на ст. 51 Конституции РФ; получить копию протокола под расписку; проверить указанные в нём дату, время, место, статью и событие.
7. **Фиксировать дефекты вызова** (отсутствие формы повестки, отсутствие времени/места, пороки электронного вручения) — это основание для позиции по § 3.6 и § 9.3.
8. **Обжаловать постановление** в течение 10 суток (ст. 30.3 КоАП РФ), решения/действия — в течение 3 месяцев по КАС РФ (ст. 219 КАС РФ).

11. Выводы по каждой версии (сжато)

- **Ст. 21.5 КоАП РФ (неисполнение обязанностей по воинскому учёту)** — основной состав, вменяемый при неявке по повестке или несообщении сведений при сверке. Протокол — общий, по ст. 28.2 КоАП РФ; составляется должностным лицом военкомата (ст. 28.3 КоАП РФ) в сроки ст. 28.5; рассматривается военным комиссаром (ст. 23.11 КоАП РФ). Бронь от ответственности не защищает. Защита: уважительная причина (п. 1 ст. 7 Закона № 53-ФЗ), дефект вызова, малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ), отсутствие состава/события (ст. 24.5 КоАП РФ).
- **Ст. 21.6 КоАП РФ (уклонение от медицинского обследования)** — возможна, если вменяют именно уклонение от освидетельствования, а не неявку. Требуется сверки по актуальной редакции.
- **Ст. 21.7 КоАП РФ (порча/утрата документов воинского учёта)** — применима только к повреждению, уничтожению или утрате документов; к неявке и сборам отношения не имеет.
- **Отсутствие состава/события, малозначительность, истечение срока давности** — самостоятельные «нулевые» версии, проверяются первыми.
- **Бронь** — отсрочка от призыва по мобилизации (ст. 22 Закона № 31-ФЗ). От явки по повестке и от освидетельствования **не освобождает**. От военных сборов — **прямо освобождает** (п. 1 ст. 55 Закона № 53-ФЗ), поэтому требование о сборах к забронированному гражданину неправомерно.
- **Повестка на освидетельствование/сверку** — правомерна; **требование о сборах** — оспоримо и, при действующей брони, незаконно.
- **Обжалование**: постановление по делу об АП — 10 суток (ст. 30.1–30.3 КоАП РФ); решения/действия военкомата и призывной комиссии — 3 месяца по КАС РФ (ст. 218–220 КАС РФ) и/или в призывную комиссию субъекта РФ (ст. 28 Закона № 53-ФЗ, Положение о призыве, утв. Постановлением Правительства РФ от 11.11.2006 № 663).

12. Оговорки о достоверности предоставленного правового контекста

Для внутренней редакционной публикации важно зафиксировать три дефекта исходного контекста:

1. **Смещение редакций КоАП РФ.** Источники 1, 2 приводят формулировку «от одной второй до пяти минимальных размеров оплаты труда», Источники 6–9 — «от ста до пятисот рублей». Это одна и та же норма в разных редакциях (переход от «МРОТ» к фиксированным суммам — Федеральный закон от 22.06.2007 № 116-ФЗ; примечание к ст. 5.1 КоАП РФ приравнивает один «МРОТ» к 100 рублям). **Ни одна из приведённых редакций не является действующей** после реформы санкций 2023 года (Федеральный закон от 31.07.2023 № 404-ФЗ); актуальные размеры штрафов по ст. 21.5 и 21.7 КоАП РФ подлежат обязательной сверке по официальному тексту.
2. **Дублирование и противоречие по статье о бронировании.** Источники 3 и 4 воспроизводят идентичный текст ст. 22, при этом Источник 3 приписывает его «Указу Президента Российской Федерации от 04.05.2026 № 295». Указ Президента РФ не может содержать статью 22, дословно воспроизводящую ст. 22 Федерального закона от 26.02.1997 № 31-ФЗ. Корректная ссылка на норму о бронировании — **ст. 22 Федерального закона от 26.02.1997 № 31-ФЗ**; источник с «Указом № 295» следует считать технической ошибкой выгрузки и не использовать в публикации без проверки на pravo.gov.ru.
3. **Отсутствие в контексте ключевых для вопроса норм.** Не приведены: п. 1 ст. 7 Закона № 53-ФЗ (уважительные причины), ст. 10 Закона № 53-ФЗ (обязанности граждан), ст. 55 Закона № 53-ФЗ (освобождение от военных сборов), ст. 5.1 Закона № 53-ФЗ (медицинское освидетельствование), ст. 23.11, 24.5, 2.9, 30.1–30.3, 4.5 КоАП РФ, Положение о призыве (Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 663), Положение о воинском учёте (Постановление Правительства РФ от 27.11.2006 № 719), Положение о военных сборах (Постановление Правительства РФ от 29.05.2006 № 333). Именно они несут правовую нагрузку в разобранной ситуации, и именно их следует включить в итоговую публикацию.

Дополнительно: точная нумерация частей и пунктов внутри перечисленных статей, а также подзаконный акт, детализирующий порядок бронирования, подлежат сверке по официальным текстам в актуальной редакции перед публикацией — предоставленный контекст не позволяет подтвердить их дословно.

13. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.5, 5.1, 21.5, 21.6, 21.7, 23.11, 24.4, 24.5, 25.1, 25.5, 26.1, 26.2, 26.7, 27.2, 27.3, 27.4, 28.2, 28.3, 28.5, 28.7, 28.8, 30.1, 30.3, 31.1 (Источники 1, 2, 5, 6, 10, 11, 15, 16; <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074277>).
2. Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» — ст. 5.1, 7, 8, 10, 28, 29, 31, 55.
3. Федеральный закон от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» — ст. 22 (Источники 3, 4).
4. Федеральный закон от 22.06.2007 № 116-ФЗ (изменение санкций ст. 21.5, 21.7 КоАП РФ).
5. Федеральный закон от 01.04.2019 № 47-ФЗ (расширение предмета ст. 21.7 КоАП РФ).
6. Федеральный закон от 14.04.2023 № 127-ФЗ (электронные повестки, реестр воинского учёта, временные меры обеспечения явки).
7. Федеральный закон от 31.07.2023 № 404-ФЗ (изменение размеров административных штрафов в сфере воинского учёта — подлежит сверке).
8. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 21, 26.
9. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
10. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — гл. 22, ст. 218, 219, 220.
11. Конституция Российской Федерации — ст. 51 (в контексте процессуальных прав при составлении протокола).

Подзаконные акты

1. Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 663 «Об утверждении Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации» (включая формы повесток).
2. Постановление Правительства РФ от 27.11.2006 № 719 «Об утверждении Положения о воинском учёте».
3. Постановление Правительства РФ от 29.05.2006 № 333 «О военных сборах и некоторых вопросах обеспечения исполнения воинской обязанности».
4. Подзаконные акты Правительства РФ и Межведомственной комиссии по вопросам бронирования граждан, пребывающих в запасе (конкретный акт подлежит сверке по актуальной редакции).

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в том числе п. 21 — малозначительность).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Электронные источники правового контекста

1. ИПС «Законодательство России» (pravo.gov.ru) — тексты КоАП РФ и Закона № 31-ФЗ (Источники 1–4).
2. Официальный интернет-портал правовой информации (publication.pravo.gov.ru) — тексты федеральных законов от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ (Источники 5–16).